

## **PRONUNCIAMIENTO N° 618-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Empresa Municipal de Apoyo a Proyectos Especiales S.A.  
- EMAPE

Referencia : Licitación Pública N° 15-2024-EMAPE/CS-1, convocada para la ejecución de la obra: “Creación del servicio de movilidad urbana en Av. Camino Real, tramo Av. Marcelino Castro Gamboa hasta Av. Los Vencedores, distrito de San Juan de Miraflores, provincia y departamento de Lima, con CUI N° 2587675”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 10<sup>1</sup> de septiembre de 2024 y subsanado con fechas 24<sup>2</sup> y 30<sup>3</sup> de septiembre, 3<sup>4</sup>, 9<sup>5</sup> y 23<sup>6</sup> de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentadas por los participantes **SANTA VICTORIA INGENIERÍA S.A.C. y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS AL Y M S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, en fecha 23 de octubre de 2024<sup>7</sup>, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que, en la emisión del presente pronunciamiento, se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>8</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a la “**Definición de obras similares**”

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0121223.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0128504.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0132113.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2024-0134611.

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2024-0136867.

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2024-0145001.

<sup>7</sup> Mediante Expediente N° 2024-0145001.

<sup>8</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida al **“Costo financiero correspondiente al adelanto para materiales e insumos”**
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, referida al **“Costo unitario previsto en la partida relativa a materiales”**

Por otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio formulada por el participante **SANTA VICTORIA INGENIERÍA S.A.C.**, se aprecia que cuestionó lo siguiente:

*“El comité de selección presenta unas Bases integradas que, no incluye en el Capítulo III de la Sección Específica, el numeral 3.2, donde debe señalar:*

*A. Capacidad técnicas y profesional*

*A.1 Equipamiento estratégico*

*A.2 Calificaciones del plantel profesional clave*

*A.3 Experiencia del plantel profesional clave*

*B. Experiencia del postor en la especialidad*

*Solo se presenta en las Bases integradas, el numeral 3.1 donde anexa los términos de referencia de ejecución de obra (...)*

*Tal hecho vulnera las bases estandarizadas vigentes que rigen el presente proceso, por lo cual se solicita, se modifiquen las Bases integradas del proceso de selección, las mismas que se deben adecuar a las Bases estandarizadas (...)*”

Al respecto, cabe señalar que lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, toda vez que, las Bases de la convocatoria y las Bases integradas tienen consideradas los requisitos de calificación; por lo que al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto a la “Definición de obras similares”**

El participante **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS AL Y M S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, alegando que el comité de selección no habría integrado lo dispuesto en el pliego absolutorio, a pesar de haber señalado que suprimirá la exigencia adicional de acreditar en un contrato experiencia en vías urbanas de circulación vehicular con pavimento que incluya obras de saneamiento.

El participante **SANTA VICTORIA INGENIERÍA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, alegando que a través del presente procedimiento de selección se pretende contratar una obra de pavimentación de vías urbanas; por lo

que, el comité de selección debió considerar como definición de obras similares lo señalado en la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, la misma que define las obras similares para el tipo de obra que se va a ejecutar. En ese sentido, **el recurrente solicitó la modificación de la definición de obras similares, conforme lo señalado en la citada Resolución Ministerial y así, permitir una mayor participación de postores, conforme con lo establecido en el artículo 2 de la Ley.**

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 9 “Ejecución de obra” y el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que respecto a la definición de obras similares se detalló lo siguiente:

| <i>Numeral 9. “Ejecución de obra” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases</i>   | <i>Requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases</i>   |
|---|--|
| <p><b>“9. EJECUCIÓN DE OBRA</b><br/>(...)<br/><b>9.1 Requisitos del postor y su personal</b><br/>(...)<br/><b>9.1.3. Experiencia del postor</b><br/>(...)<br/><b>Experiencia en obras similares:</b> El postor debe acreditar su experiencia según lo siguiente:</p> <p><b>Para la especialidad en obras sanitarias:</b><br/>Se deberá acreditar 1.00 vez el valor referencial de la obra. Se considerará obra similar a las obras de Construcción y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Cambio y/o Mejoramiento y/o o la combinación de alguno de los términos anteriores, de obras de sistemas agua potable y alcantarillado.</p> <p><u>Adicionalmente a lo anterior, en un contrato se deberá acreditar una experiencia en vías urbanas de circulación vehicular, con pavimento, que incluya obras de saneamiento</u>”. (Lo subrayado y resaltado es agregado)</p> | <p><b>“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b><br/>(...)<br/><b>Experiencia en obras similares:</b> El postor debe acreditar su experiencia según lo siguiente:</p> <p><b>Para la especialidad en obras sanitarias:</b><br/>Se deberá acreditar 1.00 vez el valor referencial de la obra. Se considerará obra similar a las obras de Construcción y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Cambio y/o Mejoramiento y/o o la combinación de alguno de los términos anteriores, de obras de sistemas de agua potable y alcantarillado.</p> <p><u>Adicionalmente a lo anterior, en un contrato se deberá acreditar una experiencia en vías urbanas de circulación vehicular, con pavimento, que incluya obras de saneamiento</u>”. (Lo subrayado y resaltado es agregado)</p> |

Mediante la consulta y/u observación N° 1, se cuestionó que en la definición de obras similares se requiera, adicionalmente, la acreditación de un contrato con experiencia en vías urbanas de circulación vehicular, con pavimento, que incluya obras de saneamiento. Además, de que no se puede solicitar la acreditación de partidas específicas. Por lo que, solicitó incluir en la definición de obras similares la acreditación de obras de pavimentación urbana y no solamente de obras de sistema de agua potable y alcantarillado, de acuerdo con lo establecido en la ficha homologada para pavimentaciones en vías urbanas, así como no acreditar doble experiencia.

Ante lo cual, la Entidad señaló acoger el extremo de exigir la acreditación de un contrato con experiencia en vías urbanas de circulación vehicular con pavimento que

incluya obras de saneamiento. Asimismo, respecto al extremo de aplicación de la ficha homologada, señaló no acoger la referida pretensión, precisando que en la presente convocatoria no contaría con ficha de homologación por ser el monto de la obra mayor a 10 millones y que la experiencia solicitada ha sido establecida en función a las características particulares de la obra a ejecutar y a las necesidades de la zona.

En atención al pliego absolutorio, la Entidad integró las Bases de la siguiente manera:

| <i>Numeral 9. “Ejecución de obra” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las</i>  | <i>Requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica</i>  |
|--|--|
| <p><b>“9. EJECUCIÓN DE OBRA</b><br/>(...)<br/><b>9.1 Requisitos del postor y su personal</b><br/>(...)<br/><b>9.1.3. Experiencia del postor</b><br/>(...)<br/><b>Experiencia en obras similares:</b> El postor debe acreditar su experiencia según lo siguiente:</p> <p><b>Para la especialidad en obras sanitarias:</b><br/>Se deberá acreditar 1.00 vez el valor referencial de la obra. Se considerará obra similar a las obras de Construcción y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Cambio y/o Mejoramiento y/o o la combinación de alguno de los términos anteriores, de obras de sistemas agua potable y alcantarillado.</p> <p><u>Adicionalmente a lo anterior, en un contrato se deberá acreditar una experiencia en vías urbanas de circulación vehicular, con pavimento, que incluya obras de saneamiento”.</u><br/>(Lo subrayado y resaltado es nuestro)</p> | <p><b>“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b><br/>(...)<br/><b>Experiencia en obras similares:</b> El postor debe acreditar su experiencia según lo siguiente:</p> <p><b>Para la especialidad en obras sanitarias:</b><br/>Se deberá acreditar 1.00 vez el valor referencial de la obra. Se considerará obra similar a las obras de Construcción y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Cambio y/o Mejoramiento y/o o la combinación de alguno de los términos anteriores, de obras de sistemas de agua potable y alcantarillado.<br/>(...)”. (Lo subrayado y resaltado es nuestro)</p> |

En virtud a ello, los recurrentes cuestionaron la absolución, argumentando lo siguiente:

- i) La Entidad no integró lo dispuesto en el pliego absolutorio.
- ii) La Entidad sigue sin considerar la aplicación de la ficha homologada aprobada mediante la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, la misma que define las obras similares para el tipo de obra que se va a ejecutar.

En atención a los referidos cuestionamientos, se atenderá de acuerdo a los siguientes extremos:

**i) Respecto de una defectuosa integración de Bases:**

Al respecto, cabe señalar que, a través de la absolución de la consulta u observación N° 1, la Entidad adoptó la decisión de suprimir la exigencia adicional de acreditar en un contrato experiencia en vías urbanas de circulación vehicular con pavimento que incluya obras de saneamiento.

Ahora bien, teniendo en cuenta la referida disposición, se ha procedido a verificar las Bases integradas, advirtiéndolo siguiente:

- De la revisión del acápite “requisito de calificación” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica, se aprecia que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” **se ha suprimido el siguiente texto:** “*Adicionalmente a lo anterior, en un contrato se deberá acreditar una experiencia en vías urbanas de circulación vehicular, con pavimento, que incluya obras de saneamiento*”, conforme a lo absuelto en la consulta u observación N° 1.
- De la revisión del numeral 9 “Ejecución de obra” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica, se aprecia que el rubro “Experiencia del postor” se sigue conservando el siguiente texto: “*Adicionalmente a lo anterior, en un contrato se deberá acreditar una experiencia en vías urbanas de circulación vehicular, con pavimento, que incluya obras de saneamiento*”.

De lo anterior, se advierte una deficiencia en la integración de Bases, toda vez que, la Entidad no ha cumplido con suprimir de todo extremo de las Bases el siguiente texto: “*Adicionalmente a lo anterior, en un contrato se deberá acreditar una experiencia en vías urbanas de circulación vehicular, con pavimento, que incluya obras de saneamiento*”.

En ese sentido, considerando la pretensión del participante, la cual se encuentra referida a advertir una deficiencia en la integración de Bases, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, ocasión de la integración de Bases, deberá cumplirse con las siguientes disposiciones:

- Suprimirse del numeral 9 “Ejecución de obra” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo de las Bases, lo siguiente: “*Adicionalmente a lo anterior, en un contrato se deberá acreditar una experiencia en vías urbanas de circulación vehicular, con pavimento, que incluya obras de saneamiento*”.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar correctamente la totalidad de las disposiciones consignadas en el pliego absolutorio, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

**i) Respecto a la aplicación de la ficha homologada aprobada mediante la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA:**

Sobre el particular, cabe señalar que, mediante la Resolución Ministerial N° 117-2024-VIVIENDA, publicada en el Diario Oficial “El Peruano” el 10 de abril de 2024, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento resolvió, entre otros, aprobar la modificación de la denominación de cuatro (04) Fichas de Homologación de requisitos de calificación del personal clave, plantel profesional clave y experiencia del postor en la especialidad, para consultoría de obras y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas, aprobadas por la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA.

Conforme con ello, de la ficha de homologación correspondiente a Licitación Pública para la ejecución de obras, aprobada mediante la citada Resolución Ministerial, se aprecia que la misma aplica para la ejecución de obras de pavimentación en vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública de hasta diez (10) millones de soles.

Dicho lo anterior, de la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 1, se aprecia que la Entidad aclaró que “el presente procedimiento no cuenta con ficha de homologación por ser el monto de la obra mayor a 10 millones”, asimismo, aclaró que la experiencia solicitada ha sido establecida en función a las características particulares de la obra a ejecutar y a las necesidades de la zona.

Adicionalmente, a través de la Informe N° 000051-2024-EMAPE/JCO<sup>9</sup>, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>10</sup>, precisó que “*esta Licitación no se enmarca dentro de las Fichas de Homologación decretadas mediante la Resolución Ministerial N° 117-2024-VIVIENDA*”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se adecue la definición de obras similares a la ficha homologada aprobada mediante la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA y, tanto que, la referida Resolución Ministerial fue modificada mediante la Resolución Ministerial N° 117-2024-VIVIENDA y que la Entidad precisó que esta última norma, no le resulta aplicable, ratificando su decisión de mantener la definición de obras similares establecida en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que como parte de la experiencia del postor se ha consignado los términos “Experiencia en obras similares: El postor debe acreditar su

---

<sup>9</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

experiencia según lo siguiente:” y “Para la especialidad en obras sanitarias: Se deberá acreditar 1.00 vez el valor referencial de la obra. Se considerará obra similar a las obras de (...)”, lo cual resultaría ambiguo y confuso, con ocasión de la integración de Bases, deberá cumplirse con lo siguiente:

- **Se adecuará** de todo extremo que la definición de obras será conforme con lo siguiente:

***Experiencia en obras similares:** Se considerará obra similar a las obras de Construcción y/ Ampliación y/o Rehabilitación y/o Cambio y/o Mejoramiento y/o la combinación de alguno de los términos anteriores, de obras de sistemas de agua potable y alcantarillado”.*

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

## Cuestionamiento N° 2

## Respecto al “Costo financiero correspondiente al adelanto para materiales e insumos”

El participante **SANTA VICTORIA INGENIERÍA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3; señalando que el comité de selección manifiesta que el costo financiero de adelanto de materiales se encuentra previsto en los folios 211 al 215 del expediente técnico; sin embargo, de dichos folios no advertiría la inclusión de los costos de los gastos financieros por la obtención de adelanto de materiales. **En ese sentido, la pretensión del recurrente estaría orientada a que se incluya en los gastos generales el costo financiero que corresponde al adelanto de materiales y se modifique el valor referencial del presente procedimiento de selección.**

## Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del documento registrado en el apartado “Gastos generales fijos y variables” del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia el documento denominado “Análisis de los costos indirectos”, el cual continúe lo siguiente:

| ANÁLISIS DE LOS COSTOS INDIRECTOS   |                          |               |  |                        |
|---|--------------------------|---------------|--|------------------------|
| " CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. CAMINO REAL, TRAMO AV. MARCELINO CASTRO GAMBOA HASTA AV. LOS VENCEDORES, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2587675" |                          |               |  |                        |
| <b>2.4 GASTOS FINANCIEROS</b>   |                          |               |  | <b>S/ 45,668.28</b>    |
| GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO  | Tasa:                    | 0.10          |  | 35,988.20              |
|   | Comisión del Banco :     | 0.05          |  |                        |
|   | Período Neto :           | 7.00 Meses    |  |                        |
|   | Monto Aplicable: S/.     | 13,709,030.15 |  |                        |
|   | Monto de la Carta Fianza | 1,370,903.02  |  |                        |
| GARANTÍA DE LOS BENEFICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES   | Tasa:                    | 0.03          |  | 8,996.55               |
|   | Comisión del Banco :     | 0.05          |  |                        |
|   | Período :                | 7.00 Meses    |  |                        |
|   | Monto Aplicable: S/.     | 13,709,030.15 |  |                        |
|   | Monto de la Carta Fianza | 342,725.75    |  |                        |
| GASTOS BANCARIOS (ITF)  |                          |               |  | 685.45                 |
|   | Monto Aplicable: S/.     | 13,709,030.15 |  |                        |
| <b>2.6 SEGUROS (ANEXO)</b>  |                          |               |  | <b>S/ 127,255.62</b>   |
| <b>MONTO DE GASTOS GENERALES</b>  |                          |               |  | <b>S/ 1,403,829.18</b> |

Mediante la consulta y/u observación N° 3, se señaló que la Entidad no habría publicado el expediente de contratación de manera completa, toda vez que faltaría el sustento del costo financiero del adelanto de materiales, a pesar de que en las Bases sí se contempla el otorgamiento de adelantos de materiales, por lo que solicitó incluir los costos.

Ante lo cual, la Entidad señaló que “la información aludida por el participante se encuentra a folios 211 al 215 del expediente técnico. Sin perjuicio de ello, se publicará lo indicado junto con las bases integradas”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que en los folios señalados por la Entidad no se advertiría la inclusión de los costos de los gastos financieros por la obtención de adelanto de materiales.

En relación a ello, a través de INFORME N° 000770-2024-EMAPE/GEPR, la Entidad remitió la Carta N° 53-290-2024-A&A, mediante el cual se señaló lo siguiente:

“(…)

- Al respecto, el expediente técnico considera el adelanto de Materiales con un porcentaje de 20% del costo total de obra.
- La garantía de fiel cumplimiento de obra con un porcentaje de 10%
- La comisión de tasa financiera asignada para ambos es de 1.5%.
- En desagregado de Gastos Generales se ha agrupado los componentes de GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO Y ADELANTO DE MATERIALES, sumando un total del 30%, con una comisión de 1.5%.
- Asimismo, se aprovecha en desplazar los nombres completos y agregar mayores las cifras a los porcentajes para su mejor visualización”. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Adicionalmente, mediante Informe N° 000822-2024-EMAPE/GEPR, la Entidad adjuntó la Carta N° 55-290-2024-A&A, en la cual se indicó lo siguiente:

“(…)

- El porcentaje de costo financiero considerado para Garantía de fiel cumplimiento del contrato y carta fianza por adelanto de materiales está planteado con el propósito de optimizar costos al proyecto.
- Las comisiones de costos por Cartas Fianzas son variables de acuerdo a diferentes factores bancarios y contratistas, no obstante, el planteamiento para el presente proyecto considera tasa financiera de 1.5% a estos dos componentes.
- Se adjunta Desagregado de gastos generales aprobado donde se visualiza con mayor cantidad de decimales que no se visualizaban”. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Posteriormente, mediante el Informe N° 000065-2024-EMAPE/JCO, la Entidad remitió el desagregado de gastos generales debidamente corregido, del cual se evidencia el costo por la garantía de adelanto de materiales o insumos, conforme a lo siguiente:



|  |                          |               |                         |
|--|--------------------------|---------------|-------------------------|
| <b>2.4 GASTOS FINANCIEROS</b>  |                          |               | <b>S/. 45,668.20</b>    |
| <b>GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO Y ADELANTO DE MATERIAL</b> | Tasa:                    | 0.30          | 35,986.20               |
|  | Comisión del Banco :     | 0.015         |                         |
|  | Periodo :                | 7.00 Meses    |                         |
|  | Monto Aplicable: S/.     | 13,709,030.15 |                         |
|  | Monto de la Carta Fianza | 4,112,709.05  |                         |
| <b>GARANTIA DE LOS BENEFICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES</b>           | Tasa:                    | 0.025         | 8,996.55                |
|  | Comisión del Banco :     | 0.05          |                         |
|  | Periodo :                | 7.00 Meses    |                         |
|  | Monto Aplicable: S/.     | 13,709,030.15 |                         |
|  | Monto de la Carta Fianza | 342,725.75    |                         |
| <b>GASTOS BANCARIOS (ITF)</b>  |                          | 0.00005       | 685.45                  |
|  | Monto Aplicable: S/.     | 13,709,030.15 |                         |
| <b>2.6 SEGUROS (ANEXO)</b>   |                          |               | <b>S/. 127,255.62</b>   |
| <b>MONTO DE GASTOS GENERALES</b>   |                          |               | <b>S/. 1,403,820.18</b> |

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra<sup>11</sup>, precisó a través de los citados Informes<sup>12</sup> que dicho expediente técnico contemplan un adelanto de materiales equivalente al 20% del costo total de la obra y una garantía de fiel cumplimiento de obra con un porcentaje del 10%. Asimismo, precisó que dichos costos incluyen una comisión de tasa financiera del 1.5%. Además, la Entidad presentó el desagregado de los gastos generales, en el cual se evidencia claramente el costo asociado tanto a la garantía de fiel cumplimiento como al adelanto de materiales.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad, **recién** remitió el desagregado de gastos generales el cual contiene el correcto cálculo de los gastos financieros; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo precisado por la Entidad en los Informes N° 000770-2024-EMAPE/GEPR y N° 000822-2024-EMAPE/GEPR, de forma complementaria respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 del pliego.
- **Se publicará** el desagregado de gastos generales (denominado VOLUMEN N9 - APU CRONOGRAMAS Y PRESUPUESTO DE OBRA corregido.pdf) remitido por la Entidad mediante el Informe N° 000065-2024-EMAPE/JCO, del cual se evidencia el costo por la garantía de adelanto de materiales e insumos.
- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

<sup>11</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>12</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la “Costo unitario previsto en la partida relativa a materiales”**

El participante **SANTA VICTORIA INGENIERÍA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, alegando que la respuesta del comité de selección sería deficiente, ya que estaría vulnerando el artículo 34 del Reglamento, por lo que, solicitó corregir la incidencia del “*Material granular p/base de la partida 02.03.02, 0108.04 y 02.02.02, Colocación y compactación de base granular E=0.15 M de 0.1575 m<sup>3</sup>*”, toda vez que se estaría presentando un análisis de precios unitarios de la partida 02.03.02, con una incidencia en el material granular erróneo, conllevando a que se determine un precio unitario equívoco y por lo tanto un valor referencial incorrecto.

Asimismo, precisó que “*generalmente a un material granular para base se considera un factor de esponjamiento superior al 5% del que menciona el expediente técnico; este factor considerado a la realidad es de un 30% equivalente a 0.195 m<sup>3</sup>*”, caso contrario, **solicitó recalcular el factor de esponjamiento de una manera técnica, a efectos de obtener una cantidad correcta del insumo requerido y que se modifique el valor referencial.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 4, respecto de la “partida 02.03.02. COLOCACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR E=0.15 M, la cantidad de material por m<sup>2</sup> es de 0.1575, siendo el factor de esponjamiento considerado de 1.05”, se solicitó considerar el factor de esponjamiento real de 1.30 de acuerdo a la granulometría de un material de base, dicho error va a dar como consecuencia una cantidad inferior de material de base por m<sup>2</sup> y con ello un menor precio unitario para la partida.

Ante lo cual, la Entidad señaló que “*se precisa que cada postor formulará su oferta proponiendo su precio unitario que corresponda de acuerdo al análisis y evaluación realizada. Toda vez que para el presente caso el sistema de contratación es a PRECIO UNITARIO*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que la respuesta sería deficiente, por lo que, solicitó corregir la incidencia del “Material granular p/base de la partida 02.03.02, 0108.04 y 02.02.02, Colocación y compactación de base granular E=0.15 M de 0.1575 m<sup>3</sup>”.

En relación con lo anterior, a través de INFORME N° 000770-2024-EMAPE/GEPR, la Entidad remitió la Carta N° 53-290-2024-A&A, mediante el cual se señaló lo siguiente:

“(…)

El valor de esponjamiento ha sido considerado menor porcentaje debido a que será adquirido directamente a proveedor y el costo a pagar debe ser el que llegue directo a obra.

No se considera para ello las mermas que puedan existir en el transporte. Para lo cual debe ser un acuerdo entre proveedor y contratista”. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Adicionalmente, mediante el Informe N° 000822-2024-EMAPE/GEPR, la Entidad adjuntó la Carta N° 55-290-2024-A&A, a través del cual se indicó lo siguiente:

“Al respecto debemos mencionar que el valor indicado de 5% indicado en Expediente Técnico se mantiene.”. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra<sup>13</sup>, a través de los citados Informes<sup>14</sup>, **ratificó** la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, la Entidad dispuso mantener el factor de esponjamiento del 5% del material granular en la partida "02.03.02 Colocación y compactación de base granular", el mismo se encuentra previsto en el expediente técnico de obra.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y la pretensión del recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

---

<sup>13</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>14</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3.1. Del costo de hora-hombre previsto en el Expediente Técnico de obra

De la revisión de la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” publicada en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

| Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo |                            |  |              |            |
|--|----------------------------|--|--------------|------------|
| Obra   | 0301210                    | "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AV. CAMINO REAL, TRAMO AV. MARCELINO CASTRO GAMBOA HASTA AV. LOS VENCEDORES, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA - CUI 2587675. |              |            |
| Subpresupuesto                                       | 001                        | OBRAS VIALES   |              |            |
| Fecha  | 31/03/2024                 |  |              |            |
| Lugar  | 150133                     | LIMA - LIMA - SAN JUAN DE MIRAFLORES   |              |            |
| Código   | Recurso                    | Unidad   | Cantidad     | Precio S/. |
| MANO DE OBRA   |                            |  |              |            |
| 0147010001   | CAPATAZ                    | hh   | 1,998.68629  | 32.58      |
| 0147010002   | OPERARIO                   | hh   | 5,580.57937  | 27.49      |
| 0147010003   | OFICIAL                    | hh   | 8,917.21049  | 21.62      |
| 0147010004   | PEON                       | hh   | 26,564.84222 | 19.57      |
| 0147010100   | OPERADOR DE EQUIPO LIVIANO | hh   | 173.31046    | 28.43      |

Por su parte, de la revisión del cálculo de costos hora-hombre para las categorías del peón, oficial y operario del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia lo siguiente:

| Precios de Mano de Obra  |  |               |               |               |
|--|--|---------------|---------------|---------------|
| COSTO DE HORA HOMBRE EN OBRAS DE EDIFICACIÓN<br>(VIGENTE AL 1 DE ENERO DEL 2024) |  |               |               |               |
| ITEM   | CONCEPTOS  | OPERARIO      | OFICIAL       | PEÓN          |
| 1.00   | REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (RB)<br>(vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024)             | 84.70         | 66.45         | 59.80         |
| 2.00   | BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC)<br>(vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024) | 27.10         | 19.94         | 17.94         |
| 3.00   | LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (115.69%)                                      | 97.99         | 76.88         | 69.18         |
| 4.00   | LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC (12.00%)                                      | 3.25          | 2.39          | 2.15          |
| 5.00   | FONDO DE CAPACITACIÓN (CAPECO-FTCCP)   | 0.20          | 0.20          | 0.20          |
| 6.00   | BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD   | 8.00          | 8.00          | 8.00          |
| 7.00   | OVEROL (2 und. anuales)  | 0.43          | 0.43          | 0.43          |
|  | <b>COSTO DÍA HOMBRE (DH)</b>   | <b>221.67</b> | <b>174.29</b> | <b>157.70</b> |
|  | <b>COSTO HORA HOMBRE (HH)</b>  | <b>27.71</b>  | <b>21.79</b>  | <b>19.71</b>  |

Ing. Astrid Lucía Massiel Malaga Fiorini  
REPRESENTANTE LEGAL

De lo expuesto, se aprecia que el monto asignado a las categoría del operario, oficial y peón consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” no se condice con el indicado en el “cálculo de costos hora-hombre” del expediente técnico de obra.

En virtud de ello, la Entidad mediante la Carta N° 53-290-2024-A&A remitida como documento adjunto al INFORME N° 000770-2024-EMAPE/GEPR, se precisó lo siguiente:

“(…)

La fuente oficial de donde se obtuvieron los costos hora hombre es del **BOLETÍN TÉCNICO CAPECO - Edición 2024**, tal como muestro a continuación:

**La mano de obra construcción civil tiene variaciones generales y su actualización es el 01 de Junio de cada año, y es vigente hasta el 31 de mayo del siguiente año.**

La hoja de folio 721, no corresponde por tanto se presenta documento oficial que sustenta los valores de mano de obra.

| CALCULO DE INCIDENCIA DE LAS LEYES SOCIALES EN LA BONIFICACION UNIFICADA DE CONSTRUCCION SOBRE LA REMUNERACION BASICA AL 01.06.2023 |              |              |              |
|---|--------------|--------------|--------------|
| CONCEPTO  | CATEGORIAS   |              |              |
|   | OPERARIO     | OFICIAL      | PEON         |
| 1 Sobre Remuneración Básica vigente   | S/. 84.70    | S/. 66.45    | S/. 59.80    |
| 2 Bonificación Unificada de Construcción  | S/. 27.10    | S/. 19.94    | S/. 17.94    |
| 3 Leyes Sociales sobre la Bonificación Unificada de Construcción (BUC) (BUC x 11,34%)   | S/. 3.19     | S/. 2.35     | S/. 2.11     |
| <b>% de incidencia del BUC sobre la Remuneración Básica (3)/(1)x100%</b>  | <b>3.77%</b> | <b>3.54%</b> | <b>3.53%</b> |

**COSTO HORA - HOMBRE EN EDIFICACION DEL 01.06.2023 AL 31.05.2024**

| DESCRIPCION   | CATEGORIAS    |               |               |
|---|---------------|---------------|---------------|
|   | OPERARIO      | OFICIAL       | PEON          |
| Remuneración Básica del 01.06.2023 al 31.05.2024  | 84.70         | 66.45         | 59.80         |
| Total de Beneficios Leyes Sociales sobre la Remuneración Básica.<br>Operario 117.01%<br>Oficial 116.76%<br>Peón 116.77% | 99.11         | 77.60         | 69.83         |
| Bonificación Unificada de Construcción (BUC)  | 27.10         | 19.94         | 17.94         |
| Seguro de Vida ESSALUD - Vida (S/. 5.00/mes)  | 0.16          | 0.16          | 0.16          |
| Bonificación Movilidad Diaria (Pliego Resuelto 2019 - 2020)   | 8.00          | 8.00          | 8.00          |
| Overol (Res. Direc. N° 777-87-DR-LIM de 08.07.87)   | 0.82          | 0.82          | 0.82          |
| <b>Total por día de 8 horas</b>   | <b>219.89</b> | <b>172.97</b> | <b>156.55</b> |
| <b>Costo de Hora Hombre (HH)</b>  | <b>27.49</b>  | <b>21.62</b>  | <b>19.57</b>  |

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, remitió el “cálculo de costo hora-hombre” subsanado y congruente a los costos de la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra.

Por lo tanto, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** el cálculo de costo hora-hombre subsanado, remitido por la Entidad mediante su INFORME N° 000770-2024-EMAPE/GEPR.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.2. De la documentación que conforma el Expediente Técnico de Obra

De la revisión de los documentos registrados en el SEACE, se aprecia que se omitió el registro de los siguientes documentos: “Estudio geológico”, “Estudio hidrológico”, “Plan de desvío vehicular” y el “CIRA”.

Sobre el particular, se debe tener en cuenta que el Expediente Técnico de Obra es el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios.

Por lo que, en virtud de ello, la Entidad mediante INFORME N° 000770-2024-EMAPE/GEPR<sup>15</sup> la Entidad adjuntó el Informe N° 010-2024-CREAL-MACL, en el cual se aclaró lo siguiente:

**“(…) que el Estudio Geológico y el Hidrológico por el tipo y ubicación del proyecto, no formaron parte de los Términos de Referencia para la contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración del Expediente Técnico del proyecto (…)**

**Es importante señalar que, si bien es cierto que los TDR no contemplaban los estudios de Geología e hidrología, se realizaron los estudios de mecánica de suelos con fines de cimentación.**

**Se adjunta informe y planos del Plan de desvío vehicular.**

**Respecto al Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA), se debe indicar que, de acuerdo al INFORME N°0095-2024-DGPIGA del MINAN en el ITEM 2.17, se determinó que el proyecto, no se encuentra dentro de zona arqueológica, por tanto, no fue requerido su elaboración.**

**(…)”(El subrayado y resaltado es nuestro)**

Al respecto, cabe señalar que, la Entidad no remitió el documento que contenía el informe y los planos del Plan de desvío vehicular, conforme lo manifestado en el Informe N° 010-2024-CREAL-MACL; no obstante, recién con la presentación del INFORME N° 000822-2024-EMAPE/GEPR<sup>16</sup> adjuntó el informe y planos del plan de desvío de tránsito.

Por lo tanto, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo manifestado en el Informe N° 010-2024-CREAL-MACL, respecto al “Estudio geológico”, “Estudio hidrológico”, y el “CIRA”.
- **Se publicará** el informe y planos del plan de desvío de tránsito remitido como documentación adjunta al INFORME N° 000822-2024-EMAPE/GEPR.

<sup>15</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0132113, de fecha 30 de setiembre de 2024

<sup>16</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0134611, de fecha 3 de octubre de 2024

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.3. De las Pólizas:

De la revisión de los numerales 19.1 y 19.2, previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

**“19.1 POLIZA CAR**  
**El postor que obtenga la buena pro deberá presentar la póliza CAR, para la suscripción del contrato.**  
**(...)**

Sobre el particular, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” previsto en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, no se aprecia la inclusión de la presentación de la póliza CAR.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, la presentación de la póliza CAR.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.4. Del Supervisor de Obra:

De la revisión del numeral 22 “Supervisor de obra” detallado en el Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa que se detalló que, **“el Supervisor tiene facultad para ordenar el retiro de la obra del personal del Contratista que de manera comprobada cause desorden, fomenta indisciplina en la obra o desacate sus indicaciones, dando cuenta a la empresa EMAPE”.**

Dicho ello, cabe precisar que al detallarse en el requerimiento que, “el Supervisor tiene facultad para ordenar el retiro de la obra del personal del Contratista que de manera comprobada cause desorden, fomenta indisciplina en la obra o desacate sus indicaciones”, pero sin precisar el procedimiento que se llevará a cabo para determinar en qué casos se enmarcaría en “desorden” o “indisciplina” o “desacate sus indicaciones”, dicho aspecto no resultaría ser objetivo, lo cual podría generar controversias durante la ejecución del contrato.

Por lo que, en virtud de ello, la Entidad mediante INFORME N° 000051-2024-EMAPE/JCO, la Entidad aclaró lo siguiente:

“En relación al punto 3.2 de la referida Notificación de la OSCE, en donde nos indican que precisemos y/o aclaremos en qué casos el personal del Contratista se enmarca en “desorden” o “indisciplina” o “desacate sus indicaciones”, se enmarcaría en lo siguiente:

- **Desorden: cualquier evidencia que provoque la alteración del normal desenvolvimiento de cualquier personal técnico o administrativo, en el desarrollo de sus actividades como parte del trabajo de las partidas materia de la construcción de la obra, dada las condiciones de seguridad que deben primar en dicha obra.**
- **Indisciplina: muestra de actitudes y acciones fuera de la regularidad que implica el desenvolvimiento normal, legal y técnicamente aprobadas, de las actividades constructivas, sea de dirección o ejecución de los trabajos**
- **Desacate sus indicaciones: al hacerse caso omiso a las indicaciones hechas por la Supervisión, de forma escrita o verbal, respecto a las acciones enmarcadas en las actividades técnicas y administrativas, durante el desarrollo de la construcción de la obra”.** (El subrayado y resaltado es nuestro)

Por lo tanto, a fin de no vulnerarse el Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo manifestado en el Informe N° 000051-2024-EMAPE/JCO, respecto al “Supervisor de obra” en los casos de “desorden”, “indisciplina” y “desacate sus indicaciones”.
- **Se incluirá** en el numeral 22 “Supervisor de Obra” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases lo siguiente:

**“22. SUPERVISOR DE OBRA**

(...)

*El Supervisor tiene facultad para ordenar el retiro de la obra del personal del Contratista que de manera comprobada cause desorden, fomento indisciplina en la obra o desacate sus indicaciones, dando cuenta a la empresa EMAPE. Debiendo tenerse en cuenta lo siguiente:*

- **Desorden: cualquier evidencia que provoque la alteración del normal desenvolvimiento de cualquier personal técnico o administrativo, en el desarrollo de sus actividades como parte del trabajo de las partidas materia de la construcción de la obra, dada las condiciones de seguridad que deben primar en dicha obra.**
- **Indisciplina: muestra de actitudes y acciones fuera de la regularidad que implica el desenvolvimiento normal, legal y técnicamente aprobadas, de las actividades constructivas, sea de dirección o ejecución de los trabajos**
- **Desacate sus indicaciones: al hacerse caso omiso a las indicaciones hechas por la Supervisión, de forma escrita o verbal, respecto a las acciones enmarcadas en las actividades técnicas y administrativas, durante el desarrollo de la construcción de la obra.**

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.5. De las Otras Penalidades:**

De la revisión del numeral 39 “Otras penalidades” detallado en el Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa que se detalló, entre otros, la siguiente penalidad:



| <b>“39. OTRAS PENALIDADES</b>   |   |                                 |  |
|---|---|---------------------------------|--|
| <i>Las penalidades, por retraso injustificado en la atención de la ejecución de la obra, serán de acuerdo a lo siguiente:</i> |   |                                 |  |
| <b>Nº</b>   | <b>Penalidades</b>  | <b>Forma de Cálculo</b>         | <b>Procedimiento</b>   |
| (...)   |   |                                 |  |
| 2   | En caso el contratista no cumpla en presentar documentación relacionada al replanteo, al vuelo dron, <u>entre otros</u> , se aplicará esta penalidad. | 0.5 UIT por cada día de retraso | Según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda. |

Al respecto, el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden prever otras penalidades, siempre que éstas sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; debiendo, para tales efectos, i) incluir los supuestos de aplicación de penalidad (distintas al retraso o mora); ii) la forma de cálculo de la penalidad, para cada supuesto; y, iii) el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad consignó la frase o término “entre otros” en la penalidad N° 2, lo cual genera que el supuesto a penalizar resulte subjetivo, dado que, no se ha establecido el alcance de dicho término. Por lo que, en virtud de ello, la Entidad mediante INFORME N° 000051-2024-EMAPE/JCO la Entidad aclaró lo siguiente:

|  |  |
|--|--|
| <i>“Respecto al punto 3.3, de las Penalidades, en el punto 2. del Cuadro de Otras Penalidades, la frase <u>“entre otros” se refiere a lo siguiente:</u></i>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>No presentar el Calendario Valorizado de Obra a la fecha de inicio contractual dentro de los plazos estipulados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y/o Términos de Referencia.</u></li> <li>• <u>Por no implementar el Plan de Desvío, por no ubicar los puntos de Control Topográficos.</u></li> <li>• <u>Por no cumplir con la revisión y/o actualización y/o elaboración de los planes de: Plan de Aseguramiento y Control de la Calidad-PAC y Plan de Seguridad y Salud Ocupacional – PSSO”.</u> (El subrayado y resaltado es nuestro)</li> </ul> |  |

Por lo tanto, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo manifestado en el Informe N° 000051-2024-EMAPE/JCO, respecto al término “entre otros” previsto en la penalidad N° 2 de clasificada como “Otras penalidades”.
- **Se incluirá** en la penalidad N° 2 de clasificada como “Otras penalidades” detallado en el Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

|   |  |
|---|--|
| <b>“39. OTRAS PENALIDADES</b>   |  |
| <i>Las penalidades, por retraso injustificado en la atención de la ejecución de la obra, serán de acuerdo a lo siguiente:</i> |  |

| Nº    | Penalizaciones  | Forma de Cálculo                | Procedimiento  |
|-------|---|---------------------------------|--|
| (...) |   |                                 |  |
| 2     | <p><i>En caso el contratista no cumpla en presentar documentación relacionada al replanteo, al vuelo dron, <u>entre otros</u>, se aplicará esta penalidad. Debiendo tener en cuenta que a frase “entre otros” se refiere a lo siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>No presentar el Calendario Valorizado de Obra a la fecha de inicio contractual dentro de los plazos estipulados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y/o Términos de Referencia.</i></li> <li><i>Por no implementar el Plan de Desvío, por no ubicar los puntos de Control Topográficos.</i></li> <li><i>Por no cumplir con la revisión y/o actualización y/o elaboración de los planes de: Plan de Aseguramiento y Control de la Calidad-PAC y Plan de Seguridad y Salud Ocupacional – PSSO</i></li> </ul> | 0.5 UIT por cada día de retraso | Según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda. |

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.6. Del personal clave:

De la revisión del numeral 11.1 “Personal profesional para la ejecución de la obra” y del Requisito de Calificación “Experiencia del plantel profesional clave” detallados en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

- **Respecto al “Ingeniero en Saneamiento”**, se aprecia que en las Bases integradas se detalló como personal clave al “Ingeniero en saneamiento; sin embargo, de la revisión del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra, se aprecia que no se habría incluido a dicho profesional en el referido desagregado de gastos generales, conforme al siguiente detalle:

## 2.2 DIRECCION TECNICA Y ADMINISTRATIVA DE OBRA

Incluye Beneficios Sociales (53%)

|   |     | Cant. | Meses |
|---|-----|-------|-------|
| <b>a) Personal Profesional</b>                          |     |       |       |
| Ingeniero Residente                                     | Und | 1     | 7     |
| Asistente del Residente                                 | Und | 1     | 7     |
| Ingeniero de Calidad                                    | Und | 1     | 7     |
| Especialista en Estructuras                             | Und | 1     | 2     |
| Especialista en metrados, costos y presupuestos         | Und | 1     | 7     |
| Especialista en Topografía, Trazo y Diseño vial         | Und | 1     | 7     |
| Especialista en Suelos y Pavimentos                     | Und | 1     | 4     |
| Especialista en Impacto Ambiental                       | Und | 1     | 7     |
| Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo         | Und | 1     | 7     |
| Especialista en Sistema de Información Geografica       | Und | 1     | 7     |
| Ingeniero Asistente Residente (Linea, Redes y conex     | Und | 1     | 4     |
| Ingeniero Asistente Residente (Linea, Redes y conex     | Und | 1     | 4     |
| Arqueologo (Inc. Monitoreo, y trámite aprobación inf. f | Und | 1     | 2     |

Sobre el particular, las Bases Estándar de Licitación Pública para la ejecución de obras vigentes, señala que, los profesionales que formen parte del plantel profesional deben ser sólo aquellos incluidos en el desagregado del análisis de gastos generales del expediente técnico, que sean estrictamente necesarios para la ejecución de la obra teniendo en consideración la naturaleza, complejidad y envergadura de la obra a ejecutar, así como el plazo de ejecución previsto, cautelando que no constituya un obstáculo que perjudique la competencia de postores. Asimismo, deberá detallarse su perfil mínimo y cargo, en estricta observancia con el expediente técnico (concordante con el desagregado del análisis de gastos generales del expediente técnico).

Por lo que, en virtud de ello, la Entidad mediante INFORME N° 000051-2024-EMAPE/JCO, la Entidad aclaró lo siguiente:

**“El costo del Ingeniero en Saneamiento está en los gastos generales, desdoblado en dos ítems, tal como se detalla en el cuadro de DIRECCION TECNICA Y ADMINISTRATIVA DE OBRA, el renglón referido al Ingeniero Asistente Residente (Línea, Redes y conexiones domiciliarias de agua y en el renglón de Ingeniero Asistente Residente (Línea, Redes y conexiones domiciliarias de desagüe. (El subrayado y resaltado es nuestro)**

Aunado a lo anterior, la Entidad mediante INFORME N° 000065-2024-EMAPE/JCO señaló que “*el proyectista de empresa A&A ha corregido el Análisis de los Costos Indirectos (folio 212) del Expediente Técnico, en el cual indica el costo del Ingeniero en Saneamiento*” y adjuntó dicho documento, del cual se aprecia al ingeniero en saneamiento, conforme con lo siguiente:

| 2.0 GASTOS VARIABLES                                    |     |       |       |                |              |
|---|-----|-------|-------|----------------|--------------|
| 2.2 DIRECCION TECNICA Y ADMINISTRATIVA DE OBRA          |     |       |       |                |              |
| Incluye Beneficios Sociales (53%)                       |     |       |       |                |              |
|   |     | Cant. | Meses | Parcial<br>S/. | % Incidencia |
| <b>a) Personal Profesional</b>                          |     |       |       |                |              |
| Ingeniero Residente                                     | Und | 1     | 7     | 16,000.00      | 100%         |
| Asistente del Residente                                 | Und | 1     | 7     | 6,000.00       | 100%         |
| Ingeniero de Calidad                                    | Und | 1     | 7     | 9,000.00       | 100%         |
| Especialista en Estructuras                             | Und | 1     | 2     | 9,000.00       | 100%         |
| Especialista en metrados, costos y presupuestos         | Und | 1     | 7     | 9,000.00       | 100%         |
| Especialista en Topografía, Trazo y Diseño vial         | Und | 1     | 7     | 9,000.00       | 100%         |
| Especialista en Suelos y Pavimentos                     | Und | 1     | 4     | 9,000.00       | 75%          |
| Especialista en Impacto Ambiental                       | Und | 1     | 7     | 9,000.00       | 50%          |
| Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo         | Und | 1     | 7     | 9,000.00       | 100%         |
| Especialista en Sistema de Información Geográfica       | Und | 1     | 7     | 9,000.00       | 50%          |
| Ingeniero en Saneamiento                                | Und | 1     | 4     | 15,000.00      | 60%          |
| Arqueólogo (Inc. Monitoreo, y trámite aprobación inf. f | Und | 1     | 2     | 10,000.00      | 100%         |

Por lo tanto, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo manifestado en los Informes N° 000051-2024-EMAPE/JCO y N° 000065-2024-EMAPE/JCO, respecto al ingeniero en saneamiento.
- **Se publicará** el desagregado de gastos generales (denominado VOLUMEN N9 - APU CRONOGRAMAS Y PRESUPUESTO DE OBRA corregido.pdf) remitido por la Entidad mediante el Informe N° 000065-2024-EMAPE/JCO, del cual se evidencia al ingeniero en saneamiento.
- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Respecto a la experiencia del “Ingeniero en Saneamiento”,** se aprecia que en las Bases integradas se detalló para dicho profesional “24 meses de experiencia, con especialidad en obras de saneamiento, construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, desagüe, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias”.

Sobre el particular, cabe señalar que mediante Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el Tribunal de Contrataciones del Estado señaló que, las bases estándar no buscan que la experiencia que se acredite sea respecto de obras iguales, sino que lo que las bases estándar exigen es la acreditación de la ejecución de “obras similares”, que no tienen por qué ser iguales a las que son objeto de contratación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar; ello explica que dichas bases solo permitan la acreditación con documentación en la cual no se consignan “componentes” o “partidas” (contrato acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

De lo expuesto, se aprecia que, para el ingeniero en saneamiento se estaría solicitando determina experiencia, de la cual se podría desprender que solicita

acreditar experiencia en componentes al precisar “que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias”, aspecto que no se ajustaría a las Bases Estándar.

Por lo que, en virtud de ello, la Entidad mediante INFORME N° 000051-2024-EMAPE/JCO, la Entidad aclaró lo siguiente:

“En relación al experiencia del “Ingeniero en Saneamiento” Tomando en cuenta lo solicitado, se corrige la definición de Experiencia para el Ingeniero en Saneamiento a razón de: “24 meses de experiencia (computado desde la fecha de colegiatura) con especialidad en obras de saneamiento, construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de algunos de los términos anteriores, de sistemas, redes, colectores, desagüe de obras generales y/o primarias y/o secundarias, o la combinación de algunos de los términos anteriores”. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Aunado a lo anterior, la Entidad mediante INFORME N° 000065-2024-EMAPE/JCO<sup>17</sup> la Entidad aclaró lo siguiente:

“(…) la experiencia que deberá tener el Ingeniero de Saneamiento será la siguiente. “24 meses de experiencia, con especialidad en obras de Saneamiento. Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, desagüe”. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Por lo tanto, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo manifestado en el Informe N° 000065-2024-EMAPE/JCO, respecto a la experiencia del “Ingeniero en Saneamiento”.
- **Se adecuará** la experiencia del “Ingeniero en Saneamiento” en el requisito de calificación “Experiencia del plantel profesional clave” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

| CANT. | CARGO                    | PARTICIP. | EXPERIENCIA  |
|-------|--------------------------|-----------|--|
| (...) |                          |           |  |
| 01    | INGENIERO EN SANEAMIENTO | 60%       | 24 meses de experiencia (computado desde la fecha de colegiatura) con especialidad en obras de Saneamiento: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, desagüe.<br><del>24 meses de experiencia, con especialidad en obras de</del> |

<sup>17</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0145001, de fecha 23 de octubre de 2024

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | <del>saneamiento,</del> <del>construcción,</del><br><del>erección,</del> <del>recuperación,</del><br><del>instalación,</del> <del>ampliación,</del><br><del>mejoramiento,</del> <del>reconstrucción,</del><br><del>reubicación y/o rehabilitación o</del><br><del>la combinación de alguno de los</del><br><del>términos anteriores de sistemas,</del><br><del>redes, colectores, desagüe, que</del><br><del>incluyan obras generales y/o</del><br><del>primarias y/o secundarias.</del> |
|  |  |  |  |

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Respecto al porcentaje de participación del personal clave**, se aprecia que en las Bases integradas se detalló para el “Ingeniero en pavimentos” e “Ingeniero ambiental” una participación del 60% y 100%, respectivamente; sin embargo, de la revisión del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra, se aprecia que para el “Especialista en suelos y pavimentos” y “Especialista en impacto ambiental” se determinó una participación de 75% y 50%, respectivamente.

Por lo que, en virtud de ello, la Entidad mediante INFORME N° 000051-2024-EMAPE/JCO<sup>18</sup> la Entidad aclaró lo siguiente:

**“Respecto al porcentaje de participación del personal clave (Ingeniero de Pavimentos e Ingeniero Ambiental), se va a proceder a adecuar los Términos de Referencia a lo indicado en el Expediente Técnico.** (El subrayado y resaltado es nuestro)

Por lo tanto, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo manifestado en los Informes N° 000051-2024-EMAPE/JCO y N° 000065-2024-EMAPE/JCO, respecto al porcentaje de participación del “Ingeniero en pavimentos” e “Ingeniero ambiental”.
- **Se adecuará** el porcentaje de participación para el “Ingeniero en pavimentos” e “Ingeniero ambiental” en el requisito de calificación “Calificaciones del plantel profesional clave”, de tal manera que se considere para el “Ingeniero en pavimentos” e “Ingeniero ambiental” una participación del 75% y 50%, respectivamente, conforme con lo previsto en el desagregado de gastos generales.
- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

<sup>18</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0128504, de fecha 24 de setiembre de 2024

- **Respecto al requisito de calificación “formación académica del plantel profesional clave”**, en la medida que contiene aspectos adicionales a lo previstos en las Bases Estándar objeto de convocatoria, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:
  - **Se adecuará** el requisito de calificación “formación académica del plantel profesional clave” conforme las Bases Estándar.

### 3.7. Del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad:

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

| <b>B</b> | <b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>  |
|----------|---|
|          | <p><u>Requisitos:</u><br/> <u>El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras iguales y/o similares, con una cantidad máxima de veinte (20) contrataciones durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</u><br/>           (...)</p> <p><u>Acreditación:</u><br/> <u>Se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.</u><br/>           (...).”</p> |

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, prevén el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” regulando sus requisitos y su forma de acreditación para su inclusión, conforme con lo siguiente:

| <b>B</b> | <b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>   |
|----------|--|
|          | <p><u>Requisitos:</u><br/> <u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</u></p> <p><u>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</u></p> <p><u>Acreditación:</u><br/> <u>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de</u></p> |

|  |
|--|
| <p>liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación <u>de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</u></p> <p>(...)"</p> |
|--|

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se aprecia que el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en las Bases integradas “no definitivas” no se ajusta a lo dispuesto en las Bases Estándar, respecto a su forma de acreditación y los requisitos para su exigencia.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme con lo siguiente:

| <b>B</b> | <b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>   |
|----------|--|
|          | <p><u>Requisitos:</u><br/> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras <del>iguales y/o similares, con una cantidad máxima de veinte (20) contrataciones</del> durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.<br/> (...)</p> <p><u>Acreditación:</u><br/> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; <u>correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</u><br/> (...)</p> |

(El subrayado y resaltado es nuestro)

- **Se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio, las bases o informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.



Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de noviembre de 2024

*Código: 14.6, 22.1.*