

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

1 PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDY-HVCA/CS.-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el distrito de Yauli provincia de Huancavelica, departamento de Huancavelica, el día 20 de junio del 2023, a las 08:30 am, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante la Resolución Gerencial N° 199-2023-GM-MDY/HVCA, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2023-MDY-HVCA/CS.-1 (primera convocatoria), cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA RICARDO PALMA SORIANO EN EL CENTRO POBLADO DE CHUÑUNAPAMPA DEL DISTRITO DE YAULI - PROVINCIA DE HUANCATELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCATELICA", por un valor referencial de S/ 2,042,729.41, A fin de EFECTUAR LA EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAR LA BUENA PRO.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública, y conforme establece el numeral 44.2 del artículo 44 del Reglamento: "Tratándose de los procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, consultoría en general, consultoría de obras y modalidad mixta, de los tres (3) miembros que forman parte del comité de selección, por lo menos, dos (2) deben contar con conocimiento técnico en el objeto de la contratación. (...)." Y para el presente acto se cuenta con los siguientes miembros titulares:

Presidente	Ing. Felimon ICHPAS LOAYZA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y FORMULACION DE PORYECTOS
Primer Miembro	Ing. Ruben VARGAS QUICHCA	Titular	X	dependencia:	SUB GERENCIA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION
Segundo Miembro	Bach. Eco. Wilber Samuel ICHPAS VARGAS	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	10282193537
2	CONSTRUCTORA QR S.A.	20126533447
3	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	20398613563
4	INGENIEROS CONSULTORES & CONTRATISTAS FLORES ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA	20401836471
5	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250
6	GIRASOL E.I.R.L	20486103079
7	INATEC S.A.C.	20486136830
8	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160
9	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486604876
10	YANG CONTRATISTAS E.I.R.L.	20486974886
11	CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.	20487253414
12	PROYECTOS E INVERSIONES MULTIPLES S.A.C.	20487326586
13	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	20494299161
14	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369
15	VM MATERIALES & SERVIS S.A.C.	20533811206
16	INVERSIONES GENERALES PEGASO C & N SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20541570536
17	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291
18	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
19	EDIFICACIONES ARQUITECTONICAS S.A.C.	20549535772
20	FERLECAS E.I.R.L.	20551387021



21	ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20568365276
22	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA AH & D S.A.C.	20568595948
23	LABORATORIO DE SUELOS CONCRETO Y ASFALTO GEO S.A.C.	20600601891
24	B & A CORPORACION VENTURA S.A.C.	20601157111
25	CONTRATISTAS GENERALES CRECER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604047537
26	CORPORACION SHAMG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION SHAMG S.A.C.	20606052791
27	CORPORACION MEGACONS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20608170252

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Estado de la propuesta
1	CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.	12/06/2023	ENVIADO
2	CONSORCIO ENERGIA Y CONSTRUCCION	12/06/2023	ENVIADO
3	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	12/06/2023	ENVIADO
4	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	12/06/2023	ENVIADO
5	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	12/06/2023	ENVIADO
6	YANG CONTRATISTAS E.I.R.L.		Borrador no enviado
7	GIRASOL E.I.R.L.	12/06/2023	ENVIADO

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión												
01	KFM ASOCIADOS SAC		<p>En cumplimiento a la OPINION N° 243-2017/DTN Y OPINION N° 020-2018/DTN, indican: las bases integradas constituyen las reglas definitivas del proceso de contratación y no pueden ser cuestionadas en ninguna otra vía, ni modificadas por autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad. En ese sentido y en concordancia con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado el cual establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</p> <p>De la revisión realizada a la oferta económica del postor, se advierte incongruencias en el número de partidas, tomando en consideración lo establecido en el expediente técnico de obra, tal es el caso que en la propuesta del postor figura el número de partida 01.01.01.01 al 01.01.01.05 y en el ETO original figura partir del N° de partida 01.01.01.01 al 01.01.01.05 lo cual se presenta en varios extremos del desagregado de partidas que sustentan su oferta, así mismo se han modificado la descripción de las siguientes partidas.</p> <p>La descripción del ítem 02.02.06.01 no es igual, puesto que en el expediente original la relación de mezcla es 1:5 y en la propuesta figura como 1:4.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">PARTIDADA SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO</th></tr> <tr> <th>Ítem</th><th>Descripción</th><th>Und.</th><th>Metrado</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>02.02.06.01</td><td>ZOCALO DE CEMENTO SIN COLOREAR H=0.60m PULIDO E=15 mm MEZCLA 1.5 C/A</td><td>ML</td><td>61.46</td></tr> </tbody> </table>	PARTIDADA SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO				Ítem	Descripción	Und.	Metrado	02.02.06.01	ZOCALO DE CEMENTO SIN COLOREAR H=0.60m PULIDO E=15 mm MEZCLA 1.5 C/A	ML	61.46
PARTIDADA SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO															
Ítem	Descripción	Und.	Metrado												
02.02.06.01	ZOCALO DE CEMENTO SIN COLOREAR H=0.60m PULIDO E=15 mm MEZCLA 1.5 C/A	ML	61.46												



PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
02.02.06.01	ZOCALO DE CEMENTO SIN COLOREAR H=0.60m PULIDO E=15 mm MEZCLA 1:4 C:A	ML	61.46

La descripción del ítem 03.02.01.01 no es igual, puesto que en el expediente original tiene la relación de mezcla C:A -1:4X1.5CM y en la propuesta figura como C:A.X1.5CM

PARTIDAD SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.02.01.01	MURO DE LADRILLO TIPO IV 18 HUECOS DE CABEZA DE 9X12.5X23 CM C:A- 1:4X1.5CM	M2	100.52

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.02.01.01	MURO DE LADRILLO TIPO IV 18 HUECOS DE CABEZA DE 9X12.5X23 CM C:AX1.5CM	M2	100.52

La descripción del ítem 03.02.01.02 no es igual, puesto que en el expediente original tiene la relación de mezcla C:A -1:4X1.5CM y en la propuesta figura como C:A.X1.5CM

PARTIDAD SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.02.01.02	MURO DE LADRILLO TIPO IV 18 HUECOS DE SOGA DE 9X12.5X23 CM C:A- 1:4X1.5CM	M2	100.52

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.02.01.01	MURO DE LADRILLO TIPO IV 18 HUECOS DE SOGA DE 9X12.5X23 CM C:AX1.5CM	M2	100.52

La descripción del ítem 03.02.11.13 no es igual, puesto que en el expediente original la palabra es 017 y en la propuesta figura como 0.17.

PARTIDAD SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.02.11.13	CUMBRERA ARTICULADA DE FIBROCEMENTO TIPO TEJA ANDINA DE 0.58MX0.17M E=5MM	ML	6.74

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.02.11.13	CUMBRERA ARTICULADA DE FIBROCEMENTO TIPO TEJA ANDINA DE 0.58MX0.17M E=5MM	ML	6.74

PARTIDAD SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
05.02.02.01.01	MURO DE LADRILLO TIPO IV 18 HUECOS DE SOGA DE 9X12.5X23 CM C:A-1:4X1.5CM	M2	53.32

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
05.02.02.01.01	MURO DE LADRILLO TIPO IV 18 HUECOS DE SOGA DE 9X12.5X23 CM C:AX1.5CM	M2	53.32

OBSERVACION N°18



La descripción del ítem 06.02.01.01 no es igual, puesto que en el expediente original tiene la relación de mezcla C:A -1:4 X1.5CM y en la propuesta figura como C:A X1.5CM

PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO			
Ítem	Descripción	Und.	Metrado
06.02.01.01	MURO DE LADRILLO TIPO IV 18 HUECOS DE SOGA DE 9X12.5X23 CM C:A-1:4X1.5CM	M2	12.42

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Ítem	Descripción	Und.	Metrado
06.02.01.01	MURO DE LADRILLO TIPO IV 18 HUECOS DE SOGA DE 9X12.5X23 CM C:AX1.5CM	M2	12.42

Es importante precisar que, la oferta debe mantener el contenido esencial que comprende el ETO, imposibilitando al postor de cambiar cantidad de Metrados y Partidas del expediente técnico de obras ya que no es objeto de variación.

En este sentido y de acuerdo a lo establecido en su oferta del postor se puede advertir que existe incongruencia entre los detalles antes señalados entre su propia oferta del postor y con la información del expediente técnico de la obra en mención, asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, con la finalidad de evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y la evaluación debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara. Precisa y congruente entre sí, por consiguiente, el postor presenta una oferta incongruente, lo cual imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que " En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...) En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. así bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada. en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la incongruencia de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante. Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar, y expediente técnico de la obra, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea congruente, esto conforme a la Resolución NO 02167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones con el Estado.

En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas en el numeral 73.2 del art. 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y conforme a la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones con el Estado, se procede a **NO ADMITIR** la oferta.

CONSORCIO ENERGÍA Y CONSTRUCCIÓN

En cumplimiento a la OPINION N° 243-2017/DTN Y OPINION N° 020-2018/DTN, indican: las bases integradas constituyen las reglas definitivas del proceso de contratación y no pueden ser cuestionadas en ninguna otra vía, ni modificadas por autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad. En ese sentido y en concordancia con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado el cual establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida De la revisión realizada a la oferta económica del postor, se advierte incongruencias en las siguientes partidas, que se detalla a continuación:



OBSERVACION N°01

Al hacer la comparación de cuadros entre la COMPONENTES DEL PRESUPUESTO BASE del expediente técnico y los COMPONENTES DEL PRESUPUESTO DE LA PROPUESTA, se muestra que en el EXPEDIENTE TECNICO, propone que las palabras "PROVISIONALES" mientras que en LA PROPUESTA muestra la palabra "PROVISIONALES", esto se puede ver en la columna de Descripción.

PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TECNICO	
Item	Descripción
01.01.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES

TITULO DE LA PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (CONSORCIO ENERGIA Y CONSTRUCCION)	
Item	Descripción
01.01.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES

OBSERVACION N°02

Al hacer la comparación de cuadros entre la COMPONENTES DEL PRESUPUESTO BASE del expediente técnico y los COMPONENTES DEL PRESUPUESTO DE LA PROPUESTA, se muestra que en el EXPEDIENTE TECNICO, propone que las palabras "MOVIMIENTO" mientras que en LA PROPUESTA muestra la palabra "MOVIMIENTOS", esto se puede ver en la columna de Descripción.

PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TECNICO	
Item	Descripción
01.01.04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS

TITULO DE LA PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (CONSORCIO ENERGIA Y CONSTRUCCION)	
Item	Descripción
01.01.04.02	MOVIMIENTOS DE TIERRAS

OBSERVACION N°03

Al hacer la comparación de cuadros entre las partidas DEL PRESUPUESTO BASE del expediente técnico y las partidas DEL PRESUPUESTO DE LA PROPUESTA, se muestra que en el EXPEDIENTE TECNICO, propone que las palabras "ADOQUIN" mientras que en LA PROPUESTA muestra la palabra "ADQUIN", esto se puede ver en la columna de Descripción.

PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	und	metra do
01.02.02.01	PISOS DE ADOQUIN RECTANGULAR DE 12.5X25X4 CM	M2	179.98

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	und	metra do
01.02.02.01	PISOS DE ADQUIN RECTANGULAR DE 12.5X25X4 CM	M2	179.98

OBSERVACION N°04

Al hacer la comparación de cuadros entre la COMPONENTES DEL PRESUPUESTO BASE del expediente técnico y los COMPONENTES DEL PRESUPUESTO DE LA PROPUESTA, se muestra que en el EXPEDIENTE TECNICO, propone que las palabras "NIVELACIÓN" mientras que en LA PROPUESTA muestra la palabra "NNIVELACIÓN", esto se puede ver en la columna de Descripción.



PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TECNICO	
Item	Descripción
01.03.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA	
Item	Descripción
01.03.01.01	TRAZO, NNIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR

OBSERVACION N°05

Al hacer la comparación de cuadros entre la COMPONENTES DEL PRESUPUESTO BASE del expediente técnico y los COMPONENTES DEL PRESUPUESTO DE LA PROPUESTA, se muestra que en el EXPEDIENTE TECNICO, propone que las palabras "SELECCIONADO" mientras que en LA PROPUESTA muestra la palabra "SELECCIONADO", esto se puede ver en la columna de Descripción.

PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TECNICO	
Item	Descripción
01.04.01.02.03	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL SELECCIONADO A MANO

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA	
Item	Descripción
01.04.01.02.03	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL SELECCIONADO A MANO

OBSERVACION N°06

Al hacer la comparación de cuadros entre la COMPONENTES DEL PRESUPUESTO BASE del expediente técnico y los COMPONENTES DEL PRESUPUESTO DE LA PROPUESTA, se muestra que en el EXPEDIENTE TECNICO, propone que las palabras "RECOLECTORAS" mientras que en LA PROPUESTA muestra la palabra "COLECTORAS", esto se puede ver en la columna de Descripción.

TITULO DE LA PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TECNICO	
Item	Descripción
01.04.01.03	REDES RECOLECTORAS

TITULO DE LA PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (CONSORCIO ENERGIA Y CONSTRUCCION)	
Item	Descripción
01.04.01.03	REDES COLECTOTAS

OBSERVACION N°07

Al hacer la comparación de cuadros entre la PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TÉCNICO y la PROPUESTA, se muestra que la PROPUESTA, propone que las palabras "PISO" mientras que la partida en el EXPEDIENTE TÉCNICO muestra "PPISO", esto se puede ver en la columna de Descripción.

PARTIDA SEGÚN EL EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.02.04.02.01	PPISO DE CEMENTO PULIDO Y BRUÑADO DE 15 mm ESPESOR MEZC. 1:4	M2	52.85

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
02.02.04.02.01	PISO DE CEMENTO PULIDO Y BRUÑADO DE 15 mm ESPESOR MEZC. 1:4	M2	52.85



Es importante precisar que, la oferta debe mantener el contenido esencial que comprende el ETO, imposibilitando al postor de cambiar cantidad de Metrados y Partidas del expediente técnico de obras ya que no es objeto de variación.

En este sentido y de acuerdo a lo establecido en su oferta del postor se puede advertir que existe incongruencia entre los detalles antes señalados entre su propia oferta del postor y con la información del expediente técnico de la obra en mención, asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes con la finalidad de evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y la evaluación debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta. así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara. Precisa y congruente entre sí, por consiguiente, el postor presenta una oferta incongruente, lo cual imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que " En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...) En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. así bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada. en el presente caso no resulta posible su aplicación. puesto que. además de no estar prevista como supuesto de subsanación la incongruencia de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante. Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar, y expediente técnico de la obra, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea congruente, esto conforme a la Resolución NO 02167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones con el Estado.

En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas en el numeral 73.2 del art. 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y conformé a la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI del Tribunal de Contrataciones con el Estado, se procede a **NO ADMITIR** la oferta.

**SALAS HURTADO
ELDER ZACARIAS**

En cumplimiento a la OPINION N° 243-2017/DTN Y OPINION N° 020-2018/DTN, indican: las bases integradas constituyen las reglas definitivas del proceso de contratación y no pueden ser cuestionadas en ninguna otra vía, ni modificadas por autoridad administrativa alguna. bajo responsabilidad del Titular de la Entidad. En ese sentido y en concordancia con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado el cual establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases. de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido. la oferta se considera no admitida De la revisión realizada a la oferta económica del postor, se advierte incongruencias en las siguientes partidas, que se detalla a continuación:

OBSERVACION N°01

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que la partida según expediente, propone las letras de "INCL.", mientras que en la propuesta muestra "INCL".

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.02.03.02	PASAMANOS METALICA SEGUN DISEÑO INCL. INSTALACIÓN	ml	74.17

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado



01.02.03.02	PASAMANOS METALICA SEGÚN DISEÑO INCL. INSTALACIÓN	ml	74.17
-------------	--	----	-------

OBSERVACION N°02

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía en la palabra "METÁLICAS"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.02.04.02	PINTURA ESMALTE SINTETICO EN BARANDAS METÁLICAS	ml	74.17

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.02.04.02	PINTURA ESMALTE SINTETICO EN BARANDAS METALICAS	ml	74.17

OBSERVACION N°03

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia en la descripción la partida según el expediente propone "PARA POZO" y la propuesta propone "PARA EL POZO".

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.03.02.02	EXCAVACIÓN DE ZANJAS PARA POZO DE PUESTA A TIERRA	M3	6.00

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.03.02.02	EXCAVACIÓN DE ZANJAS PARA EL POZO DE PUESTA A TIERRA	M3	6.00

OBSERVACION N°04

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía en la palabra "CONEXIÓN".

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.03.05.03.02	POZO DE CONEXION A TIERRA	Pza	1.00

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.03.05.03.02	POZO DE CONEXIÓN A TIERRA	Pza	1.00

OBSERVACION N°05

Las partidas de los ítems correspondientes no coinciden en la descripción, mientras que en la partida según expediente se ve descripciones referentes al "SISTEMA DE DESAGUE" En la propuesta se ve descripciones referentes a "TABLEROS Y CUCHILLAS"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.04.01	SISTEMA DE DESAGUE		
01.04.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES		
01.04.01.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	M2	44.97
01.04.01.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	M2	44.97

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.04.01	TABLEROS Y CUCHILLAS		



01.04.01.01	TABLEROS DE DISTRIBUCION		
01.04.01.01.01	TABlero GENERAL PARA LLAVES TIPO ENGRAMPE 16 POLOS / 10 KA	M2	44.97
01.04.01.01.02	TABlero DE DISTRIBUCION PARA LLAVES TIPO ENGRAMPE DE 24 POLOS/10K A C. ESPACIO PARA 11 INT. DIFERENCIALES	M2	44.97

OBSERVACION N°06

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía en la palabra "DESAGUE"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.01.04.06.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNETAS DE DESAGÜE PLUVIAL	m2	10.35

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.01.04.06.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNETAS DE DESAGUE PLUVIAL	m2	10.35

OBSERVACION N°07

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía según el expediente "LOSAS" y según la propuesta "LSOAS"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.01.04.11.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSAS MACIZAS	m2	8.80

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.01.04.11.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LSOAS MACIZAS	m2	8.80

OBSERVACION N°08

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia la partida según el expediente propone "PASTA 1:2" y la propuesta "PASTA 1:3"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.02.04.01.02	CONTRAPISO DE 40mm BASE 3CM MEZC. 1:5 ACAB. 1CM PASTA 1:2	M2	347.71

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.02.04.01.02	CONTRAPISO DE 40mm BASE 3CM MEZC. 1:5 ACAB. 1CM PASTA 1:3	M2	347.71

OBSERVACION N°09

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía en la palabra "SEGUN".

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado



02.02.09.01	VENTANA DE ALUMINIO CON VIDRIO 6 MM LAMINADO SEGUN DISEÑO INCL. INST.	M2	97.36
02.02.09.04	PASAMANOS METALICA SEGUN DISEÑO INCL. INSTALACION	ml	7.65

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.02.09.01	VENTANA DE ALUMINIO CON VIDRIO 6 MM LAMINADO SEGÚN DISEÑO INCL. INST.	M2	97.36
02.02.09.04	PASAMANOS METALICA SEGÚN DISEÑO INCL. INSTALACION	ml	7.65

OBSERVACION N°10

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia la partida según el expediente propone "2 X 20 A" y la propuesta "2 X 10 A"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
02.03.04.02	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO MONOFASICA 2 X 20 A	pza	8.00

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
02.03.04.02	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO MONOFASICA 2 X 10 A	pza	8.00

OBSERVACION N°11

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia las descripciones la partida según el expediente propone "MODULO SERVICIOS HIGIENICOS" y la propuesta "MODULO ADMINISTRATIVO"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
03	MODULO SERVICIOS HIGIENICOS		

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
03	MODULO ADMINISTRATIVO		

OBSERVACION N°12

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía en la partida según el expediente propone "DE" y la propuesta "DEDE"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.01.02.02	EXCAVACION PARA VIGAS DE CIMENTACION INCL. SOLADO H=1.70M DE PROFUNDIDAD EN TERRENO NORMAL	M3	23.04

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.01.02.02	EXCAVACION PARA VIGAS DEDE CIMENTACION INCL. SOLADO H=1.70M DE PROFUNDIDAD EN TERRENO NORMAL	M3	23.04

OBSERVACION N°13

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía en la partida según el expediente propone "EXEDENTE" y la propuesta "EXCEDENTE"



PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.01.02.06	ACARREO MATERIAL EXCEDENTE HASTA UNA DISTANCIA PROMEDIO DE 30.00 ML	M3	72.71

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.01.02.06	ACARREO MATERIAL EXCEDENTE HASTA UNA DISTANCIA PROMEDIO DE 30.00 ML	M3	72.71

OBSERVACION N°14

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía según el expediente propone "COLOR" y la propuesta "COMOR"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.02.10.03.01	PINTURA EN PUERTA CON BARNIZ COLOR CEDRO 2 MANOS	M2	16.72

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.02.10.03.01	PINTURA EN PUERTA CON BARNIZ COMOR CEDRO 2 MANOS	M2	16.72

OBSERVACION N°15

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, en el ítem 03.03.04.01 se muestra que las descripciones no coinciden

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia la partida según el expediente propone "2 X 15 A" y la propuesta "2 X 10 A"

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia la partida según el expediente propone "2 X 25A/30mA" y la propuesta 2 X 10 A"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.03.04.01	LLAVES DE INTERRUPCION		
03.03.04.01.01	INTERRUPTOR TÉRMOMAGNETICO MONOFASICA 2 X 15 A	pza	2.00
03.03.04.01.02	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO DIFERENCIAL 2 X 25A/30mA	pza	1.00

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.03.04.01	TUBERIA DE BAJADA Y DISTRIBUCION		
03.03.04.01.01	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO MONOFASICA 2 X 10 A	pza	2.00
03.03.04.01.02	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO MONOFASICA 2 X 10 A	pza	1.00

OBSERVACION N°16

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que los ítems no coinciden

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.04.01.04.02	TEES		
03.04.01.04.02.01	TEE PVC-SAL 2" X 90°	pza	1.00



03.04.01.04.02.0 2	TEE PVC-SAL 4" X 90"	pza	7.00
03.04.01.04.03	YEES		
03.04.01.04.03.0 1	YEE PVC-SAL DE 2"	pza	10.00
03.04.01.04.03.0 2	YEE PVC-SAL DE 4"	pza	4.00
03.04.01.04.03.0 3	YEE PVC-SAL DE 4" A 2"	pza	6.00
03.04.01.05	ADITAMENTOS VARIOS		
03.04.01.05.01	SUMIDERO DE BRONCE 2"	pza	8.00
03.04.01.05.02	REGISTROS DE BRONCE DE 4"	pza	5.00
03.04.01.05.03	SOMBRERO VENTILACION PVC DE 2"	pza	4.00

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.04.01.04.01	TEES		
03.04.01.04.01.0 1	TEE PVC-SAL 2" X 90"	pza	1.00
03.04.01.04.01.0 2	TEE PVC-SAL 4" X 90"	pza	7.00
03.04.01.04.01	YEES		
03.04.01.04.01.0 1	YEE PVC-SAL DE 2"	pza	10.00
03.04.01.04.01.0 2	YEE PVC-SAL DE 4"	pza	4.00
03.04.01.04.01.0 3	YEE PVC-SAL DE 4" A 2"	pza	6.00
03.04.01.04.01	ADITAMENTOS VARIOS		
03.04.01.04.01.0 1	SUMIDERO DE BRONCE 2"	pza	8.00
03.04.01.04.01.0 2	REGISTROS DE BRONCE DE 4"	pza	5.00
03.04.01.04.01.0 3	SOMBRERO VENTILACION PVC DE 2"	pza	4.00

OBSERVACION N°17

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que los ítems no coinciden

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
03.04.02.01.01	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC-SAP ½"	pto	10.00

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
03.04.01.02.01	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC-SAP ½"	pto	10.00

OBSERVACION N°18

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que los ítems no coinciden

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado



03.04.03.01.01	TUBERIA PARA AGUAS PLUVIALES DE PVC-SAL 3"	ml	12.40
----------------	--	----	-------

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
03.04.01.03.01	TUBERIA PARA AGUAS PLUVIALES DE PVC-SAL 3"	ml	12.40

OBSERVACION N°19

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía según el expediente propone "ASFALTICO" y la propuesta "ASFALTO"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
04.02.03.01	JUNTA DE DILATACION EN LOSA DEPORTIVA C/SELLO ASFALTICO e=1" H=15CM	ml	150.40

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
04.02.03.02	JUNTA DE DILATACION EN LOSA DEPORTIVA C/SELLO ASFALTO e=1" H=15CM	ml	150.40

OBSERVACION N°20

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que hay una diferencia ortografía en la palabra "CONSTRUCCIÓN".

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
04.02.03.04	JUNTA DE CONSTRUCCIÓN CON TEKNOFOR E=1" H= 15 CM	ml	150.40

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
04.02.03.04	JUNTAS DE CONSTRUCCION CON TEKNOFOR E=1" H= 15 CM	ml	150.40

OBSERVACION N°21

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que los ítems no coinciden

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
05.01.02.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	M2	21.78
05.01.02.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	M2	10.58
05.01.02.01.03	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	M2	10.58

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
05.01.01.02.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	M2	21.78
05.01.01.02.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	M2	10.58
05.01.01.02.03	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	M2	10.58



OBSERVACION N°22

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que en el ítem 06.02.02.08 no coinciden la und. El expediente propone "ML" y la propuesta "M2"

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que en el ítem 06.02.02.09 no coinciden la descripción El expediente propone "BRUÑAS DE 1CM" y la propuesta "BRUÑAS DE 1"

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que en el ítem 06.02.02.10 no coinciden la descripción El expediente propone "BRUÑAS DE 1" y la propuesta "BRUÑAS DE 1.5CM"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
06.02.02.08	VESTIDURA DE DERRAMES EN PUERTAS, VENTANAS Y VANOS CON C:A - 1:5 E=1.5 CM	ML	11.00
06.02.02.09	BRUÑAS DE 1CM	ML	42.50
06.02.02.10	BRUÑAS DE 1"	ML	39.40

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
06.02.02.08	VESTIDURA DE DERRAMES EN PUERTAS, VENTANAS Y VANOS CON C:A - 1:5 E=1.5 CM	M2	11.00
06.02.02.09	BRUÑAS DE 1"	ML	42.50
06.02.02.10	BRUÑAS DE 1.5CM	ML	39.40

OBSERVACION N°23

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que no coinciden la descripción El expediente propone "SALIDA PARA ALUMBRADO" y la propuesta "SALIDA PARA ELECTRICIDAD"

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
06.03.01	SALIDA PARA ALUMBRADO, TOMACORRIENTES, FUERZA Y SEÑALES DEBILES		

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
06.03.01	SALIDA PARA ELECTRICIDAD, TOMACORRIENTES, FUERZA Y SEÑALES DEBILES		

OBSERVACION N°24

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que los ítems no coinciden

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
06.04.02.01.01	INGRESO DEL MEDIDOR AL TANQUE CISTERNA AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC SAP 1/4"	pto	1.00
06.04.02.01.02	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC SAP 1 1/4"	pto	1.00
06.04.02.01.03	SUCCION DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE F°G° 1 1/4"	pto	2.00
06.04.02.01.04	IMPULSION DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE F°G° 1 1/4"	pto	2.00

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado



06.04.01.02.01	INGRESO DEL MEDIDOR AL TANQUE CISTERNA AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC SAP ¾"	pto	1.00
06.04.01.02.02	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC SAP 1 ¼"	pto	1.00
06.04.01.02.03	SUCCION DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE F" G" 1 ¼"	pto	2.00
06.04.01.02.04	IMPULSION DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE F" G" 1 ¼"	pto	2.00

OBSERVACION N°25

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según expediente y la propuesta, se muestra que no coinciden la descripción El expediente propone "ESCRITORIO DE MELAMINA DE 18mm de 1.00m x 0.60x 0.75m." y la propuesta "ESCRITORIO DE MELAMINA DE 18mm de 1.00m x 0.75m."

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
08.01.01.01	ESCRITORIO DE MELAMINA DE 18mm de 1.00m x 0.60x 0.75m.	und	1.00

PARTIDA SEGÚN PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
08.01.01.01	ESCRITORIO DE MELAMINA DE 18mm de 1.00m x 0.75m.	und	1.00

Es importante precisar que, la oferta debe mantener el contenido esencial que comprende el ETO, imposibilitando al postor de cambiar cantidad de Metrados y Partidas del expediente técnico de obras ya que no es objeto de variación.

En este sentido y de acuerdo a lo establecido en su oferta del postor se puede advertir que existe incongruencia entre los detalles antes señalados entre su propia oferta del postor y con la información del expediente técnico de la obra en mención, asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes. con la finalidad de evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y la evaluación debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta. así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta. debe ser objetiva, clara. Precisa y congruente entre sí, por consiguiente, el postor presenta una oferta incongruente, lo cual imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que " En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...) En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. así bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada. en el presente caso no resulta posible su aplicación. puesto que. además de no estar prevista como supuesto de subsanación la incongruencia de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante. Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar, y expediente técnico de la obra, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea congruente, esto conforme a la Resolución NO 02167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones con el Estado.

En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas en el numeral 73.2



del art. 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y conforme a la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI del Tribunal de Contrataciones con el Estado, se procede a **NO ADMITIR** la oferta

En cumplimiento a la OPINION N° 243-2017/DTN Y OPINION N° 020-2018/DTN, indican: las bases integradas constituyen las reglas definitivas del proceso de contratación y no pueden ser cuestionadas en ninguna otra vía, ni modificadas por autoridad administrativa alguna. bajo responsabilidad del Titular de la Entidad. En ese sentido y en concordancia con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado el cual establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. De la revisión realizada a la oferta económica del postor, se advierte incongruencias en las siguientes partidas, que se detalla a continuación:

OBSERVACION N°01

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que la propuesta, propone un espesor de 8mm de vidrio triple templado, mientras en la partida según el expediente técnico nos muestra un espesor de 6 mm, esto se puede ver mejor en la columna de Descripción de los cuadros.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
02.02.09.02	MAMPARA DE ALUMINIO CON MARCO DE 1 1/2" x 1 1/2" CON VIDRIO TRIPLE TEMPLADO DE 6 mm. EN DIRECCION	m2	12.80

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA - GIRASOL)			
Item	Descripción	Und.	Metrado
02.02.09.02	MAMPARA DE ALUMINIO CON MARCO DE 1 1/2" x 1 1/2" CON VIDRIO TRIPLE TEMPLADO DE 8 mm. EN DIRECCION	m2	12.80

GIRASOL E.I.R.L.

OBSERVACION N°02

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que en la propuesta, propone una unidad con abreviatura de "and", lo cual difiere con la abreviatura de unidad que propone la partida según el expediente técnico, esto lo podemos ver mejor en la columna de unidades (und).

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.02.10.03	CHAPA DE PERILLA LIVIANA	und	2.00

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA - GIRASOL)			
Item	Descripción	Und	Metrado
02.02.10.03	CHAPA DE PERILLA LIVIANA	and	2.00

OBSERVACION N°03

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que en la propuesta, propone las letras de "INC", mientras que en la partida según el expediente técnico nos muestra las letras de "INCL", esta diferencia lo se puede ver mejor en la columna de Descripción de los cuadros mostrados.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
03.04.01.01.02	LAVATORIO DE PARED DE CERAMICO COLOR BLANCO INCL/ACCESORIO	pza	2.00



PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA – GIRASOL)			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.04.01.01.02	LAVATORIO DE PARED DE CERAMICO COLOR BLANCO INC/ACCESORIO	pza	2.00

OBSERVACION N°04

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que en la propuesta, agrega un símbolo de guion "-", mientras que en la partida según el expediente técnico no hay dicho símbolo de guion (-) en la separación de las palabras "EN" y "PVC", esta diferencia lo podemos ver mejor en la columna de descripción de los cuadros mostrados.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.04.01.02.03	SALIDA DE VENTILACION EN PVC SAL 2"	pto	6.00

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA – GIRASOL)			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.04.01.02.03	SALIDA DE VENTILACION EN-PVC SAL 2"	pto	6.00

OBSERVACION N°05

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que en la propuesta, agrega un símbolo de guion y un punto "-.", mientras que en la partida según el expediente técnico no hay dicho guion y punto en la separación de las palabras "HIDRAULICA" y "DESINFECCION", por el contrario solo se muestra un símbolo que separa ambas palabras el cual es el símbolo de "+", esta diferencia lo podemos ver mejor en la columna de descripción de los cuadros.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.04.03.03.01	PRUEBA HIDRAULICA + DESINFECCION TUBERIA	ml	57.64

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA – GIRASOL)			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.04.03.03.01	PRUEBA HIDRAULICA -. DESINFECCION TUBERIA	ml	57.64

OBSERVACION N°06

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que en la propuesta, quita el símbolo de guion "-" que separa las palabras de "C:A" y "1:5", así también la propuesta menciona "0=1.5CM", pero en la partida según el expediente técnico nos muestra "E=1.5 CM", estas diferencias lo podemos ver mejor en la columna de descripción de los cuadros mostrados.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
06.02.02.03	TARRAJEO EN COLUMNAS CON C:A – 1:5 E=1.5 CM INCL. VESTIDURA DE ARISTA	m2	31.90

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA – GIRASOL)			
Item	Descripción	Und.	Metrado
06.02.02.03	TARRAJEO EN COLUMNAS CON C:A 1:5 0=1.5 CM INCL. VESTIDURA DE ARISTA	m2	31.90



OBSERVACION N°07

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que en la partida según la propuesta, quita la letra "A" en "25A" de la partida según el expediente técnico, lo cual muestra solo "25" en la partida según la propuesta, esta diferencia lo podemos ver mejor en la columna de descripción de los cuadros que se muestra.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
06.03.04.02.04	INTERRUPTOR TREMOMAGNETICO DIFERECNIAL 2 X 25A/30mA	pza	3.00

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA (EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA - GIRASOL)			
Item	Descripción	Und.	Metrado
06.03.04.02.04	INTERRUPTOR TREMOMAGNETICO DIFERECNIAL 2 X 25/30mA	pza	3.00

Es importante precisar que, la oferta debe mantener el contenido esencial que comprende el ETO, imposibilitando al postor de cambiar cantidad de Metrados y Partidas del expediente técnico de obras ya que no es objeto de variación.

En este sentido y de acuerdo a lo establecido en su oferta del postor se puede advertir que existe incongruencia entre los detalles antes señalados entre su propia oferta del postor y con la información del expediente técnico de la obra en mención, asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, con la finalidad de evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y la evaluación debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, por consiguiente, el postor presenta una oferta incongruente, lo cual imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que " En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...) En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, así bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la incongruencia de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante. Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar, y expediente técnico de la obra, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea congruente, esto conforme a la Resolución NO 02167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones con el Estado.

En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas en el numeral 73.2 del art. 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y conforme a la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones con el Estado, se procede a **NO ADMITIR** la oferta.

**CONSTRUCTORES
Y CONSULTORES
MCL SAC**

En cumplimiento a la OPINION N° 243-2017/DTN Y OPINION N° 020-2018/DTN, indican: las bases integradas constituyen las reglas definitivas del proceso de contratación y no pueden ser cuestionadas en ninguna otra vía, ni modificadas por autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad. En ese sentido y en concordancia con el numeral 73.2 del



artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado el cual establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida De la revisión realizada a la oferta económica del postor, se advierte incongruencias en las siguientes partidas, que se detalla a continuación:

OBSERVACION N°01

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que, en la partida SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD no tiene unidad de medida, mientras en la partida según el expediente técnico, me indica la unidad de medida de "glb", estos errores de propuesta podemos apreciar mejor en el cuadro comparativo.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.01.03.01	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb	1.00

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.01.03.01	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD		1.00

OBSERVACION N°02

Al hacer la comparación de componente de obras exteriores entre el sub título de la partida según el expediente técnico y el sub título de la partida según la propuesta, se muestra que, en la propuesta, me indica REVOQUES ENLUCIDOS Y SOLDURAS, mientras en la partida según el expediente técnico, me indica REVOQUES ENLUCIDOS Y MOLDURAS, estos errores de propuesta podemos apreciar mejor en el cuadro comparativo.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
01.02.01	REVOQUES ENLUCIDOS Y MOLDURAS		

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und	Metrado
01.02.01	REVOQUES ENLUCIDOS Y SOLDURAS		

OBSERVACION N°03

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que, en la propuesta, propone el espesor de tarrajeo de sardinel de E=5cm, mientras en la partida según el expediente técnico, me indica el espesor de tarrajeo de sardinel de E=1.5cm, estos errores de propuesta podemos apreciar mejor en el cuadro comparativo.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und	Metrado
01.02.01.02	TARRAJEO EN SARDINELES CON MZC. C: A. 1:5 E=1.5CM.	m2	21.67

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.02.01.02	TARRAJEO EN SARDINELES CON MZC. C: A. 1:5 E=5CM.	m2	21.67



OBSERVACION N°04

Al hacer la comparación de cuadros entre la partida según el expediente técnico y la partida según la propuesta, se muestra que, en la propuesta en la partida de TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR, me indica ítem "03.01.01", mientras que en la partida según el expediente técnico nos muestra ítem "01.03.01.01", estos errores de propuesta podemos apreciar mejor en el cuadro comparativo.

PARTIDA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			
Item	Descripción	Und.	Metrado
01.03.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	97.46

PARTIDA SEGÚN LA PROPUESTA			
Item	Descripción	Und.	Metrado
03.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	97.46

Es importante precisar que, la oferta debe mantener el contenido esencial que comprende el ETO, imposibilitando al postor de cambiar cantidad de Metrados y Partidas del expediente técnico de obras ya que no es objeto de variación.

En este sentido y de acuerdo a lo establecido en su oferta del postor se puede advertir que existe incongruencia entre los detalles antes señalados entre su propia oferta del postor y con la información del expediente técnico de la obra en mención, asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas congruentes, con la finalidad de evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones y la evaluación debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara. Precisa y congruente entre sí, por consiguiente, el postor presenta una oferta incongruente, lo cual imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que " En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...) En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, así bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la incongruencia de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Impugnante. Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar, y expediente técnico de la obra, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea congruente, esto conforme a la Resolución NO 02167-2020-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones con el Estado.

En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas en el numeral 73.2 del art. 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y conformé a la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI del Tribunal de Contrataciones con el Estado, se procede a **NO ADMITIR** la oferta.

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obra, la entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".
Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial (...)".



8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula
1	CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.	20487253414	UNICO
2			UNICO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	Monto Ofertado	100
		S/. 2,041,461.88	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	Monto Ofertado	100
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN							
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los siguientes puntajes, según el siguiente detalle:							
Nº	Nombre o razón social del postor	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN 5%	DISCAPACIDAD	REMYPE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.	100	5	NO	NO CORRESPONDE	105	
2				NO	NO CORRESPONDE		
3							

11 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN, siendo el resultado el siguiente:			
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.	Cumple	
			califica

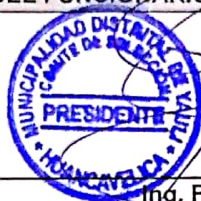


2	Cumple	califica
---	--------	----------

12 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente siendo las 05:15 horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la calificación, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor: **CORPORACION EMPRESA PAUCAR & AYUQUE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CEMP & A S.A.C.**, con RUC N° 20602632033. Por el monto de S/. S/. 2,041,461.88 (son: Dos millones cuarenta y uno mil cuatrocientos sesenta y uno con 88/100 soles)

13 NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL COMITÉ DE SELECCION



Ing. Felimon ICHPAS LOAYZA
Presidente (T) Comité de Selección



Ing. Rubén VARGAS QUICHCA
PRIMER MIEMBRO (T) COMITÉ DE SELECCIÓN



Bach. Ego. Wilber Samuel ICHPAS VARGAS
SEGUNDO MIEMBRO (T) COMITÉ DE SELECCIÓN