



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 35-2023 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 10:40 HORAS DEL DÍA 09 DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 35-2023 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA «**ADQUISICION ALAMBRE GALVANIZADO PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE LA CADENA PRODUCTIVA DE LA GRANADILLA COMO CULTIVO EMERGENTE PARA LOS VALLES INTERANDINO EN CUTERVO, PINPINGOS, QUEROCOTILLO, SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA, SOCOTA, SANTO TOMAS, SAN ANDRES DE CUTERVO Y SANTA CRUZ, PROVINCIA DE CUTERVO, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA**», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

VICTOR RAUL LOZADA LOZADA

PRESIDENTE TITULAR

YAQUELINE DIAZ PEREZ

PRIMER MIEMBRO TITULAR

JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **16 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº	Tipos proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10423356800	ARAPA DIAZ NORMA	02/01/2024	Válido		02/01/2024	10423356800	
2	Proveedor con RUC	10432361719	HANRIQUE RAMIREZ WILLIAM JHONATAN	31/12/2023	Válido		31/12/2023	10432361719	
3	Proveedor con RUC	20454533080	HALLAS Y ALAMBRES FABRILAC S.A.C.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	20454533080	
4	Proveedor con RUC	20522593711	IMPORTACIONES YOSHAR S.A.C.	26/12/2023	Válido		26/12/2023	20522593711	
5	Proveedor con RUC	20547969783	PROCESAMIENTO ECOLÓGICO SAC - PROCOLO SAC	02/01/2024	Válido		02/01/2024	20547969783	
6	Proveedor con RUC	20600166892	INVERSIONES ROJAS & DELGADO S.A.C.	29/12/2023	Válido		29/12/2023	20600166892	
7	Proveedor con RUC	20601878420	DISORTE S.A.C.	30/12/2023	Válido		30/12/2023	20601878420	
8	Proveedor con RUC	20602199721	CORPORACION L & H CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.	02/01/2024	Válido		02/01/2024	20602199721	
9	Proveedor con RUC	20602233074	MULTISERVICIOS GENERALES AGRICOLA WYE E.I.R.L. - MULGENAWYE E.I.R.L.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	20602233074	
10	Proveedor con RUC	20602522998	INDUSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.	03/01/2024	Válido		03/01/2024	20602522998	
11	Proveedor con RUC	20604065632	MELARED E.I.R.L.	27/12/2023	Válido		27/12/2023	20604065632	
12	Proveedor con RUC	20605066519	INVERSIONES LOGISTICAS V & C E.I.R.L.	30/12/2023	Válido		30/12/2023	20605066519	
13	Proveedor con RUC	20606423731	BARDI IMPORTACIONES Y NEGOCIOS COMERCIALES E.I.R.L.	23/12/2023	Válido		23/12/2023	20606423731	
14	Proveedor con RUC	20607588032	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	29/12/2023	Válido		29/12/2023	20607588032	
15	Proveedor con RUC	20608858050	COMERCIO INDUSTRIAL DEL SUR E.I.R.L.	22/12/2023	Válido		22/12/2023	20608858050	
16	Proveedor con RUC	20609107589	EMINCO PERU E.I.R.L.	27/12/2023	Válido		27/12/2023	20609107589	



ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **SEIS POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- INVERSIONES ROJAS & DELGADO S.A.C.
- CORPORACION JIN LING E.I.R.L.
- MANRIQUE RAMIREZ WILLIAM JHONATAN
- CORPORACION L & M CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.
- ARAPA DIAZ NORMA
- INDUSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	INVERSIONES ROJAS & DELGADO S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDA
2	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	MANRIQUE RAMIREZ WILLIAM JHONATAN	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CORPORACION L & M CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	ARAPA DIAZ NORMA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
6	INDUSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA

FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS:

MANRIQUE RAMIREZ WILLIAM JHONATAN:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE AL **TRATARSE DE UNA PERSONA NATURAL LA ACREDITACIÓN DE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA**, LO ACREDITA A TRAVES DE LA PRESENTACIÓN DE LA **COPIA DEL DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD (DNI)**, SIN EMBARGO, LOS DATOS QUE CONSIGNADOS EN DICHO DOCUMENTO DE IDENTIDAD **NO SON LEGIBLES**. AL RESPECTO CABE INDICAR QUE SEGÚN LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS DE LA PRESENTE CONVOCATORIA EN SU NUMERAL 1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS SE INDICA CLARAMENTE QUE **"EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE"** POR LO QUE COMO SE PODRA OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD NO ES LEGIBLE, NO SIENDO **POSIBLE IDENTIFICAR PLENAMENTE** EL REQUISITO DE ACREDITACIÓN DE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.

EN TAL SENTIDO EN EL PRESENTE CASO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN NO PUEDE SUPONER O VALIDAR HECHOS O DATOS QUE NO HAN SIDO DECLARADOS O ACREDITADOS EXPRESAMENTE POR EL PROPIO POSTOR; TAL ES ASI QUE EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N° 069-2013-TCE/S2; SEÑALA TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al*



Comité especial determinar fehacientemente el real alcance de la misma este deberá no admitirla pues no es función de dicho **órgano interpretar el alcance de una oferta**, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones si no aplicar las Bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas sin posibilidad, como se indicó, **de inferir o interpretar hecho alguno** "De lo expuesto, se concluye que el Comité Especial, debe realizar una evaluación integral de la propuesta la cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no asuma **la posición de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que favorezcan la condición de éstos** ya que ello implicaría vulnerar los principios de imparcialidad, transparencia y trato Justo e Igualitario descritos en la normativa de contrataciones del Estado"

EN TAL SENTIDO AL NO ACREDITAR PLENAMENTE EL REQUISITO DE ACREDITACIÓN DE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA, SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE DOS POSTORES SE ENCUENTRAN APTOS PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	INVERSIONES ROJAS & DELGADO S.A.C.	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	SI CUMPLE	CALIFICADA
3	CORPORACION L & M CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
4	ARAPA DIAZ NORMA	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
5	INDUSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.	NO CUMPLE	DESCALIFICADA

FUNDAMENTOS DE LA DESCALIFICACION DE PROPUESTAS:

CORPORACION L & M CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.

A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EL POSTOR HA PRESENTADO EL CONTRATO N° 028-2021-GR.CAJ-DRAC, EL CUAL TIENE UN MONTO TOTAL DE **S/ 368,500.00**; SIN EMBARGO A FIN DE ACREDITAR LA ATENCIÓN DE DICHO CONTRATO ADJUNTA EL FORMATO N° 27: CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE LAPRESTACIÓN, EN LA QUE SE HACE REFERENCIA EFECTIVAMENTE AL CONTRATO N° N° 028-2021-GR.CAJ-DRAC, SIN EMBARGO EL MONTO RESPECTO AL QUE SE OTORGA LA CONFOMIDAD ES DE **S/ 349,260.00**; **ES DECIR SE OTORGA CONFOMIDAD A UN MONTO MENOR AL CONTRATADO**, SI BIEN ES CIERTO SE ADJUNTA UNA ADDENDA, SIN EMBARGO LA CONSTANCIA DE CONFORMIDAD NO HACE REFERENCIA EN LO MAS MÍNIMO A LA MENCIONADA ADDENDA OTORGADO SOLAMENT CONFORMIDAD RESPECTO AL MENCIONADO CONTRATO, POR LO QUE AL EXISITR UNA **CONTRADICCIÓN** EN EL MONTO RESPECTO AL QUE SE OTORGA LA CONFOMIDAD Y EL MONTO CONTRATADO. SE TIENE POR **NO VÁLIDIDAD DICHA EXPERIENCIA**.

CABE INDICAR QUE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN NO PUEDE DEDUCIR O INTERPRETAR QUE EFECTIVAMENTE EL MONTO INDICADO EN LA CONFORMIDAD ES RESPECTO A LA ADENDA Y NO AL CONTRATO PRINCIPAL, YA QUE NO ES FUNCIÓN DE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN **SUPONER O INTERPRETAR** LO INDICADO POR EL POSTOR, SIENDO QUE CORRESPONDE AL **PROPIO POSTOR EL ACREDITAR FEHACIENTEMENTE LO PROPUESTO**. AL RESPECTO CABE INDICAR QUE YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE HA PRONUNCIADO AL RESPECTO, CONCLUYÉNDOSE QUE **"EN EFECTO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN (NI DE ESTE TRIBUNAL) INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FEHACIENTEMENTE DE LA OFERTA, PUESTO QUE ELLO**

PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO. ASIMISMO, ES PRECISO INDICAR **QUE CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES**, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO **SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES**. LA EVALUACIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, **NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA**, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE **POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE**, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.



ARAPA DIAZ NORMA

A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EL POSTOR HA PRESENTADO UN ESTADO DE TRANSFERENCIA BANCARIA Y UNA FACTURA ELECTRÓNICA, SIN EMBARGO, DE LA REVISIÓN DEL ESTADO DE CUENTA PRESENTADO SE OBSERVA QUE SE HACE REFERENCIA **DOS MONTOS DEPOSITADOS**, UNO POR EL MONTO DE S/ 147,441.00 Y EL OTRO POR EL MONTO DE S/ 147,446.80, EXISTIENDO CLARAMENTE UNA **CONTROVERSIA O INCERTIDUBRE** RESPECTO AL MONTO QUE REALMENTE CORRESPONDE POR LA VENTA DEL MENCIONADO BIEN, POR LO QUE SE TIENE POR **NO VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA**.



CABE INDICAR QUE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN **NO PUEDE DEDUCIR O INTERPRETAR** QUE EFECTIVAMENTE EL MONTO QUE CORRESPONDE ES UNO DE LOS DOS MONTOS INDICADOS, YA QUE NO ES FUNCIÓN DE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN **SUPONER O INTERPRETAR** LO INDICADO POR EL POSTOR, SIENDO QUE CORRESPONDE AL **PROPIO POSTOR EL ACREDITAR FEHACIENTEMENTE LO PROPUESTO**. AL RESPECTO CABE INDICAR QUE YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE HA PRONUNCIADO AL RESPECTO, CONCLUYÉNDOSE QUE **"EN EFECTO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN (NI DE ESTE TRIBUNAL) INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FEHACIENTEMENTE DE LA OFERTA**, PUESTO QUE ELLO PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO. ASIMISMO, ES PRECISO INDICAR **QUE CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES**, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO **SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES**. LA EVALUACIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, **NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA**, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE **POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE**, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.



INDUSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.

A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EL POSTOR HA PRESENTADO UNA CONSTANCIA DE CONFOMIDAD, SIN EMBARGO, DICHA CONSTANCIA CARECE DEL CONTENIDO MÍNIMO EXIGIDO POR LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES A FIN DE QUE SEA CONSIDERADA COMO VÁLIDA, NO HABIÉNDOSE CONSIDERADO SI SE HA INCURRIDO EN ALGUNA **PENALIDAD O NO**, CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO



169° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN TAL SENTIDO SE TIENE POR NO VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE DOS POSTORES SE ENCUENTRAN APTOS PARA PROCEDER CON LA ETAPA DE EVALUACIÓN CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO		
		MONTO OFERTADO	FORMULA Pi = $\frac{Qm \times PMPE}{Oi}$	
1	INVERSIONES ROJAS & DELGADO S.A.C.	S/ 166,285.00	100	100
2	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	S/ 197,320.00	84.27	84.27

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A DETERMINAR EL PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACIONES CON EL SIGUIENTE RESULTADO:


N°	NOMBRE DEL POSTOR	CRITERIO			PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN
		PUNTAJE TOTAL	ANEXO N° 11 BONIFICACION 5%	% A OTORGAR	
1	INVERSIONES ROJAS & DELGADO S.A.C.	100	SI PRESENTO	5	105
2	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	84.27	SI PRESENTO	4.21	88.48

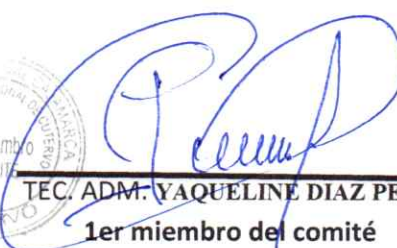
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

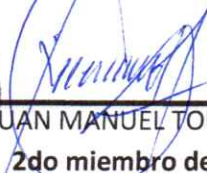
ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN OTORGA LA BUENA PRO AL POSTOR QUE OBTIENE EL MAYOR PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACION, SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 35-2023 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** «ADQUISICION ALAMBRE GALVANIZADO PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE LA CADENA PRODUCTIVA DE LA GRANADILLA COMO CULTIVO EMERGENTE PARA LOS VALLES INTERANDINO EN CUTERVO, PINPINGOS, QUEROCOTILLO, SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA, SOCOTA, SANTO TOMAS, SAN ANDRES DE CUTERVO Y SANTA CRUZ, PROVINCIA DE CUTERVO, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA»
- ❖ **ADJUDICATARIO:** INVERSIONES ROJAS & DELGADO S.A.C.
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ S/ 166,285.00

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 12:30 HORAS DEL MISMO DÍA.


LIC VICTOR RAUL LOZADA LOZADA
Presidente del comité


TEC. ADM. YAQUELINE DIAZ PEREZ
1er miembro del comité


2do Miembro
COMITE CPC JUAN MANUEL TORRES VALENCIA
2do miembro del comité