

PRONUNCIAMIENTO N° 139-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de Huaral

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MPH/CS-1, convocada para la “Adquisición de productos para el programa de vaso de leche correspondiente al periodo 2024”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 20¹ de febrero de 2024 y subsanado con fecha 27² de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **CASEDA INVERSIONES S.A.C.** y **REXTON INVERSIONES E.I.R.L.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a la “**cantidad de azúcar por ración**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 13 y N° 14, referidas a las “**raciones**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a la “**pluralidad de marcas de la leche**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones, referida al “**SEACE**”.

¹ Expediente N° 2024-0023710.

² Expediente N° 2024-0027540.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Cantidad de azúcar por ración”.

El participante **CASEDA INVERSIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, señalando lo siguiente:

“El producto excede más del 10%, cabe indicar que en las bases integradas describen los ingredientes en los porcentajes: hojuela de avena (43.48%), hojuelas de quinua (38.61%), azúcar rubia (13.04%), micronutrientes (4.87%), sin embargo, de la poca información que se obtiene en la página 36 de las bases integradas del proceso de selección en referencia, indican los gramos que componen cada insumo de la ración, en el cuadro se observa solo los gramajes del azúcar, macronutrientes y leche evaporada entera obviándose los gramos en la avena y quinua:

AZÚCAR RUBIA	5.00	19.6	4.9		
MACRONUTRIENTES	2.24				
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	50.03	4.05	2.67	2.46
RACION	87.24	208	33.3	4.9	7.8

Fuente: Tabla Peruana de Composición Alimentos 2017
Tabla de Alimentos Industrializados
Alimentos Nuevos y Actualizados

Al realizar el cálculo resuelta 10.81% de azúcar, lo que contraviene las recomendaciones del CENAN, OMS y el ministerio de Salud de evitar y/o reducir a un máximo de 10% de azúcar.

Asimismo, en la observación de **REXTON INVERSIONES E.I.R.L.** se hace mención al **INFORME IVN N° 041.2021/DGR** emitido por el **OSCE** para la **Municipalidad Distrital de Chancay**, en el cual se vio el mismo caso de exceso de azúcar.

Con base a lo antes mencionado, podemos determinar que lo expresado por el **COMITÉ DE SELECCIÓN** para **NO ACOGER** la observación, carece de un sustento técnico (sic)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante **REXTON INVERSIONES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, señalando lo siguiente:

“No estamos conforme con la absolución, debido a que **consideramos que el azúcar representa en más del 10 % y que conforme las publicaciones del MINSA no es recomendable el consumo del azúcar.**

Ahora el cereal, **representa en total 46.24 gramos, es decir sin el azúcar que es 5 gramos, sería 41.24 gramos de cereales, entonces los 5 gramos representa aprox. 12.12 %, incluso si consideramos del total de 46.24**

gramos, también representa más del 10 % y ello no es recomendable para la salud de los niños.

Para mayor sustento, adjuntamos la parte pertinente del OFICIO D001168-2021-OSCE-DGR emitido por el OSCE para la Municipalidad Distrital de Chancay, donde expresa lo antes mencionado y citan varias publicaciones sobre el insumo AZÚCAR dentro de la ración y lo perjudicial que puede ser para quienes lo consuman.

Por lo tanto, el valor cantidad y su existencia dentro de la ración, el azúcar atentaría contra la salud de los niños (sic)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado³.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 del ítem 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LOS PRODUCTOS A ADQUIRIR

El producto elegido tiene la siguiente mezcla:

Hojuelas de avena (43.48%), Hojuelas de Quinoa (38.61), Azúcar Rubia (13.04), Micronutrientes (4.87%).

Lo descrito anteriormente constituye una mezcla de macro insumos, los mismos que deben ser precocidos debiéndose, toda esta mezcla enriquecer con los macronutrientes necesarios para cumplir con las exigencias detalladas en las bases de la Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM.

*La distribución mensual se efectuará en función a 1387.20 gramos como mínimo de mezcla cereales y tubérculos por beneficiario.
(...)*

CUADRO N° 2

FORMULACIÓN DE LA RACIÓN DIARIA PARA LA ATENCIÓN DEL PVL PERIODO 2024

<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>CANTIDAD g</i>	<i>ENERGÍA (Kcal)</i>	<i>CARBOHIDRATOS (g)</i>	<i>GRASAS (g)</i>	<i>PROTEÍNAS (g)</i>
--------------------	-------------------	-----------------------	--------------------------	-------------------	----------------------

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

HOJUELAS DE AVENA	20.00	67.2	12.3	0.8	2.7
HOJUELAS DE QUINUA	19.00	71.00	12.0	1.4	2.6
AZÚCAR RUBIA	5.00	19.6	4.9		
MACRONUTRIENTES	2.24				
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	50.03	4.05	2.67	2.46
RACIÓN	87.24	208	33.3	4.9	7.8

Fuente, Tabla Peruana de Composición Alimentos 2017.
 Tabla de Alimentos Industrializados
 Alimento Nuevos y Actualización

CUADRO N° 3
ENERGÍA TOTAL DE INSUMOS PARA LA ATENCIÓN DEL PVL PERIODO 2024

ALIMENTO PROPUESTO	CANTIDAD (g)	ENERGÍA (kcal)
MEZCLA PRECOCIDA DE HOJUELAS DE AVENA, CON QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES	46.24	157.80
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	50.03
TOTAL	87.24	208

CUADRO N° 4
DISTRIBUCIÓN ENERGÉTICA DE LOS INSUMOS PARA LA ATENCIÓN DEL PVL PERIODO-2024

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD (g)	CARBOHIDRATOS (g)	GRASAS (g)	PROTEÍNA (g)
MEZCLA PRECOCIDA DE HOJUELAS DE AVENA, CON QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES	46.24	29.2	2.2	5.3
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	4.05	2.67	2.46
TOTAL RACIÓN	87.24	33.3	4.9	7.8
ENERGÍA (kcal)	208	133	44	31

PORCENTAJE DE ADECUACIÓN		63.9%	21.2%	14.90%
--------------------------------	--	-------	-------	--------

(...)"

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 11, se solicitó **declarar** la nulidad del procedimiento de selección, toda vez que la ración excedería el límite máximo de 10% de azúcar recomendado por el Ministerio de Salud (MINSA).

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que en la formulación se emplearon cinco (5) gramos de azúcar, lo cual representa el **9.7% del valor calórico** de la ración más no del valor calórico total requerido durante el día.

En vista de ello, el participante cuestionó la respuesta de la Entidad argumentando que el cereal representa en total 46.24 gramos; es decir, sin el azúcar que es 5 gramos, por lo cual solo se está dotando de 41.24 gramos de cereales. Entonces, los 5 gramos representan un aproximado del 12.12 % incluso si consideramos el total de 46.24 gramos, siendo que ello representa más del 10 %, lo cual no es recomendable para la salud de los niños.

Es así que, mediante el INFORME N° 091-2024-GDS/SGPS/MPH, de fecha 27 de febrero de 2024⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“El programa Vaso de Leche (PVL) es un programa social que atiende a la población beneficiaria que corresponde a condición socioeconómica pobre y pobre extremo, el cual es verificado que mediante el SISFOH (artículo 2 de la Ley 31554) y a su vez, este programa se rige al marco normativo vigente de la Ley 31554 (Ley que modifica a la Ley 27470, Ley que establece normas complementarias para la ejecución del Programa del vaso de leche) y la R.S. 711-2002-SA/DM (Valores Nutricionales Mínimos de la Ración del Programa del Vaso de Leche).

En referencia del contenido de azúcar en la formulación de la Ración del Programa Vaso de Leche la Ley 31554 establece en su artículo 3 (De la utilización de los recursos), punto 3.1, refiere que el valor del azúcar, cuya cantidad no debe de exceder los 15 gramos por beneficiario por ración.

*Sumado a ello, la Resolución Ministerial n° 711-2002-SA/DM en referencia al contenido del azúcar en la formulación de la ración del Programa Vaso de Leche, refiere que durante la formulación y valoración nutricional teórica de **la ración se deberá tener en cuenta que el porcentaje de calorías provenientes del azúcar no supere el 10% de la energía total recomendada por la Organización Mundial de la salud (OMS).***

*En mención a lo expuesto, como se detalla en **la guía de formulación de raciones del PVL, la recomendación de que en la ración del PVL se tenga en***

⁴ Expediente N° 2024-0027540.

cuenta que el porcentaje de calorías provenientes del azúcar no supere el 10% de la energía total, ha sido extraída de las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS) indicada en la serie de informes técnicos N° 916 de dietas, nutrición y prevención de enfermedades crónicas elaborado en el año 2003 Ginebra. Para lo cual demostraremos que la recomendación dada es respecto al consumo diario y no respecto al consumo de una ración u alimento específico:

Según literalmente lo indica la OMS, no se debe superar el consumo de 15 a 20 kg de azúcar al año, que equivale a un consumo de 40 a 55 gr de azúcar por día, que a su vez representa de 6 a 10% del aporte calórico diario. Es este aporte calórico diario de máximo el 10% el que la OMS recomienda no exceder y no el aporte calórico de una ración, sino de todos los alimentos consumo en un día por una persona.

Si consideramos que un niño de 10.1 a 12 años en promedio debe consumir 2200 kilocalorías al día, el 10% de estas calorías son 220 kcal, que traducidos a su equivalente en azúcares simples resulta ser 55 gr de azúcar, con lo que se demuestra que lo recomendado esta expresado en un consumo diario.

Lo expuesto es de suma importancia, ya que como es costumbre en nuestro país, nosotros tomamos el azúcar generalmente en las bebidas y desayunos líquidos, si consideramos que la sensación de dulzor se alcanza con aproximadamente 2.5 cucharaditas de té, se estaría consumiendo por bebida 15 gr de azúcar, por lo que podríamos consumir como máximo 3.7 vasos de bebidas dulces al día (resulta de la división de 55 gr entre 15 gr), lo cual refleja nuestra realidad ya que se acostumbre tomar un vaso de desayuno endulzado al día, un vaso de refresco endulzado a la hora de almuerzo y un vaso de refresco o bebida caliente en las noches, con lo cual no estaríamos excediendo la cantidad total recomendada por la OMS.

Por lo expuesto, **queda claro que la recomendación de la OMS es referida a que el consumo de azúcares libres no debe superar el 10% de la energía consumida diariamente por una persona, siendo que recomienda que esa cantidad de azúcar se consuma a lo más en cuatro comidas o bebidas al día.**

En cuanto a la formulación de la ración del Programa Vaso de Leche, se tiene la siguiente distribución energética:

FORMULACIÓN DE LA RACIÓN DIARIA PARA LA ATENCIÓN DEL PVL PERIODO DEL
2024

DESCRIPCIÓN DE LOS INGREDIENTES	CANTIDAD (g)	ENERGÍA (kcal)	CARBOHIDRATOS (g)	GRASAS (g)	PROTEINAS (g)
HOJUELAS DE	20.00	67.2	12.3	0.8	2.7

AVENA					
HOJUELAS DE QUINUA	19.00	71.0	12	1.4	2.6
AZÚCAR RUBIA	5.00	19.6	4.9		
VITAMINAS Y MINERALES	2.24				
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	50.03	4.05	2.67	2.46
RACIÓN	87.24	208	33.3	4.9	7.8

Fuente: Bases Integradas de licitación pública para la contratación de suministro de bienes para el programa de vaso de leche.

La formulación de la ración del Programa de Vaso de Leche tiene un total de 208 Kcal, siendo este el 100% del valor calórico total de la ración, el contenido de azúcar en la formulación está representado por 19.6Kcal, siendo está en porcentaje del 9.4% del valor calórico total de la ración de PVL.

Ración de PVL	208 Kcal	100% del valor calórico
AZÚCAR RUBIA	19.6 Kcal	9.4% del valor calórico

En cuanto a la distribución energética de los insumos para la atención PVL, se muestra el siguiente cuadro, en el cual se plasma la cantidad en gramos de la mezcla precocida de hojuelas de avena, quinua azucarada fortificada con vitaminas y minerales.

DISTRIBUCIÓN ENERGÉTICA DE LOS INSUMOS PARA LA ATENCIÓN PVL PERIODO DEL 2024

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD (G)	CARBOHIDRATOS (g)	GRASAS (g)	PROTEINAS (g)
MEZCLA PRECOCIDA DE HOJUELAS DE AVENA, QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES	46.24	29.2	2.2	5.3
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	4.05	2.67	2.46
TOTAL DE LA RACIÓN	87.24	33.3	4.9	7.8
ENERGIA (kcal)	208	133	44	31
PORCENTAJE DE ADECUACIÓN		63.9%	21.2%	14.9%

Fuente: Bases Integradas de licitación pública para la contratación de suministro de bienes para el programa de vaso de leche.

Se tiene que la mezcla precocida de hojuelas de avena quinua azucarada fortificada con vitaminas y minerales del producto elegido tiene las siguientes proporciones en relación al gramaje de los alimentos que la

componen, siendo estos los siguientes:

- Hojuelas de avena (43.2%)
- Hojuelas de quinua (41.1%)
- Azúcar rubia (10.8%)
- Micronutrientes (4.9%)

Para ello, detallamos el cálculo porcentual en razón al contenido total en gramos de la mezcla precocida de hojuelas de avena, quinua azucarada fortificada con vitaminas y minerales.

Ración de PVL	46.24 g	100%
AZÚCAR RUBIA	5g	10.8%
Hojuelas de quinua	20g	41.1%
Hojuelas de avena	19g	43.2%
Micronutrientes	2.24g	4.9%

Y a su vez, podemos hacer mención que la formulación se encuentra dentro de los porcentajes de la distribución energética de la ración del Programa de Vaso de Leche.

Tabla 3. Distribución Energética diaria por ración del Programa Vaso de Leche

NUTRIENTE	Distribución Energética		Cantidad	
	(%)		(g)	
Proteínas	12	15	6.21	7.76
Grasas	20	25	4.6	5.75
Carbohidratos	68	60	35.19	31.05
TOTAL	100	100		

Fuente: R.M N°711-2002-SA/DM

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD (G)	CARBOHIDRATOS (g)	GRASAS (g)	PROTEINAS (g)
MEZCLA PRECOCIDA DE HOJUELAS DE AVENA, QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES	46.24	29.2	2.2	5.3
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	4.05	2.67	2.46

TOTAL DE LA RACIÓN	87.24	33.3	4.9	7.8
ENERGIA (kcal)	208	133	44	31
PORCENTAJE DE ADECUACIÓN		63.9%	21.2%	14.9%
DISTRIBUCIÓN ENERGÉTICA –RM N°711- 2002		60 – 68%	20 – 25%	12 – 15%

Finalmente podemos concluir que la formulación de la ración de PVL no excede del valor calórico proveniente del contenido de azúcar, a su vez la energía obtenida para la ración propuesta es de 208 Kcal, declarando que la ración cumple con el primer requisito (energía mínima). La distribución energética para carbohidratos, grasa y proteínas es 63.9, 21.2 y 14.9% respectivamente, valores que están dentro de los parámetros establecidos en la referida norma legal, por tanto, la ración propuesta cumple con el segundo requisito (distribución energética) (sic)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante el Informe Técnico ratifica la absolución, argumentando que la ración del “Programa de vaso de leche” contiene 208 kilocalorías, el cual está compuesto por la “leche evaporada entera” y las “hojuelas precocidas en avena con quinua azucarada fortificada con vitaminas y minerales” cuyo contenido de “azúcar” representaría el 19.6 kilocalorías, lo cual, según lo declarado -con calidad de declaración jurada y sujeto a rendición de cuentas- equivale al 9.4% del valor calórico de la ración, y por ende se encuentra dentro de los límites establecidos por el Ministerio de Salud (MINSA) y el Organización Mundial de la Salud (OMS).

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección bajo el argumento de que se excedería el límite del azúcar; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su requerimiento, lo cual incluye los índices de azúcar materia de cuestionamiento, y este cumpliría con los parámetros del MINSA y OMS; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las “Raciones”

El participante **REXTON INVERSIONES E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 12, N° 13 y N° 14, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 12:

“OBSERVAMOS QUE DENTRO DE LA RACIÓN EL VALOR DE LA PROTEÍNA ESTÁ FUERA DEL RANGO PERMITIDO POR LA RM 711-2002-SA/DM.

AL RESPECTO:

No estamos conforme, porque en las bases el valor de la proteína es 7.80 GRAMOS y lo permitido es de 6.21 a 7.76 gramos conforme estipula la RM 711-2002-SA/DM, sin embargo, el comité de selección expresa que, si cumple y que están dentro del rango, lo cual no es cierto como se aprecia en las bases en la página 36.

Asimismo, habíamos pedido que publique y demuestre que la ración ha sido aprobada por el COMITÉ DE ADMINISTRACIÓN ya que tal ración no cumple con la RM 711-2022-SA/DM y este cuestionamiento no ha sido respondido por el comité de selección (sic)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 13 y N° 14:

“OBSERVAMOS QUE SE PUBLIQUE EL ACTA DE ELECCIÓN DE PARTE DE LOS BENEFICIARIOS POR EL PRODUCTO LICITADO.

ASIMISMO SE CUESTIONO QUE SE PUBLIQUE ACUERDO DE CONCEJO Y RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA QUE RECONOCE AL COMITÉ DE ADMINISTRACIÓN.

AL RESPECTO:

No estamos conforme con la respuesta, porque si es un documento que obra en el expediente de contratación y con la negativa de parte del comité consideramos que se resta transparencia del procedimiento de selección.

Consideramos pertinente se publique tales documentos cuestionados por mi representada (sic)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁵.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.1 del ítem 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“5.1 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LOS PRODUCTOS A ADQUIRIR
(...)”**

CUADRO N° 2

**FORMULACIÓN DE LA RACIÓN DIARIA PARA LA ATENCIÓN DEL PVL
PERIODO 2024**

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD g	ENERGÍA (Kcal)	CARBOHIDRATOS (g)	GRASAS (g)	PROTEÍNAS (g)
HOJUELAS DE AVENA	20.00	67.2	12.3	0.8	<u>2.7</u>
HOJUELAS DE QUINUA	19.00	71.00	12.0	1.4	<u>2.6</u>
AZÚCAR RUBIA	5.00	19.6	4.9		
MACRONUTRIENTES	2.24				
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	50.03	4.05	2.67	<u>2.46</u>
RACIÓN	87.24	208	33.3	4.9	<u>7.8</u>

Fuente, Tabla Peruana de Composición Alimentos 2017.

Tabla de Alimentos Industrializados

Alimento Nuevos y Actualización

(...)

CUADRO N° 4

**DISTRIBUCIÓN ENERGÉTICA DE LOS INSUMOS PARA LA ATENCIÓN DEL
PVL PERIODO-2024**

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD (g)	CARBOHIDRATOS (g)	GRASAS (g)	PROTEÍNA (g)
MEZCLA PRECOCIDA DE HOJUELAS DE AVENA, CON QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES	46.24	29.2	2.2	<u>5.3</u>
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	4.05	2.67	<u>2.46</u>
TOTAL RACIÓN	87.24	33.3	4.9	<u>7.8</u>
ENERGÍA (kcal)	208	133	44	31
PORCENTAJE DE ADECUACIÓN		63.9%	21.2%	14.90%

(...)

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 12, N° 13 y N° 14, se solicitó lo siguiente:

- i. A través de la consulta y/u observación N° 12 se solicitó **publicar** la información que demuestre que la ración fue aprobada por el comité de administración.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que la cantidad de proteínas según la R.M. 711-2002-SA/DM es de 12 a 15% de proteínas y la ración formulada es 14.9%, siendo que al redondeando es igual a 15%, **lo que no sobrepasa los parámetros establecidos.**

- ii. Mediante las consultas y/u observaciones N° 13 y N° 14 se solicitó **publicar** el “acta de elección de los productos licitados” y el “acuerdo de concejo y resolución de alcaldía que reconoce al comité de administración.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante bajo el argumento que cualquier información requerida por el postor o participante debe solicitarse mediante la Ley de transparencia y acceso a la información pública.

En vista de ello, el participante cuestionó las respuestas de la Entidad argumentando que el valor de la proteína es 7.80 Gramos y lo permitido debe estar entre los rangos de 6.21 a 7.76 gramos, conforme estipula la RM 711-2002-SA/DM. Por ello, requiere que se publique el “acta de elevación de la ración” y “resolución de designación del comité de selección y acuerdo de concejo”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a la proteína (consulta y/u observación N° 12):**

Es así que, mediante el INFORME N° 091-2024-GDS/SGPS/MPH, de fecha 27 de febrero de 2024⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Con respecto a la consulta de la observación 12, se indica lo siguiente: La cantidad de proteínas según la R.M. 711-2002-SA/DM es de 12 a 15% de proteínas y la ración formulada es 14.9% y redondeada es igual a **15% lo que no sobrepasa los parámetros establecidos**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante el Informe Técnico ratifica la absolución, argumentando que la proteína en la ración es equivalente a 14.9 y está

⁶ Expediente N° 2024-0027540.

conforme a lo señalado en la Resolución Ministerial N° 711-2022-SA/DM, en la cual, se establece que la proteína en la ración no debe superar el rango de 12% a 15%.

En razón de ello, corresponde señalar que en la formulación de la ración se utilizó el valor de los “carbohidratos”, “grasas” y proteínas” con un solo decimal, siendo que, de la sumatoria de las proteínas que comprende las “hojuelas de avena 2.7 gramos”, las “hojuela de quinua 2.6 gramos” y “leche evaporada entera 2.46 gramos” **equivale a 7.76 gramos de proteína**, redondeando sería 7.8 gramos, tal como se muestra en el cuadro N° 2 del requerimiento.

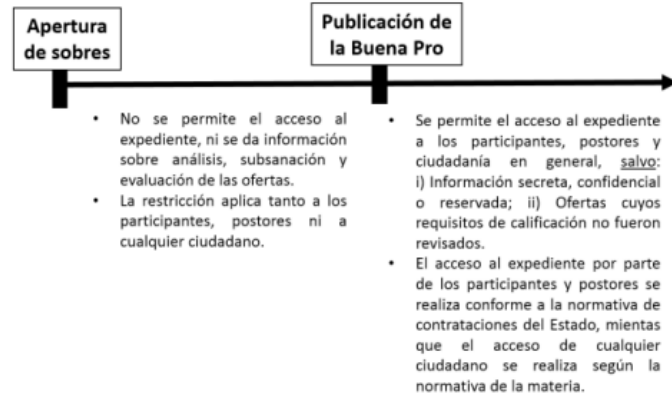
En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su requerimiento, y este cumple con los parámetros establecidos en la Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto al comité de administración (consultas y/u observaciones N° 13 y N° 14):**

Al respecto, es conveniente señalar que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 250-2017/DTN se pronunció respecto al tratamiento especial de acceso a la información del expediente de contratación, lo cual incluye el “acta de elevación de la ración” y “resolución de designación del comité de selección y acuerdo de concejo”, señalando lo siguiente:

“(...) podemos señalar que el acceso a la información contenida en el expediente de contratación por parte de los participantes o postores del correspondiente procedimiento de selección, así como de cualquier ciudadano se desarrolla de la siguiente manera:



(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Siendo que, dicho criterio es coincidente con la Opinión Consultiva N° 29-2020-JUS/DGTAIPD del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, en la cual se detalla lo siguiente:

“(...) Una vez otorgada la buena pro, cualquier ciudadano, con mayor razón los participantes y postores, podrá tener acceso a la información contenida en el expediente de contratación, salvo respecto de la información protegida por norma legal. Lo señalado se muestra en el siguiente esquema:



Es decir, una vez convocado el procedimiento de selección los participantes y/o postores **no** pueden tener acceso al expediente de contratación -lo cual incluye el “acta de elevación de la ración” y “resolución de designación del comité de selección y acuerdo de concejo”- hasta después de otorgada la buena pro, siendo que en dicho estadio se podrá dar acceso a los participantes y/o postores en atención a la ruta prevista en la normativa de contratación Estatal, y a los ciudadanos en general mediante la Ley que regula el acceso a la información pública.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que no resultaría viable la pretensión del recurrente respecto a que se publique con ocasión de elevación de cuestionamientos la información relativa al “acta de elevación de la ración” y “resolución de designación del comité de selección y acuerdo de concejo”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que publique el “acta de elevación de

la ración” y “resolución de designación del comité de selección y acuerdo de concejo”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Pluralidad de marcas de la leche”

El participante **REXTON INVERSIONES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, señalando lo siguiente:

“OBSERVAMOS QUE SE HABRÍA RESTRINGIDO A UNA SOLA PRESENTACIÓN DE 410 GRAMOS Y QUE BAJO SOLA ESA PRESENTACIÓN NO DARIA O HABRIA PLURALIDAD DE MARCAS.

AL RESPECTO:

No estamos conforme con la respuesta, como se había expuesto en nuestro cuestionamiento, la única presentación de 410 gramos, no da posibilidad a otras marcas, ya que pudieron el producto leche licitarlo por kilos incluso y en presentaciones donde la empresa pueda ofertar, ya que la entidad brinda la ración preparada a los niños, asimismo en su resumen ejecutivo ha señalado que no existe posibilidad de distribuir la buena pro, eso quiere decir que habría la posibilidad de que solo una marcas y una empresa quien les habría cotizado sería la que obtendría la buena pro.

Consideramos que desde el requerimiento a solo 410 gramos del tarro de leche se habría generado y restringido para que exista pluralidad de marcas, por ello en su estudio solo les arrojó una marca, pero este hecho fue generado por ellos mismos.

Por lo tanto, consideramos que esto generaría nulidad del procedimiento de selección, por constituir una barrera de acceso al procedimiento de selección (sic)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que el Resumen Ejecutivo publicado en el SEACE, se aprecia que la Entidad habría declarado la existencia de pluralidad de proveedores y no de marcas, tal como se muestra en la imagen siguiente:

3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	4/12/2023	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	22/12/2023
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	Solo para la Hojuela precocida de avena con quinua azucarada, fortificada con vitaminas y minerales x 462.40gr	NO X
En el respectivo estudio de mercado para determinar el valor estimado, el ítem 1: Leche Evaporada Entera x 410 gr, dio como resultado que los diversos proveedores presentaron su proformas ofertando únicamente por la marca "Gloria", debido a que dicho producto cumple con los valores nutricionales solicitado por la Ley N° 27470 Ley que establece normas complementarias para la ejecución del Programa Vaso de Leche.				

Asimismo, en el numeral 1.2 -Objeto de la convocatoria- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación del suministro de **"LECHE EVAPORADA ENTERA Y HOJUELAS PRECOCIDAS DE AVENA CON QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES"** para la atención de **4,202** beneficiarios del **Programa Vaso de Leche, para el año 2024**, bajo la siguiente relación de ítems:

ITEM	DESCRIPCIÓN DEL BIEN	CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA
I	Leche Evaporada Entera x 410 gr	151,272	Unidad
II	Hojuelas Precocidas de Avena con Quinua Azucarada Fortificada con Vitaminas y Minerales x 462.4gr	151,272	Kilogramos

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 15, cuestión que se requiera la presentación de la leche en 410 gramos, lo cual, genera la existencia de una sola marca en la indagación de mercado, cuando se podría haber requerido presentaciones de 395 gramos.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante argumentando que una presentación de 395 gramos de leche evaporada no sería el adecuado para alcanzar la consistencia de la ración.

En vista de ello, el participante cuestionó la respuesta de la Entidad argumentando que la única presentación de 410 gramos de leche en tarro no da posibilidad de incluir otras marcas, toda vez que, pudieron licitarlo por kilos incluso y en presentaciones donde la empresa pueda ofertar.

Al respecto, es conveniente señalar que, mediante el Informe N° 051-2019/ST-CLC-INDECOPI, remitido al OSCE mediante el Oficio N° 003-2019-EF54.01, la Comisión de Defensa de la Libre Competencia de Indecopi (CLC), señaló lo siguiente:

"(...)

18. De igual forma, de la revisión de la información presente en el Dictamen del OSCE y de la ficha técnica de la leche evaporada no se ha encontrado una

justificación razonable para que la Marina de Guerra requiera solamente aquellas presentaciones con un peso entre 400 y 500 gramos.

Cabe resaltar que, en el presente caso, la limitación generada por los requisitos definidos por la Marina de Guerra del Perú estaría relacionada específicamente con el rango de peso de la leche evaporada y no con el envase de esta; ya que, se permitía la presentación de productos envasados en lata o en envase multilaminado.

(...)

21. Así, considerando lo expuesto en la comunicación del OSCE, las recomendaciones

señaladas en la Guía para Combatir la Concertación en las Contrataciones Públicas y la evaluación del mercado de leche evaporada, esta Secretaría Técnica somete a consideración de la Comisión que sugiera a la Marina de Guerra del Perú lo siguiente:

"Evitar establecer requisitos, en los procedimientos de selección, que puedan restringir la participación de un mayor número de empresas.

Específicamente, se recomienda ampliar el rango de peso de la presentación de la leche evaporada entera solicitada en la ficha técnica y considerar distintos tipos de presentación en función de los productos disponibles en el mercado y las necesidades del área usuaria" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Conforme se puede apreciar, la Comisión de Defensa de la Libre Competencia del INDECOPI, señaló que no existiría justificación para limitar la presentación de la leche evaporada en los rangos de 400 y 500 gramos; sin embargo, en el presente caso, la Entidad considera un valor en específico, el cual sería de 410 gramos.

Asimismo, la misma Comisión señaló que no se debe restringir la participación de un mayor número de empresas con la presentación del producto, debiendo aperturar el mercado considerando distintos tipos de presentación en función de los productos disponibles, tales como lata o en envase multilaminado, entre otras.

Sin embargo, la Entidad mediante el INFORME N° 091-2024-GDS/SGPS/MPH, de fecha 27 de febrero de 2024⁷, señaló lo siguiente:

"Con respecto a la consulta de la observación 15 se indica que por cuando para llegar a la consistencia de la ración exigida por el MINSA, 395 gramos de leche evaporada no serían el adecuado para alcanzar la consistencia de la ración. Por lo tanto, para cumplir con la ración exigida por el MINSA, se requiere la cantidad de 410 gramos, y/o 0.41 Kg, para la elaboración de la ración por los beneficiarios.

Por su parte, el artículo 32 del Reglamento de Contrataciones del Estado establece que, el Órgano Encargado de las Contrataciones sobre la base

⁷ Expediente N° 2024-0027540.

del requerimiento determinará a través de las “indagación de mercado”, el valor estimado, y la pluralidad de marcas y postores; así como la posibilidad de distribuir la buena pro. En caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye la pluralidad de postores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, de acuerdo con el sustento señalado por la Entidad respecto al gramaje y presentación requerida para la leche evaporada, se aprecia que no hay razonabilidad para exigir necesariamente que sea en “tarro” y de “410 gramos” considerando que la Entidad requiere una determinada cantidad mensual de productos para preparar la ración para cada beneficiario, la cual no necesariamente estaría en función de la presentación de los envases; máxime si el producto a adquirir tiene en el mercado nacional diversos proveedores que ofertan dicho producto en el envase lata, caja, bolsa, entre otros, bajo diferentes presentaciones y gramajes, los cuales cumplirían los requisitos establecidos por las normas especiales que regulan la comercialización de la leche.

Por tanto, considerando las deficiencias señaladas en los párrafos precedentes, se advierte que la actuación de la Entidad constituye vicios en contravención a los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, por lo que, ello afecta la validez y continuación del Ítem N° 1 “Leche evaporada entera (tarro de 410 gramos)”.

En ese sentido, si bien la Entidad y los responsables de Programa de Vaso de Leche en la localidad son los encargados de elaborar el requerimiento, cierto es que, éste debe comprender la mayor apertura de agentes de mercado – pluralidad de proveedores y marcas -, es decir, por lo menos dos (2) proveedores y marcas deben tener la capacidad de brindar el producto, por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, emitiendo las disposiciones siguientes:

- Corresponde al Titular de la Entidad **declarar** la nulidad del ítem N° 1 de la Licitación Pública N° 1-2024-MPH/CS-1, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquel se retrotraiga a la etapa de la convocatoria, a fin de que se realice nuevamente la indagación de mercado y los subsiguientes actos, de acuerdo a los lineamientos de la normativa de contratación pública.
- Se **suprimirán** de las Bases Integradas Definitivas, todos los extremos correspondientes al Ítem N° 1.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al SEACE

El participante **CASEDA INVERSIONES S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones, señalando lo siguiente:

“2) BÚSQUEDA EN EL PORTAL DEL SEACE

*Observamos que se ha realizado 3 pliegos de consultas y observaciones, así como 3 pliegos de bases de integradas, **generando confusión en los postores** respecto a cuál sería el correcto.*

(...)

Agradecemos de antemano la atención brindada al presente, asimismo solicitamos que sea elevado al OSCE conforme a la ley para su respectivo pronunciamiento a lo mencionado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de la ficha SEACE, se aprecia que la Entidad ha publicado tres (3) versiones del pliego absolutorio y las Bases Integradas, tal como se muestra en la imagen siguiente:

Listado de Historial							
Nro.	Etapas	Nombre	Documento [archivo]	Tamaño del documento	Fecha y hora de publicación	Usuario que publicó	Justificación
1	ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES	Pliego de absolución de consultas y observaciones	 (12022024_080120 - PliegoAbsolutorio - Convocatoria - 825599.pdf)	1 KB	12/02/2024 20:01:20	41232730	
2	ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES	Pliego de absolución de consultas y observaciones	 (12022024_074900 - PliegoAbsolutorio - Convocatoria - 825599.pdf)	1 KB	12/02/2024 19:49:00	41232730	
3	ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES	Pliego de absolución de consultas y observaciones	 (12022024_070555 - PliegoAbsolutorio - Convocatoria - 825599.pdf)	1 KB	12/02/2024 19:05:55	41232730	

Listado de Historial							
Nro.	Etapas	Nombre	Documento [archivo]	Tamaño del documento	Fecha y hora de publicación	Usuario que publicó	Justificación
1	INTEGRACION BASES	Bases Integradas	 (27.Bases INTEGRADAS LP_Programa Vaso de Leche.pdf)	11520 KB	12/02/2024 20:01:20	41232730	
2	INTEGRACION BASES	Bases Integradas	 (27.Bases INTEGRADAS LP_Programa Vaso de Leche.pdf)	11520 KB	12/02/2024 19:49:00	41232730	
3	INTEGRACION BASES	Bases Integradas	 (27.Bases INTEGRADAS LP_Programa Vaso de Leche.pdf)	11520 KB	12/02/2024 19:05:56	41232730	

En razón de ello, el recurrente cuestiona que se habría publicado tres (3) versiones del pliego absolutorio y de las Bases Integradas, lo cual, según refiere generaría confusión a los participantes al no saber cuál sería la versión correcta.

Al respecto, en el literal b) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, se establece que, excepcionalmente, durante el día en que se publica el pliego de absolución de consultas y observaciones a las Bases y las Bases Integradas en el SEACE, la Entidad puede publicar una nueva versión de dichos documentos, siendo válida la última versión publicada. Las versiones publicadas quedan registradas en el SEACE.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha publicado tres (3) versiones del pliego absolutorio y las Bases Integradas, lo cual no contraviene los lineamientos establecidos en la Directiva N° 003-2020-OSCE-DGR en la medida que dicha norma faculta a la Entidad a publicar una nueva versión de dichos documentos en el mismo día de su publicación, siendo válida la última versión publicada.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la publicación en el SEACE del pliego y las Bases Integradas se encuentra conforme a la Directiva N° 003-2020-OSCE-DGR; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la prueba de aceptabilidad

Al respecto, de la revisión del Anexo N° 4 de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 4

Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad

- a) La prueba de aceptabilidad se ejecutará el **16 de febrero del 2024** a las 14:00pm horas, en la CASA DE LA JUVENTUD, URB. APARICIO S/N, Huaral – Huaral – Lima.

Importante

La prueba se realiza durante el periodo comprendido desde la integración de las Bases y hasta un día antes de la presentación de ofertas.

- b) Los participantes deberán solicitar mediante escrito o digital (mesadepartesvirtual@munihual.gob.pe) dirigido al responsable del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad, la intención de realizar dicha prueba, indicando la Certificadora contratada para ello. Cabe precisar que los postores que deseen participar en la prueba de aceptabilidad podrán presentar su solicitud a la Entidad hasta un día antes de la fecha fijada en las Bases integradas para la realización de la referida prueba.

El responsable del Programa de Vaso de Leche, en coordinación con los representantes de la Organización Distrital de los Comités del Vaso de Leche, convocará a los beneficiarios; asimismo, verificará que efectivamente dicha prueba se realice con beneficiarios de la provincia y/o distrito que pertenecen al Programa del Vaso de Leche.

- c) Las certificadoras seleccionarán en forma aleatoria y al azar a los beneficiarios convocados, determinando el número, rangos de edad y sexo.
- d) Considerando que los degustantes serán en su mayoría menores de edad, antes de proceder a la prueba de aceptabilidad de los productos, las certificadoras deberán presentar el certificado microbiológico a fin de garantizar la inocuidad del producto, así como para proteger la salud de los degustantes. El producto será preparado por la certificadora acreditada en el lugar de realización del evento. La metodología empleada para la prueba estará a cargo de la certificadora. La jefatura del PVL así como los representantes de la organización no podrán intervenir en la selección de los beneficiarios degustantes ni intervendrán en dicho acto, sólo podrán ser veedores a fin de verificar que la aceptabilidad sea realizada con beneficiarios del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad.
- e) Al final de cada evento se firmará un acta con los que estén presentes (representante de la certificadora, representante de la Municipalidad y de la Organización) indicando los acontecimientos de dicha prueba. La falta del acta invalidará la prueba.
- f) Los participantes no podrán intervenir en la realización de dicha prueba, ni estar presentes al momento de la realización de la prueba, de modo que influyan en los resultados; tampoco podrán estar presentes durante el sorteo para el orden de la degustación.

Asimismo, con el fin de garantizar la transparencia e imparcialidad en la realización de la prueba de aceptabilidad, y de esta forma evitar posibles direccionamientos que desvirtúen la objetividad de la prueba, se deberá establecer que la realización de la prueba de aceptabilidad, sea efectuada en una misma fecha, hora y lugar, y con el mismo universo de beneficiarios seleccionados conforme al procedimiento descrito anteriormente; de tal modo que no exista ninguna posibilidad de que el referido universo de beneficiarios conozca previamente a qué proveedor corresponde la muestra del producto objeto de evaluación.

De lo señalado, se aprecia que la Entidad habría señalado que la “prueba de aceptabilidad” se realizaría el 16 de febrero de 2024, lo cual no resultaría coherente considerando la fecha actual del procedimiento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **precisará** en el Anexo N° 4 de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“ANEXO N° 4

Procedimiento para ejecutar la prueba de aceptabilidad

- a) La prueba de aceptabilidad se ejecutará **un día antes de la presentación de ofertas** ~~el 16 de febrero del 2024~~ a las 14:00pm horas, en la CASA DE LA JUVENTUD, URB. APARICIO S/N, Huaral – Huaral – Lima.
- b) Los participantes deberán solicitar mediante escrito o digital (mesadepartesvirtual@munihual.gob.pe) dirigido al responsable del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad, la intención de realizar dicha prueba, indicando la Certificadora contratada para ello. Cabe precisar que los postores que deseen participar en la

prueba de aceptabilidad podrán presentar su solicitud a la Entidad hasta un día antes de la fecha fijada en las Bases integradas para la realización de la referida prueba.

El responsable del Programa de Vaso de Leche, en coordinación con los representantes de la Organización Distrital de los Comités del Vaso de Leche, convocará a los beneficiarios; asimismo, verificará que efectivamente dicha prueba se realice con beneficiarios de la provincia y/o distrito que pertenecen al Programa del Vaso de Leche.

- c) Las certificadoras seleccionarán en forma aleatoria y al azar a los beneficiarios convocados, determinando el número, rangos de edad y sexo.*
- d) Considerando que los degustantes serán en su mayoría menores de edad, antes de proceder a la prueba de aceptabilidad de los productos, las certificadoras deberán presentar el certificado microbiológico a fin de garantizar la inocuidad del producto, así como para proteger la salud de los degustantes. El producto será preparado por la certificadora acreditada en el lugar de realización del evento. La metodología empleada para la prueba estará a cargo de la certificadora. La jefatura del PVL así como los representantes de la organización no podrán intervenir en la selección de los beneficiarios degustantes ni intervendrán en dicho acto, sólo podrán ser veedores a fin de verificar que la aceptabilidad sea realizada con beneficiarios del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad.*
- e) Al final de cada evento se firmará un acta con los que estén presentes (representante de la certificadora, representante de la Municipalidad y de la Organización) indicando los acontecimientos de dicha prueba. La falta del acta invalidará la prueba.*
- f) Los participantes no podrán intervenir en la realización de dicha prueba, ni estar presentes al momento de la realización de la prueba, de modo que influyan en los resultados; tampoco podrán estar presentes durante el sorteo para el orden de la degustación.*

Asimismo, con el fin de garantizar la transparencia e imparcialidad en la realización de la prueba de aceptabilidad, y de esta forma evitar posibles direccionamientos que desvirtúen la objetividad de la prueba, se deberá establecer que la realización de la prueba de aceptabilidad, sea efectuada en una misma fecha, hora y lugar, y con el mismo universo de beneficiarios seleccionados conforme al procedimiento descrito anteriormente; de tal modo que no exista ninguna posibilidad de que el referido universo de beneficiarios conozca previamente a qué proveedor corresponde la muestra del producto objeto de evaluación”.

Asimismo, **se dejar sin efecto y/o ajusta** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.2. Respecto a la forma de pago:

Al respecto, de la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO PERIÓDICOS.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Acta de conformidad de recepción del responsable del Almacén, y Guía de Remisión debidamente Recepcionada.*
- *Informe de conformidad y acta, de la recepción de los productos del funcionario responsable del Programa Vaso de Leche (Sub Gerencia de Programas Sociales).*
- *Comprobante de pago.*
- *Por cada entrega el contratista deberá adjuntar el Certificado de Conformidad y/o Certificados de la Calidad o Certificados de Inspección de lote según corresponda; emitidos por organismo de evaluación de la conformidad de la calidad inscrito ante INACAL.*

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL sito en la PLAZA DE ARMAS S/N DE LA CIUDAD DE HUARAL”.

Por otro lado, del numeral 4.4 -Forma de pago- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

4.4. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista según cantidad entregada de acuerdo al cronograma establecido.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Acta de Conformidad de Recepción del responsable del Almacén de la Sub-Gerencia de Logística, Control Patrimonial y Maestranza, y Guía de Remisión debidamente recepcionada
 - Informe de Conformidad y Acta, de la recepción de los productos del funcionario responsable del Programa Vaso de Leche (Sub Gerencia de Programas Sociales).
 - Comprobante de pago.
- Guía de Remisión, firmada por el responsable del Almacén Municipal
- Por cada entregable el contratista deberá adjuntar el Certificado de Conformidad, y/o Certificados de la Calidad o Certificados de Inspección de Lote según corresponda; emitidos por organismo de evaluación de la conformidad de la calidad inscrito ante INACAL.

De lo expuesto, se advierte que, la forma de pago prevista en el Capítulo II difiere de las condiciones previstas en los términos de referencia.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **precisará** en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO PERIÓDICOS.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Acta de conformidad de recepción del responsable del Almacén **de la Sub-Gerencia de Logística, Control Patrimonial y Maestranza**, y Guía de Remisión debidamente Recepcionada.*
- *Informe de conformidad y acta, de la recepción de los productos del funcionario responsable del Programa Vaso de Leche (Sub Gerencia de Programas Sociales).*
- *Comprobante de pago.*
- ***Guía de Remisión, firmada por el responsable del Almacén Municipal.***
- *Por cada entrega el contratista deberá adjuntar el Certificado de Conformidad y/o Certificados de la Calidad o Certificados de Inspección de lote según corresponda; emitidos por organismo de evaluación de la conformidad de la calidad inscrito ante INACAL.*

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL sito en la PLAZA DE ARMAS S/N DE LA CIUDAD DE HUARAL”.

Asimismo, **se dejar sin efecto y/o ajusta** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.3. Respecto al documento para la admisión de la oferta del ítem 1:

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)”

g) **Copia simple de los Certificados de Calidad; Microbiológico, Físico – Químico, Organoléptico.** Deberá contar con la fecha de producción y la fecha de vencimiento referida al producto ofertado al stock vigente a la fecha de presentación de propuestas, emitidas por una entidad acreditada por el INACAL o en su defecto Declaración Jurada acreditando el cumplimiento de las características, físico químicas, microbiológico y organolépticas del producto ofertado.

h) (...)

i) **Declaración jurada** suscrita por el postor o su representante legal, indicando los tipos de envase empaque, sus características de seguridad y resistencia.

j) **Declaración jurada** de promesa de reposición del producto, en el caso que estos presenten defectos o no estén de acuerdo a las Especificaciones Técnicas (Se repondrá el producto defectuoso o que no cumple con ello, en un plazo máximo de 03 días calendarios de notificada la observación).

k) **Declaración Jurada** de Componentes Nacionales suscrita por el representante legal del postor, indicando que, para la elaboración del producto ofertado, se utiliza componentes nacionales precisando el porcentaje (%) por cada componente tanto nacional como importado, en concordancia con el Artículo 5° de la Ley N° 27470 “Ley que establece normas complementarias para la ejecución del programa del vaso de leche”.

l) Copia de los **certificados de Fumigación o Saneamiento Ambiental de la fábrica** donde se elabora el producto ofertado y almacenes que utilizan, deben estar vigente a la fecha de presentación de ofertas, emitido a nombre del fabricante. Las actividades mínimas que deben precisar los certificados son: desinfección, desratización; desinsectación. En caso que el postor sea fabricante, bastará que presente los certificados de saneamiento ambiental de su planta, deberá presentar adicionalmente los certificados de saneamiento ambiental de su almacén. Asimismo, en caso que el postor sea distribuidor que almacena el producto ofertado, deberá presentar los certificados de saneamiento ambiental de la planta del fabricante y de su almacén, y si es distribuidor que se limita a recoger el producto del almacén del fabricante, deberá presentarse los certificados de saneamiento ambiental del fabricante y de su almacén.

m) **El postor deberá presentar documentos** que acrediten experiencia en la venta de Alimentos de programas Sociales a Entidades Públicas.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se advierte que la Entidad estaría exigiendo que se presente el “Certificado de calidad” y “Certificado de fumigación o saneamiento ambiental”,

los cuales estarían relacionados al proceso productivo; lo cual no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que con dichos documentos no se acreditará las características de los bienes que se van a contratar.

Asimismo, se advierte que, en los literales i), j), k) y m) estaría exigiendo que se presente declaraciones juradas adicionales al Anexo N° 3, lo cual no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite vi) del requerimiento (ítem 2) del Capítulo III y el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, ambos, de la Sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)”*

~~g) Copia simple de los Certificados de Calidad; Microbiológico, Físico-Químico, Organoléptico. Deberá contar con la fecha de producción y la fecha de vencimiento referida al producto ofertado al stock vigente a la fecha de presentación de propuestas, emitidas por una entidad acreditada por el INACAL o en su defecto Declaración Jurada acreditando el cumplimiento de las características, físico-químicas, microbiológico y organolépticas del producto ofertado.~~

h) (...).

~~i) Declaración jurada suscrita por el postor o su representante legal, indicando los tipos de envase empaque, sus características de seguridad y resistencia.~~

~~j) Declaración jurada de promesa de reposición del producto, en el caso que estos presenten defectos o no estén de acuerdo a las Especificaciones Técnicas (Se repondrá el producto defectuoso o que no cumple con ello, en un plazo máximo de 03 días calendarios de notificada la observación).~~

~~k) Declaración Jurada de Componentes Nacionales suscrita por el representante legal del postor, indicando que, para la elaboración del producto ofertado, se utiliza componentes nacionales precisándose el porcentaje (%) por cada componente tanto nacional como importado, en concordancia con el Artículo 5° de la Ley N° 27470 “Ley que establece normas complementarias para la ejecución del programa del vaso de leche”.~~

~~l) Copia de los certificados de Fumigación o Saneamiento Ambiental de la fábrica donde se elabora el producto ofertado y almacenes que utilizan, deben estar vigente a la fecha de presentación de ofertas, emitido a nombre del fabricante. Las actividades mínimas que deben precisar los~~

~~certificados son: desinfección, desratización, desinsectación. En caso que el postor sea fabricante, bastará que presente los certificados de saneamiento ambiental de su planta, deberá presentar adicionalmente los certificados de saneamiento ambiental de su almacén. Asimismo, en caso que el postor sea distribuidor que almacena el producto ofertado, deberá presentar los certificados de saneamiento ambiental de la planta del fabricante y de su almacén, y si es distribuidor que se limita a recoger el producto del almacén del fabricante, deberá presentarse los certificados de saneamiento ambiental del fabricante y de su almacén.~~

~~m) El postor deberá presentar documentos que acrediten experiencia en la venta de Alimentos de programas Sociales a Entidades Públicas.~~

~~(...)”.~~

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4. Respecto a las Bases:

De la revisión de las Bases de la convocatoria y las Bases Integradas, se advierte que la Entidad habría realizado modificaciones de oficio, tal como se muestra en la imagen:

Bases de la convocatoria

CAPÍTULO V ITEM 2

HOJUELAS PRECOCIDAS DE AVENA CON QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES

5.1. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LOS PRODUCTOS A ADQUIRIR:

El producto elegido tiene la siguiente mezcla:

Hojuelas de Avena (43.48%), Hojuelas de Quinoa (38.81%), Azúcar Rubia (13.04%), Micronutrientes (4.87%).

Lo descrito anteriormente constituye una mezcla de macro insumos, los mismos que deben ser precocidos debiéndose, toda esta mezcla enriquecer con los macronutrientes necesarios para cumplir con las exigencias detalladas en las bases de la Resolución Ministerial N°711-2002-SA/DM.

La distribución mensual se efectuará en función a 1387.20 gramos como mínimo de mezcla cereales y tubérculos por beneficiario.

CUADRO N° 1.- REQUERIMIENTO DE ENERGÍA SEGÚN EDAD EN PROGRAMAS DE ASISTENCIA ALIMENTARIA

EDAD	PROMEDIO	30% DEL REQUERIMIENTO DIARIO
6 meses a 1 año	884	268
1 a 3 años	1265	380
3 a 5 años	1550	465
5 a 7 años	1800	540
7 a 14 años	2253	676

Fuente: INE-CENSA

COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO

REQUISITOS FÍSICOQUÍMICOS

COMPOSICIÓN QUÍMICA	MINIMO %	MAXIMO %
HUMEDAD		13,5
PROTEÍNA	11,46	
GRASA	4,77	
CARBOHIDRATO	63,08	
ENERGÍA	341 Kcal/100g	
SAPONINA	AUSENTE	
FIBRA		3,43
CENIZA	2,2	

Bases Integradas

CAPÍTULO V ITEM 2

HOJUELAS PRECOCIDAS DE AVENA CON QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES

5.1. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LOS PRODUCTOS A ADQUIRIR:

El producto elegido tiene la siguiente mezcla:

Hojuelas de Avena (43.48%), Hojuelas de Quinoa (38.81%), Azúcar Rubia (13.04%), Micronutrientes (4.87%).

Lo descrito anteriormente constituye una mezcla de macro insumos, los mismos que deben ser precocidos debiéndose, toda esta mezcla enriquecer con los macronutrientes necesarios para cumplir con las exigencias detalladas en las bases de la Resolución Ministerial N°711-2002-SA/DM.

La distribución mensual se efectuará en función a 1387.20 gramos como mínimo de mezcla cereales y tubérculos por beneficiario.

CUADRO N° 1.- REQUERIMIENTO DE ENERGÍA SEGÚN EDAD EN PROGRAMAS DE ASISTENCIA ALIMENTARIA

EDAD	PROMEDIO	30% DEL REQUERIMIENTO DIARIO
6 meses a 1 año	884	268
1 a 3 años	1265	380
3 a 5 años	1550	465
5 a 7 años	1800	540
7 a 14 años	2253	676

Fuente: INE-CENSA

COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO

REQUISITOS FÍSICOQUÍMICOS

COMPOSICIÓN QUÍMICA	MINIMO %	MAXIMO %
HUMEDAD		13,5
PROTEÍNA	11,46	
GRASA	4,77	
CARBOHIDRATO	63,08	
ENERGÍA	341 Kcal/100g	
SAPONINA	AUSENTE	
FIBRA		3,43
CENIZA	2,2	

REQUISITOS MICROBIOLÓGICOS						
AGENTE MICROBIANO	CATEGORIA	CLASE	n	c	Límite por g/ml	
					m	M
Aerobios mesófilos viable (UFC/ml)	2	3	5	2	10 ⁴	10 ⁵
Coliformes (NMP/g)	5	3	5	2	10 ⁴	10 ⁵
Bacillus cereus(UFC/g)	8	3	5	1	10 ⁴	10 ⁴
Mohos(UFC/g)	5	3	5	2	10 ³	10 ⁴
Salmonella (25g)	10	2	5	0	0	0

Fuente: Ministerio de Salud, Resolución Ministerial 451-2008.

CUADRO N° 1.-
REQUERIMIENTO DE ENERGIA SEGUN EDAD EN PROGRAMAS DE ASISTENCIA ALIMENTARIA

EDAD	PROMEDIO	90% DEL REQUERIMIENTO DIARIO
6 meses a 1 año	894	268
1 a 3 años	1265	380
3 a 5 años	1550	465
5 a 7 años	1800	540
7 a 14 años	2253	676

Fuente: INS-CENAN

CUADRO N° 2
FORMULACION DE LA RACION DIARIA PARA LA ATENCION DEL PVL PERIODO 2024

DESCRIPCION	CANTIDAD g	ENERGIA (Kcal)	CARBOHIDRATOS (g)	GRASAS (g)	PROTEINAS (g)
HOJUELAS DE AVENA	20.00	87.2	12.3	0.8	2.7
HOJUELAS DE QUINUA	19.00	71.00	12.0	1.4	2.6
AZUCAR RUBIA	5.00	19.6	4.9		
MACRONUTRIENTES	2.24				

Fuente: Tabla Peruana de Composición Alimentos 2017
Tabla de Alimentos Industriales
Alimentos Nuevos y Actualizados

CUADRO N° 3
ENERGIA TOTAL DE INSUMOS PARA LA ATENCION DEL PVL PERIODO 2024

ALIMENTO PROPUESTO	CANTIDAD(g)	ENERGIA(kcal)
MEZCLA PRECOCIDA DE HOJUELAS DE AVENA CON QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES	46.24	157.80
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	50.03
TOTAL	87.24	208

CUADRO N° 4
DISTRIBUCION ENERGETICA DE LOS INSUMOS PARA LA ATENCION DEL PVL PERIODO-2024

DESCRIPCION	CANTIDAD(g)	CARBOHIDRATOS(g)	GRASAS(g)	PROTEINAS(g)
MEZCLA PRECOCIDA DE HOJUELAS DE AVENA CON QUINUA AZUCARADA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES	46.24	29.2	2.2	5.3
LECHE EVAPORADA ENTERA	41.00	4.05	2.67	2.46
TOTAL DE RACION	87.24	33.3	4.9	7.8
ENERGIA (Kcal)	208	133	44	31
PORCENTAJE DE ADECUACION		63.9%	21.2%	14.90 %

CUADRO N° 5
COMPARACION DE DISTRIBUCION ENERGETICA DE LA RACION DE LOS INSUMOS PROPUESTOS PVL PERIODO 2024

APORTE ENERGETICO	ENERGIA(KCAL)	CARBOHIDRATOS	GRASAS	PROTEINAS
RACION PROPUUESTA	208	63.9%	21.2 %	14.9 %
SEGUN RM N°111-2002-SA/DM	MINIMO 207 KCAL	60- 68%	20-25%	12-15%

De lo expuesto, se advierte que la Entidad en la integración de las Bases habría suprimido el cuadro 1 y 2 relativas al requerimiento y formulación de la ración diaria del Programa de Vaso de Leche; ante lo cual la Entidad remitió el INFORME N° 001-2024-OEC, de fecha 27 de febrero de 2024, indicando lo siguiente:

“7) RESPECTO A LAS BASES:

Para ello, se pone de conocimiento que la Entidad no habría suprimido el cuadro 1 y 2 relativas al requerimiento y formulación de la ración diaria del Programa de vaso de Leche, donde por error, se habría duplicado la página 37 por la página 36, omitiendo registrar la información donde se detallan en cuadros; los Requerimientos, el Requerimiento de Energía Según Edad, y parte del cuadro 02 de la Formulación de la Ración Diaria

contenida en las Especificaciones Técnicas formuladas por el Área Usuaría”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** la página 36 en las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico.

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.5. Respecto a la experiencia del postor en la especialidad:

Al respecto, en el literal a) de los requisitos de calificación de la Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

“A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Importante para la Entidad

En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, debe incluirse el siguiente texto:

Ítem N° [...]

En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO DEBE SUPERAR EL 25% DEL VALOR ESTIMADO], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De la revisión del literal b) del ítem 2 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“ÍTEM II: HOJUELA PRECOCIDA DE AVENA CON QUINUA AZUCARADA, FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES X 462.4GR:

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. S/. 1'500,000.00 (Un millón quinientos con 00/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se

computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 131,984.82 (Ciento treinta y un mil novecientos ochenta y cuatro con 82/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa. (...)”.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad ha considerado que las empresas que tengan la condición de micro y pequeña empresa acrediten la experiencia de S/ 131,984.82 (Ciento treinta y un mil novecientos ochenta y cuatro con 82/100 Soles); sin embargo, ello no corresponde incluir en las Bases de la presente contratación, toda vez que, el valor estimado del ítem supera el monto de una adjudicación simplificada.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del literal b) del ítem 2 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

“ITEM II: HOJUELA PRECOCIDA DE AVENA CON QUINUA AZUCARADA, FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES X 462.4GR:

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. S/. 1'500,000.00 (Un millón quinientos con 00/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

~~*En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 131,984.82 (Ciento treinta y un mil novecientos ochenta y cuatro con 82/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa. (...)*”.~~

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.6. Respetto a la solución de controversias:

Al respecto, de la revisión del numeral 5.21 -Solución de controversias- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“5.21 SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS:
Los conflictos que se deriven de la ejecución e interpretación de la presente contratación **son resueltos mediante trato directo, conciliación y/o acción judicial**”.*

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad habrían considerado la solución de controversias, entre otros, mediante trato directo y/o acción judicial, lo cual, no se condice con la normativa de compras públicas, en la medida que en el artículo 45 de la Ley se ha previsto como medio para la solución de controversias la conciliación o arbitraje.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del numeral 5.21 -Solución de controversias- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

*““5.21 SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS:
Los conflictos que se deriven de la ejecución ~~e interpretación~~ de la presente contratación son resueltos mediante ~~trato directo~~, conciliación o ~~arbitraje~~ ~~y/o acción judicial~~”.*

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.7. Respetto al documento para la admisión de la oferta del ítem 1:

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)”*

h) Copia simple y legible del certificado de inspección de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM), a nombre del fabricante con valor oficial, vigente a la presentación de ofertas emitido por un Organismo de Inspección que se encuentra en el listado de acreditados ante INACAL-DA, vigentes a la fecha de presentación de ofertas, haciendo referencia el cumplimiento del Decreto Supremo N° 007-98-SA Reglamento sobre vigilancia y control sanitario de alimentos y bebidas. Decreto Supremo N° 038-2014-SA. y Resolución Ministerial N° 451-2006/MINSA "Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a Base de Granos y Otros, Destinados a Programas Sociales de Alimentación". El documento debe hacer mención que se ha inspeccionado el producto requerido o el proceso de fabricación. almacenamiento y transporte de alimentos a base de granos y otros, destinados a programas sociales de alimentación: línea de productos crudos, deshidratados y precocidos que requieren cocción. Asimismo, en caso de ser distribuidores o comercializadores del producto ofertado de la convocatoria, se aceptarán los certificados de BPM de la empresa que realice la fabricación y transporte” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, corresponde precisar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 1498-2019-TCE-S3, señaló, entre otros aspectos, lo siguiente:

“De otro lado, es importante mencionar que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 58 del Decreto Supremo N° 004-2014-SA — "Modifican e incorporan algunos artículos del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por el Decreto Supremo N° 007-98-SA", son requisitos para la certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP, la presentación de, entre otros, manuales de programa de buenas prácticas de manipulación o buenas prácticas de manufactura (BPM) y programa de higiene y saneamiento (PHS).

35. Conforme a lo expuesto de forma precedente, se aprecia que la certificación de Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius constituye un requisito previo a la implementación del sistema HACCP; razón por la que, al exigirse en las bases integradas la presentación de la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP emitida por la DIGESA, debe entenderse que este documento ha sido emitido por dicha autoridad sanitaria, previamente, habiéndose verificado el cumplimiento del programa de higiene y saneamiento.

Cabe añadir que, de conformidad con lo establecido en la norma sanitaria, el cumplimiento de los principios generales de higiene de los alimentos del Codex Alimentarius resulta ser un requisito para la certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP.

En ese sentido, en tanto las bases integradas del presente procedimiento exigían como requisito de calificación, la presentación de la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP emitida por la DIGESA, resulta una exigencia excesiva requerir, a su vez, que los postores presenten la certificación de Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius, puesto que este último resulta ser un requisito previo que deben cumplir las empresas para la certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP” (El resaltado y subrayado en este párrafo es agregado).

Por lo tanto; requerir para la presentación de ofertas, documentos para acreditar las buenas prácticas resultaría excesivo, en la medida que, dicha exigencia comprendería un requisito previo para cumplir con el Plan HACCP, el cual está siendo requerido en la etapa de presentación de ofertas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite vi) del requerimiento (ítem 2) del Capítulo III y el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, ambos, de la Sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)”*

~~h) Copia simple y legible del certificado de inspección de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM), a nombre del fabricante con valor oficial, vigente a la presentación de ofertas emitido por un Organismo de Inspección que se encuentra en el listado de acreditados ante INACAL-DA, vigentes a la fecha de presentación de ofertas, haciendo referencia al cumplimiento del Decreto Supremo N° 007-98-SA Reglamento sobre vigilancia y control sanitario de alimentos y bebidas. Decreto Supremo N° 038-2014-SA, y Resolución Ministerial N° 451-2006/MINSA "Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a Base de Granos y Otros, Destinados a Programas Sociales de Alimentación". El documento debe hacer mención que se ha inspeccionado el producto requerido o el proceso de fabricación, almacenamiento y transporte de alimentos a base de granos y otros, destinados a programas sociales de alimentación: línea de productos crudos, deshidratados y precocidos que requieren cocción.~~

~~Asimismo, en caso de ser distribuidores o comercializador del producto ofertado de la convocatoria, se aceptaran los certificados de BPM de la empresa que realice la fabricación y transporte.~~

(...)”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.8. Respecto a la “cláusula anticorrupción”:

Al respecto, de la revisión del numeral 5.19 -Cláusula anticorrupción- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“5.19 CLÁUSULA ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a los impedimentos señalados en El Reglamento, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato. Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a los impedimentos señalados en El Reglamento. Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.

De lo expuesto, se advierte que, la cláusula anticorrupción no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** del numeral 5.19 -Cláusula anticorrupción- de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

“5.19 CLÁUSULA ANTICORRUPCIÓN

~~*EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente,*~~

~~o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a los impedimentos señalados en El Reglamento, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato. Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a los impedimentos señalados en El Reglamento. Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.~~

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de marzo de 2024

Código: 6.1, 6.3, 7.3, 12.5 y 12.6