

## **PRONUNCIAMIENTO N° 408-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Agencia de Promoción de la Inversión Privada - PROINVERSIÓN

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-PROINVERSION-1, convocado para la contratación del “Servicio de acceso a internet con 02 enlaces de fibra óptica y seguridad para la sede central de PROINVERSIÓN”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 25<sup>1</sup> de junio de 2024 y subsanado con fechas 3<sup>2</sup> y 19<sup>3</sup> de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **GTD PERÚ S.A. y AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 113, referida al “**Acceso a internet TIER 1**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 99 y N° 137, referidas a la “**Solución de sandbox**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 57, referida al “**Jefe de proyecto**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 53, N° 54, N° 122 y N° 157, referidas a la “**Infraestructura estratégica**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2024-0082316.

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0087341.

<sup>3</sup> Expediente N° 2024-0096487.

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 124, referida a los “**Especialistas**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 15, N° 49, N° 114, N° 179 y N° 196, referidas a la “**Atención de averías**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 132 y N° 133, referida al “**Mantenimiento preventivo**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 140, referida al “**Equipo firewall**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto al “Acceso a internet TIER 1”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 113, alegando que existen contradicciones e impresiones respecto a la condición de ser “propietario del acceso a internet TIER 1”, toda vez que (i) una empresa TIER 1 no brinda servicio a usuarios finales, sino a operadores TIER 2, (ii) el operador TIER 2 es quien opera a nivel país, para lo cual se cuenta con la autorización del MTC mediante la constancia del “Certificado de valor añadido”, y (iii) un operador TIER 2 es propietario del servicio de internet que brinda si se conecta directamente a un operador TIER 1; por lo que, no resultaría razonable exigir que el proveedor sea propietario de acceso a internet TIER 1. En ese sentido, solicita que se permita proveedores del tipo TIER 2 y/o TIER 3.

Asimismo, el participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 113, señalando que la exigencia relativa a ser “propietario del acceso a internet TIER 1” solo podría ser cumplido por la empresa CIRION TECHNOLOGIES, con lo cual, se estaría restringiendo la participación de diversas empresas. Por lo que, solicita incluir que “*el proveedor seleccionado debe tener contrato directamente con proveedores TIER 1 y no a través de empresas locales de telecomunicaciones*”.

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 9.1 “Características” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

N°	SECCIÓN	DESCRIPCIÓN
	(...)	
9	<i>Características Técnicas del servicio a realizar</i>	9.1 CARACTERÍSTICAS a. (...) b. <u><i>El postor deberá ser propietario y no</i></u>

		<i><b>subcontratar</b> a otro Carrier local el sistema de conexión es decir debe ser proveedor de acceso a internet TIER 1.</i>
	(...)	

Es así que, el participante **GTD PERÚ S.A.** mediante la consulta y/u observación N° 113, solicitó confirmar que el contratista o proveedor seleccionado debe tener contrato directo con un proveedor TIER 1 y no a través de empresas locales de telecomunicaciones, toda vez que los proveedores TIER 1 no vende internet a usuarios finales.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que *“el proveedor debe ser propietario de acceso a internet TIER 1, porque el servicio directo garantiza inmediatez, calidad de la prestación y la responsabilidad del propietario”*.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00239-2024/OA/TI<sup>4</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…) Es decir, se sustentó técnicamente por qué se requiere que el servicio sea brindado de manera directa y no a través de intermediario(s), es decir se confirmó, que el proveedor debería ser propietario de acceso a internet TIER1 de no contar con ello podría degradar el servicio en velocidad y presentar posibles fallas en los equipos de comunicaciones que se configuren en cualquier intermediario.*

*En ese mismo sentido, se debe tener en consideración que es el área usuaria de la Entidad, la mejor conocedora de sus necesidades, por lo que brindó mayores alcances en la absolución de consultas y observaciones y se ratificó en lo absuelto.*

En ese sentido, al mantener el requerimiento, se encuentran vulnerando el principio que se encuentra regulado en el literal a) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado:

Por lo expuesto solicitamos a la Entidad pueda revisar esta respuesta y permitir proveedores del tipo TIER 2 y/o TIER 3.

*Es decir, el postor indica que no existe en Perú proveedores de acceso a Internet TIER -1, a lo que se precisa que en el Estudio de Mercado (EM) se advirtió más de un postor que cumpla con este requerimiento, es decir “si existe pluralidad de postores” de acuerdo con la revalidación de la indagación de mercado, se recibieron (02) cotizaciones de postores que indicaron cumplir con los términos de referencia, con lo que se advierte que si se cuenta con proveedores en el mercado de acceso a internet de tipo TIER-1, de no haber habido proveedores del tipo TIER-1 no se hubiera recibido cotizaciones de (dos) proveedores que señalan que si cuentan con esta característica en el estudio de mercado.*

*Cabe precisar, que se pide que el servicio sea brindado por proveedores de servicio de acceso a internet de tipo TIER-1 para garantizar una mejor velocidad para el ancho de banda que se requiere y para eventual incremento de ancho de banda durante el contrato del servicio”.*

<sup>4</sup> Expediente N° 2024-0082316.

Asimismo, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00240-2024/OA/TI<sup>5</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…) Se da esta respuesta, en la absolución de consultas, porque el servicio debe darse manera directa y no a través de intermediarios, lo que podría degradar el servicio de acceso a internet en velocidad y presentar posibles fallas en los equipos de comunicaciones que se configuren en estos intermediarios.*

*En el mercado existen postores de tipo TIER-1 de acuerdo con la revalidación de la indagación de mercado, al recibir cotizaciones de 02 postores indicando que cumplen con los términos de referencia.*

*Además, se pide que el servicio sea brindado por proveedores de servicio de acceso a internet de tipo TIER-1 para garantizar una mejor velocidad para el ancho de banda que se requiere y para eventual incremento de ancho de banda durante el contrato del servicio”.*

Así también, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI<sup>6</sup> de fecha 3 de julio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…)*

*3.3.8.2 En atención a lo requerido, se informa que un proveedor de TIER 1 tiene las siguientes ventajas sobre los operadores tipo TIER 2 y/o TIER 3:*

- ✓ Conectividad Directa y Menor Latencia: Un proveedor de TIER 1 tiene conexiones directas con todos los demás proveedores TIER 1 sin necesidad de pagar a terceros por el tráfico de tránsito. Esto se traduce en rutas más directas y, por lo tanto, menores latencias y tiempos de respuesta más rápidos. A diferencia de un TIER 2 o TIER 3, que necesita comprar tránsito de un proveedor TIER 1 o realizar peering con múltiples proveedores para alcanzar ciertas redes. Esto puede introducir más saltos en la ruta y aumentar la latencia.*
- ✓ Mayor Fiabilidad y Redundancia: debido a su extensa infraestructura global y su capacidad de operar grandes redes de backbone, los proveedores TIER 1, suelen ofrecer mayores garantías de fiabilidad y redundancia. Tienen múltiples rutas y pueden manejar el tráfico de manera más efectiva en caso de fallos o congestiones. Aunque muchos proveedores TIER 2 tienen buenas prácticas de redundancia, su dependencia de TIER 1 para el tránsito puede hacerlos más susceptibles a interrupciones y menos capaces de manejar grandes volúmenes de tráfico durante emergencias.*
- ✓ Ancho de Banda y Capacidad de Escalamiento: TIER 1: Su infraestructura de red suele estar diseñada para soportar grandes volúmenes de tráfico, permitiendo un ancho de banda superior y una mayor capacidad de escalamiento según sea necesario.*

---

<sup>5</sup> Expediente N° 2024-0082316.

<sup>6</sup> Expediente N° 2024-0088866.

*De acuerdo a lo expuesto, se evidencia que el optar por un servicio de acceso a Internet TIER 1 proporciona a la entidad beneficios técnicos significativos en términos de conectividad, fiabilidad, calidad del servicio, capacidad de escalamiento, y ancho de banda”.*

Adicionalmente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00289-2024/OA/TI<sup>7</sup> de fecha 16 de julio de 2024, señalando lo siguiente:

*“(…) Sobre el particular se informa que el certificado “Autorización expedida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para brindar el servicio de internet (certificado de valor añadido o el certificado de inscripción en el registro de comercialización)” no resultaría aplicable para operadores TIER 1”.*

Así también, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00298-2024/OA/TI<sup>8</sup> de fecha 19 de julio de 2024, señalando lo siguiente:

*“(…) Sobre el particular la “Autorización expedida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para brindar el servicio de internet (certificado de valor añadido o el certificado de inscripción en el registro de comercialización)” no hace referencia a operadores TIER 1, cabe indicar que dicho documento es un requisito de capacidad legal que todo proveedor de internet debe cumplir, en tal sentido, con la finalidad de permitir una mayor competencia y pluralidad de postores, se recomienda retirar el término “TIER 1”.*

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Además, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 00289-2024/OA/TI ha señalado que el certificado “Autorización expedida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para brindar el servicio de internet (certificado de valor añadido o el certificado de inscripción en el registro de comercialización)” no resultaría aplicable para operadores TIER 1, por lo cual, no se podría cumplir la condición relativa a que “el postor deberá ser propietario y no subcontratar a otro Carrier local el sistema de conexión es decir debe ser proveedor de acceso a internet TIER 1”, con lo cual se podría vulnerar la pluralidad de proveedores.

Asimismo, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 00298-2024/OA/TI ha recomendado retirar del requerimiento el término “TIER 1”, lo cual resultaría razonable en la medida que ello permitiría una mayor participación de proveedores.

---

<sup>7</sup> Expediente N° 2024-0095216.

<sup>8</sup> Expediente N° 2024-0096487.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión real de los recurrentes se encuentran orientadas a suprimir de las Bases la exigencia de ser “propietario del acceso a internet TIER 1”, y en tanto la Entidad ha señalado que no existiría el “certificado de valor añadido” para operadores TIER 1; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **adecuará** el numeral 9.1 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“9.1 CARACTERÍSTICAS

a. (...)

b. ~~El postor deberá ser propietario y no subcontratar a otro Carrier local el sistema de conexión es decir debe ser proveedor de acceso a internet TIER 1”.~~

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> lo señalado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO N° 00298-2024/OA/TI.
- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 2

## Respecto a la “Solución de sandbox”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 137, alegando que existiría un error en la redacción, toda vez que se hace referencia al texto “y/o *equipo 16 appliance dedicado*” que no guardaría relación con otras opciones mencionadas como “*emulación sandbox en la nube del fabricante y/o postor y/o*”. Por lo que, solicita corregir dicho error de tipeo y/o redacción.

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 9 “Características técnicas del servicio a realizar” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

N°	SECCIÓN	DESCRIPCIÓN
----	---------	-------------

<sup>9</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

	(...)	
9	<i>Características Técnicas del servicio a realizar</i>	<p>9.1 CARACTERÍSTICAS (...)</p> <p>9.3 CARACTERÍSTICAS</p> <p><i>El postor deberá incluir el alquiler de 02 (dos) equipos Firewall, los equipos deben ser nuevos, con soporte de fábrica y se debe configurar en alta disponibilidad.</i></p> <p>(...)</p> <p><i>d. La solución deberá proteger contra malware desconocido (emulación sandbox en la nube del proveedor o appliance dedicado en el datacenter de la entidad), integrados en la solución.</i></p> <p>(...)”.</p>
	(...)	

Es así que, el participante GTD PERÚ S.A. mediante la consulta y/u observación N° 137, solicitó confirmar que el “sandboxing” deberá analizar un máximo de 450 archivos por hora.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, y precisó que la solución de sandboxing podrá ser brindada en la nube del fabricante y/o del Postor y/o equipo16 appliance instalado en la Sede de la Entidad.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00239-2024/OA/TI<sup>10</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(...) En atención a esta consulta del postor si la solución sandboxing deberá poder analizar un máximo de 450 archivos por hora en su ambiente VM sandboxing, lo que se ha realizado “es dar la opción a los postores de usar más de una solución” considerando la solución en nube del fabricante y/o del postor y/o de un equipo appliance dedicado en el Data Center de la entidad, es decir lo que se ha hecho es abrir la posibilidad de que se pueda usar más de una opción.*

*De considerar y/o confirmar la posibilidad de que se acepte un máximo de 450 archivo por hora, que es lo pide el postor “no habría un límite para el mínimo de archivos por hora”, con lo cual no sería una solución que ayude a garantizar el análisis de la seguridad en la red de la entidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI<sup>11</sup> de fecha 3 de julio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(...) 3.3.12 Asimismo, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que lo absuelto no habría sido implementado, por lo que, sírvase remitir un Informe Técnico validado por el Área Usuaría mediante el cual se indique de qué forma debería implementarse lo absuelto en las bases*

<sup>10</sup> Expediente N° 2024-0082316.

<sup>11</sup> Expediente N° 2024-0088866.

integradas.

3.3.13 Se aclara que hay un error material, en la frase: “y/o equipo 16 appliance dedicado” debe decir: “y/o equipo appliance dedicado”.

3.3.14 La solución deberá proteger contra malware desconocido (emulación sandbox en la nube del fabricante y/o del Postor y/o equipo appliance dedicado en el datacenter de la entidad), integrados en la solución” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, indicó que existe un error de digitación en la “solución sandbox” en la medida que en la absolución únicamente se ha ampliado que la solución pueda ser brindada en la nube del “fabricante y/o postor”, por lo que, el texto debería quedar de la siguiente manera:

*“La solución deberá proteger contra malware desconocido (emulación sandbox en la nube del fabricante y/o del Postor y/o equipo appliance dedicado en el datacenter de la entidad), integrados en la solución”.*

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a corregir el error de digitación y en la medida que la Entidad ha corregido ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **adecuará** el numeral 9.3 de los términos de referencia del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“9.1 CARACTERISTICAS

(...)

9.3 CARACTERISTICAS

(...)

d. La solución deberá proteger contra malware desconocido (emulación sandbox en la nube del fabricante y/o postor ~~proveedor~~ y/o equipo appliance dedicado en el datacenter de la entidad), integrados en la solución.

(...)”.

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en



sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto al “Jefe de proyecto”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 57, alegando que en la absolución la Entidad ha eliminado la capacitación en “*Project Management Professional (PMP)*” y reemplazado por el “*Diploma de Programa Avanzado Internacional en Gestión de Proyectos*” y “*Diploma en Gestión Profesional de Proyectos*” con lo cual, se estaría generando nuevas exigencias que tendrían que cumplir los postores, y que con ello, se estaría transgrediendo el Principio de Libertad de Concurrencia.

### Pronunciamiento

De la revisión del acápite B.3.2 “Capacitación” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### “B.3.2 CAPACITACIÓN

##### *Requisitos:*

##### *(01) Jefe de Proyecto*

*- 40 horas lectivas, en Project Management Professional (PMP)*

*(...)”.*

Es así que, la participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 57, solicitó incluir en la capacitación del “Jefe de proyecto” los certificados “*Diploma avanzado internacional en gestión de proyectos y/o Diploma en gestión profesional de proyectos*”. Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00239-2024/OA/TI<sup>12</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…) Ante ello, es necesario precisar que, no se eliminó el certificado PMP a nombre del jefe de Proyecto, sino que el Comité optó, por requerirlo como exigencia para la firma del contrato como se indica en el literal e) del numeral 9.10 DOCUMENTACION ADICIONAL de la Bases Integradas” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

<sup>12</sup> Expediente N° 2024-0082316.

Asimismo, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI<sup>13</sup> de fecha 3 de julio de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)

3.3.5 Se precisa que la incorporación de la nueva exigencia para que el Jefe de Proyecto cuente con el “Diploma de Programa Avanzado Internacional en Gestión de Proyectos” y “Diploma en Gestión Profesional de Proyectos” obedeció a la absolución de la consulta N° 57 por parte del participante América Móvil Perú SAC”.

Adicionalmente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00289-2024/OA/TI<sup>14</sup> de fecha 16 de julio de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se precisa que no se ha incluido una nueva exigencia, sino que se ha reemplazado la capacitación del personal clave “Jefe de Proyecto” en Project Management Professional (PMP) 40 horas lectivas por un “Diploma de Programa Avanzado Internacional en Gestión de Proyectos” y/o “Diploma en Gestión Profesional de Proyectos” debiendo corregirse ello en los requisitos de calificación numeral B.3.2 “CAPACITACIÓN” de bases integradas del procedimiento de selección.

Asimismo, es del caso precisar que el referido sustento obedece a una amplitud de criterio y/o denominaciones con las cuales un Jefe de Proyecto pueda acreditar tener conocimiento sobre Gestión de Proyectos, tal es así que pueda participar el mayor número de postores posibles que cuenten con un jefe de proyecto que acredite contar con esta formación en gestión de Proyectos, todo ello en atención a la consulta N° 57 contenida en el pliego de consultas y/u observaciones del participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ SAC” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que no se ha suprimido la capacitación en “Project Management Professional (PMP)” solo se ha modificado la etapa en la que se tendría que acreditar dicha exigencia, que ahora sería en la **suscripción del contrato**.

Por otro lado, corresponde señalar que la Entidad en su informe técnico ha precisado que los postores podrá acreditar cualquiera de los cursos “Diploma de Programa Avanzado Internacional en Gestión de Proyectos” y/o “Diploma en Gestión Profesional de Proyectos” a fin de promover una mayor participación de postores, y que ello también fue revalidado por el mercado mediante el INFORME N° 013-2024-OA/LPG/OLN y existe pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con todas las condiciones del requerimiento, incluyendo los referidos cursos.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar que se haya (i) suprimido la capacitación en “Project Management Professional (PMP)”, (i) cuestionó que los cursos incluidos vulnerarían los Principios de Libertad de Concurrencia e Igualdad de

---

<sup>13</sup> Expediente N° 2024-0088866.

<sup>14</sup> Expediente N° 2024-0095216.

Trato; y en la medida que la Entidad ha señalado que solo se ha modificado los cursos a fin de promover una mayor participación de postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 00289-2024/OA/TI ha señalado que el “Jefe de Proyecto” podría acreditar cualquier de los cursos “Diploma de Programa Avanzado Internacional en Gestión de Proyectos” y/o “Diploma en Gestión Profesional de Proyectos”, se emitirán la siguiente disposición.

- Se **adecuará** el acápite B.3.2 “Capacitación” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“B.3.2 CAPACITACIÓN**

***Requisitos:***

***(01) Jefe de Proyecto***

- *Diploma de Programa Avanzado Internacional en Gestión de Proyectos. 80 horas lectivas **y/o***
- *Diploma en Gestión Profesional de Proyectos. 80 horas lectivas”.*

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto al “Equipamiento estratégico”**

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 53, N° 122 y N° 157, alegando que existiría una ambigüedad en el requerimiento, toda vez que, los “dos enlaces de 400 Mbps” no serían equipos sino una instalación del servicio del producto de la mano de obra del personal del contratista y varios materiales, por lo que, no podría considerarse como una “infraestructura estratégica” y por ello no podría acreditarse la disponibilidad del equipamiento estratégico con el compromiso de compraventa o alquiler porque el servicio se implementará durante la ejecución del servicio. En ese sentido, se solicita retirar dicha exigencia y que se acredite con la presentación del Anexo N° 3.

Asimismo, el participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 53 y N° 54, alegando que no es posible acreditar “2 enlaces de 400 Mbps” previo al otorgamiento de la buena pro, toda

vez que los trabajos de instalación de los enlaces se verán en la ejecución del servicio, posterior a la firma de contrato. Por lo que, solicita suprimir la infraestructura estratégica.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite B.2 “Capacitación” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

***“B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA***

***Requisitos:***

*Para el presente servicio se debe contar con 02 enlaces de 400MB cada uno, medio de transporte Fibra Óptica.*

***Acreditación:***

*Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida”.*

Es así que, el participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C., GTD PERÚ S.A. y WIN EMPRESAS S.A.C. mediante las consultas y/u observaciones N° 53, N° 122 y N° 157, solicitaron lo siguiente:

- i. Consulta y/u observación N° 53: Suprimir del requisito de calificación “Infraestructura estratégica” el “contar con 2 enlaces de 400 Mbps” al tratarse de una demanda incongruente y no estaría acorde a las Bases Estándar.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que, la Entidad requiere de copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico.

- ii. Consulta y/u observación N° 54: Solicitó que la “Infraestructura estratégica” sea acreditada mediante la presentación de planos que deberán entregarse en el informe luego de culminar la instalación del servicio.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante indicando que, la entidad requiere de copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico.

- iii. Consulta y/u observación N° 122: Suprimir el requisito de calificación “Infraestructura estratégica”, toda vez que es parte de los términos de referencia y se acredita con la presentación del Anexo N° 3.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se va a retirar de los términos de referencia, manteniendo dicha obligación de presentación en los requisitos de calificación.

- iv. Consulta y/u observación N° 157: Solicitó que el requisito de calificación “Infraestructura estratégica” sea acreditada mediante la presentación de una “*carta de compromiso donde el postor asegure la disponibilidad de la infraestructura estratégica*”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el postor podrá presentar una carta de compromiso de compra venta u otro documento donde asegure la disponibilidad del equipamiento estratégico.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00239-2024/OA/TI<sup>15</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(...) Ante ello, en la respuesta a la elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones, y en la cual nos ratificamos es la siguiente:*

*Los 02 enlaces de fibra óptica es parte de la solución que se requiere y forma parte de la infraestructura estratégica, muy aparte del equipo estratégico que son: 2 routers, 2 firewall, 01 reporteador, 01 administrador de ancho de banda y 01 WAF. Por lo que incluye y se considera en la sección B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL.*

*Si bien es cierto que el servicio que se requiere es el acceso a internet, pero el proveedor debe contar con la infraestructura estratégica para brindar el ancho de banda requerido por la institución.*

*Se precisa que lo señalado por el participante no es correcto, debido a que se solicita para la acreditación de la infraestructura tecnológica los bienes que forman parte de los enlaces de 400 Mbp, según lo absuelto en el pliego.*

*Cabe señalar que este requisito y la acreditación lo establece las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Asimismo, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00240-2024/OA/TI<sup>16</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 53:

*“(...) Los 02 enlaces de fibra óptica es parte de la solución que se requiere y forma parte de la infraestructura tecnológica estratégica, independientemente del equipo que utilice para ello, que son: 2 routers, 2 firewall, 01 reporteador, 01 administrador de ancho de banda y 01 WAF. Por lo que incluye y se considera en la sección B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL.*

*Como se ha señalado anteriormente, este requisito y la acreditación son establecidas en las Bases Estándar de la Directiva N° 001-2019/OSCE- CD aplicables al objeto de la presente convocatoria”.*

Respecto a la consulta y/u observación N° 54:

*“(...) Los 02 enlaces de fibra óptica es parte de la solución que se requiere y forma parte de la*

<sup>15</sup> Expediente N° 2024-0082316.

<sup>16</sup> Expediente N° 2024-0082316.

*infraestructura estratégica, muy aparte del equipo estratégico que son: 2 routers, 2 firewall, 01 reporteador, 01 administrador de ancho de banda y 01 WAF. Por lo que incluye y se considera en la sección B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL.*

*Cabe señalar que este requisito y la acreditación para la infraestructura tecnológica lo establece las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria”.*

Adicionalmente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI<sup>17</sup> de fecha 3 de julio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…)*

*3.3.2 En relación a las Consultas y/u observaciones N° 53, N° 122 y N° 157 del citado participante, se informa que el “equipamiento estratégico” routers, firewalls, el equipo reporteador de eventos del firewall, administrador de ancho de banda y del WAF son equipos estratégicos; mínimos que garantizaran el servicio de acceso a internet con el nivel de seguridad que requiere la Entidad.*

*3.3.3 Asimismo, “la infraestructura estratégica” está acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, ya que la infraestructura mínima que requiere la Entidad para contar con el servicio de acceso a internet, conformada por la red de fibra óptica de manera local, esta red, es la que permite conectar dos (2) enlaces de fibra óptica hacia el edificio donde opera la Entidad, sin estos enlaces de fibra óptica, no podría brindarse el servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución precisando que se debe acreditar como “infraestructura estratégica” los bienes que forman parte de los “enlaces de 400 Mbps”, y que dicho equipamiento sería necesario para contar con el servicio de acceso a internet que está conformada por la red de fibra óptica de manera local permitiendo conectar dos enlaces de fibra óptica hacia el edificio de la Entidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir el requisito de calificación “Infraestructura estratégica”; y en la medida que la Entidad ha ratificado su absolución y existiendo pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>17</sup> Expediente N° 2024-0088866.

## Cuestionamiento N° 5

Respecto a los  
“Especialistas”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 124, alegando que existe una imprecisión, toda vez que las certificaciones oficiales otorgadas por el fabricante al personal técnico no son capacitaciones con horas específicas sino documentos y/o certificados de fabricante que acreditan que una persona cuenta con un nivel importante de conocimiento del producto o tecnología, que se otorga luego de pasar por un examen. Por lo que, solicita que se rectifique la absolución y se retire la exigencia de las horas en caso de que el certificado oficial no menciona horas.

El participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 124, alegando que la Entidad aún mantiene la obligatoriedad de acreditar 40 horas, lo cual sería imposible de cumplir en la medida que los certificados oficiales no indican horas lectivas. Por lo que, solicita que se acepte (i) presentar un certificado por 40 horas lectivas en redes y/o equipos de networking, o (ii) aceptar un certificado oficial y vigente en la marca de equipos de enrutamiento.

### Pronunciamiento

De la revisión del acápite B.3.3 “Capacitación” de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### *“B.3.2 CAPACITACIÓN*

##### *Requisitos:*

*(...)*

*(02) Especialistas*

*- 40 horas lectivas, en Reddes y/o en equipos de enrutamiento presentados en la solución.*

*(...)”.*

Es así que, el participante GTD PERÚ S.A. mediante la consulta y/u observación N° 124, solicitó confirmar que cualquiera de los dos especialistas podrá presentar una certificación oficial y vigente en la marca de los equipos de enrutamiento presentados en la solución.

Ante lo cual, el comité de selección confirmó que se podrá presentar una certificación oficial y vigente de la marca de la solución presentada, siempre y cuando sumen las 40 horas exigidas.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00239-2024/OA/TI<sup>18</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(...) Sobre el particular, cabe precisar que, los especialistas deben estar capacitados y certificados, en este sentido se ha solicitado la capacitación con las 40 horas lectivas y el*

---

<sup>18</sup> Expediente N° 2024-0082316.

*certificado con la documentación vigente en redes y networking según lo absuelto en el pliego.*

*Asimismo, se precisa que se han considerado horas lectivas a la capacitación no a la Certificación. Paralelamente, se ha solicitado la acreditación de horas lectivas pues así lo exigen las Bases estándar establecidas en la Directiva N° 001-2019/OSCE CD, aplicables al objeto de la presente convocatoria”.*

Asimismo, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00240-2024/OA/TI<sup>19</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…) En este requerimiento se ha considerado a especialistas que deban estar capacitados y/o certificados, la capacitación se acredita con las 40 horas lectivas y el certificado con la documentación vigente en redes y networking según lo absuelto en el pliego.*

*Además, se revalidó con el estudio de mercado que se cuenta con pluralidad de postores razón por la cual no se estaría vulnerado la normativa de contrataciones Cabe señalar que este requisito y la acreditación para las horas lectivas establecidas en las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Adicionalmente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI<sup>20</sup> de fecha 3 de julio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…) 3.3.10 Al respecto, se indica que los centros de capacitación y/o certificación que tienen la experiencia y ambientes adecuados para dictar las clases y talleres de capacitación en redes y networking, tienen establecido en su currículo cuarenta (40) horas lectivas, motivo por el cual se consideró esa cantidad de horas como la cantidad mínima exigible” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución precisando que han considerado horas a las capacitaciones y no a la certificación, y que los centros de capacitación y/o certificación con experiencia en dictar clases y talleres de capacitaciones en “redes y networking” tienen establecido en su currículo cuarenta horas lectivas, por ello se ha considerado la cantidad de horas referidas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a (i) suprimir las horas de la capacitación, (ii) presentar un certificado por 40 horas lectivas en redes y/o equipos de networking o (iii) aceptar un certificado oficial y vigente en la marca de equipos de enrutamiento; y en la medida que la Entidad ha ratificado su absolución y existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

---

<sup>19</sup> Expediente N° 2024-0082316.

<sup>20</sup> Expediente N° 2024-0088866.



Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 6**

## **Respecto a la “Atención de averías”**

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15, N° 49, N° 114, N° 179 y N° 196, alegando que existe incongruencias, toda vez que en las absoluciones de las consultas N° 49 y N° 179 acepta que se entregue un acceso a la plataforma de autogestión DNS, mientras que en la absolución N° 15 se señala que el plazo de atención será de una (1) hora y en la absolución N° 114 se precisa que son cuatro (4) horas, lo cual impide identificar los tiempos de atención de respuestas de averías de registro DNS. Por lo que, solicita precisar con claridad los tiempos y las características de atención de averías de registro DNS.

## **Pronunciamiento**

De la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### **“9.1 CARACTERÍSTICAS**

**(...)**

*q. El PROVEEDOR del servicio deberá ofrecer sin costo adicional, un mecanismo de gestión para la solicitud de registro DNS de los host (IP's) que PROINVERSIÓN considere, sin la necesidad de asistencia técnica del equipo de soporte del PROVEEDOR.*

**(...)**

### **9.6 CARACTERÍSTICAS DEL EQUIPO ADMINISTRADOR DE ANCHO DE BANDA**

**(...)**

*h. El sistema de visibilidad debe descubrir más de 2000 servicios de aplicaciones en forma automática con la inclusión de: BitTorrent eDonkey, Ares, Gnutella, Thunder, Winny, incluyendo protocolos P2P Encriptados. Servicios de voz como Skype empresarial (Skype for Business) y Skype diferenciando entre voz y video, Google Talk, Fring, Streaming de Audio y Video MPEG, AVI, MP3, Silverlight, YouTube, Vimeo, Flash, QUIC, Netflix y Quicktime reconocidos como aplicaciones aun cuando se emplee HTTP. Servicios de descargas vía Web, como Directdownload. Aplicaciones empresariales como SAP, Salesforce, Office365, LotusNotes, Microsoft Exchange, Citrix, Aplicaciones en dispositivos móviles como Whatsapp, facetime, Line, Viber y Spotify.*

**(...)**

### **9.8 ATENCIÓN DE AVERIAS O FALLAS**

**(...)**

*h. El tiempo de respuesta para la solución de la avería deberá ser como máximo treinta (30) minutos y para atención de alta, baja o modificación de registro DNS como máximo una (01) hora”.*

Es así que, los participantes AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C., GTD PERÚ S.A. y WIN EMPRESAS S.A.C. mediante las consultas y/u observaciones N° 15, N° 49, N° 114, N° 179 y N° 196, solicitaron lo siguiente:

- i. Consulta y/u observación N° 15: Confirmar que el tiempo de atención de cualquier tipo de avería será computado a partir de la generación de un ticket de atención, luego de producido el incidente.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el tiempo de atención de cualquier tipo de avería será computado a partir de la generación del ticket de atención, luego de producido el incidente.

- ii. Consulta y/u observación N° 49: Solicitó que en las modificaciones/altas de registros DNS también se podrá hacer entrega de un usuario y password a la plataforma autogestionable para los registros DNS.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, *“de acuerdo al literal q) del numeral 9.1 CARACTERÍSTICAS, el proveedor deberá ofrecer sin costo un mecanismo de gestión DNS de los host (lps) que PROINVERSION considere, sin la necesidad de la asistencia técnica del equipo de soporte del proveedor”*.

- iii. Consulta y/u observación N° 114: Confirmar que alternativamente se aceptará la gestión de los DNS a través de un correo electrónico o de manera telefónica.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, las solicitudes de registro DNS también se podrá realizar a través de correo electrónico o telefónicamente, con atención máxima de 4 horas.

- iv. Consulta y/u observación N° 179: Confirmar que el contratista entregará un portal web para que la Entidad realice sus registros de dominios y subdominios, esto con la finalidad de optimizar tiempo en la ejecución requerida y permitiendo a la Entidad realizar los cambios necesarios en una plataforma segura y amigable.

Ante lo cual, el comité de selección confirmó que el proveedor proporcionará acceso a un portal web para la solicitud de registros DNS, con la finalidad de optimizar tiempo.

- v. Consulta y/u observación N° 196: Confirmar que en caso de brindar un “DNS autogestionable (portal web para que la Entidad registre sus dominios y subdominios)” no se considerará el tiempo indicado por parte de la Entidad; caso contrario, el tiempo de atención de tickets será de hasta 30 minutos (es el tiempo de atención a cualquier llamada en que se solicite atender una falla y/o requerimiento), y se computará desde la comunicación al cliente con el soporte al primer nivel. Asimismo, el tiempo de alta, baja o modificaciones de registro DNS no excederá las 4 horas contadas desde la recepción del ticket.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, el postor puede brindarnos una plataforma autogestionable para los registros DNS, para el cumplimiento de los

SLA solicitados o caso contrario el tiempo de atención de respuesta de avería deberá ser de 30 minutos máximo y de registro DNS 1 hora como máximo.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00240-2024/OA/TI<sup>21</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…) Respuesta a la elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones:*

*En los términos de referencia en el punto 9.8 literal h) ya se mencionaba lo siguiente:*

**h. El tiempo de respuesta para la solución de la avería deberá ser como máximo treinta (30) minutos y para atención de alta, baja o modificación de registro DNS como máximo una (01) hora.**

*Ya que la consulta se refería a este literal, por lo tanto, la respuesta debe ser sobre todo el literal h), no se podría separar o eliminar parte del texto, por lo que se menciona lo referido a las alta, baja o modificación de registro DNS.*

*El tiempo de respuesta, en caso la avería sea en ambos enlaces a la vez, deberá ser como máximo treinta (30) minutos, mientras que la atención de alta, baja o modificación de registro DNS como máximos de una (01) hora.*

Consulta:	Nro. 49
Consulta/Observación:	
Dice:	El tiempo de atención para alta, baja, o modificación de registro DNS deberá ser como máximo 1 hora.
Consulta:	Se solicita a la entidad que para mayor celeridad en las modificaciones /altas de registros DNS también se le podrá hacer entrega de un usuario y password a la plataforma autogestionable para los registros DNS.
Acápito de las bases:	Sección: Especifico Numeral: 9.8 Literal: h Página: 31
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):	
Análisis respecto de la consulta u observación:	Se precisa que de acuerdo al literal q) del numeral 9.1 CARACTERÍSTICAS, el proveedor deberá ofrecer sin costo un mecanismo de gestión DNS de los host (Ips) que PROINVERSION considere, sin la necesidad de la asistencia técnica del equipo de soporte del proveedor
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:	

*El postor en la elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones, expone lo siguiente:*

Asimismo, mediante Consulta N°49, solicitamos a la Entidad para mayor celeridad en las modificaciones /altas de registro DNS también se le podrá hacer entrega de un usuario y password a la plataforma autogestionable para los registros DNS. A la respuesta de la Entidad se ha precisado que el proveedor deberá ofrecer sin costo un mecanismo de gestión DNS de los host (Ips) que PROINVERSION considere, sin la necesidad de la asistencia técnica del equipo de soporte del proveedor:

*Respuesta a la elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones:*

*Se atendió a la consulta del postor, precisando que en el literal q) del numeral 9,1 CARACTERÍSTICAS de los términos de referencia, ya se mencionaba tal opción, con lo que no se está rechazando la solicitud del postor:*

<sup>21</sup> Expediente N° 2024-0082316.

q. El PROVEEDOR del servicio deberá ofrecer sin costo adicional, un mecanismo de gestión para la solicitud de registro DNS de los host (IP's) que PROINVERSION considere, sin la necesidad de asistencia técnica del equipo de soporte del PROVEEDOR.

<b>Consulta:</b> Nro. 179			
<b>Consulta/Observación:</b>			
"Dice: "El PROVEEDOR del servicio deberá ofrecer sin costo adicional, un mecanismo de gestión para la solicitud de registro DNS de los host (IP's) que PROINVERSION considere, sin la necesidad de asistencia técnica del equipo de soporte del PROVEEDOR"			
sirva para confirmar lo que hace referencia en todo el párrafo el contratista entregue un portal web para que la entidad realice sus registros de dominios y subdominios, esto con la finalidad de optimizar tiempo en la ejecución requerida y permitiendo a la entidad realizar los cambios necesarios en una plataforma segura y amigable			
"			
Acápita de las bases :	Sección: Específico	Numeral: 9.1	Literal: q
Página: 22			
<b>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</b>			
<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>			
Se confirma, que el proveedor proporcionará acceso a un portal web para la solicitud de registros DNS, con la finalidad de optimizar tiempo.			
<b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b>			

El postor en la elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones, manifiesta lo siguiente:

Asimismo, en respuesta a la consulta N° 179 el participante WIN EMPRESAS SAC, el Comité de Selección indicó que el proveedor proporcionará acceso a un portal web para la solicitud de registros DNS, con la finalidad de optimizar los tiempos:

Respuesta a la elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones:

Sobre la consulta 179 se confirmó lo solicitado es decir que la entidad requiere que el proveedor proporcione un acceso a un portal web para la solicitud de registros, toda vez que este mecanismo de gestión para la solicitud de registro DNS servirá para que el personal encargado de la entidad lo gestione, las veces que así se requiera optimizase el tiempo de utilización

<b>Consulta:</b> Nro. 114			
<b>Consulta/Observación:</b>			
se indica:			
"El proveedor del servicio deberá ofrecer sin costo adicional, un mecanismo de gestión para la solicitud de registro DNS de los host (IPs) que PROINVERSION considere, sin la necesidad de asistencia técnica del equipo de soporte del PROVEEDOR"			
A fin de no restringir la libre concurrencia de empresas proveedoras de internet que gestionan las solicitudes de registro de DNS a través de su contact center, solicitamos confirmar que alternativamente a lo solicitado, también se aceptará la gestión de los DNS a través de un correo electrónico o de manera telefónica			
Acápita de las bases :	Sección: Específico	Numeral: 9.1	Literal: q
Página: 22			
<b>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</b>			
<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>			
Se acoge que las solicitudes de registro DNS también se podrá realizar a través de correo electrónico o telefónicamente, con atención máxima de 4 horas.			
<b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b>			
q) numeral 9.1 CARACTERISTICAS "deberá por opcionalmente ofrecerá sin costo..."			

El postor en la elevación de cuestionamiento al pliego de absolución de consultas y observaciones, expone lo siguiente:

En el mismo sentido, en la Consulta N° 114 el participante GTD PERÚ S.A, consulta respecto al mecanismo de gestión para la solicitud, sin la necesidad de asistencia técnica del equipo de soporte, solicitando que alternativamente al requerimiento, también se acepte la gestión de los DNS a través de un correo electrónico o de manera telefónica. A lo que el comité de selección acoge lo indicado, indicando que las solicitudes de registro DNS agregando que también podrán ser atendidas vía de correo electrónico o telefónicamente en un plazo máximo de 4 horas

*Respuesta a la elevación de cuestionamiento al pliego de absoluciónde consultas y observaciones:*

**Se colocó 4 horas por error material debiendo ser 1 hora, tal como se puede observar en la absoluciónde la en la Consulta N° 196:**

"Dice: ""El tiempo de respuesta para la solución de la avería deberá ser como máximo treinta (30) minutos y para atención de alta, baja o modificación de registro DNS como máximo una (01) hora""

Se solicita a la Entidad confirmar, en caso se brinde un DNS autogestionable, es decir el contratista entregue un portal web para que la entidad realice sus registros de dominios y subdominios , esto con la finalidad de optimizar tiempo en la ejecución requerida y permitiendo a la entidad realizar los cambios necesarios en una plataforma segura y amigable, no se considerará el tiempo indicado por parte de la entidad. Caso contrario, el tiempo de atención de ticket sera de hasta 30 minutos (Es el tiempo de atención a cualquier llamada en que se solicite atender una falla y/o requerimiento) ya que este es el tiempo necesario para procesar el requerimiento de EL CLIENTE, y se computa desde la comunicación al cliente con el soporte al primer nivel. Posterior el tiempo de alta, baja o modificación de registro DNS no excederá las 4 horas, contadas desde la recepción del ticket"

*A lo que el Comité de Selección de la Entidad responde:*

Se precisa que el postor puede brindarnos una plataforma autogestionable para los registros DNS, para el cumplimiento de los SLA solicitados o caso contrario el tiempo de atención de respuesta de avería deberá ser de 30 minutos máximo y de registro DNS 1 hora como máximo.

<b>Consulta:</b> Nro. 196			
<b>Consulta/Observación:</b>			
"Dice: ""El tiempo de respuesta para la solución de la avería deberá ser como máximo treinta (30) minutos y para atención de alta, baja o modificación de registro DNS como máximo una (01) hora""			
Se solicita a la Entidad confirmar, en caso se brinde un DNS autogestionable, es decir el contratista entregue un portal web para que la entidad realice sus registros de dominios y subdominios , esto con la finalidad de optimizar tiempo en la ejecución requerida y permitiendo a la entidad realizar los cambios necesarios en una plataforma segura y amigable, no se considerará el tiempo indicado por parte de la entidad. Caso contrario, el tiempo de atención de ticket sera de hasta 30 minutos (Es el tiempo de atención a cualquier llamada en que se solicite atender una falla y/o requerimiento) ya que este es el tiempo necesario para procesar el requerimiento de EL CLIENTE, y se computa desde la comunicación al cliente con el soporte al primer nivel. Posterior el tiempo de alta, baja o modificación de registro DNS no excederá las 4 horas, contadas desde la recepción del ticket"			
<b>Acápite de las bases:</b>	<b>Sección:</b> Especifico	<b>Número:</b> 9.8	<b>Línea:</b> h
<b>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</b>			
<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>			
Se precisa que el postor puede brindarnos una plataforma autogestionable para los registros DNS, para el cumplimiento de los SLA solicitados o caso contrario el tiempo de atención de respuesta de avería deberá ser de 30 minutos máximo y de registro DNS 1 hora como máximo.			
<b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b>			

*El postor en la elevación de cuestionamiento al pliego de absoluciónde consultas y observaciones, expone lo siguiente:*

Finalmente, en la consulta N°196 el participante WIN EMPRESAS SAC, el Comité de Selección indicó que el requerimiento se puede cumplir "brindando una plataforma autogestionable o caso contrario el tiempo de registro DNS 1 hora como máximo":

*Respuesta a la elevación de cuestionamiento al pliego de absoluciónde consultas y observaciones:*

**En este sentido se concluye que el tiempo de respuesta para estos casos debe ser de 1 hora, tal**

y como se respondió a la Consulta N° 196” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI<sup>22</sup> de fecha 3 de julio de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)  
Sobre el particular, de la revisión de las consultas y/u observaciones se verifica que habría una contradicción en la absolución a la consulta N° 114, la cual debería ser modificada a efectos de señalar que la atención de las solicitudes de registro DNS será como máximo de una (1) hora” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Adicionalmente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00289-2024/OA/TI<sup>23</sup> de fecha 16 de julio de 2024, señalado lo siguiente:

“(…)  
Sobre el particular, de la revisión de las consultas y/u observaciones, se confirma la respuesta anterior, esto es, que habría una contradicción en la absolución a la consulta N° 114, la cual debería ser modificada a efectos de señalar que la atención de las solicitudes de registro DNS será como máximo de una (1) hora. En tal sentido, dicho cambio concuerda con las respuestas a las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 196, así como las consultas N° 49 y N° 179, referidas al mecanismo autogestionable para los registros DNS.  
  
En las bases integradas no se requiere implementar ningún cambio ya que la contradicción se dio al dar respuesta a la consulta N° 114, pero no se colocó dicha respuesta al momento de la integración de las Bases integradas del procedimiento de selección”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, aclaró que en la absolución de la consulta y/u observación N° 114 existe un error, toda vez que, se ha establecido “cuatro (4) horas” cuando debió considerarse que la “atención de las solicitudes de registro DNS será como máximo de una (1) hora”, tal como fue establecido en el requerimiento y en la absolución de la consulta y/u observación N° 196.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare el plazo de respuesta de averías de registro DNS; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha aclarado que será como máximo de una (1) hora; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>24</sup> lo señalado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI, conforme al siguiente detalle:

<sup>22</sup> Expediente N° 2024-0088866.

<sup>23</sup> Expediente N° 2024-0095216.

<sup>24</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.



“(...)

*Sobre el particular, de la revisión de las consultas y/u observaciones se verifica que habría una contradicción en la absolución a la consulta N° 114, la cual debería ser modificada a efectos de señalar que la atención de las solicitudes de registro DNS será como máximo de una (1) hora”.*

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 7**

#### **Respecto al “Mantenimiento preventivo”**

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 132 y N° 133, alegando que existe una contradicción, toda vez que, en la absolución de la consulta N° 132 se ha señalado que el mantenimiento preventivo será para los 2 router y los 2 firewall, mientras que en la absolución N° 133 se precisa que el mantenimiento se realizará a los equipos, firewall y otros que formen parte de la propuesta. Por lo que, solicita precisar con claridad que el mantenimiento preventivo se realizará para los 2 equipos router y los 2 equipos firewall.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 9.7 “Operatividad y soporte del servicio” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

##### **“9.7 OPERATIVIDAD Y SOPORTE DEL SERVICIO**

(...)

*f) El PROVEEDOR deberá brindar un mantenimiento preventivo para los equipos de comunicaciones a utilizar, el cual deberá darse como mínimo cada seis (6) meses”.*

Es así que, el participante GTD PERÚ S.A. mediante las consultas y/u observaciones N° 132 y N° 133, solicitaron lo siguiente:

- i. Consulta y/u observación N° 132: Confirmar que el mantenimiento preventivo aplica solo para los 2 equipos routers con los 2 equipos firewall.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, se confirma que el mantenimiento preventivo será para los 2 router y los 2 firewall.

- ii. Consulta y/u observación N° 133: Solicitó mayores detalles respecto al alcance del mantenimiento (apagado, limpieza, validación de las conexiones físicas, mantenimiento externo, generación del backup), periodicidad y cantidad de equipos.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, el mantenimiento se realizará por lo menos cada 6 meses, y consiste en verificar el estado de los equipos, firewall y otros que formen parte de la propuesta, actualización del firewall, se coordinará con el área usuaria la fecha y hora del mantenimiento preventivo.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00240-2024/OA/TI<sup>25</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…) Como se indica en el literal f) del numeral 9.7 OPERATIVIDAD Y SOPORTE DEL SERVICIO,*

**f. El PROVEEDOR deberá brindar un mantenimiento preventivo para los equipos de comunicaciones a utilizar, el cual deberá darse como mínimo cada seis (6) meses.**

**El mantenimiento debe darse cada 06 meses a los equipos de comunicaciones a utilizar, estos son los 02 router, los 02 firewall, 01 reporteador de eventos, 01 administrador de anchos de banda, que conforma la solución y se instalarán como appliance físico en el Data Center, los otros equipos podrían estar en la nube, dependiendo de la solución propuesta del postor.**

*A estos equipos se realizará el mantenimiento preventivo, cuando el postor consulta si se realizará mantenimiento solamente a los 02 router y 02 firewall, se confirmó que, si se realizarán a estos equipos, Asimismo, **se precisa que además se deberá considerar los demás equipos que se instale en el Data Center de la institución, de acuerdo a la solución implementada por el proveedor**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, aclaró que el mantenimiento se realizará cada 6 meses a los equipos de comunicación que se utilizaran, el cual comprende 2 router, 2 firewall, 1 reporteador de eventos, 1 administrador de anchos de banda, que conforma la solución y se instalarán como appliance físico en el Data Center, los otros equipos podrían estar en la nube, dependiendo de la solución propuesta del postor.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise que el mantenimiento

---

<sup>25</sup> Expediente N° 2024-0082316.



se realizará solo a los 2 equipos router y 2 equipos firewall; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado que el mantenimiento se va a realizar a todos los equipos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerado que la Entidad en su informe técnico ha aclarado a qué equipos se realizará el mantenimiento, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>26</sup> lo señalado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO N° 00240-2024/OA/TI, conforme al siguiente detalle:

*“(…) Como se indica en el literal f) del numeral 9.7 OPERATIVIDAD Y SOPORTE DEL SERVICIO,*

*f. EL PROVEEDOR deberá brindar un mantenimiento preventivo para los equipos de comunicaciones a utilizar, el cual deberá darse como mínimo cada seis (6) meses.*

*El mantenimiento debe darse cada 06 meses a los equipos de comunicaciones a utilizar, estos son los 02 router, los 02 firewall, 01 reporteador de eventos, 01 administrador de anchos de banda, que conforma la solución y se instalaran como appliance físico en el Data Center, los otros equipos podrían estar en la nube, dependiendo de la solución propuesta del postor.*

*A estos equipos se realizará el mantenimiento preventivo, cuando el postor consulta si se realizará mantenimiento solamente a los 02 router y 02 firewall, se confirmó que, si se realizarán a estos equipos, Asimismo, se precisa que además se deberá considerar los demás equipos que se instale en el Data Center de la institución, de acuerdo a la solución implementada por el proveedor”.*

- Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>26</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

## Cuestionamiento N° 8

## Respecto al “Equipo firewall”

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 140, alegando que en la absolución la Entidad habría modificado el alcance de la solución de Web Application Firewall en la nube del contratista, con lo cual se estaría variando las condiciones iniciales que permitió la pluralidad de proveedores en la indagación de mercado, asimismo, cuestiona que no se evidencia que las modificaciones hayan sido aprobadas por el área usuaria. Por lo que, solicita dejar sin efecto la absolución de la consulta N° 140, y suprimir de los términos de referencia la posibilidad de brindar el servicio de seguridad con una Web Application Firewall en la nube del contratista.

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 9.7 “Operatividad y soporte del servicio” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

### 9.5 CARACTERÍSTICAS DEL EQUIPO FIREWALL DE APLICACIONES WEB (WAF)

El contratista debe proporcionar una solución de Web Application Firewall en nube del contratista o un appliance en la entidad, en este último caso que cumpla con las siguientes características:

- a. Throughput mínimo para HTTP de 400 Mbps.
- b. Mínimo de 4 interfaces de 1Gbps RJ-45.
- c. Mínimo de 4 interfaces de 1Gbps SFP.
- d. El equipo debe ser nuevo, de primer uso y de vigencia tecnológica para el caso del appliance en la entidad.
- e. Realizar el análisis de conexiones a las aplicaciones web para protección contra vulnerabilidades, a través de una base de datos de firmas de virus y reputación IP.
- f. Actualización automática de base de datos de firmas o definiciones.
- g. Debe permitir la identificación del contenido de la aplicación,

URLs, parámetros de URLs, campos de formularios, entre otros.

- h. Protección contra ataques: inyección SQL, XSS, Remote File Inclusion (RFI), Local File Inclusion (LFI), envenenamientos, manipulación de parámetros de cabecera u otros ataques derivados a partir de la entrada de cadenas de texto especiales.
- i. Del tipo Adobe Flash binary, del tipo botnet, del tipo Browser Exploit Against SSL/TLS (BEAST), fuerza bruta, clickjacking, de cambios de cookies, del tipo Credit card theft, Cross Site Request Forgery, DoS, HTTP header overflow, man-in-the-middle, Server Information Leakage, del tipo malformed XML, del tipo low-rate DoS, Slow POST, slowloris, SYN flood, Forms tampering, manipulación de campos ocultos, directory transversal, Access rate control, de día zero.
- j. Permitir la protección del tipo TCP SYN flood-style para prevención de DoS para cualquier política, a través de Syn Cookie y Half Open Threshold.
- k. Permitir configurar reglas de bloqueo a métodos HTTP no deseados.
- l. Permitir el bloqueo de tráfico de entrada o salida en base a países.
- m. Permitir el bloqueo de visitas, desde orígenes específicos (dirección IP, dominio, etc.).
- n. Autoaprendizaje de ataques nuevos.
- o. Permitir el bloqueo de tráfico de entrada o de salida en base a países.
- p. Permitir la configuración de listas de exclusiones y listas de bloqueo para direcciones IP de origen.
- q. Tener la capacidad de prevención contra pérdida de información (DLP), bloqueando la pérdida de información del encabezado HTTP.
- r. Debe proteger el website contra acciones de defacement, con recuperación automática y rápida del website en caso de fallo.
- s. La solución debe identificar el tráfico legítimo o válido, y bloquear el tráfico malicioso.



- t. Contar con sistema de reputación de direcciones IP públicas conocidas como origen de ataques de DDoS, botnets, spammers, etc. Este sistema debe de ser actualizado automáticamente.
- u. Debe verificar y analizar todo el tráfico HTTP para validar si está en conformidad con la respectiva RFC, bloqueando ataques y tráfico no conformes.
- v. Soportar aceleración de SSL.
- w. Soportar offload de SSL/TLS.
- x. Permitir el almacenamiento de certificados digitales de CA's, generar CSR para ser firmado por una CA, verificar certificados válidos no revocados por una lista CRL.
- y. Permitir establecer límites de conexiones permitidas hacia cada servidor de un pool de servidores.
- z. Tener la capacidad de actuar como un escáner de vulnerabilidades para diagnóstico e identificación de amenazas en los servidores web, software no actualizado y posibles buffers overflows.
- aa. Permitir planificación de verificación de vulnerabilidades.
- bb. Soportar redirección y reescritura de requisiciones y respuestas HTTP.
- cc. Permitir redirección de requisiciones HTTP para HTTPS, reescribir la línea URL del encabezado de una requisición

HTTP, el campo HOST del encabezado de una requisición HTTP, reescribir el campo REFERER del encabezado de una requisición HTTP, Permitir redirigir requisiciones para otro website, enviar respuesta HTTP 403 Forbidden para requisiciones HTTP, reescribir el parámetro LOCATION en el encabezado HTTP de una respuesta de redirección HTTP de un servidor web, reescribir el cuerpo ("body") de una respuesta HTTP de un servidor web.

- dd. Permitir añadir el campo X-Forwarded-For para identificación de la dirección IP real del cliente cuando en modo proxy reverso.
- ee. Soportar reglas para definir si las requisiciones HTTP serán aceptadas en función de la URL y origen de la petición y, si necesario, aplicar una tasa específica de velocidad (rate limit).
- ff. Soporte para integración Active Directory, LDAP o RADIUS.
- gg. Capacidad de "caching" para aceleración web.
- hh. Incluir herramienta dentro de la interfaz gráfica de gestión (dashboard) que permita visualizar los últimos logs de ataques detectados/bloqueados para el caso de appliance en la entidad.
- ii. Soporte de almacenamiento de logs localmente en disco y/o en nube mínimo 3 meses.

- jj. Proveer las siguientes informaciones en la interfaz gráfica de gestión del appliance en la entidad: consumo CPU, estadísticas de conexión, estadísticas de throughput HTTP en tiempo real, estadísticas de eventos de ataques detectados/bloqueados, estadísticas de requisición HTTP en tiempo real y los últimos logs de eventos del sistema, como mínimo.
- kk. Permitir generar reportes detallados basados en tráfico/acceso/actividades del usuario.
- ll. Permitir la configuración, integración y funcionamiento con protocolo IPv4 e IPv6.
- mm. Permitir la gestión mediante interfaz web (GUI), para centralizar la administración y monitoreo para el caso del appliance en la entidad.
- nn. La solución deberá generar reportes de:
  - Ataques detectados donde se indique dirección IP origen del ataque, dirección IP destino del ataque, host, tipo de ataque, URL, vulnerabilidad, política, número de eventos, entre otros.
  - Ataques por tipo de petición HTTP.
  - Reportes de información obtenida de autoaprendizaje.
  - Ataques, eventos y reportes de verificación de vulnerabilidades.

(...). ”.

Es así que, el participante GTD PERÚ S.A. mediante la consulta y/u observación N° 140, solicitó que se retire la opción de solución en nube, toda vez que, no se ha previsto características para la solución Web Application Firewall en la nube del contratista.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se adicionará las características del WAF en nube.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emite el INFORME TÉCNICO N° 00240-2024/OA/TI<sup>27</sup> de fecha 24 de junio de 2024, señalado lo siguiente:

*“(...) En atención a esta consulta, se evaluó la posibilidad de incluir la opción en nube para los casos en los que no se cuente con un appliance físico, es decir se agregó esa opción en nube para promover la pluralidad de postores, y de ninguna manera se ha cambiado sustancialmente el alcance de la solución como pretende afirmar y/o señalar el postor en su cuestionamiento a la absolución de consultas” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución argumentando que, se ha incluido en el “equipo firewall de aplicaciones web (WAF)” una opción adicional en la nube con sus características para promover la pluralidad de postores, lo cual, resultaría razonable en la medida que en el requerimiento solo se ha previsto las características de

<sup>27</sup> Expediente N° 2024-0082316.

un “appliance en la Entidad” con ciertas características que se mantendrían en las Bases Integradas.

Por otro lado, corresponde señalar que mediante MEMORANDUM N° 00076-2024/OA/TI el área usuario remite las absoluciones de las consultas y/u observaciones al área de logísticas, con lo cual se estaría desvirtuando lo señalado por el participante respecto a que el área usuaria no habría aprobado las modificaciones.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución y se suprima de los términos de referencia el “servicio de seguridad con una web application firewall en la nube del contratista”; y en la medida que la Entidad mediante su área usuaria ha ratificado su absolución argumentando se ha incluido una opción adicional que permitiría la pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respecto a otras penalidades:

Al respecto, corresponde señalar que las Bases Estándar objeto de la presente contratación, señalan lo siguiente:

“(…)

• *De acuerdo con el artículo 163 del Reglamento se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.*

• *Para dicho efecto, se debe incluir un listado detallado de los supuestos de aplicación de penalidad, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar”.*



Así, de la revisión del numeral 24) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

24	Otras penalidades	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo <sup>24</sup>	Procedimiento
		Efectuar la reposición de equipos (routers o firewall) en caso de fallas, en un tiempo mayor a cuatro (04) horas.	0.6 UIT vigente	El tiempo se computará desde que se envía la notificación por la reposición del equipo al correo brindado por el proveedor.
		Tiempo de respuesta y solución ante incidente, mayor a 04 horas.	0.6 UIT vigente	El tiempo se computará desde que se reporte la falla al correo brindado por el proveedor, hasta la verificación de la solución del incidente por parte de PROINVERSION. El tiempo será computado a partir de la generación del ticket de atención, hasta la verificación de la solución del incidente por parte de PROINVERSION. <sup>25</sup>

De lo anteriormente expuesto, se aprecia que la Entidad omitió el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar, lo cual, vulneraría los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI<sup>28</sup> de fecha 3 de julio de 2024, señalando lo siguiente:

Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
Tiempo de respuesta y solución ante incidente, mayor a (04) horas	0.2 UIT vigente por cada ocurrencia	Comunicar al proveedor la incidencia, mediante correo electrónico o al número 0800 proporcionado por el proveedor, según se indica en el literal b) del numeral 9.8 Atención de averías o fallas.  El proveedor asignará un número de ticket de atención, a partir de ese momento se contabilizará la demora o retraso de atención, el tiempo de asignación de ticket de atención no será mayor a 30 minutos.  Si el tiempo de atención supera las 04 horas, se aplicará la penalidad indicada en “Forma de cálculo”.  Sólo en el caso que, la demora sea debidamente justificado que no es atribuible al proveedor no se aplicará la penalidad.  El área usuaria elaborará un informe técnico, y presentará a la Oficina de Administración de la Entidad, detallando la demora de la atención y se comunicará al proveedor de la penalidad a aplicar por la demora de atención que se indica en “otras penalidades
Efectuar la reposición de	0.2 UIT vigente por	Previamente se reporta el incidente de falla del equipo, luego de la revisión y el diagnóstico que confirme la

<sup>28</sup> Expediente N° 2024-0088866.

equipos (routers o firewall en caso de fallas, en un tiempo mayor a cuatro (04) horas	cada ocurrencia	<p>inoperatividad del equipo, continuar con el paso siguiente.</p> <p>La entidad deberá Comunicar al proveedor la falla del equipo router o firewall, mediante correo electrónico o al número 0800 proporcionado por el proveedor, según se indica en el literal b) del numeral 9.8 Atención de averías o fallas.</p> <p>El proveedor asignará un número de ticket de atención, a partir de ese momento se contabilizará la demora o retraso de atención, el tiempo de asignación de ticket de atención no será mayor a 30 minutos.</p> <p>Si el tiempo de atención supera las 04 horas, se aplicará la penalidad indicada en “Forma de cálculo”</p> <p>Sólo en el caso que, la demora sea debidamente justificado que no es atribuible al proveedor no se aplicará la penalidad.</p> <p>La penalidad se aplicará por única vez, por cada equipo que falle.</p> <p>El área usuaria elaborará un informe técnico, y presentará a la Oficina de Administración de la Entidad, detallando la demora de la atención y se comunicará al proveedor a través de una carta de parte de la entidad adjuntando los medios probatorios sobre los supuestos incurridos de la penalidad a aplicar por la demora de atención que se indica en “otras penalidades”.</p>
---	-----------------	--

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 24) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b>Supuesto de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
Efectuar la reposición de equipos (routers o firewall) en caso de fallas, en un tiempo mayor a cuatro (04) horas.	0.2 UIT vigente por cada ocurrencia	<p><del>El tiempo se computará desde que se envía la notificación por la reposición del equipo al correo brindado por el proveedor.</del></p> <p>Previamente se reporta el incidente de falla del equipo, luego de la revisión y el diagnóstico que confirme la inoperatividad del equipo, continuar con el paso siguiente.</p>



		<p><i>La entidad deberá Comunicar al proveedor la falla del equipo router o firewall, mediante correo electrónico o al número 0800 proporcionado por el proveedor, según se indica en el literal b) del numeral 9.8 Atención de averías o fallas.</i></p> <p><i>El proveedor asignará un número de ticket de atención, a partir de ese momento se contabilizará la demora o retraso de atención, el tiempo de asignación de ticket de atención no será mayor a 30 minutos.</i></p> <p><i>Si el tiempo de atención supera las 04 horas, se aplicará la penalidad indicada en “Forma de cálculo”</i></p> <p><i>Sólo en el caso que, la demora sea debidamente justificado que no es atribuible al proveedor no se aplicará la penalidad.</i></p> <p><i>La penalidad se aplicará por única vez, por cada equipo que falle.</i></p> <p><i>El área usuaria elaborará un informe técnico, y presentará a la Oficina de Administración de la Entidad, detallando la demora de la atención y se comunicará al proveedor a través de una carta de parte de la entidad adjuntando los medios probatorios sobre los supuestos incurridos de la penalidad a aplicar por la demora de atención que se indica en “otras penalidades”.</i></p>
<p><i>Tiempo de respuesta y solución ante incidente, mayor a 04 horas.</i></p>	<p><i>0.2 UIT vigente por cada ocurrencia</i></p>	<p><del><i>El tiempo será computado a partir de la generación del ticket de atención, hasta la verificación de la solución del incidente por parte de PROINVERSION.</i></del></p> <p><i>Comunicar al proveedor la incidencia, mediante correo electrónico o al número 0800 proporcionado por el proveedor, según se indica en el literal b) del numeral 9.8 Atención de averías o fallas.</i></p> <p><i>El proveedor asignará un número de ticket</i></p>

		<p><i>de atención, a partir de ese momento se contabilizará la demora o retraso de atención, el tiempo de asignación de ticket de atención no será mayor a 30 minutos.</i></p> <p><i>Si el tiempo de atención supera las 04 horas, se aplicará la penalidad indicada en “Forma de cálculo”.</i></p> <p><i>Sólo en el caso que, la demora sea debidamente justificado que no es atribuible al proveedor no se aplicará la penalidad.</i></p> <p><i>El área usuaria elaborará un informe técnico, y presentará a la Oficina de Administración de la Entidad, detallando la demora de la atención y se comunicará al proveedor de la penalidad a aplicar por la demora de atención que se indica en “otras penalidades.</i></p>
--	--	--

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2. Respetto a las funciones o actividades del personal:

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establecen lo siguiente:

*“En esta sección puede consignarse el **personal** necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación. Por ejemplo, el supervisor del servicio de seguridad y vigilancia privada”.*

Ahora bien, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

---

#### Requisitos:

##### **(01) Jefe de Proyecto**

- Titulado Ingeniero Electrónico, Sistemas, Telecomunicaciones o Industrial, titulado.

##### **(02) Especialistas**

- ~~Bachiller o Ingeniero Electrónico, Sistemas, Telecomunicaciones o Industrial~~ Titulado en electrónica y/o telecomunicaciones y/o sistemas y/o redes y/o comunicación y/o redes y comunicación de datos y/o computación y/o informática y/o informática y sistemas y/o empresarial y sistemas y/o sistemas y cómputo y/o informática y/o industrial y/o Redes de Computadoras y/o industrial.

Sobre el particular, se aprecia que la Entidad habría consignado como parte del personal al “Jefe de proyecto” y “Especialistas”; no obstante, de la revisión integral de las bases no se advierte el detalle de las actividades a desarrollar.

En razón de ello, la Entidad remitió INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI<sup>29</sup> de fecha 3 de julio de 2024, señalando lo siguiente:

“(…)  
3.2.2 Dando atención a lo solicitado, se informa que las funciones y/o actividades que desarrollará el personal son las siguientes:

*Funciones y/o actividades que desarrollará el “Jefe de Proyecto”:*

- El jefe de proyecto será el responsable de la supervisar e implementar la solución propuesta por el proveedor de servicios.
- Elaborar y desarrollar el Plan de implementación del Proyecto.
- Gestionar el proyecto, y coordinar con el líder del proyecto de la Entidad.
- Resolver las incidencias que surjan en el proceso de implementación de la solución.

*Funciones y/o actividades que desarrollarán “los Especialistas”:*

- Ejecutar la instalación, configuración, y migración de las políticas de la solución existente a la nueva solución propuesta por el proveedor de servicios.
- Asimismo, se encargarán de la validación y pruebas con el área usuaria, hasta que se dé la conformidad por parte del área usuaria, en la operatividad y funcionalidad del servicio contratado”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** en los términos de referencia del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, lo señalado por la Entidad en su INFORME TÉCNICO N° 00263-2024/OA/TI.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3.3. Respecto al factor de evaluación “capacitación del personal de la Entidad”:**

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

---

<sup>29</sup> Expediente N° 2024-0088866.

G. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a [CONSIGNAR CANTIDAD DE PERSONAL DE LA ENTIDAD], en [CONSIGNAR MATERIA O ÁREA DE CAPACITACIÓN RELACIONADA CON LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS A SER CONTRATADOS, ASÍ COMO <b>EL LUGAR DE LA CAPACITACIÓN, LAS CALIFICACIONES Y EXPERIENCIA DEL CAPACITADOR, LAS CUALES DEBEN ESTAR VINCULADAS A LA MATERIA DE LA CAPACITACIÓN</b>]. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p>	<p>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos</p> <p>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos</p> <p>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos</p>
<p><b>Importante</b></p> <p><i>Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la prestación de los servicios a ser contratados</i></p>	

De la revisión del literal g) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

G. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[Hasta 50] puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a tres (03) personas del área de T1, en Gestión de seguridad perimetral. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p>	
<p><b>Importante</b></p> <p><i>Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la prestación de los servicios a ser contratados</i></p>	<p>Más de 40 horas lectivas: 18 puntos</p> <p>Más de 30 horas lectivas: 15 puntos</p> <p>Más de 20 horas lectivas: 12 puntos</p>
<p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	

De lo señalado, se advierte que, la Entidad no habría considerado “el lugar de la capacitación” y “las calificaciones y experiencia del capacitador”, lo cual, vulneraría los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME TÉCNICO N° 01-2024/PROINVERSION/COMITE<sup>30</sup> de fecha 2 de julio de 2024, señalando lo siguiente:

<p>“(…) en el factor de evaluación denominada “Capacidad del personal de la Entidad, debiendo quedar de la siguiente manera:</p>
<p>G. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL EN LA ENTIDAD</p>

<sup>30</sup> Expediente N° 2024-0087341.

<p><i>Evaluación:</i>  <i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a tres (03) personas del Área de Tecnologías de la Información de PROINVERSION, respecto a Gestión de Seguridad Perimetral a realizarse en los ambientes de PROINVERSIÓN, previa coordinación con el contratista respecto de las fechas probables para la capacitación, debiendo contar el capacitador con grado académico de bachiller en Ingeniería, Administración, Sistemas, Telecomunicaciones o industrial y una experiencia de dos (02) años vinculada a la materia de la capacitación requerida.</i>  <i>Finalmente, el postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i>  <i>(...)</i>  <i>Acreditación:</i>  <i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p>	<p><i>Más de 40 horas lectivas:</i>  <i>18 puntos</i></p> <p><i>Más de 30 horas lectivas:</i>  <i>15 puntos</i></p> <p><i>Más de 20 horas lectivas:</i>  <i>12 puntos</i></p>
---	---

(...)"

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal g) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

<i>G. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL EN LA ENTIDAD</i>	
<p><i>Evaluación:</i>  <i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a tres (03) personas del Área de <del>FI</del> Tecnologías de la Información de PROINVERSION, respecto a Gestión de Seguridad Perimetral a realizarse en los ambientes de PROINVERSIÓN, previa coordinación con el contratista respecto de las fechas probables para la capacitación, debiendo contar el capacitador con grado académico de bachiller en Ingeniería, Administración, Sistemas, Telecomunicaciones o industrial y una experiencia de dos (02) años vinculada a la materia de la capacitación requerida.</i>  <i>Finalmente, el postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i>  <i>(...)</i>  <i>Acreditación:</i>  <i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p>	<p><i>Más de 40 horas lectivas:</i>  <i>18 puntos</i></p> <p><i>Más de 30 horas lectivas:</i>  <i>15 puntos</i></p> <p><i>Más de 20 horas lectivas:</i>  <i>12 puntos</i></p>

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.4. Respecto a la definición de similares:

Al respecto, de la revisión del numeral 11 “Requisitos del proveedor” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>REQUISITOS DEL PROVEEDOR</b>	<p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'000,000.00 (Un millón con 00/100 Soles), en el mercado de <u>telecomunicaciones, networking, soluciones de conectividad de datos y seguridad de la información</u> iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>La experiencia del proveedor se acreditará con copia simple de contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación.</i></p>
---------------------------------	--

Por otro lado, de la revisión del literal c) “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación, Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><b>“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> <b>Requisitos:</b> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'000.000.00 (Un Millón con 00/100 Soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran servicios similares a los siguientes: venta de servicios de internet, servicios VPN, servicios de interconexión de uno o varios locales en general, Internet en general, Acceso a internet, servicio de ciberseguridad, servicio de transmisión de datos por fibra óptica, interconexión, enlace de datos, servicio de ancho de banda internet y transmisión de datos, acceso dedicado a internet, enlace dedicado a internet, transmisión de voz y datos, servicios de telecomunicaciones. (...)”.</i></p>
---

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad no habría considerado en la definición de similares algunos términos previstos en el numeral 14 del requerimiento. En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME TÉCNICO N° 03-2024/PROINVERSIÓN/COMITE<sup>31</sup>, de fecha 19 de julio de 2024, señalando lo siguiente:

<p><b>“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> <b>Requisitos:</b></p>
--

<sup>31</sup> Expediente N° 2024-0096487.

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'000.000.00 (Un Millón con 00/100 Soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*Se consideran servicios similares a los siguientes: venta de servicios de internet, servicios VPN, servicios de interconexión de uno o varios locales en general, Internet en general, Acceso a internet, servicio de ciberseguridad, servicio de transmisión de datos por fibra óptica, interconexión, enlace de datos, servicio de ancho de banda internet y transmisión de datos, acceso dedicado a internet, enlace dedicado a internet, transmisión de voz y datos, servicios de telecomunicaciones, en el mercado de telecomunicaciones, networking, soluciones de conectividad de datos y seguridad de la información”.*

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 14 de los términos de referencia y el literal c) de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al detalle siguiente:

(...)

**REQUISITOS  
DEL  
PROVEEDOR**

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'000.000.00 (Un millón con 00/100 Soles), ~~en el mercado de telecomunicaciones, networking, soluciones de conectividad de datos y seguridad de la información~~ por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*~~La experiencia del proveedor se acreditará con copia simple de contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación.~~*

(...)

### **C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

#### **Requisitos:**

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'000.000.00 (Un Millón con 00/100 Soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*Se consideran servicios similares a los siguientes: venta de servicios de internet, servicios VPN, servicios de interconexión de uno o varios locales en general, Internet en general, Acceso a internet, servicio de ciberseguridad, servicio de transmisión de datos por fibra óptica, interconexión, enlace de datos, servicio de ancho de banda internet y transmisión de datos, acceso dedicado a internet, enlace dedicado a internet, transmisión de voz y datos, servicios de*

*telecomunicaciones, en el mercado de telecomunicaciones, networking, soluciones de conectividad de datos y seguridad de la información. (...)*”.

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de agosto de 2024

Códigos: 6.1 y 13.1.

Supervisado por: [Jimmy Robert Ureta Aquino](#)