


FORMATO N° 21																													
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:																													
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS																													
1	NÚMERO DE ACTA		ACTA N° 004- AS-034-2023-ELECTRONORTE S.A																										
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad de Chicayo, a los <b>27 días del mes de setiembre del año 2023</b> , se reunieron de manera virtual a través de video conferencia, los miembros del comité de selección designados mediante DCS-0054-2023-ENSA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 034-2023-ELECTRONORTE - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICOS DE OBRA DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN ELECTRICA EN RED PRIMARIA, SECUNDARIA, ALUMBRADO PÚBLICO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LA HABILITACIÓN URBANA LOS ÁLAMOS, CASERÍO CULPÓN Y ASENTAMIENTO URBANO POPULAR LOTIZACIÓN SANTA ISABEL DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" a fin de efectuar la, ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS, ECONOMICAS Y BUENA PRO																												
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">Willian Sebastian Labrin Carrasco</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Richard Oscar Berrocal Mezones</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Ever Farroñan Viera</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	Willian Sebastian Labrin Carrasco	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS	Suplente		Primer Miembro	Richard Oscar Berrocal Mezones	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA	Suplente		Segundo Miembro	Ever Farroñan Viera	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS	Suplente	
Presidente	Willian Sebastian Labrin Carrasco	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS																								
		Suplente																											
Primer Miembro	Richard Oscar Berrocal Mezones	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	Ever Farroñan Viera	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS																								
		Suplente																											
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>YARLAQUE MONTALVO JORGE</td> <td>10175215161</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>10175768608</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO</td> <td>10410591354</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>COLLANTES ALCANTARA OMAR</td> <td>10465079709</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td> <td>20539226356</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.</td> <td>20602336876</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td> <td>20605400532</td> </tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	1	YARLAQUE MONTALVO JORGE	10175215161	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	10175768608	3	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	10410591354	4	COLLANTES ALCANTARA OMAR	10465079709	5	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356	6	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	20602336876	7	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20605400532
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC																											
1	YARLAQUE MONTALVO JORGE	10175215161																											
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	10175768608																											
3	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	10410591354																											
4	COLLANTES ALCANTARA OMAR	10465079709																											
5	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356																											
6	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	20602336876																											
7	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20605400532																											
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td>15/09/2023</td> <td>16:09:42</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO PAITA I</td> <td>15/09/2023</td> <td>borrador no enviado</td> </tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	15/09/2023	16:09:42	2	CONSORCIO PAITA I	15/09/2023	borrador no enviado												
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																										
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	15/09/2023	16:09:42																										
2	CONSORCIO PAITA I	15/09/2023	borrador no enviado																										
6	Acto seguido, se procede con la revision de los documentos que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..																												
7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:																												

FORMATO Nº 21			
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	CONSORCIO PAITA I	oferta enviada en borrador, por lo que no es admitida
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1
9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
	9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
		La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	
	9.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>	
		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	1		
10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1
11	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
	11.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	
12	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	
		FACTORES	PUNTAJES
		A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos
		B METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
13	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA</b>		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100
14	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>		
	Acto seguido, se procede con evaluacion de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	224,322.98
			% del Valor Referencial
			90
15	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>		

FORMATO Nº 21								
<b>ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS</b>								
De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:								
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas					
	1	-	-					
16	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>							
	16.1	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>						
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:						
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica					
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100					
17	<b>RESULTADOS FINALES</b>							
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:							
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total	Puntaje por Provincia Colindante 10%	Puntaje Bonificación REMYPE 5%	Puntaje Total Incluye Bonificación
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	80	20	100	no aplica	5	105.00
19	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>							
	19.1	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>						
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:						
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado		Oferta > al Valor Rererencial			
		INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	224,322.98		<div>Si</div> <div>No</div> <div>X</div>			
20	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>							
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 19.1.							
21								
	Willian Sebastian Labrin Carrasco PRESIDENTE TITULAR		Richard Oscar Berrocal Mezones PRIMER MIEMBRO TITULAR		Ever Farroñan Viera SEGUNDO MIEMBRO TITULAR			