

FORMATO Nº 21
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA Nº 004- AS-034-2023-ELECTRONORTE S.A		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL			
	En la ciudad de Chicayo, a los 27 días del mes de setiembre del año 2023 , se reunieron de manera virtual a través de video conferencia, los miembros del comité de selección designados mediante DCS-0054-2023-ENSA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 034-2023-ELECTRONORTE - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICOS DE OBRA DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN ELECTRICA EN RED PRIMARIA, SECUNDARIA, ALUMBRADO PÚBLICO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LA HABILITACIÓN URBANA LOS ÁLAMOS, CASERÍO CULPÓN Y ASENTAMIENTO URBANO POPULAR LOTIZACIÓN SANTA ISABEL DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" a fin de efectuar la, ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS, ECONOMICAS Y BUENA PRO			
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
	Presidente	Willian Sebastian Labrin Carrasco	Titular	X
			Suplente	
			Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS
	Primer Miembro	Richard Oscar Berrocal Mezones	Titular	X
			Suplente	
			Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
	Segundo Miembro	Ever Farroñan Viera	Titular	X
			Suplente	
			Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	
	1	YARLAQUE MONTALVO JORGE	10175215161	
	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	10175768608	
	3	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	10410591354	
	4	COLLANTES ALCANTARA OMAR	10465079709	
	5	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356	
	6	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	20602336876	
	7	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20605400532	
5	DETALLE DE LOS POSTORES			
	En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	15/09/2023	16:09:42
	2	CONSORCIO PAITA I	15/09/2023	borrador no enviado
6	Acto seguido, se procede con la revisión de los documentos que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			

FORMATO Nº 21
ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	CONSORCIO PAITA I	oferta enviada en borrador, por lo que no es admitida	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1	
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.			
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
1			
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	1	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.			
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos	
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos	
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100	
14	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:		
Acto seguido, se procede con evaluación de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	224,322.98	90
15	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		

FORMATO Nº 21

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:							
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas					
1	-	-					
16	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:						
16.1	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS						
Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:							
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica					
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100					
17	RESULTADOS FINALES						
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:							
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total	Puntaje por Provincia Colindante 10%	Puntaje Bonificación REMYPE 5%	Puntaje Total Incluye Bonificación
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	80	20	100	no aplica	5	105.00
19	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO						
19.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO						
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:							
Nombre o razón social del postor ganador				Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial		
INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL				224,322.98	Si		
					No		X
20	ACUERDO ADOPTADO						
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 19.1.							
21							
Willian Sebastian Labrin Carrasco PRESIDENTE TITULAR		Richard Oscar Berrocal Mezones PRIMER MIEMBRO TITULAR			Ever Farroñan Viera SEGUNDO MIEMBRO TITULAR		