

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

1 NÚMERO DE ACTA 001-2024-MDVLH / AS 004-2024-MDVLH-CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la provincia de Trujillo siendo las 10:00 horas del día 28 de mayo del 2024, el Comité de selección designado mediante Formato N° 01-2024-AS 04-2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDVLH-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LOS SECTORES CALIFORNIA, SANTA ISABEL Y FATIMA DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N°2625145, reunidos con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma, referido a las etapas de la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS, contando con el quórum reglamentario con la participación de los miembros del Comité de Selección:

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	YUSSET OMAR URRUTIA MARIÑOS	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	GARY WILLIAM ZUTA RONCAL	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA
		Suplente			
Segundo Miembro	CARMEN ANALI JAVE MINCHAN	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	QC INGENIEROS S.A.C.	20487607160
2	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849
3	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
4	SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE	10422478740
5	LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO	10700081571
6	CORPORACION EMMALA S.A.C	20477177281
7	ALVAREZ VARGAS JORGE RAUL ENRIQUE	10478987124
8	INVERSIONES ALBORADA DE LOS ANDES S.A.C	20608524135
9	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	10181337341
10	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR	10702946501

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

11

ZVALETA LEON JAAJIRA SOLEDAD

10458736214

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el calendario del Procedimiento de Selección, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del Seace:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO CALIFORNIA (conformado por NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR con RUC N° 10702946501, y SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL con RUC N° 10181408915)	24/05/2024	08:58:25 p. m.
2	CONSORCIO DEL NORTE (conformado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y ZVALETA LEON JAAJIRA SOLEDAD con RUC N° 10458736214)	24/05/2024	10:54:03 p. m.

6 Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas técnicas, y con la revisión de la misma, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstas en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	NINGUNA	

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO CALIFORNIA	ÚNICO
2	CONSORCIO DEL NORTE	ÚNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 1 que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	NINGUNA	

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO CALIFORNIA	ÚNICO
2	CONSORCIO DEL NORTE	ÚNICO

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 2 que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CALIFORNIA	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		25 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO DEL NORTE	
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			75 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO CALIFORNIA	100 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO DEL NORTE	75 puntos

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15


Ing. Yusser O. Orantes
MAZÓVOS


Ing. Gary Williams
Zute Roncal


Carmen Arce
Jave Minchén

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN







ANEXO N° 1
CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TECNICAS

POSTOR: CONSORCIO CALIFORNIA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN SEGÚN BASES INTEGRADAS		OFERTA PRESENTADA	
DENOMINACION		CUMPLE SI / NO	SUSTENTO DE LA CALIFICACION
C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", acreditando el monto facturado equivalente a S/ 662,500.00
RESULTADO FINAL		CUMPLE	

POSTOR: CONSORCIO DEL NORTE

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN SEGÚN BASES INTEGRADAS		OFERTA PRESENTADA	
DENOMINACION		CUMPLE SI / NO	SUSTENTO DE LA CALIFICACION
C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", acreditando el monto facturado equivalente a S/ 738,000.00
RESULTADO FINAL		CUMPLE	

[Firma]
Ing. Masses O. Donatín
Madrón

[Firma]
Ing. Gary W. Lata Riscal

[Firma]
Carmen Anali
Jave Minchán

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

[Firma]

[Firma]

[Firma]

**ANEXO N° 2
CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS**

POSTOR: CONSORCIO CALIFORNIA

FACTOR DE EVALUACION TECNICA SEGÚN BASES INTEGRADAS			OFERTA PRESENTADA	
DENOMINACION	PUNTAJE	PUNTAJE OBTENIDO	SUSTENTO DE LA EVALUACION	
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75	75	El postor presenta la documentación que acredita el monto facturado equivalente a S/ 662,500.00	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	25	25	El postor desarrolla la metodología para la ejecución de la consultoría de obra.	
TOTAL PUNTAJE	100	100		

POSTOR: CONSORCIO DEL NORTE

FACTOR DE EVALUACION TECNICA SEGÚN BASES INTEGRADAS			OFERTA PRESENTADA	
DENOMINACION	PUNTAJE	PUNTAJE OBTENIDO	SUSTENTO DE LA EVALUACION	
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75	75	El postor presenta la documentación que acredita el monto facturado equivalente a S/ 738,000.00	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	25	0	<p>El numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS de la Sección General de las bases Integradas dispone que "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible".</p> <p>Asimismo, el criterio de evaluación del factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA de las bases integradas establece que "No se considerará como validas simples transcripciones, redacciones y/o pegado de textos y/o pegado de imágenes, que se evidencie con incongruencias respecto al objetivo del proyecto".</p> <p>Al respecto, en la metodología propuesta por el postor CONSORCIO DEL NORTE (página 96 de su oferta técnica) correspondiente al contenido "C) MÉTODOS Y TÉCNICAS PARA EL CONTROL DE PLAZOS Y TIEMPOS DE LA CONSULTORÍA" consigna un diagrama de flujo de actividades (Diagrama Gantt) que contiene la programación secuencial de todas las actividades, utilización de personal y equipos involucrados en la elaboración del ETO, no obstante, se aprecia que la duración o el periodo consignado en dicho diagrama es de 60 días, información que resulta incongruente con las condiciones del requerimiento que forma parte de las bases integradas que establecen que el plazo de ejecución del servicio de consultoría de obra es de 45 días calendario.</p> <p>Asimismo, en la metodología propuesta por el postor CONSORCIO DEL NORTE (página 97 de su oferta técnica) correspondiente al contenido "C) MÉTODOS Y TÉCNICAS PARA EL CONTROL DE PLAZOS Y TIEMPOS DE LA CONSULTORÍA" consigna un cronograma de calendario de actividades establecidas, no obstante, se determina que dicho cronograma corresponde al pegado de una imagen con información ilegible.</p> <p>Por lo expuesto, en mérito de numerosos pronunciamientos del Tribunal de Contrataciones del Estado (se cita la Resolución N° 0429-2019-TCE-S de fecha 25.03.2019) se establece que, la información incongruente e ilegible presentada por el postor determina que no se pueda apreciar el real alcance de la oferta técnica y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad; consecuentemente este Colegiado concluye que el postor CONSORCIO DEL NORTE NO DESARROLLA LA METODOLOGÍA PARA LA EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA.</p>	
TOTAL PUNTAJE	100	75		


Ing. Yussie O. Vespas
MACHUROS


Ing. Gary W. Zuta Rosal


Carmen Anali
Jave Minchón

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN







ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NÚMERO DE ACTA	002-2024-MDVLH / AS 004-2024-MDVLH-CS-1
----------	-----------------------	-----------------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	<p>En la provincia de Trujillo siendo las 11:00 horas del día 28 de mayo del 2024, el Comité de selección designado mediante Formato N° 01-2024-AS 04-2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDVLH-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LOS SECTORES CALIFORNIA, SANTA ISABEL Y FATIMA, DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N°2625145, reunidos con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma, referido a la etapa de EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS, contando con el quórum reglamentario con la participación de los miembros del Comité de Selección:</p>
----------	-------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	YUSSET OMAR URRUTIA MARIÑOS	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	GARY WILLIAM ZUTA RONCAL	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA
		Suplente			
Segundo Miembro	CARMEN ANALI JAVE MINCHAN	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:	
De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO CALIFORNIA	100 puntos

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:		
Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO CALIFORNIA	172,805.00	95.00%

6	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
	6.1 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS		
Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	
1	CONSORCIO CALIFORNIA	100 puntos	

7	RESULTADOS FINALES			
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO CALIFORNIA	80 puntos	20 puntos	100 puntos

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De la oferta técnica presentada por el postor CONSORCIO CALIFORNIA, se advierte que solicitan la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total, debido a que los domicilios de todos los integrantes del consorcio se encuentran ubicados en la provincia o provincias colindantes donde se ejecutará la prestación.

En tal sentido, se procedió a verificar los domicilios de los integrantes del consorcio en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), determinándose que se encuentran ubicados en la provincia o provincias colindantes donde se prestará el servicio, por lo tanto, CORRESPONDE otorgar la bonificación el diez por ciento (10%) sobre el puntaje total, conforme se detalla a continuación:

Orden de prelación	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACION (10%) POR COLINDANCIA
1	CONSORCIO CALIFORNIA	100 puntos	10 puntos

De la oferta técnica presentada por el postor CONSORCIO CALIFORNIA, se advierte que cada consorciado solicita la asignación de la bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, debido a que cuentan con la condición de micro y pequeña empresa.

En tal sentido, se procedió a verificar la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>, determinándose que los consorciados cuentan con la condición de micro y pequeña empresa; por lo tanto, el CONSORCIO CALIFORNIA obtiene como bonificación el cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total, conforme se detalla a continuación:

Orden de prelación	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACION (5%) POR MYPE
1	CONSORCIO CALIFORNIA	100 puntos	5 puntos

Finalmente, habiendo obtenido el postor puntaje adicional por bonificación por colindancia y al tener la condición de MYPE, el orden de prelación y el puntaje total queda establecido de la siguiente manera:

Orden de prelación	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACION (10%) POR COLINDANCIA	BONIFICACION (5%) POR MYPE	PUNTAJE TOTAL INCLUIDO BONIFICACIONES
1	CONSORCIO CALIFORNIA	100 puntos	10 puntos	5 puntos	115 puntos

8 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

8.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
CONSORCIO CALIFORNIA	172,805.00	Si	No
			X

9 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 8.1.

10


Ing. YASSARA O. URRUTIA
MARINOS


Ing. Gary Williams
Lata Roncal.


Carmen Anue Li
Jave Minchin

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN