

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| 1 | NÚMERO DE ACTA | ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 017-2024-CS/MPT-2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|---|-------------------------|--------------|---|---|---|--------------------------------|--------------------------------|---|--------------|------------|----------|---|--|--|----------------|------------------------------------|----------------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|--|--|----------|--|--|--|-----------------|-----------------------------|---------|---|--------------|---|--|--|----------|--|--|--|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Tayacaja, a los 23 días del mes de abril del año 2025, a la 15:20 horas, se reunieron los miembros del comite de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134 -2024-MPT/GM , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 017-2024-CS/MPT-2 , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA LOCAL EN LA LOCALIDAD DE PAMPAS DEL DISTRITO DE PAMPAS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" CUI N° 2595630., a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>ARQ. EDGAR JORGENCIO ASTO PEÑA</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>LIC. YENNY KOLANTAY ORE VILLALOBOS</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia:</td> <td>EXPERTO INDEPENDIENTE</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>ARQ. RAFAEL MANSILLA ESPEZA</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | Presidente | ARQ. EDGAR JORGENCIO ASTO PEÑA | Titular | x | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN | | | Suplente | | | | Primer Miembro | LIC. YENNY KOLANTAY ORE VILLALOBOS | Titular | x | Dependencia: | EXPERTO INDEPENDIENTE | | | Suplente | | | | Segundo Miembro | ARQ. RAFAEL MANSILLA ESPEZA | Titular | x | Dependencia: | SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS | | | Suplente | | | |
| Presidente | ARQ. EDGAR JORGENCIO ASTO PEÑA | Titular | x | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | LIC. YENNY KOLANTAY ORE VILLALOBOS | Titular | x | Dependencia: | EXPERTO INDEPENDIENTE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | ARQ. RAFAEL MANSILLA ESPEZA | Titular | x | Dependencia: | SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 21 de abril, el siguiente postor paso a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvo y/o supero el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN</td> <td>100 puntos</td> </tr> </table> | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | 1 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 100 puntos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 100 puntos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura del sobre que contiene la oferta económica del mencionado postor, cuya oferta es la siguiente: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN</td> <td>S/178,128.42</td> <td>100 puntos</td> </tr> </table> | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | 1 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | S/178,128.42 | 100 puntos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | S/178,128.42 | 100 puntos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>.....</td> <td>.....</td> </tr> </table> | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td colspan="3"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras la Entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo del (90%) del valor referencial o que excedan este en mas de (10%). En este ultimo caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del (10%) serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>.....</td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td>7.2</td> <td colspan="3"> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN</td> <td>100 puntos</td> </tr> </table> </td> </tr> </table> | | | | 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras la Entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo del (90%) del valor referencial o que excedan este en mas de (10%). En este ultimo caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del (10%) serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>.....</td> </tr> </table> | | | N° | Nombre o razón social del postor | 1 | | 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN</td> <td>100 puntos</td> </tr> </table> | | | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | 1 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 100 puntos | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras la Entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo del (90%) del valor referencial o que excedan este en mas de (10%). En este ultimo caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del (10%) serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>.....</td> </tr> </table> | | | N° | Nombre o razón social del postor | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN</td> <td>100 puntos</td> </tr> </table> | | | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | 1 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 100 puntos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 100 puntos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

2

8 RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACION TECNICA - ECONOMICA

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| 8.1 | COEFICIENTE DE PONDERACION | TECNICO | | | 0.80 | |
|-----|----------------------------------|--|---------|-----------------|---------------|--------------------|
| | | ECONOMICO | | | 0.20 | |
| 8.2 | | EVALUACION FINAL Y ORDEN DE PRELACION | | | | |
| | Nombre o razón social del postor | CALCULO DE PUNTAJE C1xPT+C2xP el | PUNTAJE | BONIFICACION 5% | PUNTAJE TOTAL | ORDEN DE PRELACION |
| 1 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 100 (0.80)+ 100 (0.20) | 100 | 0.5% | 105 puntos | 1er lugar |
| 2 | | | | | | |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

Teniendose como resultado de la evaluacion TECNICA y ECONOMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación del postor que ocupó el primer lugar de acuerdo a la evaluación total, por lo se procedera en cumplimiento al artículo 84 del RLCE.

| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial |
|--|------------------|-------------------------------|
| COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | S/178,128.42 | Si No |

10 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente siendo las 15: 50 hoas del mismo día, mes y año los miembros del comité de selección por **Unanimidad**, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la BUENA PRO al postor **COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN**, por el monto de **S/. 178,128.42 (Ciento setenta y ocho mil ciento veintiocho con 42/100 soles)**.

Asimismo, la responsable de la conduccion de este procedimiento de seleccion recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444 Ley del procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del organo encargado de las contrataciones o el organo de la entidad al que se le haya asignado tal funcion realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.

1



NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 21
ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAS

PREVIA AL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 PROCESO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 017-2024-CS/MPT-SEGUNDA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Tayaaja, a los 23 días del mes de abril del año 2025, a la 11:20 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 134 -2024-MPT/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 017-2024-CS/MPT-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA LOCAL EN LA LOCALIDAD DE PAMPAS DEL DISTRITO DE PAMPAS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCavelica" CUI N° 2595630, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS, presentadas al presente procedimiento de selección.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|------------------------------------|----------|---|--------------|---|
| Presidente | ARQ. EDGAR JORGENCIO ASTO PEÑA | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSION |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | LIC. YENNY KOLANTAY ORE VILLALOBOS | Titular | X | Dependencia: | EXPERTO INDEPENDIENTE |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | ARQ. RAFAEL MANSILLA ESPEZA | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE EJECUCION DE OBRAS PUBLICAS |
| | | Suplente | | | |

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|---|-------------|
| 1 | GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL | 10199307547 |
| 2 | TOVAR HUANCA ELMER RAUL | 10199424039 |
| 3 | SANTILLAN TORRES HUGO RAUL | 10200154423 |
| 4 | EIZAGUIRRE SANTIVANEZ JUAN EFRAIN | 10201142984 |
| 5 | MARTINEZ MENDOZA CAMILO | 10282376429 |
| 6 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | 10283152079 |
| 7 | RIVEROS PECHO JOSE LUIS | 10411386398 |
| 8 | PERALTA DE LA O MARCO POLO | 10439191398 |
| 9 | FLORES GUERRERO RONALD WILDER | 10442512413 |
| 10 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 10800966910 |
| 11 | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | 20518861604 |
| 12 | KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C. | 20553239681 |
| 13 | JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C. | 20555976268 |
| 14 | SYNCHRO INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20600116143 |
| 15 | MULTISERVICIOS ALCOVI S.A.C. | 20601838258 |
| 16 | INVERSIONES EN BIENES, SERVICIOS Y OBRAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA | 20605706658 |

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, el siguiente postor presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE::

| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|--|-----------------------|----------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION SEVEN 56 | 10/04/2025 | 19:03:00 |
| 2 | EIZAGUIRRE SANTIVANEZ JUAN EFRAIN | 10/04/2025 | 15:59:03 |
| 3 | GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL | 10/04/2025 | 15:59:03 |
| 4 | CONSORCIO J&L | 10/04/2025 | 18:51:51 |
| 5 | KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C. | 10/04/2025 | 23:29:51 |



FORMATO N° 21
ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAS

| | | | |
|---|--------------------------------|------------|----------|
| 6 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 10/04/2025 | 20:56:23 |
|---|--------------------------------|------------|----------|

6 Acto seguido, se procede con la apertura de la oferta tecnica del mencionado postor, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procedera con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | | |

8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y PASAN A CALIFICACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas, por lo que se procedera con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Ruc | Item(s) a los que postula |
|------|--|-------------|---------------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION SEVEN 56 | | UNICO |
| 2 | EIZAGUIRRE SANTIVAÑEZ JUAN EFRAIN | 10201142984 | UNICO |
| 3 | GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL | 10199307547 | UNICO |
| 4 | CONSORCIO J&L | | UNICO |
| 5 | KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C. | 20553239681 | UNICO |
| 6 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 10800966910 | UNICO |
| | | | |

9 CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro N° 1 , calificación de la oferta tecnica, que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo a la revision efectuada, la siguiente oferta fue descalificada, por lo que no se le aplicara los factores de evaluacion.

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación |
|-------|----------------------------------|---|
| | | |

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procedera con su evaluación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Ruc | Item(s) a los que postula |
|----|--|-------------|---------------------------|
| 1 | CONSORCIO SUPERVISION SEVEN 56 | | UNICO |
| 2 | EIZAGUIRRE SANTIVAÑEZ JUAN EFRAIN | 10201142984 | UNICO |
| 3 | GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL | 10199307547 | UNICO |
| 4 | CONSORCIO J&L | | UNICO |
| 5 | KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C. | 20553239681 | UNICO |
| 6 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 10800966910 | UNICO |

11 EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACION DE LA OFERTA TECNICA

La evaluacion de las ofertas se detalla en el cuadro N° 1 y Anexo N° 1 , que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA (Puntaje del postor que supero el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos y puede acceder a la etapa de evaluación económica).

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACION TECNICA DE CADA POSTOR

| | | |
|------|---|--------------------------------|
| 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 01 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 75 puntos |
| B | METODOLOGIA PROPUESTA | 25 puntos |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |



FORMATO N° 21

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAS

| | | | |
|---|--|--|-----------------------|
| 13 | RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA | | |
| de acuerdo a la evaluacion tecnica realizada, el siguiente postor accede a la etapa de evaluacion economica, en vista de que a obtenido y/o superado el puntaje tecnico minimo de (80) puntos establecido en las bases. | | | |
| | N° | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TECNICO TOTAL |
| | 1 | COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN | 100 puntos |
| 14 | ACUERDO ADOPTADO | | |
| Finalmente siendo las 12: 40 horas del mismo dia, mes y año, los integrantes del COMITE DE SELECCION , por Unanimidad , dan por aprobados los resultados de la Admision, calificacion y evaluacion de las ofertas, de acuerdo con el analisis efectuado y los cuadros de calificacion y evaluacion de ofertas adjuntos que forman parte del Acta. | | | |
| 15 |  | | |
| NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITE DE SELECCION | | | |
|  | |  | |
| NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO | | NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO | |

CUADRO N° 1
Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas (art. 73° del RLCE y Bases Integradas - AS N° 017-2024-CSIMPT-2)
Adjudicación Simplificada N° 017-2024-CSIMPT - Segunda Convocatoria

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA LOCAL EN LA LOCALIDAD DE PAMPAS DEL DISTRITO DE PAMPAS DE LA PROVINCIA DE TAYACUA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCavelica" CUI N° 29565930.

En la apertura electrónica de la oferta, el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera No Admitida.

| CUADRO DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS | | | | | |
|--|---|---|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA / DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | JUAN EFRAIN RIZACOURRE SANTIVÁLEZ (5398114384) | ENRIQUE ANIBAL GUTIERREZ CARDENAL (5398114384) | MTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. (2035372841) | CONSORCIO SUPERVISOR DEL ALBAÑO GUILLERMO MORALES DIAZ - JORGE LUIS RIVEROS TERCERO | CARLOS CHRISTIAN SOLANO CERRON CONSORCIO SUPERVISOR REVEN SA RONALD WILFRED FLAREZ CORDERO - FUMER RAL - TOMAS HUAMAN |
| 1) Declaración jurada de datos del ofertante (Anexo N° 1) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcio, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 4) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (Anexo N° 3). | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 5) Promesa de consorcio con firma legalizada, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA | | | | | |
| a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA |
| b) Incorporar en la oferta los documentos que acrediten los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor. | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA |
| c) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11). | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA | PRESENTA |
| ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | | |
|---|---|---|---|---|--|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | JUAN EFRAIN RIZACOURRE SANTIVÁLEZ (5398114384) | ENRIQUE ANIBAL GUTIERREZ CARDENAL (5398114384) | MTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. (2035372841) | CONSORCIO SUPERVISOR DEL ALBAÑO GUILLERMO MORALES DIAZ - JORGE LUIS RIVEROS TERCERO | CARLOS CHRISTIAN SOLANO CERRON CONSORCIO SUPERVISOR REVEN SA RONALD WILFRED FLAREZ CORDERO - FUMER RAL - TOMAS HUAMAN |
| A. CAPACIDAD LEGAL | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | | | |
| B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | | | | |
| FORMACIÓN ACADÉMICA | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE |
| B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE |
| B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE |
| C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la presente convocatoria los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la última emisión del comprobante de pago, según corresponda. | | | | | |



| | CAUFICA | CAUFICA | CAUFICA | CAUFICA | CAUFICA | CAUFICA | CAUFICA |
|--|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| FACTORES DE EVALUACION | | | | | | | |
| FACTORES DE EVALUACION | | | | | | | |
| A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | JUAN EERRAN LIZAGUIRRE SANTIVANES (10201142841) | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| B. METODOLOGIA PROPUESTA | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PUNTUAS TOTAL | | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |


 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA
 COMITE DE SELECCION DE PRESIDENTE


 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA
 COMITE DE SELECCION DE MIEMBRO


 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA
 COMITE DE SELECCION DE MIEMBRO

| | | | | | | | |
|--|--------------------------------|----|----|----|----|----|----|
| CONSORCIO INGENIERIA ALBAARDO ALBERTO ROSALES DIAZ - JOSE LUIS BARRERA ESCOBAR | CARLO CHRISTIAN COLONNO GERSON | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| CONSORCIO SUPERVISOR ALBAARDO ALBERTO ROSALES DIAZ - JOSE LUIS BARRERA ESCOBAR | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PUNTUAS TOTAL | | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |

EVALUACION A PROPUESTAS

Adjudicación Simplificada N° 017-2024-CS/MPT - Segunda Convocatoria

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA LOCAL EN LA LOCALIDAD DE PAMPAS DEL DISTRITO DE PAMPAS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCATELICA” CUI N° 2595630.

DETALLE DE RESULTADOS DE LOS FACTORES DE EVALUACION

METODOLOGIA PROPUESTA

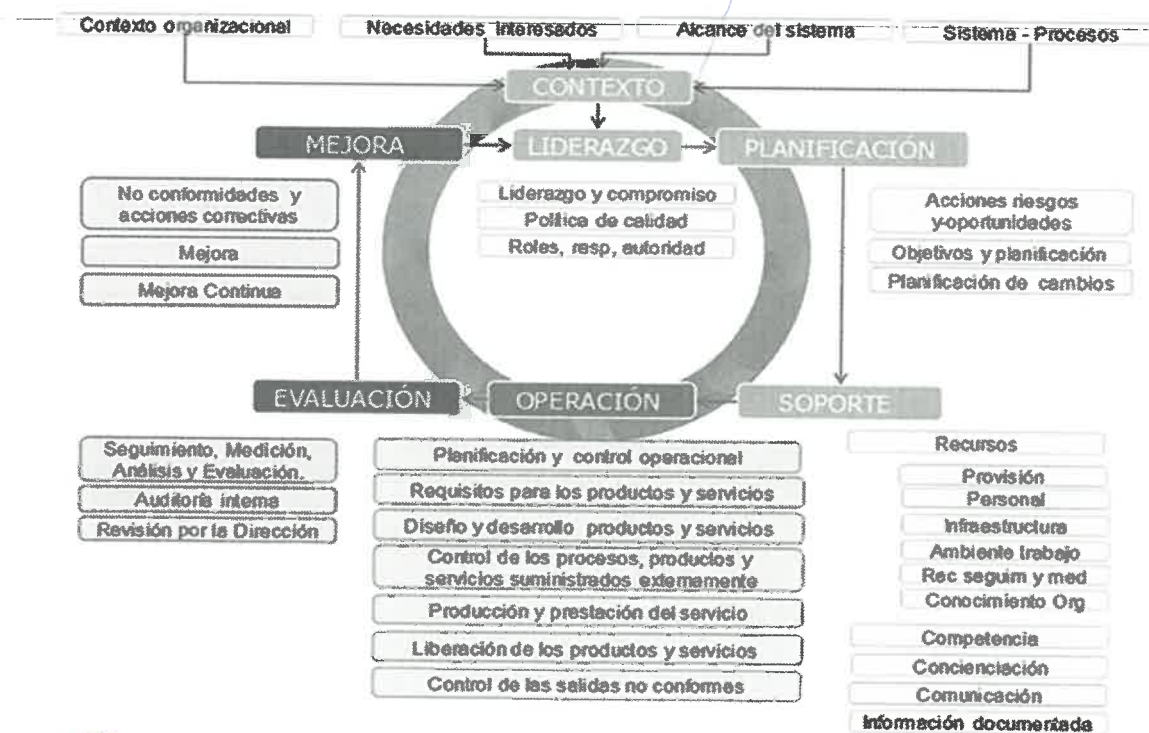
ANEXO A-1

1.-POSTOR: ENRIQUE ANIBAL GUTIERREZ CARDENAS (10199307547), DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

De lo visualizado en los folios 155 al 218, de la presentación de la Metodología Propuesta, el postor presenta las siguientes observaciones:

1.1.Observación: al punto número I.

“Descripción de normas que se aplicaran durante la Supervisión”



Presenta Mapa conceptual que no guarda relación con la descripción de Normas que se aplicarán durante la supervisión, creando confusión en el comité de evaluación al no poder interpretar dicho mapa Conceptual que no guarda relación con el ítem N° I.

1.2. Observación:

En el apartado de "Descripción de actividades propias de la supervisión"

Se observa que el postor presenta:

Se evaluará si el presupuesto de obra contempla "Salud y Seguridad Ocupacional", "Medidas de Prevención Mitigación o Corrección de los Impactos Ambientales" y "Plan de Vigilancia, Prevención y Control del COVID-19 en el Trabajo", para asegurar que la obra cuente con dichos documentos cuyo contenido responda a la realidad de la zona y de la obra, además se encuentre acorde a la normativa vigente, por lo que la Supervisión exigirá que las actividades de estas partidas se cumplan estrictamente a fin de salvaguardar la integridad física y de salud de todos los trabajadores, así como el respeto al medio ambiente.

Evidenciando que el postor no a revisado el presupuesto de la obra que irá a Supervisar, pese a que esta información es de libre acceso.

De igual manera se evidencia que menciona planes que ya no están contemplados en las ejecuciones de obra, como es el "CONTROL DEL COVID-19 EN EL TRABAJO".

- Evaluación y Seguimiento del Plan COVID conforme normativa vigente (protocolos).

1.3. Observación: al punto número II "actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud ocupacional"

El Contratista presenta Normativas que se aplicarán durante la supervisión, donde menciona Normativas relacionadas con el COVID-19, cuando dichos controles para COVID 19 no están contempladas en el PRESUPUESTO DE LA EJECUCIÓN DE OBRA, demostrando que la SUPERVISION no guarda relación con la obra que se SUPERVISARÁ.

- DS N° 044-2020-PCM, que declara estado de emergencia nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la nación a consecuencia del brote del COVID-19.
- DECRETO DE URGENCIA N° 025-2020, Dictan medidas urgentes y excepcionales destinadas a reforzar el sistema de Vigilancia y Respuesta Sanitaria frente al COVID-19 en el territorio nacional.
- DS N° 094-2020-PCM, Decreto Supremo que establece las medidas que debe observar la ciudadanía hacia una nueva convivencia social y proroga el Estado de Emergencia Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19.
- RM N° 055-2020-TR de fecha 06 de marzo de 2020 que aprueba la "Guía para la prevención del Coronavirus en el ámbito laboral".
- RM N° 193-2020/MINSA, Aprueban el Documento Técnico: Prevención, Diagnóstico y Tratamiento de personas afectadas por COVID-19 en el Perú.
- RM N° 087-2020-VIVIENDA, aprueba el "Protocolo Sanitario del Sector Vivienda, Construcción y Saneamiento para el inicio gradual e incremental de las actividades en la Reanudación de Actividades".
- Directiva Administrativa N° 339-2023-MINSA/DGIESP, Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a COVID-19.

| | | | | | |
|----------------|--|-----|------|----------|-----------|
| 01.01.01.06 | SEGURIDAD Y SALUD | | | | 11,966.41 |
| 01.01.01.06.01 | ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO | und | 1.00 | 805.08 | 805.08 |
| 01.01.01.06.02 | EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL | und | 1.00 | 8,892.25 | 8,892.25 |
| 01.01.01.06.03 | EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA | und | 1.00 | 997.89 | 997.89 |
| 01.01.01.06.04 | CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD | und | 1.00 | 1,271.19 | 1,271.19 |



1.4. Observación: Control de Salud ocupacional

El postor menciona que gestionará a través del Especialista en Seguridad o Especialista en medicina ocupacional (en caso de síntomas Covid-19), cuando se en la observación anterior (observación N°3) se dejó en claro que la obra no cuenta con presupuesto para este plan.

- El contratista gestionara a través del especialista en seguridad o Especialista en Medicina Ocupacional (en caso de síntomas COVID-19):
- Control de temperatura corporal al momento de ingreso al centro de trabajo.
 - Identificación del riesgo de exposición al COVID - 19 de cada puesto de trabajo.
 - Actuar inmediatamente frente a cualquier peligro que sea informado en el lugar de trabajo.
 - Facilitar los primeros auxilios y la evacuación del(os) trabajador(es) lesionado(s) o en peligro.

Sirve precisar que la sola presentación de la Metodología Propuesta no acredita obtener puntaje alguno, esto en concordancia con el pronunciamiento N° 613-2019/OSCE-DGR, el objetivo que se solicita con la Metodología es evidenciar que el postor “desarrolla la metodología que sustenta la oferta” y “desarrolla ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución”, respectivamente, tal como está especificado en las Bases Integradas.

Por todas las observaciones detalladas este comité por unanimidad, deciden no tomar en cuenta la Metodología Propuesta por el postor. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

2.-POSTOR: CONSORCIO SUPERVISION SEVEN 56, DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

De lo visualizado en los folios 92 al 7, de la presentación de la Metodología Propuesta, el postor presenta las siguientes observaciones:

2.1.OBSERVACION

El postor detalla vagamente las actividades que realizará la supervisión, siendo este contenido vago para que el comité evidencie el trabajo que realizará la SUPERVISIÓN.

➤ DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES PROPIAS DE SUPERVISIÓN:

- **Monitoreo Continuo:** Supervisar el avance de la obra y el cumplimiento de los plazos establecidos.
- **Evaluación de Proveedores:** Verificar que los materiales y servicios provengan de fuentes confiables y cumplan con las especificaciones.
- **Inspecciones Regulares:** Realizar inspecciones programadas en el sitio de construcción para verificar el cumplimiento de las



CONSORCIO SUPERVISION SEVEN 56

- especificaciones y normativas Auditorías: Conducir auditorías de calidad y seguridad.
- **Control de Calidad de Materiales:** Supervisar la calidad de los materiales utilizados en la construcción, asegurando que cumplan con los estándares establecidos.
- **Monitoreo de Seguridad:** Evaluar las condiciones de seguridad en el sitio de construcción, asegurando que se sigan las prácticas de salud y seguridad ocupacional.

2.2.OBSERVACION

El postor presenta información que no es legible para el comité, y no puede determinar la finalidad de dicha información.

➤ MANEJO DE DESPERDICIOS

- **Planes de manejo de residuos:** Desarrollar un plan que detalle cómo se manejarán, almacenarán y eliminarán los residuos generados durante la construcción.

infraestructura para el Manejo de Residuos

- **Actividades:** ...
instalar áreas específicas para la recolección y almacenamiento de residuos en el sitio de la obra.

2.3.OBSERVACION

Se evidencia que el postor presenta un DIAGRAMA DE GANTT ALTERADO, presentando como fecha de inicio de TODAS LAS ACTIVIDADES el 14/04, siendo imposible que todas las actividades tengan un mismo comienzo, ya que se sabe que existe actividades que son predecesoras de otras, de tal manera que este diagrama es COMPLETAMENTE ERRÓNEO.



| CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA LOCAL EN LA LOCALIDAD DE PAMPAS DEL DISTRITO DE PAMPAS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAYEL" | | | |
|--|----------|-------|-------|
| I. SUPERVISIÓN DE OBRA | | | |
| ETAPA DE SUPERVISIÓN | | | |
| A. ACTIVIDADES INICIALES DE LA EJECUCIÓN DE OBRA | | | |
| VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS INICIALES (PERMISOS, DOCS. SANITARIOS) | 1 día | 14/04 | 14/04 |
| REVISIÓN INTEGRAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO | 30 días | 14/04 | 13/05 |
| REVISIÓN Y APROBACIÓN DEL CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBRA | 1 día | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE REPLANTEO INICIAL | 1 día | 14/04 | 14/04 |
| APERTURA DEL CUADERNO DE OBRA | 1 día | 14/04 | 14/04 |
| B. ACTIVIDADES DE LA SUPERVISIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRA | | | |
| REVISIÓN Y APROBACIÓN DE LOS DISEÑOS DE EJECUCIÓN | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| SUPERVISIÓN Y CONTROL DE LAS INSTALACIONES DE SUPERVISIÓN | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| SUPERVISIÓN Y CONTROL DE LAS INSTALACIONES DE SUPERVISIÓN | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE MODIFICACIONES AL PROYECTO INICIAL | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| ASISTENCIA DE CONSULTAS HECHAS POR EL CONTRATISTA Y CONTROL DE ANOTACIONES EN EL CUADERNO DE OBRA | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE TOPOGRAFÍA DURANTE EL TRAZO Y REPLANTEO | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL Y APROBACIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS INGRESADOS A OBRA | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE CALIDAD DEL SUELO, MATERIALES Y PRUEBAS DE CONTROL | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE CALIDAD DE LA EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE CUMPLIMIENTO DE NORMAS Y MANUALES TÉCNICOS | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA Y AVANCE DE OBRA | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| ASESORÍA EN CONTROVERSIAS DE LA ENTIDAD CON EL CONTRATISTA | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS AMBIENTALES | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE MEDIDAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE SEGURIDAD DE VIVIENDAS ALEDañas | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| PERMANENTE COMUNICACIÓN CON LA ENTIDAD MEDIANTE REUNIONES DE COORDINACIÓN | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| PROGRAMAR Y COORDINAR REUNIONES CON EL CONTRATISTA | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| PREPARACIÓN Y PRESENTACIÓN DE INFORME DE VALIDACIÓN | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| REUNIONES Y ESPECIALISTAS | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL ADMINISTRATIVO, ECONÓMICO Y FINANCIERO DE OBRA | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE METRADOS, VALORIZACIONES Y PRESUPUESTOS ADICIONALES | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL DE PRESUPUESTOS ADICIONALES, DEDUCTIVOS, APLACIONES DE PLAZO | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| CONTROL ADMINISTRATIVO DEL ARCHIVO GENERAL DE OBRA | 150 días | 14/04 | 14/04 |
| C. ACTIVIDADES FINALES Y RECEPCIÓN DE OBRA | | | |
| ELABORACIÓN DEL INFORME FINAL DE SUPERVISIÓN | 2 días | 14/04 | 14/04 |
| REVISIÓN DE LOS PLANOS POST-CONSTRUCCIÓN PRESENTADO POR EL CONTRATISTA | 2 días | 14/04 | 14/04 |
| PROCESO DE RECEPCIÓN DE OBRA DE ACUERDO AL R.C.E. | 1 día | 14/04 | 14/04 |
| ETAPA DE LIQUIDACIÓN | | | |
| A. LIQUIDACIÓN DE OBRA | | | |
| LIQUIDACIÓN | 60 días | 14/04 | 14/04 |

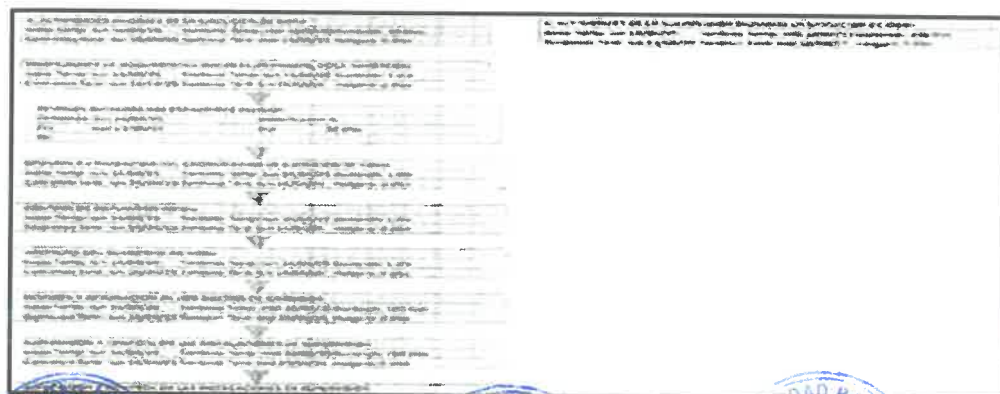
2.4.OBSERVACION

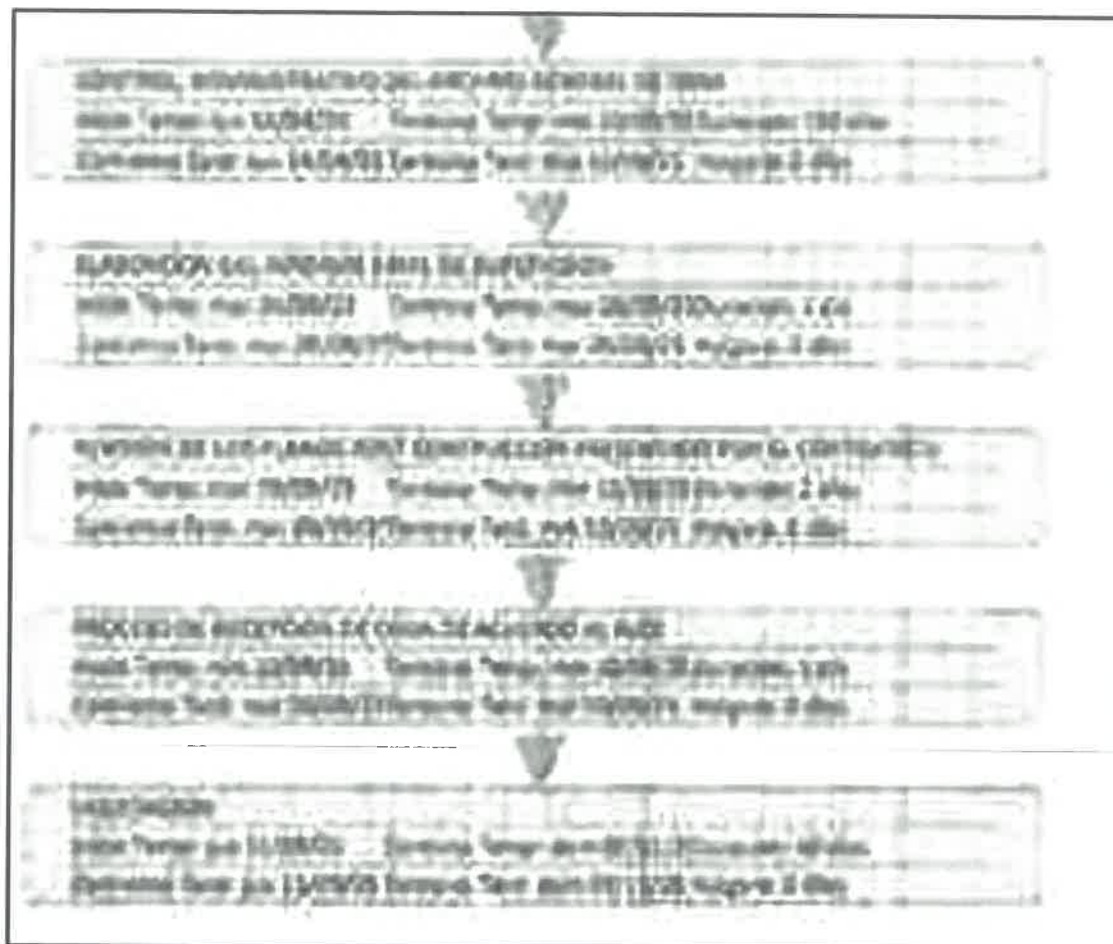
Se evidencia que EL POSTOR confunde la naturaleza del PROCESO, ya que en un apartado menciona que la OBRA está dirigida a una EJECUCIÓN, cuando en realidad la OBRA corresponde a un MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN

autoridades de la zona y la población en general. Es importante indicar que actualmente el Servicio de Seguridad Ciudadana no cuenta con infraestructura, el equipamiento es deficiente y el personal de serenazgo tiene limitado conocimiento en actividades operativos y preventivos, por lo que resulta difícil enfrentar el incremento diario de actividades delictivas y/o delincuenciales como pandillaje, asaltos, robos, crímenes, prostitución, violencia familiar, violación de las normas de tránsito y otros. Actualmente el cuerpo de serenazgo cuenta con un sistema de

2.5. OBSERVACION

EL POSTOR presenta una PROGRAMACIÓN CPM ILEGIBLE, no pudiendo ser evaluado por este comité de selección.





Sirve precisar que la sola presentación de la Metodología Propuesta no acredita obtener puntaje alguno, esto en concordancia con el pronunciamiento N° 613-2019/OSCE-DGR, el objetivo que se solicita con la Metodología es evidenciar que el postor “desarrolla la metodología que sustenta la oferta” y “desarrolla ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución”, respectivamente, tal como está especificado en las Bases Integradas.

Por todas las observaciones detalladas este comité por unanimidad, deciden no tomar en cuenta la Metodología Propuesta por el postor. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

**3.-POSTOR: KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. (RUC: 20553239681),
DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:**

De lo visualizado en los folios 214 al 248, de la presentación de la Metodología Propuesta, el postor presenta las siguientes observaciones:



3.1.OBSERVACIÓN

EL POSTOR, en el apartado de DIAGRAMA DE GANTT, presenta un Diagrama irreal, y fuera de lo requerido, ya que el POSTOR presenta el mismo inicio para todas las actividades. De igual manera el portor presenta de manera errónea el inicio de éstas en el mes de ENERO 25, siendo esta fecha incompatible con la presente convocatoria.

4.2. Programa GANTT Y CPM

| "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA LOCAL EN LA LOCALIDAD DE PAMPAS DEL DISTRITO DE PAMPAS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAYEL" | | | | | | | | | | |
|--|---|------------|--------------|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Nº | Nombre de tarea | Duración | Comienzo | Fin | nov '24 | dic '24 | ene '25 | feb '25 | mar '25 | abr '25 |
| 1 | MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA LOCAL EN LA LOCALIDAD DE PAMPAS DEL DISTRITO DE PAMPAS DE LA PROVINCIA DE TAYACAJA DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAYEL CUI Nº 2581630 | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 2 | 1 ACTIVIDADES DE SUPERVISIÓN PREVIA A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA | 86.15 días | jun 27/01/25 | abr 16/04/25 | | | | | | |
| 3 | Revisión y verificación en gabinete de los aspectos técnicos | 10 días | jun 27/01/25 | may 06/02/25 | | | | | | |
| 4 | Verificación de la existencia de permisos, seguros y documentación necesaria para el inicio de los trabajos | 10 días | jun 27/01/25 | may 06/02/25 | | | | | | |
| 5 | Participar en la entrega de terrenos | 0 días | jun 27/01/25 | jun 27/01/25 | | | | | | |
| 6 | Apertura del costero de obra | 0 días | jun 27/01/25 | jun 27/01/25 | | | | | | |
| 7 | 2 ACTIVIDADES DE SUPERVISIÓN DURANTE A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 8 | 2.1 CONTROL ADMINISTRATIVO: | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 9 | • Revisar los sellos del contratista | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 10 | • Representar a la Entidad en la relación contractual de ejecución de las obras | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 11 | • Verificar la autenticidad y vigencia de las cartas fiantes y de las pólizas | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 12 | • Inspeccionar las instalaciones, materiales y equipo de Contratista | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 13 | • Evaluar y con la conformidad previa de la Entidad | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 14 | • Mantener en la oficina de la supervisión, estadísticas generales de las obras | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 15 | • Apoyar al Contratista con conocimiento del Contratista en las gestiones necesarias ante los organismos competentes relacionados con la ejecución de la obra | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 16 | • Asesorar a la Entidad en controversias con el Contratista y/o terceros y tramitar ante su órgano | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 17 | • Programar y coordinar reuniones periódicas con los Contratistas y sostener con los funcionarios de la Entidad | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 18 | • Preparar el Informe Final de la obra | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 19 | • Asesorar a la entidad durante los procesos arbitrales que se pudiesen generar de la ejecución de la obra | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 20 | 2.2 CONTROL DE LA CALIDAD DE OBRA: | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 21 | • Considerar el cumplimiento de la obra y efectuar los controles topográficos necesarios para asegurar que el alineamiento y niveles de las obras | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 22 | • Supervisión control de las mediciones topográficas, equipos de construcción y de control de calidad de materiales, personal administrativo, técnico y obreros del Contratista | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 23 | • Formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones que considere indispensables al E | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 24 | • Verificar el cumplimiento topográfico que el Contratista emplea en la obra | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 25 | • El supervisor debe exigir que en cada momento el Contratista Ejecutor de la Obra, disponga de los equipos, herramientas y personal suficientes para el cumplimiento del Cronograma de obra | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 26 | • Ejecutar el control, fiscalización e inspección de las obras, verificando constante y oportunamente que los trabajos se ejecuten de acuerdo a los planos especificaciones técnicas y memoria de referencia en general | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 27 | • Acordar con el Contratista los puntos claves del proyecto durante la ejecución de obra | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 28 | • Verificar la calidad de los materiales | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 29 | • El supervisor controlará que la ejecución de los trabajos y actividades del Contratista se ejecuten tomando en consideración | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 30 | • Que se hagan las pruebas y mediciones que permitan verificar que a los trabajos se han realizado de acuerdo con las especificaciones técnicas | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 31 | • Velar por el cumplimiento de las normas de seguridad y de control ambiental relacionadas con la ejecución de las obras | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |
| 32 | • Verificar la buena ejecución de las obras, según los planos y especificaciones técnicas por parte del Contratista | 150 días | jun 27/01/25 | abr 25/06/25 | | | | | | |

Sirve precisar que la sola presentación de la Metodología Propuesta no acredita obtener puntaje alguno, esto en concordancia con el pronunciamiento N° 613-2019/OSCE-DGR, el objetivo que se solicita con la Metodología es evidenciar que el postor “desarrolla la metodología que sustenta la oferta” y “desarrolla ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución”, respectivamente, tal como está especificado en las Bases Integradas.

Por todas las observaciones detalladas este comité por unanimidad, deciden no tomar en cuenta la Metodología Propuesta por el postor. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

4.-POSTOR: CONSORCIO J&L. DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

De lo visualizado en los folios 260 al 9, de la presentación de la Metodología Propuesta, el postor presenta las siguientes observaciones:



4.1.OBSERVACIÓN

El POSTOR no desarrolla de manera objetiva la “Protección de propiedades e instalaciones de terceros”, ya que, en la METODOLOGÍA presentada por el POSTOR, solo menciona consideraciones y criterios de PROTECCION que debe de tener el personal en OBRA, y esa no es la finalidad de lo solicitado en este apartado.

4.2.OBSERVACION: OBLIGACIONES ESPECIFICAS

EL SUPERVISOR DE OBRA NO ESTÁ AUTORIZADO A APROBAR LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS ADICIONALES NI MODIFICAR LAS CONDICIONES CONTRACTUALES DE EL CONTRATISTA,

SALVO SITUACIONES DE EMERGENCIA QUE PONGAN EN PELIGRO LA VIDA, SALUD O SEGURIDAD DE LAS PERSONAS, BAJO CAUSAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO; SIN EMBARGO, DEBE INFORMAR LA NECESIDAD DE EJECUTAR ADICIONALES DE SER EL CASO CON LOS SUSTENTOS Y EXPEDIENTE TÉCNICO CORRESPONDIENTE.

4.3. OBSERVACION: DESCRIPCION DE CRITERIOS SOBRE LA CALIDAD DE LA SUPERVISION DE LA OBRA

ALGUNOS REQUISITOS QUE SE SUELEN PEDIR COMÚNMENTE SON LOS SIGUIENTES:

REQUISITOS QUE DEBE CUMPLIR EL CONTRATISTA, COMO POR EJEMPLO QUE SU SISTEMA DE GESTIÓN DE CALIDAD ESTÉ CERTIFICADO POR LA NORMA ISO 9001, O NORMAS DE ALGÚN SECTOR ESPECÍFICO: ISO 22000 (ALIMENTARIO), ISO 16949 (AUTOMOTRIZ), UNE 73 401 (NUCLEAR), ETC.

4.4. OBSERVACION: CONTROL DE CALIDAD TÉCNICA DE LA OBRA, CONTROL DE PLAZO DE EJECUCIÓN Y CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA.

G.7.2. PLAN DE PROGRAMA DE PUNTOS DE INSPECCIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA

LA IMPLEMENTACIÓN DE UN EFICAZ PLAN DE PUNTOS DE INSPECCIÓN (PPI) SE HA CONVERTIDO EN UNA PRÁCTICA ESENCIAL EN DIVERSOS SECTORES, DESDE LA MANUFACTURA Y LA LOGÍSTICA HASTA LA SEGURIDAD Y LA SALUD EN LA CONSTRUCCIÓN. ESTE ENFOQUE ESTRATÉGICO PERMITE MEJORAR LA CALIDAD, GARANTIZAR LA CONFORMIDAD CON LOS ESTÁNDARES REGULATORIOS Y AUMENTAR LA EFICIENCIA OPERATIVA. EN ESTE ARTÍCULO, EXPLORAREMOS EN PROFUNDIDAD LA IMPORTANCIA Y LOS ELEMENTOS CLAVE DE UN SÓLIDO PLAN DE PUNTOS DE INSPECCIÓN.

El postor hace mención a un artículo, sin plasmar de forma objetiva los aportes en su propuesta de Metodología.



1. DEFINICIÓN Y PROPÓSITO DEL PLAN DE PUNTOS DE INSPECCIÓN

UN PLAN DE PUNTOS DE INSPECCIÓN ES UN CONJUNTO ORGANIZADO DE UBICACIONES O ETAPAS ESPECÍFICAS DENTRO DE UN PROCESO, DONDE SE LLEVA A CABO UNA EVALUACIÓN DETALLADA PARA GARANTIZAR QUE LOS PRODUCTOS, SERVICIOS O PROCESOS CUMPLAN CON LOS ESTÁNDARES ESTABLECIDOS. EL PROPÓSITO PRINCIPAL ES IDENTIFICAR Y CORREGIR POSIBLES DEFECTOS, ASEGURANDO ASÍ LA CALIDAD Y LA CONFORMIDAD.

El postor detalla conceptos, mas no señala propuestas y el objetivo de la metodología es plasmar propuestas.

4.5. OBSERVACION: TABLA PARA EL PROGRAMA DE PUNTOS DE INSPECCION.

| Programa de Puntos de Inspección | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|-------------------------|----------|-------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------|
| Proyecto de ejemplo realizado por la empresa A para la empresa B | | | | | | | |
| | Tarea | Documentación aplicable | Fecha | Responsable realización (Empresa A) | Control de Calidad (Empresa A) | Control de Calidad (Empresa B) | Otros |
| 1 | Comprobación de documentación inicial | - | 1/2/2015 | firmar | firmar | firmar | firmar |
| 2 | Tarea 2 | Proced. 1 | 1/2/2015 | firmar | firmar | firmar | firmar |
| 3 | Tarea 3 | Proced. 1 | 2/2/2015 | firmar | firmar | firmar | firmar |
| 4 | Tarea 4 | Proced. 1 | 5/2/2015 | firmar | firmar | firmar | firmar |
| 5 | Tarea 5 | Proced. 2 | 5/2/2015 | firmar | firmar | firmar | firmar |
| 6 | Comprobación del resultado final | - | 9/2/2015 | firmar | firmar | firmar | firmar |

El postor presenta una tabla para empresas, mas no para la utilización de una ejecución de obra pública.

Sirve precisar que la sola presentación de la Metodología Propuesta no acredita obtener puntaje alguno, esto en concordancia con el pronunciamiento N° 613-2019/OSCE-DGR, el objetivo que se solicita con la Metodología es evidenciar que el postor “desarrolla la metodología que sustenta la oferta” y “desarrolla ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución”, respectivamente, tal como está especificado en las Bases Integradas.

Por todas las observaciones detalladas este comité por unanimidad, deciden no tomar en cuenta la Metodología Propuesta por el postor. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.



5.-POSTOR: JUAN EFRAIN EIZAGUIRRE SANTIVANEZ (RUC: 10201142984) , DE LA REVISIÓN EFECTUADA A LA OFERTA:

De lo visualizado en los folios 102 al 176, de la presentación de la Metodología Propuesta, el postor presenta las siguientes observaciones:

5.1.OBSERVACIÓN

EL POSTOR, en el apartado de “Medidas de reparación y/o compensación de impactos ambientales”, presenta información sobre otra EJECUCIÓN DE OBRA, evidenciando que dicha información no es acorde a lo SOLICITADO.

Tabla N°2: Plan de Cierre o Abandono

| COMPENSACION DE IMPACTOS AMBIENTALES | |
|---|--|
| Plan de cierre o abandono | |
| Descripción de la Medida: | |
| Desmontaje de obras provisionales | |
| Recojo de carteles, contenedores, señalética y limpieza final | |
| Culminada la etapa final de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA EN EL DISTRITO DE SAMUGARI, PROVINCIA LA MAR-DEPARTAMENTO AYACUCHO" se procederá a retirar todos los equipos, materiales y maquinarias utilizadas y a dismantelar en la zona de trabajo. Posteriormente se hará una limpieza del área, llevando los residuos de cemento y otros al depósito de material excedente. Al término de la obra se procederá a restaurar el área utilizada en la obra realizando el nivelado de la superficie afectada evitando que queden montículos de material sobrante. | |
| En el Depósito de Material Excedente | |
| Al culminar el uso de los DME se procederá a espaciar las rumas de materiales excedentes. Luego se compactará toda el área del depósito. Seguidamente se perfilará la superficie con una pendiente suave y terrazas, de modo que permita la estabilidad y acabado final acorde con la morfología del entorno- circundante. | |
| En toda el Área de Influencia Directa | |
| Se recogerán los restos de materiales excedentes (escombros del mejoramiento eliminación de todos los productos contaminantes) y serán trasladadas al DME. | |

Sirve precisar que la sola presentación de la Metodología Propuesta no acredita obtener puntaje alguno, esto en concordancia con el pronunciamiento N° 613-2019/OSCE-DGR, el objetivo que se solicita con la Metodología es evidenciar que el postor “desarrolla la metodología que sustenta la oferta” y “desarrolla ayuda memoria que evidencia el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución”, respectivamente, tal como está especificado en las Bases Integradas.

Por todas las observaciones detalladas este comité por unanimidad, deciden no tomar en cuenta la Metodología Propuesta por el postor. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

