

## INFORME IVN N° 158-2024/DGR

<b>Entidad</b>	: Policía Nacional del Perú - II Dirección Territorial Chiclayo
<b>Procedimiento</b>	: Licitación Pública N° 1-2024-II DIRTEPOL CH-1, convocada para la “Adquisición de microscopio de comparación balística para el equipamiento de laboratorio en la implementación de la Unidad de Flagrancia tipo I en la Región Policial Lambayeque”
<b>Referencia</b>	: a) Expediente N° 2024-0151835 b) Expediente N° 2024-0156773 c) Expediente N° 2024-0160170

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5<sup>1</sup> de noviembre de 2024 y subsanado el 13<sup>2</sup> y 20<sup>3</sup> de noviembre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases, presentada por el participante **NEXUSPLUS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

### **I. ANTECEDENTES**

- 1.1** El 27 de septiembre de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)<sup>4</sup> las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 28 de septiembre al 15 de octubre de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 23 de octubre de 2024, se registró en el SEACE el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 28 de octubre de 2024, el participante **NEXUSPLUS S.A.C.** presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 1.5** El 5 de noviembre de 2024, el OSCE recibió el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, para su evaluación correspondiente, mediante la documentación de la referencia a).

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0151835

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0142199.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0144962.

<sup>4</sup> Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

## II. BASE LEGAL

- 2.1. Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- 2.3. Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, "Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones".
- 2.4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, "Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la ley N° 30225".
- 2.5. Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: "Emisión de pronunciamiento".

## III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y requerimiento.
- 3.2. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos:

### Respecto a la pluralidad de marcas

- 3.3. Al respecto, cabe señalar que los artículos 16 de la Ley y 29 del Reglamento, establecen que el Área Usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en caso de bienes las especificaciones técnicas), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.
- 3.4. De las disposiciones citadas, se desprende que corresponde al Área Usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de normas especiales, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin limitar o impedir la concurrencia de los potenciales postores.
- 3.5. Así, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de bienes y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el Órgano Encargado de las Contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.
- 3.6. Con relación a ello, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro.

- 3.7. Como se advierte, en las compras públicas debe lograrse el mayor grado de eficacia de la contratación mediante mecanismos que promuevan el libre acceso y participación de proveedores, **dado que un requisito de validez del procedimiento, y por consiguiente de la posterior adjudicación, es que se haya verificado una plural y efectiva concurrencia y competencia de agentes de mercado y marcas con capacidad de cumplir con todos los extremos del requerimiento**, de tal modo que si se advirtiera lo contrario, correspondería a la Entidad convocante sanear dicho aspecto.
- 3.8. Ahora bien, de la revisión del numeral 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo publicado en el SEACE, la Entidad declaró que la contratación objeto del presente análisis, contaría con pluralidad de marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento, de acuerdo al siguiente detalle:

3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
En caso de no existir pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento, indicar aquí la evaluación de la Entidad al respecto.				

- 3.9. No obstante, de la revisión del Informe N° 232-2024-SGG-PNP-REGPOL LAM/UE 28-UNIADM-AREABA-SPyAJM de fecha 20 de septiembre de 2024, referente a la indagación de mercado, se aprecia lo siguiente:

**CUADRO N° 02: RESUMEN DE OFERTAS ECONÓMICAS RECIBIDAS EN RESPUESTA A LAS COTIZACIONES SOLICITADAS A PROVEEDORES (fuente N°02)**

N°	PROVEEDOR	RUC N°	FECHA DE COTIZACIÓN	FECHA DE RECEPCIÓN DE COTIZACIÓN
01	IDEAS & MERCHANDISING SEVEN CATS S.A.C	20543601773	18SET24	18SET24 22:04 HRS.
02	REPRESENTACIONE S ROBINSON 2000 S.A.C.	20203526041	18SET24	18SET24 12:59 HRS.

- 3.10. En relación a lo expuesto, se procedió a revisar los documentos remitidos por la Entidad con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante los cuales se aprecia que se utilizó la fuente “Cotizaciones”, conforme al detalle siguiente:

- **Cotización de la empresa “IDEAS & MERCHANDISING SEVEN CATS SAC”:**

ANEXO N° 06												
CARTA DE OFERTA TÉCNICA- ECONÓMICA (BIENES)												
<b>SEÑORES:</b> POLICIA NACIONAL DEL PERU ADMINISTRACION DE LA UE 528 II DIRTEPOL CHICLAYO DIRECCION: CALLE MANCO CAPAC N° 205 - CERCADO DE CHICLAYO CIUDAD: CHICLAYO							<b>FECHA:</b> 18 de setiembre del 2024					
<b>REFERENCIA: COTIZACIÓN DE LA "ADQUISICION DE MICROSCOPIO DE COMPARACION BALISTICA PARA EL AREA DE QUIMICA Y TOXICOLOGIA FORENSE DE LA REGION POLICIAL LAMBAYEQUE"</b>												
EL QUE SUSCRIBE Wilfredo Christian Moreno Grados, IDENTIFICADO CON DNI N° 07509426 REPRESENTANTE LEGAL DE IMSEC S.A.C., CON RUC N° 20543601773, DOMICILIADO EN Av												
Buzato y Meza 1111 of 3 La Victoria Lima, DECLARO BAJO JURAMENTO QUE NUESTRA REPRESENTADA CUMPLE CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS.												
ASIMISMO NO SE ENCUENTRA INHABILITADO PARA CONTRATAR CON EL ESTADO, por tal motivo adjunto nuestra cotización de acuerdo al siguiente detalle:												
<b>COTIZACION DE LA "ADQUISICION DE MICROSCOPIO DE COMPARACION BALISTICA PARA EL AREA DE QUIMICA Y TOXICOLOGIA FORENSE DE LA REGION POLICIAL LAMBAYEQUE".</b>												
<b>COTIZACION DE LA "ADQUISICION DE MICROSCOPIO DE COMPARACION BALISTICA PARA EL AREA DE QUIMICA Y TOXICOLOGIA FORENSE DE LA REGION POLICIAL LAMBAYEQUE".</b>												
DATOS EMPRESA	RUC											
	CONTACTO											
	TELÉFONO											
	E-MAIL											
	DIRECCIÓN											
	N°CI											
N°	DESCRIPCION DEL ITEM	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	MARCA/MOD ELO	PROCEDENCIA	AÑO FABRICACION	GARANTIA COMERCIAL	PLAZO ENTREGA	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL (INCLUIDO IGV)		
	MICROSCOPIO DE COMPARACION BALISTICA	UNIDAD	1	PROJECTINA	SUZA	2024	1	AÑO	90	DÍAS	1110090,00	1110090,00

- **Cotización de la empresa “REPRESENTACIONES ROBINSON 2000 EIRL”:**

**ANEXO N° 06**

**CARTA DE OFERTA TÉCNICA- ECONÓMICA (BIENES)**





INTERREPRESENTACIONES ROBINSON 2000 S.A.C.



**SEÑORES:**  
 POLICIA NACIONAL DEL PERU  
 ADMINISTRACION DE LA UE 028 II DIRTEPOL CHICLAYO  
 DIRECCIÓN: CALLE MANCO CAPAC N° 205 - CERCADO DE CHICLAYO  
 CIUDAD: CHICLAYO

**FECHA:** 18 DE SETIEMBRE 2024

**REFERENCIA: COTIZACIÓN DE LA "ADQUISICION DE MICROSCOPIO DE COMPARACION BALISTICA PARA EL AREA DE QUIMICA Y TOXICOLOGIA FORENSE DE LA REGION POLICIAL LAMBAYEQUE"**

EL QUE SUSCRIBE **MIGUEL ROBINSON RAMÍREZ ARROYO**, IDENTIFICADO CON DNI N° 10802359, REPRESENTANTE LEGAL DE **REPRESENTACIONES ROBINSON 2000 S.A.C.**, CON RUC N° 20203526041, DOMICILIADO EN AV. JAVIER PRADO ESTE 1574 - SAN ISIDRO / LIMA 27, DECLARO BAJO JURAMENTO QUE NUESTRA REPRESENTADA CUMPLE CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS.

ASIMISMO NO SE ENCUENTRA INHABILITADO PARA CONTRATAR CON EL ESTADO, por tal motivo adjunto nuestra cotización de acuerdo al siguiente detalle:

**COTIZACIÓN DE LA "ADQUISICION DE MICROSCOPIO DE COMPARACION BALISTICA PARA EL AREA DE QUIMICA Y TOXICOLOGIA FORENSE DE LA REGION POLICIAL LAMBAYEQUE".**

N°	DESCRIPCION DEL ITEM	UNIDAD DE MEDIDA	CANT.	MARCA/MGO.	PROCEDECENCIA	AÑO FABRICACION	GARANTIA COMERCIAL	PLAZO ENTREGA	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL (INCLUIDO IGV) EN SOLES
	MICROSCOPIO DE COMPARACION BALISTICA	UNIDAD	1	PROJECTINA / VISIONX	SUIZA	2024	2 AÑOS	60 DÍAS	998,500.00	998,500.00

- 3.11. Dicho lo anterior, se aprecia que los cotizantes (**IDEAS & MERCHANDISING SEVEN CATS SAC**) y **“REPRESENTACIONES ROBINSON 2000 EIRL”**) que participaron en la indagación de mercado ofertaron la misma marca (PROJECTINA).
- 3.12. Asimismo, respecto a la fuente “Precios históricos” también detallada en el Informe N° 232-2024-SGG-PNP-REGPOL LAM/UE 28-UNIADM-AREABA-SPyAJM, relativo a la indagación de mercado, se aprecia que se validó a la Licitación Pública N° 08-2019-DIREICAJ-PNP, correspondiente a la Dirección Ejecutiva de Investigación Criminal y Apoyo a la Justicia - PNP. Corresponde señalar que la Buena Pro fue adjudicada como postor único a la empresa Representaciones Robinson 2000 EIRL, tal como se aprecia a continuación:

Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Bonificación colindante (Contratación fuera de provincia de Lima y Callao)	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado
20203526041 - REPRESENTACIONES ROBINSON 2000 E I R L	NO	NO	NO	1.00	765,000.00

- 3.13. Además, al revisar la “oferta”<sup>5</sup> mediante el buscador público, se aprecia que la “marca” ofertada por la mencionada empresa corresponde PROJECTINA, como se visualiza en la siguiente imagen:

<b>ENTREGABLES:</b>
Un (01) Microscopio de Comparación Balística
Marca: PROJECTINA
Modelo: VISIONX
Procedencia: Made In Suiza

- 3.14. Por tanto, se advierte la no existencia de pluralidad de marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.
- 3.15. Siendo así, y con el objetivo de subsanar dicha deficiencia, mediante la notificación electrónica de fecha 11 de noviembre de 2024, esta Dirección solicitó las razones sobre la manera mediante la cual el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) ha determinado la pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento en la etapa de indagación de mercado.

<sup>5</sup> Información obrante en el folio 14 de la oferta técnica visualizable mediante buscador público del SEACE.



- 3.16.** Ante lo cual, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024-GRA/GRS/GR-HRHD/DG-OEA-OL-ADQ, remitido en fecha 13<sup>6</sup> de noviembre de 2024, señaló lo siguiente:

“(…)  
Se precisa que en la indagación de mercado se invitó a cotizar a tres (3) empresas, de las cuales, dos (2) remitieron sus cotizaciones (IDEAS & MERCHANDISING SEVEN CATS S.A.C y REPRESENTACIONES ROBINSON 2000 S.A.C), precisando que en dichas cotizaciones se ofrece la misma marca (PROYECTINA); con ello se evidencia que se determinó la pluralidad de proveedores, no obstante, no se pudo determinar la pluralidad de marcas.  
(…)” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

- 3.17.** Debido a dicha respuesta, mediante notificación electrónica de fecha 18 de noviembre de 2024, esta Dirección solicitó ampliar las razones y/o adecuar las condiciones para cumplir con el Principio de Libertad de Concurrencia.

- 3.18.** En respuesta, mediante Informe Técnico N° 002-2024-GRA/GRS/GR-HRHD/DG-OEA-OL-ADQ, remitido en fecha 20<sup>7</sup> de noviembre de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

Se precisa que en la indagación de mercado se invitó a cotizar a tres (3) empresas, de las cuales, dos (2) remitieron sus cotizaciones (IDEAS & MERCHANDISING SEVEN CATS S.A.C y REPRESENTACIONES ROBINSON 2000 S.A.C), precisando que en dichas cotizaciones se ofrece la misma marca (PROYECTINA); con ello se evidencia que se determinó la pluralidad de proveedores, no obstante, no se pudo determinar la pluralidad de marcas.  
(…)”

- 3.19.** Por todo lo expuesto en los párrafos precedentes, se aprecia que en el presente caso, respecto a la indagación realizada por la Entidad de los bienes objeto del presente procedimiento, no se ha determinado la existencia de pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento. Esta conclusión ha sido ratificada por la Entidad a través de los informes técnicos mencionados.

- 3.20.** Dicho lo anterior, si bien la normativa de contratación pública prevé que al momento de realizar la indagación en el mercado, el Órgano Encargado de las Contrataciones deberá cautelar que las fuentes identificadas en dicha indagación permitan acreditar la pluralidad de marcas en capacidad de cumplir todos los extremos del requerimiento, en el presente caso se evidencian deficiencias en la indagación de mercado que, constituyen un vicio que afecta la validez del procedimiento de selección, dado que no se evidencia la pluralidad de marcas que puedan cumplir con el requerimiento.

- 3.21.** En ese sentido, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2024-0142199.

<sup>7</sup> Mediante Expediente N° 2024-0144962.

N° 1-2024-II DIRTEPOL CH-1, a efectos de que se corrija el vicio advertido, **debiendo retrotraerse a la etapa de convocatoria**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

- 3.22.** En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD<sup>8</sup>.
- 3.23.** Adicionalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de postores y marcas -en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 3.24.** Finalmente, corresponde poner en conocimiento del Titular de la Entidad que el OSCE brinda un servicio de asistencia técnica a las entidades contratantes a través de la iniciativa denominada “OSCE te asiste”, que consiste en brindar un acompañamiento oportuno a las entidades públicas a nivel nacional a fin de contribuir a que los procesos de contratación se ejecuten de manera eficiente y eficaz, reduciendo los riesgos asociados a la existencia de defectos o vicios que puedan afectar la continuidad o celeridad en la realización de los procesos de contratación; en ese contexto, los funcionarios y/o servidores que participan en los procesos de contratación de la Entidad pueden solicitar la referida asistencia a través del siguiente link: <https://forms.gle/5YNVzFNUeXHBvkyq7>.

#### IV CONCLUSIONES

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de la convocatoria, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2** Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3** Cabe recordar que la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del

<sup>8</sup> En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

Sistema Nacional de Control.

- 4.5** Asimismo, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa administrativa, siendo que para tal efecto deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 5 de diciembre de 2024

*Código: 7.3*