

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	00004-2023-MPS/CS
		Fecha del informe	23/08/2023

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	MG. ECON. MARCO ANTONIO CAMPOS GONZALES
---	---	---

3	ANTECEDENTES	<p>[3.1. CON FECHA 26/06/2023 A TRAVES DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SE@CE) SE REALIZÓ LA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2023-MPS - PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL SECTOR SANTA ISABEL, SANTA TERESITA Y JORGE CHÁVEZ 2, EN EL CENTRO POBLADO SATIPO DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN – CUI N° 2564910, POR EL VALOR REFERENCIAL DE S/ 241,687.60 (DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y SIETE CON 60/100 SOLES).</p> <p>3.2. ASIMISMO, CON FECHA 22/08/2023 ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN REALIZÓ LA ETAPA DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN, Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, CONFORME AL CRONOGRAMA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN REGISTRADO EN EL SE@CE, EN LA CUAL MEDIANTE FORMATO N° 21 ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS - ACTA N° 207-2023-MPS, POR UNANIMIDAD SE DECLARÓ DESIERTO EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2023-MPS - PRIMERA CONVOCATORIA, SEGÚN ESTABLECE EL ARTÍCULO 65 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF, PUESTO QUE, LAS OFERTAS PRESENTADAS EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN FUERON NO ADMITIDA Y DESCALIFICADA, RESPECTIVAMENTE, NO EXISTIENDO NINGUNA OFERTA VÁLIDA]</p>
---	--------------	---

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	[CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL SECTOR SANTA ISABEL, SANTA TERESITA Y JORGE CHÁVEZ 2, EN EL CENTRO POBLADO SATIPO DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN – CUI N° 2564910]
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2023-MPS
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ÚNICO

5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	<p>No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.</p> <p>Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.</p> <p>Se presentaron [DOS (2)] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:</p> <p>.....[UNA (1)] oferta, no fue admitida,</p> <p>.....[4] ofertas, fueron rechazas.</p> <p>.....[UNA (1)] oferta, fue descalificada.</p>	<p>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO GERENCIA MUNICIPAL RECEPCIÓN 25 AGO 2023</p> <p>Exp. N° 00449 Hora: 12:00</p> <p>Folio: Firma:</p> <p>X</p>
---	---------------------------------------	--	---

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	<p>Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:</p>
---	--	--

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
6.5	<p>Otras</p> <p>[SE VERIFICÓ QUE EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN SE PRESENTARON DOS (2) OFERTAS, SIN EMBARGO FUERON NO ADMITIDA Y DESCALIFICADA, RESPECTIVAMENTE, POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:</p> <p>■ GEO EVOLUTION CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., FUE NO ADMITIDA, PORQUE NO CUMPLIÓ CON SUBSANAR SU OFERTA, SEGÚN LO REQUERIDO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN, CONFORME ESTABLECE EL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.</p> <p>■ CONSORCIO SATIPO AMAZONIA III, FUE DESCALIFICADA, PORQUE NO ACREDITÓ EL CUMPLIMIENTO DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.]</p>	X

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Después de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros [8]	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]	
<p>[NO EXISTE NINGUNA OFERTA VÁLIDA, PUESTO QUE, LAS DOS (2) OFERTAS PRESENTADAS EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, FUERON NO ADMITIDA Y DESCALIFICADA, RESPECTIVAMENTE, TODA VEZ QUE, EL POSTOR ■ GEO EVOLUTION CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., FUE NO ADMITIDA, PORQUE NO CUMPLIÓ CON SUBSANAR SU OFERTA, SEGÚN LO REQUERIDO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN, CONFORME ESTABLECE EL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. ASIMISMO, EL POSTOR ■ CONSORCIO SATIPO AMAZONIA III, FUE DESCALIFICADA, PORQUE NO ACREDITÓ EL CUMPLIMIENTO DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, POR LO CUAL SE DETERMINÓ LA DECLARACIÓN DE DESIERTO, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 65 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225, LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF]</p>		

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

[1.- QUE LA SUBGERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS, EN SU CALIDAD DE ÁREA USUARIA DE LA CONTRATACIÓN, INFORME RESPECTO A LA PERSISTENCIA DE LA NECESIDAD DE CONTRATAR EL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL SECTOR SANTA ISABEL, SANTA TERESITA Y JORGE CHÁVEZ 2, EN EL CENTRO POBLADO SATIPO DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN – CUI N° 2564910.

SE ADJUNTA COPIA DEL FORMATO N° 21 ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS - ACTA N° 207-2023-MPS DE FECHA 22 DE AGOSTO DE 2023]

Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

9

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. EMILY BELINDA SOSA ESPINOZA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. TONINO RODRIGO QUISPE GUERRA
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

BACH. CONT. GERMAN REGINALDO HUARCAYA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVÉS DEL SEACE)

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA N° 207-2023-MPS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el [JR. COLONOS FUNDADORES 312, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNIN], a los [VEINTIDOS (22)] días del mes de [AGOSTO] del año [2023], en el local de la [SUB GERENCIA DE LOGISTICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO], a las [15:00] horas, se reunieron los integrantes del comité de selección reconstituido mediante [FORMATO N° 04 DESIGNACION DEL COMITE DE SELECCION N° 014-2023-GM/MPS] de fecha [19 DE JUNIO DE 2023], encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de [ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 022-2023-MPS - PRIMERA CONVOCATORIA], cuyo objeto de convocatoria es la [CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL SECTOR SANTA ISABEL, SANTA TERESITA Y JORGE CHÁVEZ 2, EN EL CENTRO POBLADO SATIPO DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI N° 2564910], a fin de efectuar la APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Civil TONINO RODRIGO QUISPE GUERRA	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Civil EMILY BELINDA SOSA ESPINOZA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE OBRAS PÚBLICAS (E)
		Suplente			
Segundo Miembro	Bach. Cont. GERMAN REGINALDO HUARCAYA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE LOGÍSTICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA	10068029941
2	MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE	10081579887
3	ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL	10209062777
4	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039
5	GEO EVOLUTION CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20568748361
6	CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	20604294488
7	INVERSIONES SÁLA PERU S.R.L.	20605119302

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)

	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	GEO EVOLUTION CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	7/07/2023	23:44:34
2	CONSORCIO SATIPO AMAZONIA III	7/07/2023	23:50:35

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..
---	--

[10] SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección durante la [ADMISIÓN], solicitó al postor [GEO EVOLUTION CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.] subsanar su oferta dentro del plazo de [UN (1)] día hábil, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: [CARTA N° 00219-2023-MPS/SGL (18/08/2023)]
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: [EL POSTOR NO SUBSANÓ SU OFERTA]
- Fecha de presentación a través del SEACE del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: [EL POSTOR NO SUBSANÓ SU OFERTA]
- Detallar el documento o error que se subsanó: [EL POSTOR NO SUBSANÓ SU OFERTA]

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	GEO EVOLUTION CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	El postor no cumplió con subsanar su oferta, que fue requerido por la Entidad a través del SEACE, mediante Carta N° 00219-2023-MPS/SGL de fecha 18/08/2023, conforme establece el Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, puesto que, los documentos de folios: 5, 6, 7, 8, 9, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, y 108, que conforman su oferta técnica, no se encuentran visados por su representante, contraviniendo lo establecido en el segundo párrafo del numeral 1.6., CAPITULO I, Sección General de las Bases Integradas del procedimiento de selección, que establece la FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS, de la siguiente manera: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. (...)". Siendo su oferta NO ADMITIDA .

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SATIPO AMAZONIA III	ÚNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según ANEXO N° 01 que forma parte de la presente Acta.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
----	----------------------------------	---

	1	CONSORCIO SATIPO AMAZONIA III	<p>El postor no acredita la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, puesto que, se observa que la ORDEN DE SERVICIO N° 000827 de fecha 13/07/2020, emitida por la Municipalidad Provincial de Satipo, tiene como objeto la <u>REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</u> del Proyecto: MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES COMPLEMENTARIAS DE LA URBANIZACIÓN SANTA LEONOR, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO – JUNIN, CON CUI N° 2223699, por el monto de S/ 32,500.00 (TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS Y 00/100 SOLES), sin embargo, en la Bases Integradas se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes <u>ELABORACIÓN DE PROYECTOS DEFINITIVOS DE INFRAESTRUCTURA URBANA EXCLUSIVA DE MEJORAMIENTOS DE TRANSITABILIDAD, CALLES Y/O VÍAS URBANAS</u>], no cumpliendo con acreditar el monto facturado acumulado equivalente a [UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, acreditando sólo un monto total de S/ 216,700.00 (DOSCIENTOS DIECISEIS MIL SETECIENTOS Y 00/100 SOLES). Siendo su oferta DESCALIFICADA.</p>
14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , declaran [DESIERTO] el procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 022-2023-MPS - PRIMERA CONVOCATORIA , según establece el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, puesto que, las ofertas presentadas en el procedimiento de selección fueron NO ADMITIDA y DESCALIFICADA, respectivamente, no existiendo ninguna oferta válida.		
15	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN  ING. EMILY BELINDA SOSA ESPINOZA PRIMER MIEMBRO TITULAR	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN  ING. TONINO RODRIGO QUISPE GUERRA PRESIDENTE TITULAR	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN  BACH. CONT. GERMAN REGINALDO HUARCAYA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		



Municipalidad Provincial
de Satipo

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2023-MPS

Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL SECTOR SANTA ISABEL, SANTA TERESITA Y JORGE CHÁVEZ 2, EN EL CENTRO POBLADO SATIPO DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI 2564910]

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TECNICA



De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.8. Calificación y evaluación de las ofertas, acápite 1.8.1. Calificación de las ofertas técnicas establece que: "La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento."

Ahora, el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, señala que: "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada." Siendo esto así, se determina la calificación de las ofertas de la siguiente manera:

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTOR
		CONSORCIO SATIPO AMAZONIA III
B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACION ACADEMICA	
	<p><u>Requisitos:</u></p> <ol style="list-style-type: none">[PROFESIONAL TITULADO COMO INGENIERO CIVIL, COLEGIADO Y HABILITADO] del personal clave requerido como [JEFE DE PROYECTO].[PROFESIONAL TITULADO COMO INGENIERO AMBIENTAL Y/O INGENIERO QUÍMICO, COLEGIADO Y HABILITADO] del personal clave requerido como [ESPECIALISTA EN ESTUDIOS AMBIENTALES].[PROFESIONAL TITULADO COMO INGENIERO HIDRÁULICO, COLEGIADO Y HABILITADO] del personal clave requerido como [ESPECIALISTA EN ESTUDIOS HIDROLÓGICOS E HIDRÁULICOS].[PROFESIONAL TITULADO COMO INGENIERO CIVIL Y/O INGENIERO AGRÓNOMO, COLEGIADO Y HABILITADO] del personal clave requerido como [ESPECIALISTA EN ESTUDIOS TOPOGRÁFICOS]. <p><u>Acreditación:</u></p> <p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><u>Importante</u></p> <p>De conformidad con el artículo 186 del Reglamento el supervisor, debe cumplir con las mismas calificaciones profesionales establecidas para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con las calificaciones exigidas en el artículo 188 del Reglamento.</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	<p><u>Requisitos:</u></p> <ol style="list-style-type: none">[EXPERIENCIA MÍNIMA DE VEINTICUATRO (24) MESES, COMPUTADA DESDE LA OBTENCIÓN DE LA COLEGIATURA] en el cargo desempeñado como [JEFE DE PROYECTOS; en la ELABORACIÓN DE PROYECTOS DEFINITIVOS DE DISEÑO DE PISTAS Y VEREDAS, CALLES, O VÍAS URBANAS, EN ENTIDADES PRIVADAS Y/O PÚBLICAS] del personal clave requerido como [JEFE DE PROYECTO].[EXPERIENCIA MÍNIMA DE DOCE (12) MESES, COMPUTADA DESDE LA OBTENCIÓN DE LA COLEGIATURA] en el cargo desempeñado como [ESPECIALISTA EN ESTUDIOS	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2023-MPS

Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL SECTOR SANTA ISABEL, SANTA TERESITA Y JORGE CHÁVEZ 2, EN EL CENTRO POBLADO SATIPO DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI 2564910]

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS



	<p>AMBIENTALES; en la ELABORACIÓN DE PROYECTOS DEFINITIVOS Y/O PROYECTOS DE PREINVERSION EN GENERAL] del personal clave requerido como [ESPECIALISTA EN ESTUDIOS AMBIENTALES].</p> <p>3. [EXPERIENCIA MÍNIMA DE DOCE (12) MESES, COMPUTADA DESDE LA OBTENCIÓN DE LA COLEGIATURA] en el cargo desempeñado como [ESPECIALISTA EN ESTUDIOS HIDRÁULICOS; en la ELABORACIÓN DE PROYECTOS DEFINITIVOS Y/O PROYECTOS DE PREINVERSION EN GENERAL] del personal clave requerido como [ESPECIALISTA EN ESTUDIOS HIDRÁULICOS].</p> <p>4. [EXPERIENCIA MÍNIMA DE VEINTICUATRO (24) MESES, COMPUTADA DESDE LA OBTENCIÓN DE LA COLEGIATURA] en el cargo desempeñado como [ESPECIALISTA EN ESTUDIOS TOPOGRÁFICOS; en la ELABORACIÓN DE PROYECTOS DEFINITIVOS Y/O PROYECTOS DE PREINVERSION EN GENERAL] del personal clave requerido como [ESPECIALISTA EN ESTUDIOS TOPOGRÁFICOS].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><u>Importante</u></p> <p>De conformidad con el artículo 186 del Reglamento el supervisor, debe cumplir con la misma experiencia establecida para el residente de obra. Asimismo, el jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico debe cumplir con la experiencia exigida en el artículo 188 del Reglamento.</p>																
<p>B.3</p>	<p>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <table border="1" data-bbox="389 1283 1067 1476"> <thead> <tr> <th>DESCRIPCION</th> <th>UNIDAD DE MEDIDA</th> <th>CANTIDAD</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>LAPTOP CORE I7</td> <td>UNIDAD</td> <td>02</td> </tr> <tr> <td>GPS DE DOBLE FRECUENCIA</td> <td>UNIDAD</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>ESTACIÓN TOTAL</td> <td>UNIDAD</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>IMPRESORA LÁSER Y/O MULTIFUNCIONAL</td> <td>UNIDAD</td> <td>02</td> </tr> </tbody> </table> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	DESCRIPCION	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	LAPTOP CORE I7	UNIDAD	02	GPS DE DOBLE FRECUENCIA	UNIDAD	01	ESTACIÓN TOTAL	UNIDAD	01	IMPRESORA LÁSER Y/O MULTIFUNCIONAL	UNIDAD	02	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>
DESCRIPCION	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD															
LAPTOP CORE I7	UNIDAD	02															
GPS DE DOBLE FRECUENCIA	UNIDAD	01															
ESTACIÓN TOTAL	UNIDAD	01															
IMPRESORA LÁSER Y/O MULTIFUNCIONAL	UNIDAD	02															
<p>C</p>	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes [ELABORACIÓN DE PROYECTOS DEFINITIVOS DE INFRAESTRUCTURA URBANA EXCLUSIVA DE MEJORAMIENTOS DE TRANSITABILIDAD, CALLES Y/O VÍAS URBANAS].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Los postores pueden presentar hasta un máximo de veinte (20) contrataciones para</p>	<p>NO ACREDITA</p>															



Municipalidad Provincial
de Satipo

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2023-MPS

Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL SECTOR SANTA ISABEL, SANTA TERESITA Y JORGE CHÁVEZ 2, EN EL CENTRO POBLADO SATIPO DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI 2564910]

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

acreditar el requisito de calificación y el factor "Experiencia de Postor en la Especialidad".

En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.

Cuando en los contratos, órdenes de servicio o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicio o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.
- En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

SITUACIÓN

DESCALIFICADA

PRECISIONES:

El postor CONSORCIO SATIPO AMAZONIA III, no acredita la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, puesto que, se observa que la ORDEN DE SERVICIO N° 000827 de fecha 13/07/2020, emitida por la Municipalidad Provincial de Satipo, tiene como objeto la **REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO** del Proyecto: MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES COMPLEMENTARIAS DE LA URBANIZACIÓN SANTA LEONOR, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO – JUNIN, CON CUI N° 2223699, por el monto de



Municipalidad Provincial
de Satipo

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 022-2023-MPS

Primera Convocatoria

[CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL SECTOR SANTA ISABEL, SANTA TERESITA Y JORGE CHÁVEZ 2, EN EL CENTRO POBLADO SATIPO DEL DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CON CUI 2564910]

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

S/ 32,500.00 (TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS Y 00/100 SOLES), sin embargo, en la Bases Integradas se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes **ELABORACIÓN DE PROYECTOS DEFINITIVOS DE INFRAESTRUCTURA URBANA EXCLUSIVA DE MEJORAMIENTOS DE TRANSITABILIDAD, CALLES Y/O VÍAS URBANAS**, no cumpliendo con acreditar el monto facturado acumulado equivalente a [UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, acreditando sólo un monto total de S/ 216,700.00 (DOSCIENTOS DIECISEIS MIL SETECIENTOS Y 00/100 SOLES).

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. EMILY BELINDA SOSA ESPINOZA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. TONINO RODRIGO QUISPE GUERRA
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

BACH. CONT. GERMAN REGINALDO HUARCAYA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR