

ACTA DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 09-2024-MDE/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE LA OBRA; “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTISUYO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD/I ETAPA”

ADMISION, EVALUACION Y DETERMINACION DE PUNTAJES DE OFERTAS PARA PROCEDIMIENTO DE DESEMPATE POR SORTEO

EN EL DISTRITO DE LA ESPERANZA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO Y REGIÓN LA LIBERTAD, SIENDO LAS **08:00** HORAS DEL DIA **24 DE JULIO DEL 2024**, EN LAS INSTALACIONES DE LA GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y PLANEAMIENTO TERRITORIAL DE ESTA COMUNA, SITO EN EL JR. BAQUIJANO Y CARRILLO N.º 1198 DEL ANEXO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA TRUJILLO, LA LIBERTAD, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADO MEDIANTE FORMATO N.º 04 OSCE DE FECHA 24 DE JUNIO DEL 2024 ENCARGADO DE LLEVAR A CABO EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 09-2024-MDE/CS-PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA; “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTISUYO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD/I ETAPA”**

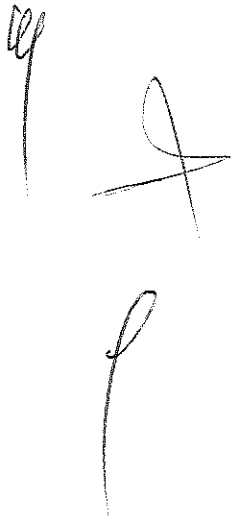
EL COMITÉ DE SELECCIÓN ESTA INTEGRADO Y SE ENCUENTRAN PRESENTES EN EL ACTO:

= ARQ. MARCO ANTONIO ALVAREZ GUAYAN, CON DNI N° 18027699. EN SU CONDICIÓN DE PRESIDENTE TITULAR.

= ING. MARIA ELIZABETH CASTRO MORENO, CON DNI N° 42790933, EN SU CONDICIÓN DE MIEMBRO TITULAR.

= MG.CPC ANA CECILIA SAAVEDRA MONTENEGRO, CON DNI N° 76152142, EN SU CONDICIÓN DE MIEMBRO TITULAR.

EL ACTO SE INICIA CON EL SALUDO DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ, QUIEN MANIFIESTA QUE SE CUENTA CON EL QUORUM REGLAMENTARIO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRA INSTALADO; SEGUIDAMENTE INFORMA QUE DE LA REVISIÓN DEL SEACE SE DETERMINA QUE SE LOGRARON REGISTRAR LOS SIGUIENTES PARTICIPANTES:

Three handwritten signatures are visible in the bottom left corner of the page, corresponding to the participants listed in the text above.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de Estado
1	Proveedor	100960365	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-06-30 Válido
2	Proveedor	100973004	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-07-03 Válido
3	Proveedor	201341011	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	2024-07-04 Válido
4	Proveedor	201363183	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-06-28 Válido
5	Proveedor	202612952	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2024-07-01 Válido
6	Proveedor	204403605	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C	2024-07-01 Válido
7	Proveedor	204775203	SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C.	2024-06-28 Válido
8	Proveedor	204777413	CALEB CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-07-06 Válido
9	Proveedor	204814567	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-06-28 Válido
10	Proveedor	204816054	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	2024-07-01 Válido
11	Proveedor	204816112	INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL	2024-07-05 Válido
12	Proveedor	204821601	K & F S.A.C.	2024-07-01 Válido
13	Proveedor	204825305	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	2024-07-04 Válido
14	Proveedor	204826042	CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L.	2024-07-05 Válido
15	Proveedor	204826170	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2024-07-04 Válido
16	Proveedor	204826186	CONSTRUCTORA ANDERSON & ASOCIADOS S.A.C.	2024-07-05 Válido
17	Proveedor	204826630	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-07-02 Válido
18	Proveedor	205084614	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-03 Válido
19	Proveedor	205339437	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-06-28 Válido
20	Proveedor	205397678	CONSTRUCTORA E INVERSIONES GOVAM S.A.C.	2024-07-04 Válido
21	Proveedor	205420592	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-06-28 Válido
22	Proveedor	205470970	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-06-28 Válido
23	Proveedor	205529088	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	2024-06-30 Válido
24	Proveedor	205596543	CORPORACION CORAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-07-01 Válido
25	Proveedor	205598161	CORPORACION BIJOU S.A.C. - CORBIJOU S.A.C.	2024-06-28 Válido
26	Proveedor	206001091	CORPORACION MHP S.A.C. - CMHP S.A.C.	2024-07-05 Válido
27	Proveedor	206003150	CONSORCIO PERUANO RYM S.A.C. - CONPERYM S.A.C.	2024-07-04 Válido
28	Proveedor	206014649	MARS CONTRATISTAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	2024-07-05 Válido
29	Proveedor	206025231	CONSTRUCTORA COS VIL JC S.A.C.	2024-07-07 Válido
30	Proveedor	206030892	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-27 Válido
31	Proveedor	206033871	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANC	2024-06-27 Válido
32	Proveedor	206038831	CORPORACION VALLE DEL ETERNO SOL S.A.C.	2024-07-05 Válido
33	Proveedor	206039138	ROAN CONTRATISTAS S.A.C.	2024-07-02 Válido
34	Proveedor	206046791	CORPORACION MOVA'S S.A.C. - MOVA'S S.A.C.	2024-07-04 Válido
35	Proveedor	206067794	CRISTAL MULTIPLE SERVICES E.I.R.L.	2024-06-30 Válido
36	Proveedor	206084087	PACORQ S.R.L	2024-07-05 Válido
37	Proveedor	206104228	DAYSEM CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-07-06 Válido
38	Proveedor	206123017	CONSTRUCTORA E INVERSIONES JS S.A.C.	2024-07-06 Válido

ASÍ MISMO, EL PRESIDENTE MANIFIESTA QUE CON FECHA 08 DE JULIO DEL PRESENTE AÑO Y SEGÚN CALENDARIO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SE HA PRESENTADO, VIA ELECTRONICA, LA OFERTA DE LOS SIGUIENTES POSTORES:

Presentación de ofertas/expressión de interés				
Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA - TRUJILLO			
Nomenclatura :	AS-SM-9-2024-MDE-CS-1			
Nro. de convocatoria :	1			
Objeto de contratación :	Otra			
Descripción del objeto :	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTISUYO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD ETAPA.			

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTISUYO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD ETAPA			
20482604201	CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L.	08/07/2024	16:53:42	Electronico
20481611203	INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL	08/07/2024	17:27:06	Electronico
20482530592	CONSORCIO JIRETH	08/07/2024	17:48:47	Electronico
20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	08/07/2024	17:49:31	Electronico
20477741364	CALEB CONSTRUCTORES S.A.C.	08/07/2024	17:58:43	Electronico
20440360964	CONSORCIO PROYECTOS DEL NORTE	08/07/2024	18:10:10	Electronico
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	08/07/2024	18:32:17	Electronico
20610422927	CONSORCIO FE	08/07/2024	22:32:12	Electronico
20606779438	CONSORCIO CHS	08/07/2024	23:04:17	Electronico
20602523129	CONSORCIO QOYLLUR	08/07/2024	23:45:35	Electronico

I.- ADMISION DE OFERTAS

El presidente del Comité de Selección, manifiesta que con fecha 11 de julio del 2024 se ha procedido a la apertura de las ofertas electrónicas presentada a través del sistema electrónico de contrataciones del estado (seace) a fin de verificar la presentación de la documentación obligatoria exigida en las bases integradas obteniéndose lo siguiente:

1.- POSTOR: INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C.

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verifico que la Declaración Jurada de Datos del Postor no cumple, debido a lo siguiente.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDE/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2024-GRLL-GRCO-I CONVOCATORIA

Presente.-

El que se suscribe, **AUGUSTO ALBERTO CABADA CASTRO**, Representante Legal de **INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C.**, identificado con DNI N° 70546673, con poder inscrito en la localidad de **TRUJILLO** en la ficha N° 11074532 Asiento N° C00002, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Al respecto, es pertinente invocar a lo establecido en el art.73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 73.2 que señala:

"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".
(El subrayado es agregado)

Del mismo modo, tal y como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado que, en su Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala claramente lo siguiente:

"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado".

Ahora bien, para el presente caso también es preciso aclarar que el Postor en la etapa de consultas y Observaciones realizo la consulta sobre la nomenclatura del procedimiento de selección, en la cual el comité de selección en la integración de bases indico lo siguiente:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA - TRUJILLO

Nomenclatura : AS-SM-9-2024-MDE-CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTISUYO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD ETAPA.

Ruc/código :	20481605491	Fecha de envío :	01/07/2024
Nombre o Razón social :	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	Hora de envío :	10:34:51

Consulta: Nro. 2

Consulta/Observación:

Se solicita al Comité de Selección CONFIRMAR que la nomenclatura del procedimiento es: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDE/CS-PRIMERA CONVOCATORIA.

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

El presente comité de selección aclara que la nomenclatura del procedimiento es: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDE/CS-PRIMERA CONVOCATORIA.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

Entonces, es preciso señalar que, el Postor ha presentado en su Anexo N°1, datos de manera incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa, a lo absuelto en la etapa de consultas.

Ahora bien, para el presente caso también es preciso aclarar que en la etapa de consultas y Observaciones realizó la consulta en referencia a los gastos fijos y variables, en la cual el área usuaria en la integración de bases indicó lo siguiente:

Consulta: Nro. 10

Consulta/Observación:

SE CONSULTA AL COMITÉ DE SELECCIÓN, en referencia a los Gastos Generales fijos y variables, estos deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados de esa forma para la admisibilidad de oferta económica.

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

el presente comité en coordinación con el área usuaria en referencia a los Gastos Generales fijos y variables, estos deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser movibles y presentados de esa forma para la admisibilidad de oferta económica.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

Entonces, es preciso señalar que, el Postor ha presentado en su Anexo N°6 no presentó los Gastos Generales fijos y variables, ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser movibles y presentados de esa forma para la admisibilidad de oferta económica.

Por lo que el Comité de Selección **NO ADMITE** la presente oferta.

2.- POSTOR: CONSORCIO JIRETH

Las bases integradas establecieron las siguientes condiciones para los postores que participan en consorcio para el presente procedimiento de selección:

Y. PARA EL CASO DE CONSORCIOS

- ✓ De conformidad con el artículo 49 del RLCE, el número máximo de consorciados es de **DOS (02) integrantes**.
- ✓ El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de **30%**.
- ✓ El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, será mayor de **50%**.

De la revisión de la promesa de consorcio se verifica que el postor que acredita la mayor experiencia CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL no cumple con la participación **mayor a 50%** incumpliendo lo establecido en las bases integradas.

OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L. ===== [50%]
- EJECUCION DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA.
- APOORTE DE EXPERIENCIA DEL POSTOR, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO DE ADULTERACIÓN Y/O FALSEDAZ Y/O INEXACTITUD EN LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN PRESENTADA.

Por lo que el Comité de Selección **NO ADMITE** la presente oferta.

3.- POSTOR: CALEB CONSTRUCTORES S.A.C.

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verifico que el postor cumple adecuadamente con lo requerido en las bases integradas, por lo que el comité de selección **ADMITE** la presente oferta del postor.

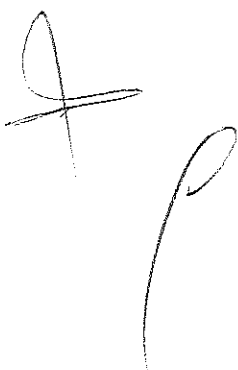
4.- POSTOR: CONSORCIO PROYECTOS DEL NORTE

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verifico que la Promesa de Consorcio no cumple, debido a lo siguiente.

Al respecto, es pertinente invocar a lo establecido en el art.73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 73.2 que señala:

"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".
(El subrayado es agregado)

Del mismo modo, tal y como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado que, en su Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala claramente lo siguiente:



"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado".

Ahora bien, para el presente caso, es preciso reproducir un extracto de la Promesa de Consorcio presentada en la Oferta del Postor:

- b) Designamos a NORBEL EDUARDO CIEZA NUÑEZ, identificado con DNI N° 08294845, como representante común del **CONSORCIO LA ESPERANZA** para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con La Municipalidad Distrital de La Esperanza.

Así como el extracto del Anexo N° 01 de la oferta del postor:

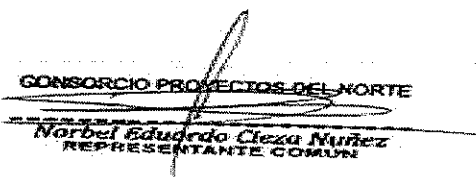
ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDE/CS
Presente.-

El que se suscribe, NORBEL EDUARDO CIEZA NUÑEZ, representante común del **CONSORCIO PROYECTO DEL NORTE**, identificado con DNI N° 08294845, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Así como la firma y sello en la oferta del postor

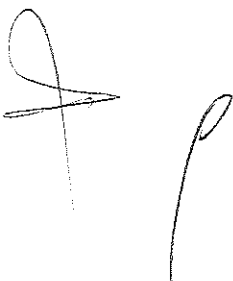
CONSORCIO PROYECTOS DEL NORTE

Norbel Eduardo Cieza Nuñez
REPRESENTANTE COMUN

Entonces, es preciso señalar que, al haber presentado el Postor su Promesa de Consorcio manera incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa, respecto a los demás documentos de la oferta (todos los anexos de la oferta y el sello), no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose de la Promesa de Consorcio (que es subsanable solo la legalización notarial de alguna firma); ya que, de hacerlo la convertiría de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa, con lo cual se estaría alterando el contenido esencial de la misma, contraviniendo abiertamente las disposiciones normativas que prohíben dicha acción.

El comité de selección corre traslado a la Sub Gerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial con la finalidad de realizar la fiscalización posterior de la oferta presentada ya que se evidencia **presuntos** documentos falsos e inexactos en la Promesa de Consorcio y Experiencia del Postor en la Especialidad, entre otros.

Por lo que el Comité de Selección **NO ADMITE** la presente oferta.

5.- POSTOR: IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.



De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, mediante sistema SEACE se mando a subsanar

4. La propuesta presentada por IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L. RUC N° 20482663045, con un total de 94 folios, debe presentar de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Con las anteriores observaciones, se dio por culminada el presente acto siendo las 16:30 horas del día 15 de julio del 2024, procediéndose a la redacción de la presente acta y acordando que el miembro del comité de selección que pertenece al Órgano Encargado de las Contrataciones, notifique electrónicamente en el portal del SEACE para que los postores subsanen dichas observaciones, según lo establecido en los literales a) y c) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en un plazo máximo de dos (02) días hábiles y así continuar con los demás actos del Procedimiento de Selección.

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA - TRUJILLO
Remedatario	AS-SM-9-2024-MDE-CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTISUYO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD ETAPA
Número de Contratación	MD-2024-279
Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor E.I.R.L.
RUC / Código	20482663045
Comercio	No
Nombre o razón social	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.
1 15/07/2024 2 Publicado 139473 KB No	
Folios: 94, muestreos: 1, registros: 1 de 1 a 1 Página 171	

IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L. no cumplió con subsanar de acuerdo a lo requerido en las bases integradas, por lo que el comité de selección **NO ADMITE** la presente oferta del postor.

6. POSTOR: CONSORCIO CMS

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verifico que la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente no cumple, debido a lo siguiente.

Como nota previa, es pertinente indicar lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversas Resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 1673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:

"De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación"

"Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas".

Así también, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que señala lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con la requerida en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

Ahora bien, para el presente caso, es preciso reproducir un extracto de la estructura de la Oferta Económica presentada en la Oferta del Postor:

1	TOTAL COSTO DIRECTO(A)	1,390,918.42
2	GASTOS GENERALES (4.27592999%)	
2.1	GASTOS FIJOS (0.6794568153%)	9,450.69
2.2	GASTOS VARIABLES (4.269135425%)	59,380.19
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	68,830.88
3	UTILIDAD(3%) (C)	41,727.55
	SUBTOTAL(A+B+C)	1,501,476.85
4	IGV (18%)	270,265.83
5	VALOR REFERENCIAL	S/ 1,771,742.68

De la revisión de la estructura antes indicada, se puede apreciar que el Postor ofertó sus Gastos Generales (así como los Gastos Fijos y Variables) considerando porcentajes en cada uno de éstos.

Revisada la información y hecho el cálculo por parte del colegiado de dicha estructura, podemos corroborar que estos porcentajes establecidos respecto a los montos ofertados, no son correctos ni congruentes entre sí.

Para mejor entender, detallamos la información consignada por el postor y las incongruencias evidenciadas por este colegiado, en el siguiente cuadro:

CALCULO EN LA OFERTA		CALCULO REALIZADO POR COLEGIADO	
TOTAL COSTO DIRECTO	1'390,918.42	TOTAL COSTO DIRECTO	1'390,918.42
GASTOS GENERALES (4.27592999%)		GASTOS GENERALES (4.27592999%)	59,474.70
GASTOS FIJOS (0.6794568153%)	9,450.69	GASTOS FIJOS (0.34%)	9,450.69
GASTOS VARIABLES (4.269135425%)	59,380.19	GASTOS GENERALES (9.66%)	59,380.19
TOTAL GASTOS GENERALES	68,830.88	GASTOS GENERALES	68,830.88

Del cálculo realizado por el colegiado, se puede corroborar que el postor, al momento de realizar la sumatoria, no consigno correctamente el monto resultante respecto a sus porcentajes ofertados de gastos generales (incluido los gastos fijos y variables), lo que ha generado incertidumbre (por

la falta de claridad en su contenido e inconsistencias en la información consignada en su oferta) al comité de selección; más aún, según lo manifestado por el área usuaria (integrante del comité de selección que cuenta con conocimiento técnico del objeto de la contratación), esta incertidumbre generaría incongruencias al momento de realizar las valorizaciones, ya que, si se toma en cuenta los porcentajes de los gastos generales, estos no coinciden con la sumatoria correcta, tal como se ha demostrado en el cuadro precedente. De manera que, al ser la oferta económica insubsanable en este aspecto y, al no tener este colegiado facultades de interpretación respecto al alcance del contenido de la oferta del postor, se tendría que tomar en cuenta la información consignada por el postor en su oferta económica (gastos generales ofertados con incongruencias entre los porcentajes señalados y los resultados de estos), constituyendo esto una incongruencia que repercutiría desfavorablemente en la ejecución contractual.

Al respecto, es pertinente invocar a lo establecido en el art.73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, numeral 73.2 que señala:

"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".
(El subrayado es agregado)

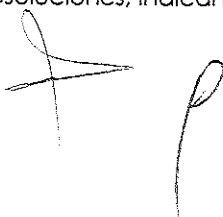
Del mismo modo, tal y como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado que, en su Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala claramente lo siguiente:

"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado".

Entonces, es preciso señalar que, al haber ofertado el postor sus gastos generales de manera incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa, respecto a sus porcentajes declarados, no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del Anexo N° 06, precio de la oferta, ya que, de hacerlo la convertiría de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa, con lo cual se estaría alterando el contenido esencial de la misma, contraviniendo abiertamente las disposiciones normativas que prohíben dicha acción.

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso, no solo se tratan de un mero error aritmético, sino, también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección.

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, indicando que:



"No es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por otro lado, las bases integradas prescriben que el Sistema de Contratación es de Precios Unitarios, tal como se muestra a continuación:

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de **PRECIOS UNITARIOS**, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Asimismo, las bases integradas, señalo que en caso de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 5

PRECIO DE LA OFERTA

ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDE/CS
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
4	SUBTOTAL (A+B+C)				
5	IGV ¹²				
6	Monto total de la oferta				

Siendo que el postor no incluyó correctamente en su oferta el anexo exigido en las bases, sino que por imprecisión consigno el anexo del sistema de Contratación: Suma Alzada; tal como se muestra a continuación:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° 01

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009 - 2024 - MDE/CS
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
EJECUCIÓN DE LA OBRA : "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTINSUYO, DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD / I ETAPA, CON CUI 2643779"	S/ 1,771,742.68
TOTAL	S/ 1,771,742.68

Son : SON : UN MILLON SETESCIENTOS SETENTA Y UN MIL SETESCIENTOS CUARENTA Y DOS CON 68/100 SOLES

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Trujillo, 08 de Julio del 2024.

CONSORCIO CMS
MONTAÑANO KATHERINY
DNI N° 48566502
REPRESENTANTE COMUN
CONSORCIO CMS

Lo que no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del Anexo N° 06, precio de la oferta, ya que, de hacerlo la convertiría de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa, con lo cual se estaría alterando el contenido esencial de la misma, contraviniendo abiertamente las disposiciones normativas que prohíben dicha acción.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos y legales que anteceden, el comité de selección, por unanimidad, **NO ADMITE** la presente oferta.

7.- POSTOR: CONSORCIO FE

De la verificación de su documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se corroboró que ésta no contenía la legalización de la firma de uno de los integrantes del consorcio del Anexo N° 05 Promesa de Consorcio y no contiene los Teléfono (s) en el Anexo N° 01 de los dos (02) integrantes de este Consorcio.

Siendo así, en aplicación de lo dispuesto en el literal a) y c) del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dicha omisión es subsanable, por lo que se le otorgó al postor, el plazo de dos (02) día hábil para que cumpla con presentar dicho documento con las condiciones requeridas en las bases integradas, bajo apercibimiento de tenerse por no admitida dicha oferta, en caso de incumplimiento.

De la revisión en el SEACE, se verificó que el postor cumplió con subsanar la observación notificada, por lo que, el comité de selección por unanimidad declara **ADMITIDA** la oferta del postor: **CONSORCIO FE**

8.- POSTOR: CONSORCIO QOYLLUR

No ha cumplido con presentar la documentación obligatoria exigida en las bases, ya que, de la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, se verificó que este consorcio se encuentra inmerso en el impedimento del literal p) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que no cumple, debido a lo siguiente.

p) En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento.

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en el Anexo Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación;

Grupo económico: Es el conjunto de personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, conformadas por al menos dos (2) de ellas, donde alguna ejerce el control sobre la o las demás o cuando el control corresponde a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.

Siendo que este consorcio está conformado por las empresas: CONSTRUCTORA COS VIL JC SAC con RUC N° 20602523129 y JCJ CONSTRUCTORES S.A.C. con RUC N° 20605483284 quienes pertenecen a un mismo grupo económico, ya que persona de doña BALLENA ARQUERO KEYLA ELYZABETH es socio accionista y tiene el cargo de Gerente General, en ambas empresas consorciadas; según la Ficha Única del Proveedor del Buscador de Proveedores del Estado tal como se muestra en la siguiente imagen:

Imagen del portal buscador de proveedores del estado. JCJ CONSTRUCTORES S.A.C.

Conformación Societaria (*)

Socios/Accionistas

BALLENA ARQUERO KEYLA ELYZABETH
Tipo de Documento: D.N.I. - 76771196

BALLENA ARQUERO LUIS DANIEL
Tipo de Documento: D.N.I. - 75935805

Representantes

BALLENA ARQUERO KEYLA ELYZABETH
Tipo de Documento: D.N.I. - 76771196

Órganos de Administración

BALLENA ARQUERO KEYLA ELYZABETH
Tipo de Documento: D.N.I. - 76771196
CARGO: Gerente General

Imagen del portal buscador de proveedores del estado. CONSTRUCTORA COS VIL JC SAC

• Conformación Societaria (*)

Socios/Accionistas

BALLENA ARQUERO KEYLA ELYZABETH
Tipo de Documento: D.N.I. - 76771196

CONTRERAS MONTES GIANCARLO DIEGO LORENZO
Tipo de Documento: D.N.I. - 43444982

Representantes

BALLENA ARQUERO KEYLA ELYZABETH
Tipo de Documento: D.N.I. - 76771196

Órganos de Administración

BALLENA ARQUERO KEYLA ELYZABETH
Tipo de Documento: D.N.I. - 76771196
CARGO: Gerente General

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que este consorcio se encuentra inmerso en el impedimento del literal p) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado el comité de selección por unanimidad declara **NO ADMITIDA** la presente oferta.

9.- POSTOR: CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L.

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, mediante sistema SEACE se mando a subsanar.

5. La propuesta presentada por **CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L.** con RUC **20482604201**, con un total de 102 folios, debe presentar de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Con las anteriores observaciones, se dio por culminada el presente acto siendo las 16:20 horas del día 15 de julio del 2024, procediéndose a la redacción de la presente acta y acordando que el miembro del comité de selección que pertenece al Órgano Encargado de las Contrataciones, notifique electrónicamente en el portal del SEACE para que los postores subsanen dichas observaciones, según lo establecido en los literales a) y c) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en un plazo máximo de dos (02) días hábiles y así continuar con los demás actos del Procedimiento de Selección.

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA - TRUJILLO
Nomenclatura	AS-SM-9-2024-MDE-CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Ciña
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTISUYO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD/ ETAPA.
Número de Contratación	MD-2024-270

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20482604201
Corporación	DA
Nombre o razón social	CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L.

1	15/07/2024	2	Publicado	8026	No
(142431 KB)					

Registros encontrados: mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 de 1

CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L. no cumplió con subsanar de acuerdo a lo requerido en las bases integradas, por lo que el comité de selección **NO ADMITE** la presente oferta del postor.

10.- POSTOR: INVERSIONES & PROYECTOS DELTA E.I.R.L.

De la verificación de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verifico que el postor cumple adecuadamente con lo requerido en las bases integradas, por lo que el comité de selección **ADMITE** la presente oferta del postor.

II.- EVALUACION DE OFERTAS

Seguidamente, con las ofertas admitidas, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACION DE OFERTAS			DETERMINACION DE ORDEN DE PRELACION		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	BONIFICACION MYPE (5%)	DISCAPACITADO	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO FE	1'676,571.34	100	5.00	SI	105.00
INVERSIONES & PROYECTOS DELTA E.I.R.L.	1'676,571.34	100	5.00	NO (*)	105.00
CALEB CONSTRUCTORES S.A.C.	1'773,969.57	94.51	4.73	NO	99.24

(*) No presenta la planilla de pago del mes anterior e identificación de la persona con discapacidad.

En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE

SEACE					
Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA - TRUJILLO	Objeto de la Contratación : Obra				
Nomenclatura : AS-SM-9-2024-MDE-CS-1	Nro. Convocatoria : 1				
Descripción del Objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTISUYO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA PROVINCIA DE TRUJILLO.					
Datos del ítem y sorteo					
Número ítem : 1	Fecha : 24/07/2024				
Descripción ítem : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN	Hora : 10:16 AM				
Usuario que actualizó : ROGER ENRIQUE SHEEN URIOL					
Listado del Resultado del Desempate					
Oferta	Puntaje	Puntaje	Oferta	Puntaje	Oferta
20610422927	CONSORCIO FE	105.0	SI	SI	1
20481611203	INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL	105.0	SI	SI	2
20477741364	CALEB CONSTRUCTORES S.A.C.	99.24	SI	NO	3

FACTORES DE EVALUACION DE OFERTAS			DETERMINACION DE ORDEN DE PRELACION			ORDEN PRELACION
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	BONIFICACION MYPE (5%)	DISCAPACITADO	PUNTAJE TOTAL	LUGAR
CONSORCIO FE	1'676,571.34	100	5.00	SI	105.00	Sorteo por el 1er Lugar
INVERSIONES & PROYECTOS DELTA E.I.R.L.	1'676,571.34	100	5.00	NO (*)	105.00	Sorteo por el 2do Lugar
CALEB CONSTRUCTORES S.A.C.	1'773,969.57	94.51	4.73	NO	99.24	Sorteo por el 3er Lugar

III.- ETAPA DE CALIFICACION:

Culminado la etapa anterior y según lo estipulado en el art. 75.2 y 75.3 del artículo 75 del RLCE el Comité de dispuso se proceda calificar los requisitos de calificación de las ofertas que fueron evaluadas y de acuerdo al orden de prelación.

3.1.- INVERSIONES & PROYECTOS DELTA E.I.R.L

No Cumple con acreditar el Requisito de Calificación de las bases: Experiencia del Postor en la Especialidad.

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicable al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que; (...) la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución (...)

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos

han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...).

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, tres (03) contrataciones, como se puede ver según anexo 10 – Experiencia del Postor

PRESTACIONES PRESTADAS, EN SUJETOS QUE SIRVEN COMO EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ²³	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DEL	MONEDA	IMPORTE ²⁵	TIPO DE CAMBIO VENTA ²⁶	MONTOS FACTURADOS ACUMULADOS ²⁷
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LAS CALLES DEL SECTOR CENTRAL Y SAN MARTIN, DISTRITO DE LA ESPERANZA - TRUJILLO - LA LIBERTAD/ I ETAPA - CONSTRUCCION DE VEREDAS COMPRENDIDAS ENTRE LAS CALLES GRAN CHIMU Y ALAMEDA E INTERIOR DE LAS CALLES FELIX ALDAO Y SANTIAGO MARINOS	N°024-2016-MDE	03/08/2016	02/12/2016	-	Soles	S/. 936,675.13	-	S/. 936,675.13
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL PORVENIR	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA CALLE ASENCIO VERGARA, TRAMO: CASAN CARLOS, CA. WIRACUCHA, DISTRITO DE EL PORVENIR, TRUJILLO, LA LIBERTAD.	N°26-2018-MDEP	04/12/2018	27/03/2019	-	Soles	S/. 637,607.19	-	S/. 637,607.19
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL PORVENIR	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL EN LA CAL MANUEL ASENCIO SEGURA, CA. ANDRES AVELINO CACERES, CA. IGNACIO MERINO, CA. INDOAMERICA, CA. FRANCISCO LAZO Y CA. PANCHO FERRER, SECTOR EL MIRADOR I ETAPA DISTRITO DE EL PORVENIR, PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	N°13-2022-MDEP	16/05/2022	28/12/2022	-	Soles	S/. 1,334,876.12	-	S/. 1,334,876.12
TOTAL										2'909,158.44

Resolución de Liquidación

La Esperanza, 08 de Julio del 2024

DIVISION DE PROYECTOS DE LA SUP
TITULAR GERENTE

CONTRATACION 01

Ahora bien, respecto a su experiencia aportada, el postor adjunta CONTRATO por la suma de S/ 936,675.13, acta de recepción y su respectiva Resolución de Liquidación para acreditar la culminación de estos, tal como se aprecia a continuación:

Extracto del contrato pagina 29 de la Oferta

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 936,675.13** Novecientos Treinta y Seis Mil Seiscientos Setenta y Cinco con 13/100 Soles) a todo costo, incluido IGV.

Acta de recepción de obra pagina 34 de la Oferta

MONTO CONTRATADO

S/. 936,675.13 SOLES.

Resolución de Liquidación de obra pagina 38 de la Oferta

SE RESUELVE:

ARTICULO 1°.- APROBAR, la Liquidación de la Obra: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LAS CALLES DEL SECTOR CENTRAL Y SAN MARTIN DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA-TRUJILLO-LA LIBERTAD/ I ETAPA - CONSTRUCCION DE VEREDAS COMPRENDIDAS ENTRE LAS CALLES GRAN CHIMU Y ALAMEDA E INTERIOR DE LAS CALLES FELIX ALDAO Y SANTIAGO MARINOS".

Como se puede apreciar, la Resolución de Liquidación, con el que se pretende acreditar la culminación de la obra, no indica en ninguna parte, el monto que implicó su ejecución. Este hecho, sin duda, genera incertidumbre al colegiado, que no puede determinar cuál es el monto que implicó la ejecución de la obra, ya que la Resolución de Liquidación en mención, solo hace referencia a la aprobación de la Liquidación de la obra de la contratación 01, sin indicar, en ningún extremo, el monto ejecutado.

Esta decisión, no solo es por criterio del comité, sino también sustentada en sendas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así como la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, prescribe lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimado, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

CONTRATACION 02.-

El postor adjunta CONTRATO por la suma de S/ 637,607.19; acta de recepción y su respectiva Resolución de Liquidación para acreditar la culminación de estos, tal como se aprecia a continuación:

Extracto del contrato pagina 41 de la Oferta

CLAUSULA CUARTA.- MONTO DEL CONTRATO

El monto total del presente contrato asciende a S/ 637,607.19 (SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS SIETE CON 19/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Acta de recepción de obra pagina 46 de la Oferta

Monto de Contrato

S/ 637,607.19 (INC. I.G.V.)

Resolución de Liquidación de obra pagina 49 de la Oferta

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra Pública, de la obra denominada "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA CALLE ASCENCIO VERGARA, TRAMO: CA. SAN CARLOS - CA. WIRACOCCHA, DISTRITO DE EL PORVENIR- TRUJILLO- LA LIBERTAD".

Como se puede apreciar, la Resolución de Liquidación, con el que se pretende acreditar la culminación de la obra, no indica en ninguna parte, el monto que implicó su ejecución. Este hecho, sin duda, genera incertidumbre al colegiado, que no puede determinar cuál es el monto que implicó la ejecución de la obra, ya que la Resolución de Liquidación en mención, solo hace referencia a la aprobación de la Liquidación de la obra de la contratación 02, sin indicar, en ningún extremo, el monto ejecutado.

CONTRATACION 03.-

El postor adjunta CONTRATO por la suma de S/ 1'334,876.12, acta de recepción y su respectiva Resolución de Liquidación para acreditar la culminación de estos, siendo que el Comité de

Selección valida la presente contratación. Sin embargo, con esta contratación 3 no acredita el monto facturado acumulado de las bases integradas.

Por lo tanto, el comité de selección no valida la presente Experiencia del Postor, **siendo EL ESTADO DE LA OFERTA DEL POSTOR de DESCALIFICADA.**

3.2.- CALEB CONSTRUCTORES S.A.C.

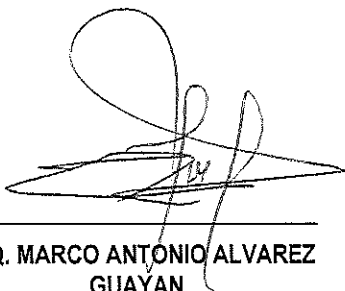
Que de la revisión de la documentación el comité de selección **válida la presente experiencia, POR LO QUE EL ESTADO DE LA OFERTA DEL POSTOR es CALIFICADA.**

3.6.- CONSORCIO FE

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida la presente experiencia, POR LO QUE EL ESTADO DE LA OFERTA DEL POSTOR es CALIFICADA.**

IV.- OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Ante los resultados antes indicados, el Comité de Selección, otorga la **BUENA PRO**, POR UNANIMIDAD al postor **CONSORCIO FE integrado por DAYSEM CONSTRUCTORES S.A.C. con RUC 20610422927 y GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N° 20603089236** del procedimiento de selección: Adjudicación Simplificada N° 09-2024-MDE/CS-Primera Convocatoria cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN AVENIDA TAHUANTISUYO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD/I ETAPA** por el monto de S/ 1'676,571.34 (Un Millón seiscientos setenta y seis mil quinientos setenta y uno con 34/100 Soles)



ARQ. MARCO ANTONIO ALVAREZ
GUAYAN
DNI N° 18027699



ING. MARIA ELIZABETH CASTRO
MORENO
DNI N° 42790933



CPC. ANA CECILIA SAAVEDRA
MONTENEGRO,
DNI N° 76152142