

PRONUNCIAMIENTO N° 137-2025/OSCE-DGR

Entidad : Intendencia Nacional de Bomberos del Perú

Referencia : Licitación Pública N° 6-2024-INBP-1, convocada para la “Adquisición de equipos de protección respiratoria autocontenido para bomberos (EPRA) + cilindro y máscaras de respuesta para la atención de emergencias e incendios estructurales e interiores, para el Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú (CGBVP)”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 3¹ de febrero de 2025 y subsanado el 12² de febrero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes “**DRAEGER PERU S.A.C.**” y “**SOLTRACK S.A.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y el tema materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18 referida a las “**Normas técnicas**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19 referida al “**Manómetro de configuración digital**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0016085.

² Mediante Expediente N° 2025-0021251.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21 referida al “**Suministro de aire al bombeo**”.

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento dispone que los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las Bases Integradas por el comité de selección, por supuestas vulneraciones a la normativa de contratación, a los principios que rigen la contratación pública, u otra norma que tenga relación con el objeto de la contratación, pueden ser elevados al OSCE, **en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes de su notificación, efectuándose de manera previa el pago correspondiente.**

Así, el numeral 6.3 de la sección VI de las “Disposiciones Generales” de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de pronunciamiento”, en adelante la Directiva, establece que solo pueden solicitar la elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y/o Bases Integradas, los participantes que: a) Se hayan registrado como participantes en el procedimiento de selección hasta el último día de la etapa de formulación de consultas y observaciones, y; b) hayan solicitado la elevación en el plazo a que se refiere el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, efectuándose de manera previa el pago correspondiente.

Además, el numeral 7.1 de la Sección VIII de las “Disposiciones Específicas” de la referida Directiva, establece que la Entidad y OSCE, cuando corresponda, **consideran no presentada la solicitud de elevación**, entre otros supuestos, **cuando no se hayan cumplido las condiciones indicadas en el numeral 6.3 de la Directiva.**

En el presente caso, con fecha 3 de febrero de 2025, la Entidad remitió a este Organismo Técnico Especializado, el documento mediante el cual el participante “**SOLTRACK S.A.**”, habría presentado su solicitud de elevación de cuestionamientos ante la Entidad, encontrándose que **dicha solicitud habría sido registrada con fecha 31 de enero de 2025**; no obstante, **el plazo máximo para elevar y realizar el pago previo correspondiente fue el día 30 de enero de 2025.**

Sobre el particular, considerando lo señalado en el numeral precedente, la Entidad remitió la Carta N° 002-2025-CS-LP-6-1-2024-INBP, de fecha 31 de enero de 2025, en donde el Comité de Selección precisó lo siguiente:

“(...) con fecha 31 de enero de 2025 el postor SOLTRAK S.A solicitó la elevación del pliego de absolución de consultas y/o observaciones del procedimiento selección Licitación Pública N°06-2024-INBP-1 (...)”

Al respecto, con fecha 27 de enero de 2025 este colegiado realizó la publicación del pliego de absolución de consultas y/o observaciones e integración de bases, del procedimiento de selección en mención a través del Sistema Electrónico de contrataciones del Estado (SEACE), por lo tanto, los postores participantes en el procedimiento de selección en mención, tenían un plazo de (03) tres días hábiles para solicitar la elevación de cuestionamiento del pliego de absolución de consultas y/o observaciones del procedimiento de selección en mención, como un plazo máximo hasta el 30 de enero de 2025, por lo tanto, la solicitud elevación del pliego de absolución de consultas y/o observaciones del procedimiento selección Licitación Pública N°06-2024-INBP-1, del postor SOLTRAK S.A se encuentra fuera del plazo de Ley”.

En ese sentido, en el presente caso, se evidencia que el participante “**SOLTRACK S.A.**” no cumple con lo establecido en el numeral 6.3 de la sección VI de las “Disposiciones Generales” de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD para la emisión del Pronunciamiento.

Por tanto, considerando lo expuesto en el párrafo precedente, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto a la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante “**SOLTRACK S.A.**”.

Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamientos sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones y/o a las bases integradas, no sería efectivamente prestado por el OSCE, corresponde la devolución de la tasa administrativa al recurrente; siendo que, deberá coordinar dicha devolución con la Unidad de Finanzas de OSCE, adjuntando el presente pronunciamiento.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las “Normas técnicas”

El participante “**DRAEGER PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, indicando que el Comité de Selección no precisa la norma técnica que respalda las características del bien requerido, y se ha limitado a señalar que los equipos deben indicar la norma de cumplimiento. Asimismo, en la mencionada absolución se indica que los equipos pueden ser fabricados por cualquier fabricante, pese a que el requerimiento cuenta con características, tales como manógrafo y el peso del cilindro, que no forman parte de ninguna norma internacional.

Por lo tanto, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que se precise la norma técnica correspondiente a las características del bien materia de la contratación.

Pronunciamiento

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

| Consulta u Observación | Absolución |
|--|---|
| <p><u>“Observamos la totalidad del requerimiento en virtud de lo siguiente: Drager como compañía inventora de los equipos motivo de esta licitación (equipos Epras /SCBA) y siendo uno de los tres mayores fabricantes en el mundo de estos equipos, puesto que Drager fábrica , certifica y comercializa equipos epras/SCBA bajo diferentes normativas NFPA EN, BS en todo el mundo (...) Observamos la totalidad de las bases y solicitamos se reformulen y sinceren sobre qué norma de referencia se está utilizando, dando a los postulantes de esta licitación la posibilidad de comprobar que lo que recogen las bases está normado y no que son diseños propios de fabricantes que ustedes pretenden beneficiar (...)”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> | <p>“Se aclara, de acuerdo al Capítulo III Requerimiento, 5.5 Requerimientos Mínimos, se requiere que, "Independiente al cumplimiento de los requerimientos mínimos de desempeño / performance para Equipos de Protección Respiratoria Autocontenido (EPRA), se requiere en primer término que los equipos vengan con un sello, o etiqueta, que tenga un número de serie, <u>además de indicar la norma de cumplimiento</u> y su certificación para ser usado en incendios estructurales" ; <u>por tanto, la Entidad ha basado el requerimiento, en base a las necesidades del CGBVP; por tanto, las características técnicas desarrolladas, pueden ser cumplidas y fabricadas por cualquier fabricante,</u></p> |

| | |
|--|---|
| | <p><u>independientemente de su ubicación</u>, en cualquier lugar del mundo, sin que esto afecte los acuerdos comerciales internacionales, debiendo indicar el postor la norma de cumplimiento del equipo ofertado. Hacemos referencia que en un procedimiento de selección anterior, se hizo el mismo cuestionamiento a las bases, siendo esto resuelto por el OSCE con el Pronunciamiento N° 197-2024/OSCE-DGR, del 17 de abril del 2024” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> |
|--|---|

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección brindó alcances coherentes con lo peticionado, toda vez que el participante requirió que precise la norma técnica con que se han definido las características técnicas del requerimiento; mientras que el Colegiado respondió que corresponde a los postores “indicar la norma de cumplimiento”, y además señaló que los equipos pueden ser producidos por cualquier fabricante sin importar el país de origen donde se realice la manufactura.

Visto lo anterior, cabe señalar que el recurrente no se encuentra conforme con la respuesta esbozada por el Comité de Selección y requiere, con ocasión de la elevación de cuestionamientos, que se precise la norma técnica que definieron las características técnicas del requerimiento. Ante ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 005-2025-INBP/SGIE señalando lo siguiente:

“Las normas técnicas o estándares, sea cual sea su origen, son elaborados para diseñar, fabricar, elaborar productos o desarrollar actividades. En ellas se detallan los requisitos mínimos para la seguridad y protección del bombero cuando tenga que usar algún equipo o realizar una actividad de respuesta a emergencias. Ningún fabricante o servicio de bomberos, puede desarrollar su servicio con productos por debajo de estos estándares. Lo que sí se puede hacer, es solicitar productos que estén por encima de estos estándares o algún diseño propio, sin que esto contravenga norma alguna. Dicho esto, la Entidad con la finalidad de asegurar que los equipos requeridos cumplan con características que van a brindar la mejor protección respiratoria al bombero voluntario, es que describe la parte técnica del producto, de manera tal que, cuando se envíen a fabricar estos productos, cumplan con estos requisitos de las normas técnicas, además de los solicitados por la Entidad.

Si bien es cierto que, en las bases del proceso de selección no se ha indicado ninguna certificación o norma de cumplimiento en específico, en el numeral 5.5 Requerimientos mínimos del Capítulo III Requerimiento, se está solicitando que el postor, independiente al cumplimiento de los requerimientos mínimos de desempeño / performance para Equipos de Protección Respiratoria Autocontenido (EPRA), se requiere en primer término que los equipos vengan con un sello, o etiqueta, que tenga un número de serie, además de indicar la norma de cumplimiento y su certificación para ser usado en incendios estructurales; esto quiere decir que, la Entidad está dejando a disposición del postor indique cuál es la norma de cumplimiento del equipo que está ofertando. Asimismo, hacemos hincapié que, en el desarrollo de las especificaciones técnicas, se ha incluido la palabra EQUIVALENTE para los casos de conexión de entrada al cilindro con rosca macho CGA-347, conector RIC/UAC, CGA 347 hembra roscada y cumplir con protección en atmósferas contaminadas por Químicos, Biológicos, Radiactivos y Nucleares, razón por el cual las especificaciones técnicas están aperturadas para distintas normas técnicas.

Queremos dejar claro que, en consideración a la observación formulada a través del Informe de Orientación de Oficio N° 1576-2019-CG/SIE-SOO, emitido por la Contraloría General de la República, la Entidad ha elaborado su requerimiento sin hacer referencia a ninguna norma de cumplimiento y su certificación para ser usado en incendios estructurales, a efecto que los participantes puedan ofertar y acreditar las que crean convenientes. Además, el presente procedimiento de selección no vulnera lo establecido en el Art. 181 del TLC con la Unión Europea; toda vez que, todas las partes detalladas del equipo, pueden ser fabricadas en distintos lugares del mundo, con las distintas normas de cumplimiento.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se desprende que la Entidad ratificó la posición del Comité de Selección en el pliego absolutorio, señalando de forma clara que en las especificaciones técnicas del requerimiento no se ha precisado una norma técnica específica para la fabricación del producto, y que ha dejado a decisión de los agentes del mercado la determinación de la norma técnica aplicable a dicha fabricación.

Además, la Entidad indicó que la decisión de no precisar en las Bases una norma técnica específica para la fabricación de los bienes, deriva de una observación realizada por el Sistema Nacional de Control, de manera tal que la fabricación de los mencionados bienes pueda ser realizada por cualquier fabricante a nivel mundial y con distintas normas técnicas.

De lo indicado, se puede precisar que no resultaría posible que la Entidad precise una norma técnica al participante respecto a la fabricación del bien materia de análisis.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Manómetro de configuración digital”

El participante “**DRAEGER PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19, indicando que el rechazo del Comité de Selección a la petición de modificar la característica “manómetro” a configuración digital no está debidamente motivado, debido a que los argumentos únicamente se limitaron a indicar: *"las necesidades del CGBP"* y *"la seguridad del bombero voluntario"*.

Asimismo, de lo descrito por el recurrente se puede colegir que este considera que la característica en cuestión no fue validada correctamente por el mercado; por lo que solicitó que se realice nuevamente la indagación de mercado.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el numeral 5 “Objeto de la adquisición” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

ARNÉS PARA EPRA

(...)

8. **Manómetro remoto de presión, análogo o análogo/digital.** Deberá contar con marcador de suministro de aire expresado en psi con los

siguientes niveles (PSI x 100), dividido en tres. Se activará una alarma que alerte al usuario cuando la presión llegue a un 35% +/- 2% de presión del cilindro lleno. El manómetro contará con botones que permitan la utilización del sistema de alerta cuando el bombero esté en peligro. Este manómetro remoto puede ser consultado fácilmente por el usuario del EPRA, estando al alcance de su mano”.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 19 se **observó** que en el requerimiento se solicita que los manómetros sean de configuración análoga o análogo/digital, lo cual restringe la participación del equipo de marca “Draeger”, cuya configuración es digital.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que el requerimiento se ha elaborado en base a las necesidades del CGBVP y la seguridad del bombero voluntario, por lo tanto, se requiere que el manómetro remoto de presión tenga la configuración de análogo o análogo/digital.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó la propuesta de modificar la configuración del “manómetro” únicamente a digital, bajo la premisa de que la configuración análogo o análogo/digital están definidos para garantizar la seguridad de los bomberos. No obstante, el recurrente considera que el rechazo no se encuentra correctamente fundamentado y que la característica en cuestión no fue validada correctamente por el mercado en su oportunidad.

Por ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 005-2025-INBP/SGIE, ratificando la absolución en cuestión, bajo los mismos términos, esto es, indicando que el contenido del requerimiento corresponde a las necesidades de la Entidad.

Además, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la configuración del manómetro.

Por lo tanto, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado que la configuración del “manómetro” constituye una característica relevante para garantizar la seguridad de los bomberos, y además que dichos aspectos se encuentran considerados en los actos preparatorios; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Suministro de aire al bombeo”

El participante “**DRAEGER PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, indicando que la respuesta del Comité de Selección es evasiva, al señalar que *"no puede precisar cuál es el equivalente al Ric/Uac solicitado, esto debe ser propuesto por el postor"*, con lo cual, la autoridad administrativa no estaría brindando a los administrados información veraz, completa y confiable sobre cada procedimiento a su cargo.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el numeral 5 “Objeto de la adquisición” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| |
|---|
| “CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS |
| ARNÉS PARA EPRA |
| (...) 2. Debe contar con un Acople Universal de Aire para Rápida Intervención Táctica RIT la cual debe de tener una capucha protectora que cubra el acople a fin de no dañarla en el uso (RIC/UAC - transferencia del aire solo en situaciones de emergencia) o equivalente. El conector RIC/UAC o equivalente, tendrá una válvula de alivio que trabaja cuando el sistema excede los 4500 psi”. |

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 21, se solicitó **precisar** si aceptará el sistema equivalente de suministro de aire al bombero de la norma EN 136 y 137; en caso no se acepte dicho sistema, precisar qué otros sistemas se consideran equivalentes al RIC/UAC solicitado.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó lo siguiente: “la Entidad no puede precisar cuál es el equivalente al RIC / UAC solicitado, esto debe ser propuesto por el postor”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de selección indicó que corresponde al postor precisar la norma técnica equivalente al RIC / UAC. Sin embargo, el recurrente considera que el requerimiento se encuentra con deficiencias o incompleto al no contar dicha información.

Por ello, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 005-2025-INBP/SGIE, ratificando la absolución en cuestión, bajo los mismos términos; y añadió lo siguiente:

“(…) Si bien es cierto que, en las bases del proceso de selección no se ha indicado ninguna certificación o norma de cumplimiento en específico, en el numeral 5.5 Requerimientos mínimos del Capítulo III Requerimiento, se está solicitando que el postor, independiente al cumplimiento de los requerimientos mínimos de desempeño / performance para Equipos de Protección Respiratoria Autocontenido (EPRA), se requiere en primer término que los equipos vengan con un sello, o etiqueta, que tenga un número de serie, además de indicar la norma de cumplimiento y su certificación para ser usado en incendios estructurales; esto quiere decir que, la Entidad está dejando a disposición del postor indique cuál es la norma de cumplimiento del equipo que está ofertando. Asimismo, hacemos hincapié que, en el desarrollo de las especificaciones técnicas, se ha incluido la palabra EQUIVALENTE para los casos de conexión de entrada al cilindro con rosca macho CGA-347, conector RIC/UAC, CGA 347 hembra roscada y cumplir con protección en atmósferas contaminadas por Químicos, Biológicos, Radiactivos y Nucleares, razón por el cual las especificaciones técnicas están aperturadas para distintas normas técnicas.

Queremos dejar claro que, en consideración a la observación formulada a través del Informe de Orientación de Oficio N° 1576-2019-CG/SIE-SOO, emitido por la Contraloría General de la República, la Entidad ha elaborado su requerimiento sin hacer referencia a ninguna norma de cumplimiento y su certificación para ser usado en incendios estructurales, a efecto que los participantes puedan ofertar y acreditar las que crean convenientes. Además, el presente procedimiento de selección no vulnera lo establecido en el Art. 181 del TLC con la Unión Europea; toda vez que, todas las partes detalladas del equipo, pueden ser fabricadas en distintos lugares del mundo, con las distintas normas de cumplimiento” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se desprende que la Entidad elaboró su requerimiento sin hacer referencia a ninguna norma de cumplimiento, lo cual incluye lo referente al sistema de suministro de aire RIC / UAC. Asimismo, declaró que aceptará el desarrollo de las características del producto con diversas normas equivalentes, las cuales serán propuestas por los postores en su oportunidad. De esta manera, la Entidad como mejor conocedora de los aspectos técnicos de la contratación, ratificó la característica en cuestión.

Y, además, cuando se ha revisado el requerimiento que fue objeto de indagación de mercado -remitido con ocasión de la elevación de cuestionamientos- se verificó que este cuenta con la descripción al conector RIC/UAC, por ende, dicha característica fue validada por el mercado en los actos preparatorios y no requiere una nueva indagación.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Acreditación de características

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 -admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

e) El postor, para la admisión de su oferta deberá presentar, con el objeto de acreditar el cumplimiento de las características y especificaciones técnicas: Folletos y/o Catálogos y/o Fichas Técnicas y/o cartas o declaraciones emitidas por el fabricante de los bienes ofertados, correspondientes a los bienes ofertados, a través de la cual se acrediten las características técnicas mínimas de:

- ✓ Marca y modelo del equipo completo y los repuestos señalados en el numeral 1.2. objeto de la convocatoria de capítulo generalidades, indicando origen y procedencia.
- ✓ Tipo de uso de equipo completo y los repuestos.
- ✓ Norma de cumplimiento del equipo completo (arnés, máscara y cilindro).
- ✓ Capacidad del cilindro
- ✓ Peso del cilindro incluido válvula a 5kg. como máximo estando vacío
- ✓ Tipo de manómetro remoto del arnés
- ✓ Tipos de conectores (macho/hembra) del cilindro (más cilindro de repuesto) y del arnés
- ✓ Cantidad y tipos de alarmas
- ✓ Tipo de alimentación del sistema eléctrico integrado y accesorios
- ✓ Ubicación del HUD
- ✓ Cantidad de ajustes de la almohadilla lumbar, en altura⁴

No obstante, en los lineamientos de las Bases Estándar no dispone una lista cerrada respecto a los documentos para acreditar las características técnicas y/o requisitos funcionales de las especificaciones técnicas en la admisión de ofertas, tal como se aprecia a continuación:

Importante para la Entidad

En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES⁴] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este momento debe indicar qué documento vinculado a los requisitos de especificación del

Por lo tanto, dotar a los postores únicamente de opciones como folletos, catálogos, fichas o cartas de fabricantes, sin la apertura a otras opciones que genere el mercado, limitaría la participación de potenciales postores y no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, por lo cual se agregará el término “o similares” en el literal e) del numeral 2.2.1.1 -admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Y, además, se **deberá tener en cuenta**⁵ que independientemente de la denominación de los documentos presentados por los postores para acreditar las características técnicas y/o requisitos funcionales en la admisión de ofertas, lo importante es que dichos documentos permitan corroborar que el producto cuenta con las mencionadas características o requisitos requeridos y cuenten con el

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

respaldo del fabricante, dueño de la marca o similar, a efectos de que se asegure el respaldo técnico.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de febrero de 2025

Código: 6.1