

## **PRONUNCIAMIENTO N° 439-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Gobierno Regional de San Martín – Salud Alto Mayo

**Referencia:** Licitación Pública N° 2-2024-OGESS-AM/CS-1, convocada para la contratación de bienes: “Para la adquisición de kit de gases arteriales, electrolitos y metabolitos para los establecimientos del segundo nivel de atención de la Oficina de Gestión de Servicios de Salud Alto Mayo”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 22<sup>1</sup> de julio de 2024 y subsanado el 5<sup>2</sup> de agosto de 2024<sup>3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, referida al “*Módulo incorporado de control automático*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 8 y N° 17, referido a la “*performance*”.

### **2. CUESTIONAMIENTO**

**Cuestionamiento N° 1:**

**Referido al “Módulo incorporado de control automático”**

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5 del participante **INGENIERÍA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO S.A.C.**, conforme a lo señalado:

“(…)

***FUNDAMENTO DE ELEVACIÓN***

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2024-0097628

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2024-0102773

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Conforme se desprende, el participante solicitó en la etapa de consultas que se adicione un característica técnica para el equipo en cesión de uso, además, se está modificando la presentación de un reactivo, lo cual lógicamente no es viable en esta etapa, toda vez que, esta variaría el resultado obtenido en la indagación de mercado: 1) Afectación de la pluralidad de proveedores y marcas que cumplan con el nuevo requerimiento y 2) Modificación del valor estimado de la contratación, conforme pasamos a detallar a continuación:

#### REACTIVO

##### KIT COMPLETO PIGASES ELECTROLITOS SANG. ARTERIALES Y HEMATOCRITO

1. Descripción general	KIT COMPLETO PIGASES ELECTROLITOS SANG. ARTERIALES Y HEMATOCRITO
Determinación técnica	HEMATOCRITO
Unidad de medida	DETERMINACIÓN
Descripción general	KIT COMPLETO PIGASES ELECTROLITOS SANG. ARTERIALES Y HEMATOCRITO
Código Denominación	NO APLICA
Código SIGAD	39031
Código SIGA	351100000000
2. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	
<ul style="list-style-type: none"> <li>FORMA DE PRESENTACIÓN: Kit compuesto por frascos individuales.</li> <li>PRESENTACIÓN: Kit Completo de Soluciones (Calibradores, soluciones de limpieza y otros) para el dosaje de Gases (pH, pO<sub>2</sub>, pCO<sub>2</sub>), Electrolytes (Na, K, Cl, Ca++ Opcional Mg++), Hemoglobina y/o Hematocrito y Metabolitos (Glucosa y Lactato. Opcional Urea y/o Creatinina), 502% Sanguíneos Arteriales y la medición por Co-oximetría (O2Hb, COHb, metHb) HHb opcional en ensayo adecuado.</li> <li>Tiempo de exposición no menor de 12 meses a partir de la fecha de entrega.</li> <li>METODOLOGÍA: Potenciometría, Sensor, Potenciometría, ISE directa y/o Medición Electroquímica y/o Métodos Complementarios, Co-Oximetría.</li> <li>ACCESORIOS: Jeringa legalizada de 3 cc 70% (10,40%), Jeringa legalizada de 1 cc 30% (1,40%), para el total de gases.</li> <li>Contratos, Electrodo, Membranas, Cintas y Papel de Impresión, Complementos que permitan la realización completa de la prueba.</li> <li>EL CONTROL DE CALIDAD INTERNO DEBE SER COMO MÍNIMO PARA 3 NIVELES SEGÚN METODOLOGÍA PROPIA DE FABRICANTE.</li> <li>EQUIPO: El(los) Equipo(s) serán definidos por el usuario final en Tabla adjunta de acuerdo a Especificaciones Técnicas de Equipo de este Pósterio.</li> <li>MUESTRA BIOLÓGICA: Sangre total con Heparina, Suero y/o Plasma, orina.</li> </ul>	

#### EQUIPO

##### ANALIZADOR DE GASES, ELECTROLITOS Y METABOLITOS

1. Tipo	- Analizador de Flujo Continuo.
2. Metodología	- Fotometría, sensor, Potenciometría o ISE o Amperometría o Conductividad y/o Medición Electroquímica y/o Métodos Complementarios, Co-Oximetría.
3. Performance	- 20 ó más pruebas por hora.
4. Características	<ul style="list-style-type: none"> <li>Determinación directa de Gases Arteriales: pH, pCO<sub>2</sub>, pO<sub>2</sub>.</li> <li>Determinación directa de Electrolytes: Na, K, Cl y Ca iónico.</li> <li>Determinación directa de Hemoglobina y/o Hematocrito.</li> <li>Determinación directa de Metabolitos: Glucosa y Lactato.</li> <li>Lector de Códigos de Barras para las muestras.</li> <li>Co-Oximetría: O2Hb, COHb, HHb opcional, metHb. Opcional: SulfHb.</li> <li>Módulo incorporado de control automático: Control de calidad automatizado, con material líquido (no ampollas externas) y gráficos de Levy Jennings.</li> <li>Detección de microcoágulos en la muestra.</li> </ul>
5. Muestra	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sangre arterial en jeringa heparinizada.</li> <li>Sangre en capilares heparinizados.</li> <li>Suero y/o plasma en viales, orina.</li> </ul>
6. Procesamiento de Datos	- Sistema Software y Hardware para el manejo de datos del Equipo (procesamiento de millones de lecturas, lecturas y resultados), con capacidad de Archivo de datos de 30 días ó más. Impresora: adecuada a la modalidad de trabajo del laboratorio.

(...)

En ese sentido, solicitamos al Organismo Técnico Especializado revise el expediente de contratación a fin de advertir que con la absolución de la consulta 5 se está variando el requerimiento de manera sustancial, al adicionar características técnicas del equipo en cesión de uso, (...) no previstas en el requerimiento inicial sobre el cual se efectuó la indagación de mercado; para tal efecto, **deberá dejarse sin efecto la respuesta del comité de selección** en salvaguarda de cumplir con el debido procedimiento de selección.

(...)

(El subrayado y resaltado es nuestro)

## Pronunciamiento

De la revisión del acápite 9 del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ANALIZADOR DE GASES, ELECTROLITOS Y METABOLITOS	
1. Tipo	- Analizador de Flujo Continuo.
2. Metodología	- Fotometría, sensor, Potenciometría o ISE o Amperometría o Conductividad y/o Medición Electroquímica y/o Métodos Complementarios, Co-Oximetría.
3. Performance	- 20 ó más pruebas por hora.
4. Características	<ul style="list-style-type: none"> <li>Determinación directa de Gases Arteriales: pH, pCO<sub>2</sub>, pO<sub>2</sub>.</li> <li>Determinación directa de Electrolytes: Na, K, Cl y Ca iónico.</li> <li>Determinación directa de Hemoglobina y/o Hematocrito.</li> <li>Determinación directa de Metabolitos: Glucosa y Lactato.</li> <li>Lector de Códigos de Barras para las muestras.</li> <li>Co-Oximetría: O2Hb, COHb, HHb, metHb. Opcional: SulfHb.</li> <li>Módulo incorporado de control automático.</li> <li>Detección de microcoágulos en la muestra.</li> </ul>

Mediante la consulta u observación N° 5, el participante INGENIERÍA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, con respecto a la especificación técnica “Módulo incorporado de control automático”, solicitó que se considere el “Control de calidad automatizado”, con material líquido (no ampollas externas) y gráficas de Levey Jennings.

Ante lo cual, la Entidad señaló que adicionará en el numeral 4. Características del analizador de gases, electrolitos y metabolitos lo siguiente: “Módulo incorporado automático: Control de calidad automatizado, con material líquido (no ampollas externas) y gráficas de Levey Jennings, conforme se detalla a continuación:

4. Características	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determinación directa de Gases Arteriales: pH, pCO<sub>2</sub>, pO<sub>2</sub>.</li> <li>- Determinación directa de Electrolitos: Na, K, Cl y Ca iónico.</li> <li>- Determinación directa de Hemoglobina y/o Hematocrito.</li> <li>- Determinación directa de Metabolitos: Glucosa y Lactato</li> <li>- Lector de Códigos de Barras para las muestras.</li> <li>- Co-Oximetría: O<sub>2</sub>Hb, COHb, HHb opcional, metHb. Opcional: SuifHb.</li> <li>- <b>Módulo incorporado de control automático: Control de calidad automatizado, con material líquido (no ampollas externas) y gráficas de Levey Jennings..</b></li> <li>- Detección de microcoágulos en la muestra.</li> </ul>
--------------------	--

En vista de ello, el recurrente DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C., cuestionó la absolución de la Entidad, indicando que, se ha adicionado una característica técnica para el equipo en cesión de uso; lo cual variaría el resultado obtenido de la indagación de mercado; razón por la cual solicitó que se revise el expediente de contratación a fin de que advierta la variación del requerimiento y se deje sin efecto dicha absolución.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 65-2024-GRSM/DIRESSM-OGESSAM/UEIE/OGM, remitido el 5 de agosto de 2024, con ocasión a la notificación electrónica de fecha 01 de agosto de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Tal y como lo establece el numeral 29.1 del artículo 29 del RLCE, el área usuaria dado su especialidad, es quien determina las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como la georreferenciación, en obras y consultoría de obras. El requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.*

*Además, de ello, el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento establece que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.*

*Finalmente, precisar que **la intención del área usuaria es mantener la condición de módulo de control automático, sin cambiar la presentación del control de calidad**, motivo por el cual **se considerará que el módulo de control de calidad será acorde a cada fabricante**, siendo este procesado de manera automatizada por el módulo incorporado del equipo”.*

**CONCLUSIONES:**

*3.1 Se precisa que se debe acoger el punto de elevación para no realizar modificaciones al requerimiento inicial, y permitir la pluralidad de postores de los proveedores que participaron en el estudio de mercado.*  
(...)”.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>5</sup>, se **rectificó** a través del mencionado informe técnico<sup>6</sup> la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, la Entidad dispuso mantener la condición de módulo de control automático, sin cambiar la presentación del control de calidad, lo cual conllevaría a aceptar el petitorio del recurrente, dejando así sin efecto lo absuelto.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 5, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad aceptó dicho pedido; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se dejará** sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 5.
- **Se suprimirá** del numeral 4. Características del Analizador de gases, metabolitos y electrolitos, el texto “*Control de calidad automatizado*”, con material líquido (no ampollas externas) y gráficas de Levey Jennings”.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Referido a la “performance”**

El participante **DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C.** cuestiona la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 17 señalando lo siguiente:

“(…)”

**FUNDAMENTO DE LA ELEVACIÓN**

<sup>5</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>6</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Conforme se desprende las respuestas brindadas por el comité de selección para ambas consultas ha manifestado “su entender es correcto”; sin embargo, las solicitudes de aclaración son diferentes y se contraponen entre sí, conforme detallamos a continuación:

PARTICIPANTE	CONSULTA	RESPUESTA
INGENIERIA DE DIAGNOSTICO CLINICO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	“Con respecto a las especificaciones técnicas del equipo en cesión de uso mencionan en el Performance: Capacidad de procesar 20 muestras a más por hora. Entendemos que por el alto volumen de muestras que maneja la institución, <u>este performance es tanto para el modo rutina como el modo micro muestra.</u> ¿Es correcto nuestro entender?”	“(…) Por lo tanto, el área usuaria ACLARA que su entender es correcto”  (ambos casos)
DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.	“Se solicita en las Especificaciones Técnicas del Equipo que la performance sea de 20 o más pruebas por hora. <u>Entendemos que la performance de 20 o más pruebas por hora es para el modo de procesamiento normal o manual o rutina del analizador.</u> Solicitamos amablemente precisar si nuestro entender es correcto.”	

Ahora bien, si se revisa las características del bien y del equipo en cesión de uso, detalladas en las páginas 29, 30 y 31 de las bases administrativas, se puede evidenciar que no existe detalle y/o precisión en el requerimiento relacionada al modo micro muestra, el cual es una características de algunos analizadores que permiten el procesamiento de muestras con un volumen menor al utilizarlo de manera rutinaria, así como tampoco se ha detallado el volumen de muestra; siendo así, es claro que el participante INGENIERÍA DE DIAGNÓSTICO CLINICO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, induce al error al comité de selección en su propio beneficio, alterando así el debido procedimiento.

(…)

La incongruencia podría verse reflejado de un tema de interpretación debido a que podría entenderse:

1. Por un lado, que la performance de 20 muestras a más sea para distintos tipos de volúmenes y tipos de procesamiento que no necesariamente se hayan ofertado.
2. Por otro lado, que la performance de 20 muestras a más sea para el modo de muestra ofertado en el presente procedimiento.

En ese sentido, solicitamos se deje sin efecto ambas respuestas que permita a la Entidad aclarar de manera uniforme y clara que la performance de 20 muestras a más es para el modo de procesamiento y volumen de procesamiento normal (rutina) ofertado, como consecuencia de que en las bases integradas no se precisó durante todas las etapas de requerimiento del bien, los modos de procesamiento y volúmenes requeridos.

(…).

(El resaltado y subrayado es nuestro)

## Pronunciamiento

De la revisión del acápite 9 del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:



ANALIZADOR DE GASES, ELECTROLITOS Y METABOLITOS	
1. Tipo	- Analizador de Flujo Continuo.
2. Metodología	- Fotometría, sensor, Potenciometría o ISE o Amperometría o Conductividad y/o Medición Electroquímica y/o Métodos Complementarios, Co-Oximetría.
3. Performance	- 20 ó más pruebas por hora.
4. Características	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Determinación directa de Gases Arteriales: pH, pCO<sub>2</sub>, pO<sub>2</sub>.</li> <li>- Determinación directa de Electrolitos: Na, K, Cl y Ca iónico.</li> <li>- Determinación directa de Hemoglobina y/o Hematocrito.</li> <li>- Determinación directa de Metabolitos: Glucosa y Lactato</li> <li>- Lector de Códigos de Barras para las muestras.</li> <li>- Co-Oximetría: O<sub>2</sub>Hb, COHb, HHb, metHb. Opcional: SulfHb.</li> <li>- Módulo incorporado de control automático.</li> <li>- Detección de microcoágulos en la muestra.</li> </ul>

Mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante INGENIERIA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO S.A.C. consultó con respecto a la especificación técnica “Performance: Capacidad de procesar 20 muestras a más por hora”, si dicho performance es tanto para el modo rutina como para el modo micromuestra. Ante lo cual el comité señaló que “*su entender es correcto*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 17, el participante DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C. señaló: Entendemos que la performance de 20 o más pruebas por hora es para el modo de procesamiento normal o manual o rutina del analizador”. Ante lo cual el comité de selección señaló que “*su entender es correcto*”.

En vista de ello, el recurrente DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C., cuestionó la absolución de las referidas consultas u observaciones, pues sostiene que la interpretación de ambas respuestas sería incongruente; por lo que, solicitó que se deje sin efecto ambas respuestas y la Entidad aclare que la performance de 20 muestras a más es para el modo de procesamiento y volumen de procesamiento normal (rutina) ofertado.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 65-2024-GRSM/DIRESSM-OGESSAM/UEIE/OGM, remitido el 5 de agosto de 2024, con ocasión a la notificación electrónica de fecha 1 de agosto de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)  
 En cuanto al performance del equipo, considerando que no se ha detallado los modos de procesamiento y volumen de muestra, a fin de no dar cabida a la incertidumbre se considerará que la performance solicitada de 20 o más pruebas por hora sea para el modo de procesamiento que oferte cada postor.  
 “(El subrayado y resaltado es nuestro).  
 (…)  
**CONCLUSIONES**  
 (…)  
 3.2 Se precisa que (….) la performance solicitada es para el modo de procesamiento que oferte cada postor (con el respectivo volumen de muestra).  
 (…)  
 (El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>7</sup>, se **rectificó** a través del mencionado informe técnico<sup>8</sup> la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, la Entidad dispuso dejar sin efecto la absolución de dichas consultas y/u observaciones y ha brindado mayores alcances respecto a lo absuelto, aclarando que la performance de 20 o más pruebas es para el modo procesamiento que oferte cada postor (con el respectivo volumen de muestra).

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a dejar sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 17, y que se precise que la performance de 20 muestras a más sea para el modo de procesamiento y volumen de procesamiento normal (rutina) ofertado; y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad dejó sin efecto dichas consultas y/u observaciones, aclarando que la performance solicitada de 20 o más pruebas por hora sea para el modo procesamiento que oferta cada postor (con el respectivo volumen de muestra); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se dejará** sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 8 y N° 17.
- Se **deberá tomar en cuenta**<sup>9</sup> lo señalado por la Entidad en el Informe N° 65-2024-GRSM/DIRESSM-OGESSAM/UEIE/OGM, remitido el 5 de agosto de 2024.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

---

<sup>7</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>8</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>9</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

### 3.1 Respetto definición de bienes similares

De la revisión del numeral 6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas No Definitiva se aprecia que se ha consignado la definición de bienes similares a:

Se consideran bienes similares a los siguientes: *Reactivo de bioquímica, reactivos de inmunología.*

Asimismo, del literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad se ha considerado como bienes similares a “Reactivo de bioquímica, reactivos de inmunología”.

Por otro lado, de la revisión de la absolución de la consulta y/u observación N° 9 del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

Solicitamos al comité evaluador nos indique cual es el monto de la experiencia al postor que se debe acreditar

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3

Literal: 3.2

Página: NA

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

En atención a la CONSULTA formulada por el participante es necesario señalar, que el Art. 29 del RLCE aprobado por D.S N° 344-2018-EF, indica: 29.1. Las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta. (¿). El requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios. Por lo que, el área usuaria ACLARA que el postor debiera acreditar como experiencia el monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,000,000.00 (Un Millón con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Ademas de ello, deben considerar bienes similares a los siguientes: REACTIVO DE BIOQUÍMICA, **REACTIVOS DE HEMATOLOGÍA**, REACTIVOS DE INMUNOLOGÍA.

De lo anterior, se aprecia que no se ha consignado el término “Reactivos de hematología”, como parte de la definición de bienes similares en las Bases Integradas.

En virtud de ello, mediante el Informe N° 65-2024-GRSM/DIRESSM-OGESSAM/UEIE/OGM, remitido el 5 de agosto de 2024, con ocasión a la notificación electrónica de fecha 1 de agosto de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

Como es de verse, en el pliego absolutorio se determinó como bienes similares a los siguientes: REACTIVO DE BIOQUIMICA, REACTIVO DE HEMATOLOGIA, REACTIVO DE INMUNOLOGIA esto con la finalidad de obtener pluralidad de postores, pero en el numeral 6.1 de las especificaciones técnicas y literal b) de los requisitos de calificación de las bases solo se transcribió REACTIVOS DE INMUNOLOGÍA, BIOQUÍMICA faltando agregar REACTIVO DE HEMATOLOGIA.

Ahora bien, considerando el numeral 72.6 del artículo 72° del Reglamento la definición de bienes similares debe uniformizarse a lo siguiente: REACTIVO DE BIOQUIMICA, REACTIVO DE HEMATOLOGIA, REACTIVO DE INMUNOLOGIA.



En virtud de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 6.1 y el literal B. Experiencia del Postor en la Especialidad, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, conforme al siguiente detalle:

“(...) <b>6.1 DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA ACREDITAR CUMPLIMIENTO DE CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS</b> (...)	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Experiencia del postor en la especialidad</i></li> </ul>	
<p>✓ <b>Requisitos:</b> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1 000 000.00 (un millón con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran bienes similares a los siguientes: REACTIVOS DE BIOQUIMICA, REACTIVO DE HEMATOLOGIA, REACTIVO DE INMUNOLOGÍA, <del>BIOQUÍMICA</del>.</i></p>	
(...)	
<b>3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> <p><b>Requisitos:</b>  <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,000,000.00 (Un Millón con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran bienes similares a los siguientes: REACTIVO DE BIOQUÍMICA, REACTIVO DE HEMATOLOGIA, REACTIVOS DE INMUNOLOGÍA.</i></p> (...)

### 3.2 Respecto a Otras Penalidades

De la revisión del numeral 6.10.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se ha establecido lo siguiente:

Nº	Causal de aplicación de Penalidad	Monto de Penalidad (enmarcado en la Ley 30255: Ley de contrataciones del Estado y su Reglamento)	Procedimiento de verificación de la causal de penalidad
1	Incumplimiento del programa de mantenimiento preventivo del equipo cesión en uso en las fechas programadas.	5 % del monto facturado por cada día de incumplimiento (posterior a las 24 horas de plazo), los primeros 3 días, a partir del 4º día será del 10% por día de incumplimiento	

2	Incumplimiento del mantenimiento correctivo del equipo cesión en uso dentro de las primeras 24 horas de notificación.	5 % del monto facturado bimestral por cada día de incumplimiento (posterior a las 24 horas de plazo), los primeros 3 días, a partir del 4º día será del 10% por día de incumplimiento.	Correo de notificación del jefe de servicio o área usuaria.
3	Incumplimiento de la reposición oportuna de materiales consumibles y del reactivo usado como pruebas consumibles en el procesamiento de controles internos y externos.	5 % del monto facturado bimestral por cada día de incumplimiento los primeros 3 días, a partir del 4º día será del 10% por día de incumplimiento.	

### **Respecto a la Penalidad N° 3:**

De lo anterior, se advierte que del supuesto de la penalidad N° 3, se ha especificado el término “oportuna”; el cual podría resultar subjetivo.

### **Procedimiento de aplicación:**

Al respecto las Bases Estándar establecen lo siguiente:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>

De lo anterior, se aprecia que el procedimiento no está acorde al texto previsto en las Bases Estándar (Supuestos de aplicación, forma de cálculo y procedimiento).

En virtud de ello, mediante el Informe N° 65-2024-GRSM/DIRESSM-OGESSAM/UEIE/OGM, remitido el 5 de agosto de 2024, con ocasión a la notificación electrónica de fecha 1 de agosto de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, precisar que el término “oportuna” descrito en la penalidad N° 3 hace referencia a la oportunidad que el contratista debe reponer los consumibles y reactivos usados por el equipo para el procedimiento de controles internos y externos durante la ejecución del contrato.*

*De la solicitud de adecuación del procedimiento de aplicación de otras penalidades, según lo establecido en las bases estándar como área usuaria considero que son necesarias dado que existen contratistas que una vez entregado los bienes desconocen sus obligaciones contractuales durante el tiempo que dura su ejecución, razón por la cual debe reemplazarse la penalidad N° 3 el texto “Incumplimiento de la reposición de materiales consumibles y del reactivo usado como pruebas consumibles en el procesamiento de controles internos y externos dentro de tres (3) días calendarios de notificado”, esto con la finalidad de brindar información clara y coherente a los postores, tal como se señalar en el siguiente cuadro:*

Nº	Supuesto de Aplicación de Penalidad	Forma de Calculo	Procedimiento
1	Incumplimiento del programa de mantenimiento preventivo del equipo cesión en uso en las fechas programadas.	5 % del monto facturado por cada día de incumplimiento (posterior a las 24 horas de plazo), los primeros 3 días, a partir del 4º día será del 10% por día de incumplimiento	Correo de notificación del jefe de servicio o área usuaria.
2	Incumplimiento del mantenimiento correctivo del equipo cesión en uso dentro de las primeras 24 horas de notificación.	5 % del monto facturado bimestral por cada día de incumplimiento (posterior a las 24 horas de plazo), los primeros 3 días, a partir del 4º día será del 10% por día de incumplimiento.	
3	Incumplimiento de la reposición de materiales consumibles y del reactivo usado como pruebas consumibles en el procesamiento de controles internos y externos dentro de tres (3) días calendarios de notificado.	5 % del monto facturado bimestral por cada día de incumplimiento por los primeros 3 días, a partir del 4 día será del 10% por día de incumplimiento.	

En virtud de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

**-Se adecuará** el numeral 6.10.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas conforme al siguiente detalle:

Nº	<del>Causal de</del> Supuesto de aplicación de Penalidad	<del>Monto de Penalidad</del> ( <del>enmarcado en la Ley 30255: Ley de contrataciones del Estado y su Reglamento</del> ) Forma de cálculo	<del>Procedimiento de</del> verificación de la causal de penalidad
1	Incumplimiento del programa de mantenimiento preventivo del equipo cesión en uso en las fechas programadas.	5 % del monto facturado por cada día de incumplimiento (posterior a las 24 horas de plazo), los primeros 3 días, a partir del 4º día será del 10% por día de incumplimiento	Correo de notificación del jefe de servicio o área usuaria.
2	Incumplimiento del mantenimiento correctivo del equipo cesión en uso dentro de las primeras 24 horas de notificación.	5 % del monto facturado bimestral por cada día de incumplimiento (posterior a las 24 horas de plazo), los primeros 3 días, a partir del 4º día será del 10% por día de incumplimiento.	
3	Incumplimiento de la reposición oportuna de materiales consumibles y del reactivo usado como pruebas consumibles en el procesamiento de controles internos y externos dentro de tres (3) días calendarios de notificado.	5 % del monto facturado bimestral por cada día de incumplimiento los primeros 3 días, a partir del 4º día será del 10% por día de incumplimiento.	

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de agosto de 2024

Códigos: 14.3; 14.4; 6.1