

PRONUNCIAMIENTO N° 320-2020/OSCE-DGR

Entidad: MTC- Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado –PROVIAS Descentralizado.

Referencia: Licitación Pública N° 7-2019-MTC/21-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “*Instalación de puente carrozable San José en la comunidad de Queramarca del distrito de Tinta, provincia de Canchis - Cusco*”.

Previamente, resulta pertinente señalar que, la Dirección General de Abastecimiento del Ministerio de Economía y Finanzas¹, en su calidad de ente rector del Sistema de Abastecimiento, suspendió el desarrollo de los procedimientos de selección convocados con anterioridad al 16 de marzo de 2020 hasta el 24 de mayo del mismo año, con excepción de aquellos procedimientos de selección que las Entidades Públicas consideren prioritarios en el marco del cumplimiento de sus funciones, debiendo establecer las medidas necesarias para no afectar el aislamiento social obligatorio dispuesto por el gobierno y cumplir las disposiciones sanitarias correspondientes, bajo responsabilidad de su titular².

Siendo así, el OSCE ha implementado en la Dirección de Gestión de Riesgos, el trabajo remoto³, conforme a lo dispuesto en el Decreto de Urgencia N° 026-2020 – “Decreto de urgencia que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del coronavirus (COVID-19) en el territorio nacional”, a efectos de atender aquellas solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absoluto e integración de Bases que pudieran encontrarse dentro de las excepciones establecidas en la norma, por lo cual, se **procederá** a la emisión del pronunciamiento e integración definitiva de las Bases del presente procedimiento, mediante el SEACE, sin perjuicio de que la Entidad convocante, evalúe la continuación del mismo, de considerar que se encuentra dentro de las excepciones establecidas por el ente rector.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 21 de febrero de 2020, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento

¹ Según lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1439 – “Decreto legislativo del Sistema Nacional de Abastecimiento”, la Dirección de Abastecimiento del MEF, es el ente rector en el sistema nacional de abastecimiento, teniendo, entre otras, la función de programar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar la gestión de las actividades que componen el sistema nacional de abastecimiento.

² En atención a lo dispuesto en las Resoluciones N° 001-2020-EF-54.01 y N° 005-2020-EF-54.01.

³ En atención a lo dispuesto en los artículos 16 y 17 del Decreto de Urgencia N° 026-2020, se faculta al sector público a modificar el lugar de prestación de servicios de todos sus trabajadores para implementar el trabajo remoto, en aras de la emergencia sanitaria por el COVID-19, siendo que, el “trabajo remoto” se caracteriza por la prestación de servicios subordinada con la presencia física del trabajador en su domicilio o lugar de aislamiento domiciliario, utilizando cualquier medio o mecanismo que posibilite realizar las labores fuera del centro de trabajo, siempre que la naturaleza de las labores lo permita.

de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **INPROSAC E.I.R.L** y **ARA INGENIEROS S.A.C** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

En ese sentido, para la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y, los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 18.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 6, N° 39, N° 40, referida a los “*gastos generales*”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 2, referida a la “*partida de excavación*”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 42, referida a la “*gestión de riesgos*”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 25, referida a la “*experiencia del postor en la especialidad*”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 17, referida a la “*movilización y desmovilización de equipo*”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 23, referida a los “*perfiles de los profesionales*”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 18, referida a la “*junta de dilatación*”.

Adicionalmente, cabe indicar que, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se advierte que, los participantes ARA INGENIEROS S.A.C y INPROSAC E.I.R.L están cuestionando las consultas u observaciones N° 2, N° 9 (segundo extremo), N° 12 y N° 40, requiriendo un aspecto que no fue abordado en la mencionada petición o absolución, por lo cual, ello resultaría extemporáneo, y no correspondería la emisión de pronunciamiento.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la absolución de las consultas u observaciones.

Los participantes **ARA INGENIEROS S.A.C** y **INPROSAC E.I.R.L.**, cuestionaron las absoluciones de las consultas u observaciones N° 9 (primer extremo) y N° 18; no obstante, de la lectura de la solicitud de elevación de cuestionamiento, se advierte que no habría brindado sustento de qué manera se habría vulnerado la normativa.

Base legal

- Artículo 72 del Reglamento: Consultas, observaciones e integración de Bases.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “*Emisión de Pronunciamiento*”

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “*Emisión de Pronunciamiento*”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

En el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, los recurrentes no han sustentado de manera específica en qué extremo y de qué manera las absoluciones brindadas por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a los “gastos generales”

El participante **ARA INGENIEROS S.A.C**, cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 6, N° 39 y N° 40, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…) no se ve reflejado en el desagregado de gastos generales por lo que dicho requerimiento resulta excesivo (…). Teniendo en cuenta lo

dispuesto en la LCE y RLCE con respecto a que el plantel profesional clave debe estar considerado en el 'Análisis de gastos generales' solicitamos suprimir la formación académica y la experiencia del personal profesional clave al ingeniero de estructuras, ingeniero especialista en geotecnia, ingeniero de metrados y valorizaciones de las Bases Integradas' (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante **INPROSAC E.I.R.L.**, cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 6 y N° 39, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos, los siguientes argumentos:

- **Respecto a la consulta u observación N° 6.-** “(...) el comité de selección no ha aplicado el RLCE, el cual indica que (...) i) Se debe consignar el plantel profesional clave para la ejecución de la obra, esto es, aquel que resulta esencial para la ejecución de la prestación que es el caso del residente de obra y ii) debe detallarse su perfil mínimo y cargo, en estricta observancia con el expediente técnico (concordante con el desagregado del análisis de gastos generales del expediente técnico). Entonces, de acuerdo a ello debe de suprimirse como plantel profesional clave al profesional en el cargo de ingeniero de estructura, su participación podría ser como personal profesional no clave en estricta observancia del expediente técnico. Hay que tener en cuenta que estamos en la etapa de ejecución y no de elaboración del expediente técnico, razón por el cual el consultor no habría considerado a este especialista como personal profesional clave” (El subrayado y resaltado es nuestro).
- **Respecto a la consulta u observación N° 39.-** “(...). El comité de selección no tiene una respuesta motivada, no ha sustentado el profesional considerado como especialista en geotecnia, cuando el expediente técnico está considerando un especialista en suelos y pavimentos al parecer porque considera que este especialista está más que suficiente para el control de los trabajos tanto en la cimentación de los puentes como la construcción de los accesos; tener en consideración que estamos en la etapa de ejecución de obra y no de elaboración de expediente técnico. Por lo tanto, el especialista en geotecnia debería ser a lo mucho un personal profesional no clave” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Base legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el requerimiento obrante en el Capítulo III de la Sección específica de las Bases, y en la información obrante en el “presupuesto” del expediente técnico, se aprecia lo siguiente:

N°	<i>Gastos generales del expediente técnico</i>	<i>Bases</i>
1	<i>Ingeniero residente de obra</i>	<i>residente de obra</i>
2	<i>Jefe de oficina ingeniería (planeamiento y costos)</i>	<i>Ingeniero jefe de oficina técnica</i>
3	<i>Ingeniero producción</i>	<i>Ingeniero de estructuras</i>
4	<i>Especialista de suelos y pavimentos</i>	<i>Ingeniero especialista en geotecnia</i>
5	<i>Especialista impacto ambiental</i>	<i>Especialista en impacto ambiental y seguridad</i>
6	<i>Especialista en seguridad y salud ocupacional</i>	<i>Ingeniero de metrados y valorizaciones</i>

En relación con ello, mediante las consultas u observaciones N° 6, N° 39 y N° 40, se cuestionó que en las Bases se haya considerado el cargo de “Ingeniero de estructuras”, “Ingeniero especialista en geotecnia”, “ingeniero de metrados y valorización”, toda vez que, dichos cargos no estarían considerados en el desagregado de gastos generales del expediente técnico, ante lo cual, el comité de selección decidió no aceptar las mencionadas peticiones, bajo el argumento que, dichos especialista son aquellos que usualmente requiere el área usuaria para ejecutar técnica y eficientemente la obra materia de la convocatoria.

Sobre el particular, cabe indicar que, en el literal b “*Del plantel profesional*” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, los profesionales que formen parte del plantel profesional deben ser **solo aquellos incluidos en el desagregado del análisis de gastos generales** del expediente técnico, que sean estrictamente necesarios para la ejecución de la obra teniendo en consideración la naturaleza, complejidad y envergadura de la obra a ejecutar, así como el plazo de ejecución previsto, cautelando que no constituya un obstáculo que perjudique la competencia de postores.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, si bien la Entidad brindó los alcances requeridos en las consultas u observaciones en cuestión, dado que, ha señalado que los profesionales requerido son necesarios para una eficiente ejecución, cierto es que, de la comparación del desagregado de gastos generales y las Bases, se advierte que, los cargos consignados en dichos documentos no serían los mismos, requiriéndose un “ingeniero de estructura”, “ingeniero especialista en geotecnia”, e “ingeniero de metrados y valorizaciones” en las Bases, pese a que, no figuran en el desagregado de gastos generales, de lo cual, se desprendería un incumplimiento de los lineamientos de las

Bases Estándar, por lo cual, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente Cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del literal A.2 “*Calificaciones del plantel profesional clave*” del numeral 3.2 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y de todo extremo de las Bases, la participación “ingeniero de estructura”, “ingeniero especialista en geotecnia”, y “ingeniero de metrados y valorizaciones”, siendo que, el “ingeniero de producción” y “Especialista suelos y pavimentos” se **acreditará** con la presentación del Anexo N° 3 – declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, en calidad del personal clave, conforme a la información obrante en el desagregado de gastos generales.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo que contravenga lo dispuesto en el presente Cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “*partida de excavación*”.

El participante **INPROSAC E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos, que:

*“(…) En la absolución de la consulta del participante, el comité de selección no ha aplicado el RLCE, que indica artículo 72 (...). En esa medida debemos de manifestar que: Pues precisamente, si la especificación técnica indica una serie de actividades esta debe verse reflejada en el análisis de costos unitarios y/o partidas a considerar de acuerdo a lo especificado en los estudios básicos de ingeniería (estudio de sueños en el presente caso). **En esa medida la inquietud del participante no ha sido absuelta y el valor referencial no estaría acorde con los estudios básicos de ingeniería realizados**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Base legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 2, el participante indicó que “*En la Memoria descriptiva folio 16 nos indica en el cuadro de características de calicatas que se realizaron con dos metros de profundidad, se encontró nivel freático en el estribo derecho el cual se detectó a 0.70 y 1.20 de profundidad. Según el presupuesto en Subestructura solo se tiene partida de excavación para estructuras en material suelto, lo cual estaría contradiciendo a la Memoria descriptiva, por lo*

que solicitamos se incluya la partida de excavación para estructuras bajo agua, de acuerdo a lo indicado en el estudio de suelos”.

Ante lo cual, el comité de selección al absolver, indicó que *“En el acápite 501.10 de las Especificaciones Técnicas, en su párrafo segundo se dice: El precio unitario deberá cubrir todos los costos de excavación, entibados y desagües, bombeos y, en general, todo costo relacionado con la correcta ejecución de los trabajos especificados. En consecuencia, se considera válido dicho precio para la excavación”.*

Adicionalmente a ello, en el Informe Técnico remitido por la Entidad con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, indicó que *“La Gerencia de Estudios, como área competente ha señalado lo siguiente: El expediente de costos y presupuestos está conformado por varios documentos, no necesariamente los análisis de precios consideran en detalle todo lo que conlleva la ejecución de la partida, estando definidas en las especificaciones técnicas las características de la actividad, por lo que la partida excavación para estructuras en material suelto, se considera válida y las posibles omisiones que advierte el postor deben ser consideradas en la formulación de los precios unitarios de su oferta. En ese orden de ideas, la Entidad se reafirma en la absolución de observación, por tanto, no se debe acoger la pretensión del participante”.*

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección brindó los alcances relativos a la petición obrante en la consulta u observación, toda vez que, la pretensión comprendería que se incluya la “partida de excavación para estructuras bajo agua”; y en la absolución se indicó que el precio unitarios contendría todos los costos de “excavación”, siendo que, ello fue ratificado en su Informe Técnico, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está bajo rendición de cuentas, máxime si el OSCE no tiene calidad de perito técnico, conforme al Comunicado N° 11-2013-OSCE-PRE.

En ese sentido, el comité de selección brindó los alcances relativos a la petición obrante en la consulta u observación, este Organismo Supervisor Técnico Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente Cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “gestión de riesgos”

El participante **INPROSAC E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 42, indicando en su solicitud de elevación de cuestionamientos que:

“En la absolución de la consulta del participante, el comité de selección no ha aplicado el RLCE, que indica Art 72 (...). En esa medida debemos manifestar que si bien es cierto que la elaboración del expediente técnico fue realizada cuando no estaba vigente la directiva N° 012-2017-OSCE/CD, esto no implica que en la actualización del expediente técnico no se haya considerado su implementación y así cumplir con la Ley de Contrataciones. Por lo tanto, debe de implementarse ese documento por parte de la Entidad”.

Base legal

- Directiva N° 012-2017-OSCE/CD denominada *“Gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obras”*
- Memorando N° 399-2017/DTN

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 1.4 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se ha consignado que el “expediente técnico” fue contratado mediante el procedimiento de selección “AMC-33-2013-MTC/21” y aprobado mediante Resolución Gerencial N° 22-2019-MTC/21 de fecha 8 de agosto de 2019.

Así, mediante la consulta u observación N° 42, se solicitó la nulidad del procedimiento de selección, toda vez que, el expediente técnico no contiene el informe de gestión de riesgos, ante lo cual, el comité de selección indicó que, la convocatoria del procedimiento de selección para el expediente técnico es la *“adjudicación de menor cuantía 33-2013-MTC-21, publicada en el SEACE en el 2013”*; por lo tanto, no resultaría exigible el estudio de gestión de riesgo que refiere el participante.

En razón de ello, cabe indicar que, la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD denominada *“Gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obras”* establece que según las características particulares de la obra y las condiciones del lugar de su ejecución, se deben usar los formatos incluidos como Anexos N° 1 y N° 3 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD “Gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obras”.

Adicionalmente, en el Memorando N° 399-2017/DTN emitido por la Dirección Técnico Normativa del OSCE de fecha 31 de julio de 2017, se indica que la obligación de que todo expediente de obra cuente con un análisis de riesgo, resulta aplicable sólo para aquellos contratos de obra cuyo expediente técnico hayan sido convocados desde el 3 de abril de .2017. Asimismo, con relación a los formatos aprobados mediante Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, se indicó que los mismos resultan obligatorios para todos aquellos expedientes técnicos convocados a partir del 11 de mayo de 2017.

Siendo ello así, la normativa de contratación pública prevé que en los procedimientos de selección que la Entidad convoque y “*siempre que el procedimiento de selección para la contratación de la elaboración del expediente técnico haya sido convocado después del 03.04.2017 o, el expediente técnico elaborado por la propia Entidad, haya sido elaborado y aprobado después de dicha fecha*”, se deberá consignar en la proforma del contrato de las Bases los riesgos identificados que pueden ocurrir durante la ejecución de la obra.

En el presente caso, se aprecia, en el numeral 1.4 “*Expediente de contratación*” del Capítulo I Generalidades de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha indicado en el rubro “*tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la elaboración del expediente técnico*” AMC-33-2013-MTC/21, convocada para la contratación del servicio de consultoría de obra: Elaboración del estudio definitivo de ingeniería para la instalación del puente carrozable San José en la C.C Queromarka, tal y como se evidencia a continuación:

25 19/11/2013	MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSP (PROVIAS DESCENTRALIZADO) JR. CAMANA NRO. 678 LIMA (LIMA) (Teléf : 6145300)	AMC PROCEDIMIENTO CLASICO 33-2013/MTC/21 (convocatoria : 1) (CONSULTORIAS OBRAS) Aviso de convocatoria con SE POSTERGA OTORGAMIENTO DE BUENA PRO PARA EL 04.12.13 A LAS 11:00 el da : 21/11/2013 17:13 horas	estudio definitivo para la construcción del puente san jose de tinta y accesos	Soles : 324,714.64
------------------	--	--	--	--------------------

En ese sentido, se advierte que la Entidad no se encontraría en la obligación de incorporar un estudio de gestión de riesgos previsibles que pudiesen afectar la correcta y oportuna ejecución de la obra, y de ese modo, se puedan evitar, reducir y/o asignar aquellos riesgos previamente identificados; por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente Cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “*experiencia del postor en la especialidad*”

El participante **INPROSAC E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 25, indicando en su solicitud de elevación de cuestionamientos que:

“La respuesta del comité de selección no ha previsto que en el reglamento se encuentra el Principio de Igualdad de Trato y el cual ha sido invocado

*por el participante en su solicitud, en ningún momento la respuesta es motivada con respecto a este punto, que el reglamento y **las bases no indiquen puntualmente una fórmula de actualización de precios no implica que no pueda adecuarse en base al principio invocado**”.*

Base legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

En el literal B “*Experiencia del postor en la especialidad*” del numeral 3.2 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se indica lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 11, 435,702.58 (Once millones cuatrocientos treinta y cinco mil setecientos dos con 58/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</i></p> <p><i>(...)</i></p>

En relación con ello, mediante la consulta u observación N° 25, indicó que “*La normativa ha tomado el criterio de medir la experiencia en la especialidad en función al monto facturado, en base al concepto que la practica reiterada de una actividad y la complejidad de esta suele verse reflejada en los montos facturados. En esa medida las bases deben de incluir mecanismos que permitan comparar adecuadamente estas (toda vez que los montos facturados son considerados en un intervalo de diez años), por el principio de Igualdad de Trato, por lo que solicitamos se incluya una fórmula de actualización de precios de los montos facturados para la calificación de la experiencia de los postores y así se comparen adecuadamente estas experiencias en atención a sus costos*”.

Ante lo cual, el comité de selección al absolver indicó que “*La solicitud de incluir una fórmula de actualización de precios de los montos facturados para la calificación de la experiencia de los postores, no se encuentra previsto en el Reglamento, ni tampoco en el contenido de las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, por tanto, no se acoge la consulta*”.

Al respecto, cabe señalar que la experiencia es la destreza obtenida por la práctica reiterada de una actividad, cuando se requiere que los postores acrediten determinada experiencia, lo que se pretende es elegir a un proveedor que cuente con la destreza suficiente para ejecutar adecuadamente el contrato que se derivará del respectivo procedimiento de selección, siendo que, en el caso de los agentes de mercado, la práctica reiterada de una actividad y la complejidad de ésta suele verse reflejada en los montos facturados, por lo que tal ha sido el criterio elegido por la normativa para cuantificar la experiencia de los postores; sin embargo, **en la normativa de contrataciones no se ha establecido la exigencia de consignar una fórmula para actualizar los montos facturados que sirven para acreditar la experiencia del postor.**

Así, la Dirección Técnico Normativa mediante el Memorando N° 051-2018/DTN, señaló que *“el mecanismo planteado -referido a la actualización de los montos facturados presentados- para evaluar la experiencia del postor no se encuentra previsto en el Reglamento, ni tampoco en el contenido de las Bases Estándar aprobadas por el OSCE; en consecuencia, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, deberá evaluar las ofertas conforme a lo dispuesto en el Reglamento y utilizando las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, debiendo ceñirse a los mecanismos regulados para la evaluación de las ofertas”.*

En ese sentido, considerando lo dispuesto en el Memorando N° 051-2018/DTN y en tanto las Bases Estándar correspondientes al objeto de la contratación no prevén, en estricto, la disposición de consignar una fórmula de reajuste a fin de actualizar la experiencia del postor, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “movilización y desmovilización de equipo”

El participante **INPROSAC E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 17, indicando en su solicitud de elevación de cuestionamientos que: *“En la absolución de la consulta del participante, el comité de selección no ha aplicado el RLCE, que indica Art 72 (...). La partida de movilización y desmovilización de equipo, no implica que la parte correspondiente a la movilización esté condicionada al avance de obra, el objetivo es devolver el esfuerzo realizado por el contratista por tener en obra el equipo adecuado de acuerdo al expediente técnico. Por lo tanto, debe de suprimirse la condición de avance de obra para su pago” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Base legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 17, indicó que *“En la partida 101 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO 101.3 Forma de Pago, consultamos cuales son las consideraciones planteadas para considerar que no se valorizara la movilización del equipo así este ya se haya movilizado al 100% sino se valoriza el 5% del contrato, se debe tener en cuenta que muchas veces la obra empieza en una fecha avanzada del mes por lo que los días por transcurrir pueden ser menos de 10, y en ese período se inicia la movilización y algunas obras preliminares y si no se considera en la valorización de ese período distorsiona los avances reales pudiendo caer en atraso por esta consideración sin ningún sustento técnico. Por lo que consideramos se debe retirar la condición de tener una valorización de 5% del monto del Contrato para poder valorizar la movilización del equipo por ser antitécnico ante una partida realmente ejecutada”*.

Ante lo cual, el comité de selección al absolver, indicó que *“Se atenderá a lo especificado en la Sección 101: Movilización y desmovilización de equipos de las Especificaciones Técnicas de Expediente”*.

Adicionalmente a ello, en el Informe Técnico remitido por la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de Pronunciamiento, indicó que *“la forma de pago de la partida 101 movilización y desmovilización de equipo, está definida en las especificaciones técnicas del expediente, por lo que el postor debe tomar en consideración dichas consideraciones en la formulación de su oferta (...)”*.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, tanto en el pliego absolutorio como en el Informe Técnico, ha determinado no suprimir la condición para el pago de la partida “movilización y desmovilización de equipo”, y ratificó la condición para el pago de la partida, lo cual tiene calidad de declaración jurada, y está sujeto a rendición de cuentas, siendo que, ello resultaría razonable, en la medida que la Entidad cancelará todo el costo en cuestión hasta el final de las valorizaciones, y además que, la existencia de la mencionada condición, no implica que dicho costo no será reconocido durante la ejecución, sino que este no será entregado desde el inicio de la obra.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente Cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a los “cargos del Ingeniero jefe de oficina técnica”

El participante **INPROSAC E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 23, indicando en su solicitud de elevación de cuestionamientos, bajo los siguientes argumentos:

*En la absolución de la consulta del participante, el comité de selección no ha aplicado el RLCE que indica en el artículo 72 (...). **El comité de selección no absuelve motivadamente**, indica solamente que los cargos propuestos no son afines al cargo de jefe de oficina técnica, pero en ningún momento enumera las actividades y/o funciones relevantes para cumplir la finalidad pública, que este profesional cumplirá; que implica que no sean afines los cargos propuestos” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Base legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

En el literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se indica lo siguiente:

<i>cantidad</i>	<i>cargo</i>	<i>Experiencia</i>
01	Ingeniero Jefe de Oficina Técnica	<p>Experiencia mínima de dos (02) años como:</p> <ul style="list-style-type: none">● Ingeniero y/o Jefe de Oficina Técnica <p>Se aceptarán también los siguientes cargos: Ingeniero y/o Especialista y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o coordinador o la combinación de estos en/de:- Área de ingeniería y/o Oficina de Ingeniería, Planeamiento y Costos y/o Oficina Técnica y Especialista en Costos y/o Oficina Técnica y Especialista de Costos y Presupuestos.</p> <p>En la ejecución y/o supervisión de obras similares, que se computan desde la colegiatura.</p>

En relación con ello, mediante la consulta u observación N° 23, indicó “*Solicitamos para el profesional en el cargo de Ingeniero Jefe de Oficina Técnica sea válido su experiencia en la ejecución y/o supervisión de obras similares ocupando el cargo de: i) Residente de Obra; ii) Ingeniero Residente de Obra; iii) Residente; iv) Ingeniero Residente; v) Ingeniero Supervisor; vi) Jefe de Supervisión; vii) Supervisor; viii) Supervisor de Obra; ix) Inspector; x) Inspector de Obra; xi) Ingeniero Inspector y xii) Jefe de Inspección.*”

Ante lo cual, el comité de selección al absolver decidió no acoger, indicando que “*Los cargos propuestos por el participante para el Ingeniero jefe de Oficina técnica, no son afines al cargo. Por lo tanto, se mantiene lo especificado en las bases del proceso de selección*”; lo cual fue ratificado en su Informe Técnico.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección brindó los alcances relativos a la petición obrante en la consulta u observación en cuestión, toda vez que, la pretensión implicaba aceptar ciertos cargos para el “ingeniero jefe de oficina técnica”, y en la absolución la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido no aceptar dichos cargos, señalando que, estos no son afines para la experiencia del puesto requerido, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está bajo rendición de cuentas, por lo cual, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe recordar que, la Entidad **deberá tener en cuenta**⁴ que las Bases Estándar para el objeto de contratación disponen que, al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las Bases.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la “*junta de dilatación*”

El participante **INPROSAC E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 18, indicando en su solicitud de elevación de cuestionamientos que:

*“En la absolución de la consulta del participante, el comité de selección no ha aplicado el RLCE, que indica Art 72 (...). **El comité de selección no aclara la duda participante la duda planteada, la absolución no es motivada toda vez que el comité no rebate lo sustentado por el participante frente a una supuesta subvaloración del presupuesto de obra**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

⁴ Resulta pertinente precisar que la presente disposición está dirigida a los miembros del comité de selección, a efectos que esta sea tomada en cuenta, no siendo necesaria su incorporación en las Bases Integradas del presente procedimiento.

Base legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 18, indicó que *“En la partida 601 JUNTA DE DILATACION Se consulta a que empresa se ha cotizado esta junta de dilatación indicada en el plano EST-01 14/20, toda vez que la suma considerada en el análisis de precios unitarios de esta partida ha considerado un costo de S/ 22,967.96 para una junta de 9.40 m, cuyo monto está muy por debajo del costo real para este tipo de junta, para lo cual adjunto cotizaciones de juntas similares. En caso de acoger nuestra consulta respecto al precio de este tipo de junta, se deberá modificar al costo real de la junta esto con el fin de no distorsionar el valor referencial de la obra. Caso contrario indicar cuál es el proveedor que vende al costo considerado en el expediente técnico. Para lo cual estamos adjuntando cotizaciones de este tipo de tapajunta propuesta en la cual los precios no incluyen aditamentos, ni instalación, por lo que se debe reformular el precio de acuerdo a precios de mercado a fin de no tener problemas posteriores. Una es de exportación y la otra nacional y ninguna se acerca al precio propuesto en el expediente técnico (...)”*.

Ante lo cual, el comité de selección al absolver indicó que *“Se considera adecuado el precio de la junta de dilatación en el expediente técnico, no distorsionando el valor referencial de la obra”*.

Adicionalmente, en el Informe Técnico remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, indicó que *“el consultor ha definido un precio para la partida junta de dilatación y reitera que es el adecuado y que no distorsiona el valor referencial de la obra. Como parte del proceso de formulación de sus ofertas técnicas, los postores están en la libertad de hacer las cotizaciones que sean necesarias en el mercado y en base a sus estudios de mercado deben de formular sus ofertas. No es necesario reformular el valor referencial del presupuesto, ya que este tiene carácter de referencial (...)*”.

Ahora bien, en atención al tenor lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección brindó los alcances relativos a la petición obrante en la consulta u observación en cuestión, toda vez que, la pretensión comprendería reformular el valor referencial, dado que, según señaló el recurrente el precio unitario de la partida “juntas de dilatación” resultaría muy bajo, y en la absolución la Entidad indicó que el precio unitario de la partida “juntas de dilatación” es el adecuado, lo cual tiene calidad de declaración jurada, y ésta sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que, el comité de selección brindó los alcances relativos a la petición obrante en la consulta u observación en cuestión, este Organismo Supervisor Técnico Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente

Cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.2.**Corresponderá a la Entidad continuar con las siguientes etapas del procedimiento de selección, de considerar que se encuentra dentro de las excepciones establecidas en las Resoluciones N° 001-2020-EF-54.01 y N° 005-2020-EF-54.01, es decir, aquellos procedimientos de selección que las Entidades Públicas consideren prioritarios en el marco del cumplimiento de sus funciones, debiendo establecer las medidas necesarias para no afectar el aislamiento social obligatorio dispuesto por el gobierno y cumplir las disposiciones sanitarias correspondientes.

De ser el caso, el comité de selección deberá **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual, deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de ofertas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

Además, cabe indicar que, en atención a los Principios de Transparencia y Publicidad que regulan toda contratación estatal, la Entidad deberá adoptar las

acciones que correspondan, a fin de que los proveedores cuenten con información oportuna, clara y coherente respecto de las modificaciones de las fechas de las etapas del procedimiento de selección, en aras a la particular situación generada por la emergencia sanitaria del COVID-19.

- 3.3.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de mayo de 2020