

PRONUNCIAMIENTO N° 143-2025/OSCE-DGR

Entidad : Intendencia Nacional de Bomberos del Perú

Referencia : Licitación Pública N° 7-2024-INBP-1, para la “Adquisición, instalación y puesta en marcha de compresoras para recarga de cilindros de equipos de protección respiratoria autocontenido”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 5 de febrero de 2025¹ y subsanado el 14 de febrero de 2025², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por los participantes **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** y **ZEMP FIRE AND RESCUE S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a los **“Documentos para la admisión de la oferta”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 13, referidas al **“Plazo de entrega”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida a la **“Capacitación brindada por el contratista”**.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0017363

² Mediante Trámite Documentario N° 2025-0022511

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida al requisito **“Carta de autorización del fabricante”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a la **“Experiencia del postor en la especialidad”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a la **“Definición de bienes similares”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, referida a la **“Experiencia del personal clave”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida a las **“Características técnicas del compresor”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a los “Documentos para la admisión de la oferta”

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, alegando que la respuesta de la Entidad no tuvo el debido análisis respecto al extremo solicitado. Asimismo, precisó que la Entidad, al no acoger su consulta y/u observación, respecto al requisito consignado en el literal “f) Relación del personal propuesto para la instalación, puesta en funcionamiento y prueba de los bienes”, de los documentos para la admisión de la oferta, daría a entender que si algún miembro del personal ofertado tiene alguna complicación, no se aceptará que otra persona pueda reemplazarlo; aspecto que generaría un costo elevado en las ofertas de los postores.

En consecuencia, el recurrente **solicita que se traslade la exigencia de presentación de la “Relación del personal propuesto para la instalación, puesta en funcionamiento y prueba de los bienes”, para el perfeccionamiento del contrato.**

Pronunciamento

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del literal f) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Relación del personal propuesto para la instalación, puesta en funcionamiento y prueba de los bienes.”

Mediante la consulta y/u observación N° 6, el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** solicitó que, respecto al literal “f) Relación del personal propuesto para la instalación, puesta en funcionamiento y prueba de los bienes”, de los documentos para la presentación de ofertas, la Entidad modifique lo consignado por la presentación de una declaración jurada de cumplimiento de este requisito, con la finalidad de lograr una mayor participación de postores. Asimismo, señaló que en caso se ratifique en que dicho requisito sea obligatorio, se traslade para la etapa del perfeccionamiento del contrato.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que la modalidad de ejecución del procedimiento de selección es llave en mano, por lo que se tiene que, instalar y poner en funcionamiento los equipos en ocho (8) lugares diferentes, y, con la finalidad de asegurar la idoneidad de la ejecución contractual, se requiere que el postor acredite en la etapa de presentación de ofertas, la relación del personal propuesto para la instalación, puesta en funcionamiento y prueba de los bienes. Asimismo, resaltó que este requisito ya ha sido requerido anteriormente en procedimientos de selección para los mismos bienes.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE⁴, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Ampliación

Teniendo en cuenta que los bienes no son fabricados en Perú (importados) y su traslado desde fábrica hasta su destino final es seccionado (en partes), el cual requiere ser ensamblados (armados); además de la instalación y puesta en funcionamiento, se requiere que el Contratista cuente con el personal idóneo para estas actividades.

⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0022511, de fecha 17 de febrero de 2025.

En cumplimiento a la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, se va a retirar que este requisito se presente en la etapa de admisión de la oferta, trasladándose a la etapa de perfeccionamiento del contrato.

(Resaltado y subrayado nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que, respecto al requisito “*Relación del personal propuesto para la instalación, puesta en funcionamiento y prueba de los bienes*”, se debe tener en cuenta que los bienes no son fabricados en el Perú sino que son importados, por lo que, su traslado desde fábrica hasta su destino final, se realiza en partes, los cuales requieren ser “*ensamblados (armados); además de la instalación y puesta en funcionamiento*”. Debido a ello, es importante que el contratista cuente con el personal idóneo para realizar estas actividades.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el Área Usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de la presentación del requisito “*Relación del personal propuesto para la instalación, puesta en funcionamiento y prueba de los bienes*”, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

No obstante, cabe indicar que, mediante el citado informe técnico, el Área Usuaria, en el uso de sus facultades exclusivas para elaborar y modificar el requerimiento, ha dispuesto rectificarse de lo absuelto, precisando que el requisito cuestionado se va a suprimir de la etapa de presentación de ofertas, trasladándose a la etapa de perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se traslade la presentación de la “*Relación del personal propuesto para la instalación, puesta en funcionamiento y prueba de los bienes*” a la etapa de perfeccionamiento de contrato, y teniendo en cuenta que la Entidad, en su informe técnico, admite lo solicitado, trasladando dicho requisito para la etapa de perfeccionamiento del contrato, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, y en atención a lo indicado en el informe técnico de la Entidad, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal f) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3 del Capítulo II, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

l) Relación del personal propuesto para la instalación, puesta en funcionamiento y prueba de los bienes.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Plazo de entrega”

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, alegando que la Entidad, en su respuesta, no efectuó el debido análisis respecto al extremo solicitado. Asimismo, precisó que la Entidad en la absolución, sólo se limitó a señalar que existe pluralidad de postores que cumplen con el plazo de entrega establecido de 150 días calendario; sin embargo, no tomó en cuenta que existen “*imprevistos no calculados y que podrían generar un atraso*”.

En consecuencia, el recurrente **solicita que se amplíe el plazo de entrega del bien a 210 días calendario.**

Del mismo modo, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, alegando que la Entidad, en su respuesta, no efectuó el debido análisis respecto al extremo solicitado.

En consecuencia, el recurrente **solicita que se suprima el factor de evaluación “Plazo de entrega”.**

Pronunciamiento

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos que ha sido objeto de cuestionamiento, se realizará el análisis correspondiente considerando los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la Consulta y/u Observación N° 7:

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria será en una única entrega, en un plazo máximo de ciento cincuenta (150) días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato o notificación de la orden de compra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

Mediante la consulta y/u observación N° 7, el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** solicitó ampliar el plazo de entrega del bien a 210 días calendario como mínimo, debido a que es el tiempo real que se refleja en el mercado; además, precisó que con ello se lograría una mayor participación de postores y ofertas económicas con mejores condiciones.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que la indagación de mercado ha indicado que existe pluralidad de postores que pueden ofertar la entrega del bien hasta en 150 días calendario; por lo que, no se puede modificar el plazo de entrega del bien. Asimismo, señaló que en la página del SEACE, se encuentra publicado el resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias, donde se indica claramente los plazos de entrega.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE⁵, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Respecto a la pretensión del participante, solicitando ampliar el plazo de entrega, el mismo que no fue acogido porque la indagación de mercado ha indicado la pluralidad de postores que ofrecen la entrega de los bienes dentro del plazo solicitado, incluso con menor plazo de entrega al requerido, siendo esto una ventaja para la Entidad, al poder contar con estos equipos en un menor tiempo, para poder suministrar al CGBVP y puedan ellos usarlos para recargar sus cilindros de equipos de respiración autocontenida. Ahora bien, cuando indica que siempre existen imprevistos no calculados y que podrían generar retraso en la entrega, siendo este un factor de riesgo para el postor, debemos indicar que el Artículo N° 158 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica las razones por las que procede la ampliación del plazo contractual.”

(Resaltado y subrayado nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las

⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0022511, de fecha 17 de febrero de 2025.

características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que no se puede modificar el plazo de entrega, debido a que la indagación de mercado ha indicado que sí existe pluralidad de postores que cumplen con la entrega del bien en el plazo solicitado de 150 días calendario, e incluso en un plazo menor a éste; siendo éste, un aspecto que resulta beneficioso para la Entidad, debido a que va a poder contar con estos equipos en un menor tiempo, ya que así podrían suministrar el CGBVP y usarlo para recargar sus cilindros de equipos de respiración autocontenida. Asimismo, agregó que, respecto a lo alegado por el recurrente, en relación a que *“siempre existen imprevistos no calculados que podrían generar retraso en la entrega del bien siendo esto un factor de riesgo para el postor”*, se debe tener en cuenta que el artículo 158 del Reglamento de la Ley han previsto dichas contingencias, en cuyo caso podría proceder la ampliación del plazo contractual.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el Área Usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ha ratificado el plazo de entrega del bien, en 150 días calendario, según lo expuesto precedentemente, lo cual está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el plazo de entrega del bien.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe el plazo de entrega del bien a 210 días calendario, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) Respecto de la Consulta y/u Observación N° 13:

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal B. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[20] puntos
B. PLAZO DE ENTREGA¹¹	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	De 121 hasta 150 días calendario: 10 puntos De 91 hasta 120 días calendario: 15 puntos De 01 hasta 90 días calendario: 20 puntos
<div> Importante </div> <div> <i>En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.</i> </div>	
PUNTAJE TOTAL	100 puntos¹²

Mediante la consulta y/u observación N° 13, el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** solicitó -entre otros- que se suprima el factor de evaluación “Plazo de Entrega” y que los 20 puntos consignados, se redistribuyan en el factor de evaluación “Precio”, y de esta manera, se tenga un total de 100 puntos en este único factor de evaluación, con la finalidad de lograr una mayor participación de postores y ofertas económicas con mejores condiciones.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que la indagación de mercado ha indicado que existe pluralidad de postores que pueden ofertar la entrega del bien. Asimismo, señaló que en la página del SEACE se encuentra publicado el resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias donde se indica claramente los plazos de entrega.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE⁶, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Respecto al factor de evaluación, el Artículo 51 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

51.2. En el caso de bienes y servicios en general, el precio es un factor de evaluación y, adicionalmente, pueden establecerse los siguientes factores:

- a) El plazo para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios;*
- b) [...]*

Las bases estándar del procedimiento de selección, indica en el Capítulo IV Factores de Evaluación. Respecto a otros factores de evaluación esta consignado B. plazo de Entrega⁷.

⁶ Mediante el Expediente N° 2025-0022511, de fecha 17 de febrero de 2025.

⁷ Este factor podrá ser consignado cuando del expediente de contratación se advierta que el plazo establecido para la entrega de los bienes admite reducción, para lo cual deben establecerse rangos.

Este factor podrá ser consignado cuando del expediente de contratación se advierta que el plazo establecido para la entrega de los bienes admite reducción, para lo cual deben establecerse rangos razonables para la asignación de puntaje, esto es que no suponga un riesgo de incumplimiento contractual y que representa una mejora al plazo establecido.

De la indagación del mercado, se han obtenido cotizaciones que indican que hay proveedores que pueden suministrar estos bienes en plazo menor al requerido, por lo que de acuerdo a las bases estándar queda a facultad de la Entidad, el considerar este factor.”

(Resaltado y subrayado nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

De las disposiciones citadas, se desprendería que el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; en dicho orden, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que no se puede suprimir el factor de evaluación “Plazo de Entrega” respecto al bien, debido a que es una facultad discrecional otorgada por la normativa de contrataciones a la Entidad, la de establecer o no este factor de evaluación, y asimismo, agrega que, de la indagación de mercado efectuada, se puede advertir que existe pluralidad de postores que pueden cumplir con la entrega del bien en plazos menores al establecido en el requerimiento, por lo cual, consideran pertinente incorporar este factor de evaluación.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el Comité de Selección de la Entidad, en uso de sus facultades, ha ratificado el factor de evaluación “Plazo de Entrega” respecto al bien, según lo expuesto precedentemente, lo cual está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima el factor de evaluación “Plazo de Entrega” respecto al bien, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Capacitación brindada por el contratista”

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, alegando que la Entidad, en su respuesta, no efectuó el debido análisis respecto al extremo solicitado. Asimismo agregó, respecto de la exigencia de que el contratista *“Deberá ofrecer una (01) capacitación teórica y práctica de operatividad y mantenimiento del equipo, no menor a cuatro (04) horas, para un mínimo de 04 participantes, en el mismo lugar de instalación y puesta en funcionamiento”*, señaló que la Entidad no tuvo en cuenta que los bienes a suministrar son especializados y de gran tamaño, generando un gasto en la movilización de estos en los 8 departamentos; aspecto que generaría un costo elevado en las ofertas de los postores.

En consecuencia, el recurrente **solicita que se admita que la capacitación brindada por el Contratista, también pueda ser realizada de manera virtual a través de las plataformas de Zoom, Google Meet o cualquier otra.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del acápite 18 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“18. CAPACITACIÓN

*Deberá ofrecer una (01) capacitación teórica y práctica de operatividad y mantenimiento del equipo, no menor a cuatro (04) horas, para un mínimo de 04 participantes, en el mismo lugar de instalación y puesta en funcionamiento. Deberá emitir certificado a los participantes.
(...)”*

(Resaltado y subrayado nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** solicitó que, en relación a la capacitación que brindará el contratista, respecto de los bienes a adquirir, se acepte que ésta también pueda ser realizada de manera virtual, a través de las plataformas de Zoom, Google Meet o cualquier otro medio virtual.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que la adquisición de estos equipos se realizará en los lugares de destino, por lo que, el considerar capacitaciones virtuales sobre la operatividad y mantenimiento del equipo no resultaría conveniente, teniendo en cuenta que éstos tienen un funcionamiento mecánico/neumático de alta potencia. Asimismo, precisó que, por la seguridad de los propios operarios, se requiere que las capacitaciones sean realizadas de manera presencial.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE⁸, el Área Usaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Ampliación

*Los bienes a adquirir están diseñados y fabricados en 3 componentes (compresor, estación de llenado y sistema de almacenamiento), para recargar cilindros de aire de equipos de protección respiratoria autocontenido a alta presión. Considerando que la recarga de estos cilindros es de 2216psi y 4500psi utilizando motores y otros componentes mecánicos y neumáticos, **no cabe una capacitación virtual, ya que el instructor no tendría presencia física con los instruidos en el tema de la operación del equipo. Si bien es cierto, existe las modalidades de capacitación virtual, esta no aplica en esta oportunidad por el alto riesgo en la operación de estos equipos, además que, es la primera vez que se va a contar con estos en los lugares de instalación y operación.**”*

(Resaltado y subrayado nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que no se puede admitir que las capacitaciones sean realizadas también de forma virtual, debido a que los bienes a adquirir están diseñados y fabricados en 3 componentes (compresor, estación de llenado y sistema de almacenamiento), y teniendo en cuenta que la recarga de estos cilindros es de 2216 PSI y 4500 PSI, utilizando motores y otros componentes mecánicos y neumáticos, no se podría realizar una capacitación virtual, debido a que el capacitador no tendría la presencia física con el personal a capacitar, respecto a la operación de los equipos. Además, precisó que el manejo de estos equipos es de alto

⁸ Mediante el Expediente N° 2025-0022511, de fecha 17 de febrero de 2025.

riesgo y que se debe de tener en cuenta que es la primera vez que se va a contar con éstos en los lugares de instalación y operación.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el Área Usuaría de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, se ha ratificado en que la capacitación que brindará el contratista debe ser realizada de manera presencial, en el mismo lugar de instalación y puesta en funcionamiento de los bienes, según lo expuesto precedentemente; lo cual está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó el extremo cuestionado.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad modifique la forma en que el contratista brindará la capacitación y considere que ésta pueda ser realizada de forma virtual, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, ratificándose en el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4: **Respecto a la “Carta de autorización del fabricante”**

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, alegando que la Entidad, en su respuesta, no efectuó el debido análisis respecto al extremo solicitado. Asimismo, señaló que respecto al requisito “*Carta del fabricante o representante de la marca en el Perú, autorizando al postor la comercialización de los bienes. En caso de presentarse en consorcio basta con que la carta del fabricante esté dirigida a una de ellos*”, solicitado por la Entidad en el requerimiento, sería excesivo y restrictivo.

En consecuencia, el recurrente **solicita que se suprima la exigencia de presentar la “Carta del fabricante o representante de la marca en el Perú”, o caso contrario, se requiera su presentación para el perfeccionamiento del contrato.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del numeral 29. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“29. CARTA AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE
- **Carta del fabricante o representante de la marca en el Perú, autorizando al postor la comercialización de los bienes.** En caso de presentarse en consorcio, basta con que la carta del fabricante esté dirigida a uno de ellos. **Dicho documento se entregará a la firma del contrato.”**

(Resaltado y subrayado nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N° 9, el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** solicitó que se suprima el requisito “*Carta del fabricante o representante de la marca en el Perú, autorizando al postor la comercialización de los bienes. En caso de presentarse en consorcio basta con que la carta del fabricante esté dirigida a uno de ellos*”, debido a que sería excesivo y restrictivo el solicitarlo. Asimismo, precisó que, en caso el Comité de Selección persista con la presentación de dicha documentación, ésta sea solicitada en la etapa de perfeccionamiento del contrato.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que este requisito tiene como finalidad que el postor ganador de la buena pro garantice la prestación accesoria por el lapso de dos (02) años y la disponibilidad de suministros y/o repuestos originales u homologados por el fabricante.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE⁹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Ampliación

*Considerando que estos equipos no son fabricados en Perú (importados); además que se ha considerado una prestación accesoria por dos (02) años y la disponibilidad de suministros y repuestos para garantizar que **en caso los equipos sufran alguna avería, el Contratista asegure a la Entidad la disponibilidad para atender un requerimiento. Estos repuestos deben ser originales u homologados por el fabricante, siendo esta la razón por la que la Entidad, requiere que a través de un documento del fabricante se acredite o autorice al Contratista a la comercialización de los bienes.***

*Si bien es cierto, en las bases del procedimiento de selección no se indica en qué etapa debe ser presentado este documento, en cumplimiento a la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, **se va a requerir que este requisito se presente en la etapa de perfeccionamiento del contrato.**”*

(Resaltado y subrayado nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las

⁹ Mediante el Expediente N° 2025-0022511, de fecha 17 de febrero de 2025.

características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, argumentó que solicita este requisito “*Carta del fabricante o representante de la marca en el Perú, autorizando al postor la comercialización de los bienes*”, debido a que, en el supuesto caso que los equipos sufran alguna avería, el contratista debe acreditar a la Entidad, que posee la disponibilidad de poder proveer con el repuesto de éstos, los cuales deben de ser originales u homologados por el fabricante. Asimismo, aclaró que, dicho requisito será solicitado para la etapa de perfeccionamiento del contrato.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el Área Usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, se ha ratificado en la necesidad de contar con la presentación de la “*Carta del fabricante o representante de la marca en el Perú, autorizando al postor la comercialización de los bienes*”, aclarando que deberá de ser presentada para la etapa de perfeccionamiento del contrato, según lo expuesto precedentemente; lo cual está sujeto a rendición de cuentas.

Por otra parte, cabe tener presente que, de la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad ya exigía la presentación de la carta cuestionada para el perfeccionamiento de contrato; por lo que, la pretensión del recurrente no resulta pertinente, toda vez que solicita que se incluya un extremo que ya se encontraba previsto anteriormente en el requerimiento y las Bases.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó el extremo cuestionado.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima este requisito y en el caso que el Comité de Selección persista con la presentación de dicha documentación, ésta sea solicitada en la etapa de perfeccionamiento del contrato, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, alegando que la Entidad, en su respuesta, no efectuó el debido análisis respecto al extremo solicitado. Asimismo, señaló que, respecto al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, la Entidad solicitó que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,200,000.00 (Un Millón Doscientos Mil con 00/100 Soles), monto que sería demasiado alto y discriminatorio para muchos postores que no podrán acreditar dicho requisito. Aunado a ello, precisó que de la revisión de la página web del SEACE, en procesos de contratación de bienes similares, se observaría que los montos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad serían más reducidos.

En consecuencia, el recurrente **solicita que se reduzca el monto facturado acumulado para acreditar la “Experiencia del postor en la especialidad” a S/300,000.00 (Trescientos mil con 00/100 Soles).**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 30 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

30. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<i>Requisitos: <u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/1,200,000.00 (Un Millón Doscientos Mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</u> (...)</i>

(Resaltado y subrayado nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N° 10, el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** solicitó que se modifique el monto facturado acumulado para acreditar la “Experiencia del postor en la especialidad” a S/300,000.00 (Trescientos mil con 00/100 Soles), con la finalidad de lograr una mayor participación de postores.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el monto facturado acumulado S/1,200,000.00 (Un Millón Doscientos Mil con 00/100 Soles), no sería mayor a tres veces el monto del Valor Estimado, encontrándose dentro del tope

establecido por la normativa de contratación pública. Asimismo, precisó que ello tiene por finalidad que el postor demuestre la destreza adquirida dentro de una determinada conducta en el tiempo; siendo éste, un aspecto que ayuda a diferenciar la mejor propuesta entre las diversas que puedan existir en el mercado.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE¹⁰, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Ampliación

El monto requerido para acreditar la experiencia del postor, se encuentra dentro del tope máximo exigido para la contratación de bienes y/o servicios, de acuerdo al valor estimado por la Entidad; por tanto, este monto se encuentra dentro de los parámetros establecidos, el mismo que no es discriminatorio.”

(Resaltado y subrayado nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que, la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, argumentó que el monto facturado acumulado requerido para acreditar la “Experiencia del postor en la especialidad” se encuentra dentro del tope máximo exigido para la contratación de bienes y/o servicios, en concordancia con el valor estimado establecido por la Entidad, precisando además que no es un monto discriminatorio.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el Área Usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ha ratificado la necesidad de mantener el monto facturado acumulado, lo cual está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó el extremo cuestionado.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad reduzca el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁰ Mediante el Expediente N° 2025-0022511, de fecha 17 de febrero de 2025.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6: **Respecto a la “Definición de bienes similares”**

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, alegando que la Entidad, en su respuesta, no efectuó el debido análisis respecto al extremo solicitado. Por tanto, respecto a la definición de bienes similares para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el recurrente **solicita que se modifique incluyendo los siguientes bienes similares: i) equipos de potencia para rescate que utilizan fuente de poder, potencia a motor, a gasolina, o diésel, o eléctrico o, a batería y ii) mangueras contra incendios.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del literal A. del acápite 30 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“30. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	(...) Se consideran <u>bienes similares a los siguientes: Equipos de protección respiratoria autocontenido para incendios y/o industriales y/o buceo y máquinas compresoras de diferentes tipos de gases.</u> ”

(Resaltado y subrayado nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N° 11, el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** solicitó que, la definición de bienes similares en relación al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se modifique incluyendo los siguientes bienes: i) equipos de potencia para rescate que utilizan fuente de poder, potencia a motor, a gasolina, o diésel, o eléctrico o, a batería y ii) mangueras contra incendios.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que se entiende como bienes similares a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras. En ese sentido, señala que la definición de bienes similares considerados

en las Bases del presente procedimiento de selección, sí guardan semejanza con el objeto de la convocatoria. Ahora, en atención a lo solicitado por el recurrente, respecto a incluir los siguientes bienes: equipos de potencia para rescate que utilizan fuente de poder, potencia a motor, a gasolina o diésel o eléctrico o a batería y mangueras contra incendio, no guardan relación alguna con el objeto de la convocatoria.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE¹¹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Ampliación

*Queremos iniciar indicando que en el Procedimiento de Selección LP N° 03-2024-INBP-1 por los mismos bienes, los bienes similares considerados en ese procedimiento de selección, son los mismos al del presente procedimiento. Ahora, respecto a las prestaciones similares, se entenderá como bienes "similares" a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; pues bien, **los bienes similares considerados en las bases del proceso de selección si guardan semejanza con el objeto de la convocatoria: toda vez que la naturaleza de los compresores es la de recargar los cilindros de equipos de protección respiratoria autocontenido para incendios y/o industriales y/o buceo y las maquinas compresoras de diferentes tipos de gases tienen la misma función que los bienes del presente procedimiento; sin embargo, equipos de potencia para rescate, que utilizan fuente de poder, potencia a motor, a gasolina o diésel o eléctrico o a batería o mangueras contra incendio, no son similares ni guardan relación alguna en su naturaleza, uso o función con compresoras para recarga de cilindros de EPRA.**”*

(Resaltado y subrayado nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, argumentó que anteriormente en el procedimiento de selección LP N° 03-2024-INBP-1, para la contratación de los mismos bienes objeto de la presente convocatoria, la Entidad solicitó los mismos bienes similares considerados para el presente procedimiento de selección. Asimismo, precisó que, respecto a los bienes similares, estos se entienden como aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

En ese sentido, señaló que los bienes similares considerados en las Bases del presente procedimiento de selección, sí guardan semejanza con el objeto de la convocatoria; toda vez que la naturaleza de los compresores es recargar los cilindros de equipos de

¹¹ Mediante el Expediente N° 2025-0022511, de fecha 17 de febrero de 2025.

protección respiratoria autocontenido para incendios y/o industriales y/o buceo, y las máquinas compresoras de diferentes tipos de gases tienen la misma función que los bienes del presente procedimiento; por el contrario, los equipos de potencia para rescate, que utilizan fuente de poder, potencia a motor, a gasolina o diésel o eléctrico o a batería o mangueras contra incendio, no son similares ni guardan relación alguna en su naturaleza, uso o función con compresoras para recarga de cilindros de EPRA.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el Área Usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, se ha ratificado en denegar la inclusión de los bienes similares propuestos por el recurrente, en relación al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, según lo expuesto precedentemente; lo cual está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó el extremo cuestionado.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad modifique la definición de bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7: **Respecto a la “Experiencia del personal clave”**

El participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, alegando que la Entidad, en su respuesta, no efectuó el debido análisis respecto al extremo solicitado. Asimismo, señaló que respecto a la exigencia relativa a la “Experiencia del personal clave”, ésta sería excesiva y discriminatoria, aspecto que limitaría la participación de los futuros postores.

En consecuencia, el recurrente **solicita que se suprima el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, y que se traslade dicho requisito para el perfeccionamiento del contrato.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal C del acápite 30 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“30. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
C.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<i>Requisitos: Cuatro (04) técnicos en mantenimiento Experiencia mínima de dos (02) años como técnico en mantenimiento preventivo y/o correctivo y/o instalación de máquinas compresoras de diferentes tipos de gases.”</i>

Mediante la consulta y/u observación N° 12, el participante **ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.** solicitó que se suprima el requisito de calificación “Experiencia del personal clave” de la etapa de presentación de ofertas, trasladándose para la etapa de perfeccionamiento del contrato.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que la modalidad de ejecución del presente procedimiento de selección es llave en mano, teniendo que instalarse y ponerse en funcionamiento los equipos en 8 lugares diferentes. Por ello, con la finalidad de asegurar la idoneidad de la ejecución contractual, se requiere que el postor acredite en la etapa de presentación de ofertas que sí cuenta con el personal clave para llevar a cabo la instalación y puesta en funcionamiento del bien.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE¹², el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

<p><i>“Ampliación</i></p> <p><i>Considerando que la modalidad de ejecución es LLAVE EN MANO y que se requiere personal capacitado para la instalación y puesta en funcionamiento del bien, hemos considerado incluir como requisito de calificación la "Experiencia del Personal Clave", en concordancia con lo establecido en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.</i></p> <p><i>Ahora, respecto a requerir 4 técnicos en mantenimiento se da por que estos equipos se tienen que instalar y poner en funcionamiento en 8 diferentes zonas del Perú y en algunos casos, va a tener que ser de manera simultánea y que cuenten con la experiencia mínima de dos (02) años como técnico en mantenimiento preventivo y/o correctivo y/o instalación de máquinas compresoras de diferentes tipos de gases es porque estos equipos son importados y para su transporte vienen separados (compresor, estación de llenado y sistema de almacenamiento) y los accesorios (mangueras, conectores, cableado eléctrico, manómetros, etc.) también son transportados de manera separada.</i></p>
--

¹² Mediante el Expediente N° 2025-0027753, de fecha 26 de febrero de 2025.

*Una vez que estos equipos llegan a su lugar de destino, deben ser ensamblados (conectados entre sí), instalados y puestos en funcionamiento; por tanto, **se requiere de personal técnico con una experiencia adquirido en el tiempo.***

(Resaltado y subrayado nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, argumento que la modalidad de ejecución del procedimiento es llave en mano, por lo que, se requiere personal capacitado para la instalación y puesta en funcionamiento del bien. Por ello, consideraron incluir como requisito de calificación la "Experiencia del Personal Clave", en concordancia con lo establecido en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

Por otro lado, la Entidad también precisó que, respecto al hecho de requerir 4 técnicos en mantenimiento como parte del personal clave, resulta necesario porque estos equipos se tienen que instalar y poner en funcionamiento en 8 diferentes zonas del Perú, y en algunos casos se va a tener que realizar de manera simultánea. Aunado a ello, en relación a que cuenten con una experiencia mínima de dos (02) años como técnicos en mantenimiento preventivo y/o correctivo y/o instalación de máquinas compresoras de diferentes tipos de gases, se da en razón de que estos equipos son importados y para su transporte, éstos vienen separados tanto el compresor, estación de llenado y sistema de almacenamiento, como sus accesorios: mangueras, conectores, cableado eléctrico, manómetros, etc. En ese sentido, una vez que los equipos llegan a su lugar de destino, éstos deben ser ensamblados (conectados entre sí), instalados y puestos en funcionamiento; por lo que, se requiere de personal técnico con una experiencia adquirida a lo largo del tiempo.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el Área Usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, se ha ratificado en la necesidad de establecer como requisito de calificación a la "Experiencia del personal clave", según lo expuesto precedentemente; lo cual está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del "Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)", la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó el extremo cuestionado.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima el requisito de calificación "Experiencia del personal clave" y lo traslade

para el perfeccionamiento de contrato, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, ratificándose en el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8: **Respecto a la “Características técnicas del compresor”**

El participante **ZEMP FIRE AND RESCUE S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, alegando que la Entidad, en su respuesta, no efectuó el debido análisis respecto al extremo solicitado. Asimismo, señaló que en el requerimiento se solicita que la manguera de 30 metros incluida en el carrete, debe de ser capaz de cargar un cilindro de 6000 PSI; sin embargo, el compresor especificado en el requerimiento tiene una capacidad máxima de sólo 5000 PSI, lo que hace imposible lograr que pueda recargar este cilindro hasta la presión de 6000 PSI; por lo que existiría una contradicción técnica entre ambos extremos del requerimiento.

En consecuencia, el recurrente **solicita que se modifique la capacidad máxima del compresor de 5000 PSI a 6000 PSI.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

6. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DE LOS BIENES A CONTRATAR	
6.1 DESCRIPCIÓN Y CANTIDAD DE LOS BIENES	
(...)	
<i>EQUIPOS Y ACCESORIOS DEL BIEN</i>	<i>ESPECIFICACIONES Y CONDICIONES</i>
(...)	<ul style="list-style-type: none"> • (...)
COMPRESOR	<ul style="list-style-type: none"> • (...) • <u>Capacidad de comprimir a una presión mínima de mínima de 2216 psi y máxima de 5000psi.</u> • (...)
(...)	<ul style="list-style-type: none"> • (...)
ESTACIÓN DE LLENADO PARA BOTELLAS:	<ul style="list-style-type: none"> • (...) • <u>Debe contar con carrete con manguera de longitud 30 metros para poder realizar recarga de cilindros que se encuentran fuera del Cuartel. Por ejemplo,</u>

		<u><i>un camión con almacén de alta presión hasta 6000 psi.</i></u> ● (...).
--	--	---

(Resaltado y subrayado nuestro)

Mediante la consulta y/u observación N° 14, el participante **ZEMP FIRE AND RESCUE S.A.C.** solicitó que se modifique la capacidad máxima del compresor de 5000 PSI a 6000 PSI. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que ha definido su requerimiento de acuerdo a sus necesidades, por lo que los postores deben ofertar lo solicitado en las Bases del procedimiento de selección.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE¹³, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

<p><i>“Ampliación</i></p> <p><u><i>No existe contradicción alguna, tal como lo indica el participante, al parecer es una interpretación errónea de lo que ahí se indica. En las bases del procedimiento de selección, dice claramente:</i></u></p> <p><i>Debe contar con carrete con manguera de longitud 30 metros para poder realizar recarga de cilindros que se encuentran fuera del Cuartel. Por ejemplo, un camión con almacén de alta presión hasta 6000 psi.</i></p> <p><u><i>Lo que se esta indicando ahí, es un ejemplo de la utilidad de esta manguera de llenado y del porque de su longitud; en ningún momento estamos indicando que se van a recargar hasta 6000 psi.</i></u></p>
--

(Resaltado y subrayado nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, argumentó que no existe contradicción alguna entre los extremos cuestionados, sino que, sería una interpretación errónea realizada por el participante, toda vez que, lo que se indica en la característica técnica de la estación de llenado para botellas es meramente un ejemplo de la utilidad del llenado de esta manguera y del porqué de su longitud; por lo que, en ningún momento se ha establecido que se van a recargar hasta 6000 PSI de manera taxativa.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el Área Usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, se ha ratificado

¹³ Mediante el Expediente N° 2025-0022511, de fecha 17 de febrero de 2025.

en la necesidad de establecer para el compresor la capacidad máxima de 5000 PSI, según lo expuesto precedentemente, lo cual está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó el extremo cuestionado.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad modifique la capacidad máxima del compresor de 5000 PSI a 6000 PSI, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Plazo de entrega

Al respecto, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

“1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO DE LA PRIMERA ENTREGA Y DE CADA UNA DE LAS ENTREGAS DE LOS BIENES O EN EL CASO DE LA MODALIDAD DE LLAVE EN MANO INDICAR EL PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO], en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria será en una única entrega, en un plazo máximo de ciento cincuenta (150) días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato o notificación de la orden de compra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

De lo expuesto, se advierte que si bien la entidad indicó el plazo de entrega del bien, no estableció cuál sería el plazo de instalación y puesta en funcionamiento, teniendo en cuenta que la modalidad de ejecución del presente procedimiento de selección es “llave en mano”; aspecto que no iría acorde a lo establecido por las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Asimismo, de la revisión de los acápites 9.2 y 9.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad sí estableció cuál sería el plazo de entrega, instalación y puesta en funcionamiento del bien objeto de la convocatoria; tal como se muestra a continuación:

“(…)

9.2 PLAZO DE ENTREGA. – *La entrega será única, en un plazo máximo de Ciento Cincuenta (150) días calendario, contabilizados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato o notificación de la orden de compra.*

Nota importante: *Para la entrega de los equipos el contratista debe de considerar que el lugar donde serán instalados y puesta en marcha, debe estar acondicionado y no tener problemas en su trayecto, con la finalidad de no incurrir en retrasos en la ejecución de la prestación.*

9.3 ACONDICIONAMIENTO, MONTAJE O INSTALACIÓN Y PUESTO EN MARCHA

ACONDICIONAMIENTO

La Entidad facilitará el lugar adecuado donde se realizará la instalación del bien. En ese sentido, se tomará las acciones para su adecuación.

INSTALACIÓN

El Contratista, debe iniciar sus actividades en un plazo máximo de 5 días calendario, en cada sede, conforme al plan de trabajo.

El contratista, deberá proporcionar personal calificado para la instalación e incluir las herramientas, equipos, accesorios, materiales menores y todo aquello que sea necesario para la instalación y pruebas de la compresora nueva.

PUESTA EN MARCHA

Conforme al plan de trabajo, el contratista junto con el personal designado por la Entidad para la supervisión del mismo, realizaran las pruebas del bien en el lugar, inmediatamente culminada la instalación, por lo cual, se debe firmar un acta o cualquier otro documento que considera la Entidad para constatar el buen funcionamiento de los equipos.”

En ese contexto, mediante el Informe N° 01-2025-CS¹⁴, la Entidad precisó lo siguiente:

¹⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0022511, de fecha 14 de febrero de 2025.

3.5. *En ese sentido, se procederá adecuar el numeral 1.9 del Capítulo I "Generalidades" con lo establecido en el numeral 3.1 del Capítulo III "Requerimiento" de las Bases integradas.*

3.6. *Por consiguiente, es preciso indicar que se procederá a uniformizar el numeral 1.9 del Capítulo I "Generalidades" con lo establecido en el numeral 3.1 del Capítulo III "Requerimiento" de las Bases integradas, quedando redactados los extremos relativos al plazo de entrega, según el siguiente detalle:*

"Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en un plazo máximo de Ciento Cincuenta (150), días calendarios. El acondicionamiento, instalación y puesto en marcha se efectuará de acuerdo al siguiente detalle:

ACONDICIONAMIENTO:

La Entidad facilitará el lugar adecuado donde se realizará la instalación del bien. En ese sentido, se tomará las acciones para su adecuación.

INSTALACIÓN:

El Contratista, debe iniciar sus actividades en un plazo máximo de 5 días calendario, en cada sede, conforme al plan de trabajo.

El contratista, deberá proporcionar personal calificado para la instalación e incluir las herramientas, equipos, accesorios, materiales menores y todo aquello que sea necesario para la instalación y pruebas de la compresora nueva.

PUESTA EN MARCHA:

Conforme al plan de trabajo, el contratista junto con el personal designado por la Entidad para la supervisión del mismo, realizarán las pruebas del bien en el lugar, inmediatamente culminado la instalación, por lo cual, se debe firmar un acta o cualquier otro documento que considere la Entidad para constatar el buen funcionamiento de los equipos".

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.9. del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

"1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en un plazo máximo de Ciento Cincuenta (150), días calendarios. El acondicionamiento, instalación y puesto en marcha se efectuará de acuerdo al siguiente detalle:

ACONDICIONAMIENTO:

La Entidad facilitará el lugar adecuado donde se realizará la instalación del bien. En ese sentido, se tomará las acciones para su adecuación.

INSTALACIÓN:

El Contratista, debe iniciar sus actividades en un plazo máximo de 5 días calendario, en cada sede, conforme al plan de trabajo.

El contratista, deberá proporcionar personal calificado para la instalación e incluir las herramientas, equipos, accesorios, materiales menores y todo aquello que sea necesario para la instalación y pruebas de la compresora nueva.

PUESTA EN MARCHA:

Conforme al plan de trabajo, el contratista junto con el personal designado por la Entidad para la supervisión del mismo, realizarán las pruebas del bien en el lugar, inmediatamente culminado la instalación, por lo cual, se debe firmar un acta o cualquier otro documento que considera la Entidad para constatar el buen funcionamiento de los equipos".

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Del contenido de las Ofertas

De la revisión de los literales g) y h) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad solicita las siguientes declaraciones juradas para la etapa de admisión de la oferta; siendo de notar que, ello no estaría acorde a lo establecido por las Bases Estándar objeto de la presente contratación; tal como se muestra a continuación:

"2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- g) Declaración jurada de contar con un taller propio, concesionario o taller autorizado para brindar el servicio técnico.*
- h) Declaración jurada mediante el cual se compromete a suministrar accesorios, repuestos y otros en las zonas de uso del bien para las compresoras según necesidad de la Entidad, por el lapso de 5 años, como mínimo."*

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2025-INBP/SGIE¹⁵, la Entidad precisó lo siguiente:

"Ampliación

¹⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0027060, de fecha 25 de febrero de 2025.

Considerando que estos **equipos van a ser instalados en diferentes zonas del Perú, siendo de prescindible necesidad que se encuentren operativos, la Entidad considera la necesidad que el Contratista cuente con un taller propio, concesionario o taller autorizado para brindar el servicio técnico; además de suministrar accesorios, repuestos y otros en las zonas de uso del bien.**

Si bien es cierto, en las bases del procedimiento de selección se indica que estas declaraciones juradas se deben presentar en la etapa de admisión de la oferta, en cumplimiento a la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, **se va a requerir que este requisito se presente en la etapa de perfeccionamiento del contrato.**”

(Resaltado y subrayado nuestro)

Asimismo, cabe tener en cuenta que de la revisión de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó la exigencia de presentar la declaración jurada mediante la cual se compromete a suministrar accesorios, tanto en el numeral 2.2.1.1 como en el numeral 2.3; siendo de notar que, ambos extremos no resultan idénticos. Por lo que, en atención al Principio de Transparencia, y a fin de no generar confusión en los participantes, se uniformizará dichos extremos.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirán** los literales g) y h) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3 del Capítulo II, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- j) Declaración jurada mediante la cual se compromete a suministrar accesorios, ~~equipos~~, repuestos y otros en las zonas de uso del bien ~~según la necesidad de la Entidad~~ para las compresoras según necesidad de la Entidad, por el lapso de 5 años, como mínimo.

(...)

- m) Declaración jurada de contar con un taller propio, concesionario o taller autorizado para brindar el servicio técnico.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. De los requisitos de calificación

De la revisión del acápite 30 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que, la Entidad ha previsto el contenido de los requisitos de calificación; siendo de notar que dicho extremo se encuentra, a su vez, duplicado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las

mismas Bases. Por lo que, en atención al Principio de Transparencia, y a fin de evitar posibles confusiones entre los postores, se deberá mantener una sola versión de dicho extremo.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el acápite 30 del numeral 3.1 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participen en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de marzo de 2025

Código: 6.1

Elaborado por: Paulina Barreto Castillo