

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NÚMERO DE ACTA		012-2025-MPCP-CSO			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
	En la ciudad de Pucallpa, a los 28 días del mes de abril de 2025, en la Oficina del Organo Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 14:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 Designación del Comité de Selección N° 032-2024-MPCP/ALC-GM, de fecha 28 de noviembre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 068-2024-MPCP-CSO-3 , cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra, para la Supervisión de la Obra Tipo IOARR: Renovación de Puente; en el(la) de Puente; en el(la) Camino Vecinal UC-602 Emp. Pe – 18 C – Antonio Raimondi – Nueva Primavera – Amaquella – Palmeras – Agrícola del Sol (Pte Palmeras), Distrito de Campoverde, Provincia Coronel Portillo, Departamento Ucayali – CUI N° 2640445, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Onfraestructura y Obras
			Suplente			
	Primer Miembro	CHRISTIAN MARTIN MONTOYA MOWERG	Titular	X	Dependencia:	Órgano Encargado de las Contrataciones - GIO
			Suplente			
Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Obras, Supervisión, Liquidación y Archivo	
		Suplente				
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	N°	Nombre o razón social del participante			RUC	
	1	LUNA OBANDO CESAR HUMBERTO			10400110226	
	2	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.			20507201793	
	3	MORALES BERRIO ENZO ASael			10225010175	
	4	CONSTRUCTORA & CONSULTORA RUAS S.A.C.			20602096735	
	5	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS S.C.R.L.			20529271370	
	6	D & M ENGINEERS CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.			20393954109	
	7	LLAVE NAJARRO WASHINGTON			10282377221	
8	MAUCAL CONSULTOR & EJECUTOR E.I.R.L.			20610494839		
9	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER			10283152079		
5	DETALLE DE LOS POSTORES					
	El día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a traves del SEACE:					
	N°	Nombre o razón social del postor			Fecha y Hora de presentación	
	1	CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS			24/04/2025 23:18	
		CONSTRUCTORA & CONSULTORA RUAS S.A.C.				
		MORALES BERRIO ENZO ASael				
2	CONSORCIO SUPERVISOR MAUCAL			24/04/2025 23:44		
	MAUCAL CONSULTOR & EJECUTOR E.I.R.L.					
	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.					
3	CONSORCIO SUPERVISOR BP			24/04/2025 17:29		
	MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT					
	D & M ENGINEERS CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.					
6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.					

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

7	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN				
	<i>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:</i>				
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula		
	1	CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS	Único		
	2	CONSORCIO SUPERVISOR MAUCAL	Único		
3	CONSORCIO SUPERVISOR BP	Único			
8	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
	8.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
	8.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR MAUCAL	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
	8.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR BP	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
	9	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
		<i>De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta cumplió con los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:</i>			
N°		Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula		
1		CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS	Único		
2		CONSORCIO SUPERVISOR MAUCAL	Único		
3	CONSORCIO SUPERVISOR BP	Único			
10	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
	10.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
<i>La evaluación de las ofertas técnicas se detallan en el numeral 11 de la presente Acta</i>					
11	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA				
	11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60.00 Puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40.00 Puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos	
	11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR MAUCAL	
		FACTORES		PUNTAJES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60.00 Puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 Puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60.00 Puntos	

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11	11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR MAUCAL			
		<p>La metodología propuesta por los postores debe incluir los procedimientos, técnicas y herramientas aplicables para la ejecución del servicio, y debe ser coherente con lo requerido en los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De acuerdo con las Bases Integradas, para acreditar el factor de evaluación "Metodología Propuesta", el postor debe presentar la metodología para la ejecución de la consultoría de obra, que debe contener, como mínimo, los siguientes elementos:</p> <p>1. Procedimientos de trabajo de supervisión de obra, deberán considerarse como mínimo lo siguiente: Planteamiento de Actividades a Realizar como supervisión.</p> <p>■ Se observa (folio 453) que el postor ha considerado en el ítem 1.1.3 ACTIVIDADES POSTERIORES A LA EJECUCIÓN DE OBRA (RECEPCION), en el cual detalla los sub ítem 1.1.3.2 "Inspección y verificación del levantamiento de observaciones", en el cual, según la explicación dada, este procedimiento consiste en la verificación que realiza el comité de recepción para corroborar el cumplimiento de lo establecido en el expediente técnico, y de existir observaciones se levantará un Acta con estas observaciones.</p> <p>■ Se observa (folio 453) que el postor ha considerado en el ítem 1.1.3 ACTIVIDADES POSTERIORES A LA EJECUCIÓN DE OBRA (RECEPCION), en el cual detalla los sub ítem 1.1.3.2 "Inspección y verificación del levantamiento de observaciones", en el cual, según la explicación dada, este procedimiento consiste en la verificación que realiza el comité de recepción para corroborar el cumplimiento de lo establecido en el expediente técnico, y de existir observaciones se levantará un Acta con estas observaciones.</p> <p>Posterior a esta actividad, en el sub ítem 1.1.3.3 se detalla que se realizará la "Elaboración y entrega de Informe Final"</p> <p>Sin embargo, la presentación del "Informe Final" se encuentra establecida en las bases, y esta se desarrolla dentro de los diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de la emisión del Certificado de Conformidad Técnica y solicitud de Recepción de Obra a la entidad.</p> <p>Posterior a ello, en el sub ítem 1.1.3.4, el postor considera nuevamente el procedimiento detallado correspondiente a la Recepción de Obra, que ya había sido considerado en el sub ítem 1.1.3.2.</p> <p>Esta incongruencia en el planteamiento y orden de las actividades de supervisión de obra, evidencia que el postor desconoce los procedimientos normativos en los cuales interviene la supervisión de obra, lo que refleja una falta de alineación con la normativa vigente.</p> <p>Descripción detallada de los documentos a desarrollar durante el servicio.</p> <p>■ Se observa (folios 475 al 480) que el postor no ha considerado como parte de los documentos a desarrollar durante el servicio de supervisión a los informes mensuales, pese a que estos se encuentran establecidos y requeridos en los Términos de Referencia del ítem 3.1.14 "Informes Mensuales", de las bases integradas del presente procedimiento de selección, en el cual también se establece su contenido mínimo.</p> <p>■ Por lo descrito, se evidencia que el postor no ha considerado adecuadamente lo estipulado en las Bases Integradas respecto al contenido de los informes mensuales. Su propuesta metodológica incluye documentación no requerida y, a su vez, omite información indispensable para una adecuada supervisión, lo cual representa un incumplimiento en cuanto a la alineación técnica de su metodología con los requerimientos establecidos.</p> <p>Programación GANTT y PERT-CPM, que permita un control de la secuencialidad de las actividades planteadas, la cual debe ser coherente en cuanto al orden de los procedimientos y los plazos que estipula la normativa vigente.</p> <p>■ Se observa (folio 493) que el postor ha programado a la ejecución de las actividades correspondientes a la etapa "Previas al inicio de supervisión" en tiempo paralelo con las actividades de la etapa "Durante la supervisión de obra", lo cual resulta técnicamente incoherente, ya que las primeras deben ejecutarse previamente al inicio formal del plazo contractual de ejecución de obra. Además, en el Cronograma PERT (folio 496), se evidencia que las partidas no cuentan con una secuencia lógica, observándose que las viñetas no están enlazadas, ni orientadas según el orden a ejecutarse. Esta programación incorrecta evidencia una falta de comprensión de la secuencia lógica de las actividades, y afecta la viabilidad del cronograma propuesto.</p> <p>Por lo descrito en los párrafos anteriores, la metodología no está desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas; por lo tanto, no se considerará puntaje en este factor.</p>					
		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR BP			
		FACTORES		PUNTAJES			
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60.00 Puntos			
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40.00 Puntos			
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 Puntos			
		RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA					
		De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:					
		12	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
			1	CONSORCIO SUPERVISOR PALMERAS		100.00 Puntos	
3	CONSORCIO SUPERVISOR BP		100.00 Puntos				



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

12	Asimismo, el siguiente postor no accede a la etapa de evaluación económica, en vista que no ha obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO SUPERVISOR MAUCAL	60.00 Puntos
13	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.		
14			
	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ Presidente del Comité de Selección		
	CHRISTIAN MARTIN MONTOYA MOWERG Primer Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES Segundo Miembro	