

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDPM-CS

ANEXO 01 ADMISION DE OFERTAS

MAJESA S.R.L. – RUC N° 20506003351

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO.

De la verificación realizada, el postor no cumple con la acreditación formal del Anexo 6, precio de la oferta, visto los términos no conocidos, no poseen sentido o coherencia, sin poder determinar el significado de lo declarado por el postor en el presente anexo, por lo que se muestra en el siguiente detalle;

N° ITEM	PARTIDA
05.01.02	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN SARDINEL, b=0.15 y h=0.50 ACABADOS S/DETEALLE
05.02.03	CONCRETO f'c=175 kg/cm2 EN SARDINEL, b=0.15 y h=0.80 ACABADOS S/DETEALLE
05.02.04	CURADO DE CONCRETO

Tal como se puede apreciar, las observaciones marcadas en rojo son de términos no conocidos, no posee sentido o coherencia, resultando incongruente. En ese sentido, el comité de selección de forma unánime determino que, el postor no acredita el Anexo 6 precio de la oferta, parte de la información, es incongruente.

Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación, conforme al Art. 60 del RLCE, numeral 60.1 "durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita la subsanación, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta". Por lo descrito anteriormente, la oferta es **INSUBSANABLE**

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

Asimismo, también que, el postor no acredita el anexo 6, es decir, no firma el referido anexo, no cumpliendo lo solicitado en las bases integradas y la normativa de contrataciones, tal como se muestra a continuación;

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDPM-CS

17a
Cientos Sesenta y Un Mil Ochocientos Treinta con 16/100 Soles,

os tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos respectivos,

MEJESA S.R.L.
JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
REPRESENTANTE LEGAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Se muestra a continuación la firma que esta considerada en el DNI del postor;

085837

5

Se muestra la firma del postor en documentos (contratos, extraído de la presente propuesta);

CONSORCIO ENERGIA

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
REPRESENTANTE LEGAL

"EL CONTRATISTA"

MEJESA S.R.L.

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
GERENTE GENERAL

"EL CONTRATISTA"

suscribe la presente Ade

MEJESA S.R.L.

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
Gerente General

"EL CONTRATISTA"

MEJESA S.R.L.

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
GERENTE GENERAL

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA

Tal como se puede apreciar, existe diferencia entre las firmas del postor en sus contratos y lo que estableció en la propuesta económica. Por lo descrito y visto en los archivos mostrados, es incongruente, no acredita la firma en el anexo 6. Por lo descrito, no cumple con lo establecido en las bases integradas (numeral 1.7 del Cap. I), no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. MONSEÑO ALFONSO SARDINAS CDRA 3 Y 4, PSJE S/N (26, 28, 32, 33), PSJE LOS ANGELES, JR. PRINCIPE ILLATUPA CDRA 2, JR. AUGUSTO FIGUEROA CRA 2, CALLE COLOMBIA CDRA 1, CALLE PALESTINA, PSJE PALESTINA CDRA 1, CALLE ARGENTINA, CALLE MEXICO, AV. JOSE VARALLANOS CUADRA 1, 2 Y 3 DE LA LOCALIDAD DE CAYHUANA DEL DISTRITO DE PILLCO MARCA - PROVINCIA DE HUANUCO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO" CUI N° 2465081

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDPM-CS

ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo cual el comité determina como NO ADMITIDO.

Según lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual, señala qué: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **La falta de firma en la oferta económica no es subsanable**, por lo cual el comité determina la propuesta como; NO ADMITIDO.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L. – RUC N° 20557341430

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO.

De la verificación realizada, el postor no cumple con la acreditación formal del Anexo 6, precio de la oferta, visto los términos no conocidos, no poseen sentido o coherencia, sin poder determinar el significado de lo declarado por el postor en el presente anexo, por lo que se muestra en el siguiente detalle;

05.01.02	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² EN SARDINEL, b=0.15 y h=0.50 ACABADOS S/DETAALLE
05.02.03	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² EN SARDINEL, b=0.15 y h=0.80 ACABADOS S/DETAALLE

Tal como se puede apreciar, las observaciones marcadas en rojo son de términos no conocidos, no posee sentido o coherencia, resultando incongruente. En ese sentido, el comité de selección de forma unánime determino qué, el postor no acredita el Anexo 6 precio de la oferta, parte de la información, es incongruente. Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación, conforme al Art. 60 del RLCE, numeral 60.1 "durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita la subsanación, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta". Por lo descrito anteriormente, la oferta es **INSUBSANABLE**

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. MONSEÑO ALFONSO SARDINAS CDRA 3 Y 4, PSJE 5/N (26, 28, 32, 33), PSJE LOS ANGELES, JR. PRINCIPE ILLATUPA CDRA 2, JR. AGUSTO FIGUEROA CRA 2, CALLE COLOMBIA CDRA 1, CALLE PALESTINA, PSJE PALESTINA CDRA 1, CALLE ARGENTINA, CALLE MEXICO, AV. JOSE VARRALLANOS CUADRA 1, 2 Y 3 DE LA LOCALIDAD DE CAYHUANA DEL DISTRITO DE PILLCO MARCA - PROVINCIA DE HUANUCO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO" CUI N° 2465081

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDPM-CS

oferta, "este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas", teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica; **"Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones"**

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, **lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.**

Por las consideraciones antes descritas, el comité de selección declara **NO ADMITIDA LA OFERTA.**

CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C. – RUC N° 20494686369

- DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – ADMITIDO.

INATEC S.A.C. – RUC N° 20486136830

- DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – ADMITIDO.

CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L. – RUC N° 20515430505

- DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – ADMITIDO.

CONSORCIO CENTENARIO

- HOMKAR GROUP INMOBILIARIO E.I.R.L. – RUC N° 20610065571
- RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. – RUC N° 20600180771
- DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – ADMITIDO.

CONSORCIO PRAGA

- CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. – RUC N° 20610065571
- CORPORACION DOMINUS S.A.C – RUC N° 20486960401
- CONSTRUCTORA E INGENIERIA KRATOS S.A.C. – RUC N° 20612082708
- DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – ADMITIDO.

EFF INGENIEROS E.I.R.L. – RUC N° 20600472233

- DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – ADMITIDO.



CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. MONSEÑO ALFONSO SARDINAS CDRA 3 Y 4, PSJE S/N (26, 28, 32, 33), PSJE LOS ANGELES, JR. PRINCIPE ILLATUPA CDRA 2, JR. AUGUSTO FIGUEROA CRA 2, CALLE COLOMBIA CDRA 1, CALLE PALESTINA, PSJE PALESTINA CDRA 1, CALLE ARGENTINA, CALLE MEXICO, AV. JOSE VARALLANOS CUADRA 1, 2 Y 3 DE LA LOCALIDAD DE CAYHUANA DEL DISTRITO DE PILLCO MARCA – PROVINCIA DE HUANUCO – DEPARTAMENTO DE HUANUCO" CUI N° 2485081