

# FORMATO N° 15

## ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN																																										
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En, el Distrito de Caja, a los treintiun (31) día del mes de julio del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de Caja Espíritu, en la oficina de Logística, a las 08:25 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 106-2024/ALC-CRB/MDC/ACOB-HVCA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LP-SM-2-2024-MDC/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Ejecución de Obra del Proyecto: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS JIRONES CENTENARIO, MARISCAL CACERES, 28 DE JULIO, MANCO CAPAC, BOLOGNESI, LAMPA, PLANICIE, BELAUNDE, ACAPULCO, CAHUIDE, HUAMPURI Y MARISCAL CASTILLA DEL DISTRITO DE CAJA, PROVINCIA DE ACOBAMBA, REGION HUANCAMELICA", a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>																																											
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">CHANELL FLOWER HUAMAN RAMOS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia</td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO - EXPERTO INDEPENDIENTE</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">LAZARO PIMENTEL COCALON</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia</td> <td rowspan="2">JEFE DE ABASTECIMIENTO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">JUAN BARRIENTO S SEDANO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia</td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	CHANELL FLOWER HUAMAN RAMOS	Titular	X	Dependencia	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO - EXPERTO INDEPENDIENTE	Suplente		Primer Miembro	LAZARO PIMENTEL COCALON	Titular	X	Dependencia	JEFE DE ABASTECIMIENTO	Suplente		Segundo Miembro	JUAN BARRIENTO S SEDANO	Titular	X	Dependencia	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO	Suplente																
Presidente	CHANELL FLOWER HUAMAN RAMOS	Titular	X	Dependencia	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO - EXPERTO INDEPENDIENTE																																							
		Suplente																																										
Primer Miembro	LAZARO PIMENTEL COCALON	Titular	X	Dependencia	JEFE DE ABASTECIMIENTO																																							
		Suplente																																										
Segundo Miembro	JUAN BARRIENTO S SEDANO	Titular	X	Dependencia	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO																																							
		Suplente																																										
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN</td> <td>10096036502</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL</td> <td>10097300432</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO</td> <td>10282912398</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L</td> <td>20261295246</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&amp;A S.R.L.</td> <td>20448194737</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>INATEC S.A.C.</td> <td>20486136830</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>H&amp; G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20489665604</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL &amp; LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20494686369</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>MEJESA S.R.L.</td> <td>20506003351</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20508461489</td> </tr> <tr> <td>11</td> <td>CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td> <td>20515430505</td> </tr> <tr> <td>12</td> <td>CORPORACION SERCON S.A.C.</td> <td>20521403587</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502	2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432	3	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	10282912398	4	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	20261295246	5	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737	6	INATEC S.A.C.	20486136830	7	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604	8	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369	9	MEJESA S.R.L.	20506003351	10	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20508461489	11	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20515430505	12	CORPORACION SERCON S.A.C.	20521403587
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																										
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502																																										
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432																																										
3	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	10282912398																																										
4	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	20261295246																																										
5	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737																																										
6	INATEC S.A.C.	20486136830																																										
7	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604																																										
8	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369																																										
9	MEJESA S.R.L.	20506003351																																										
10	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20508461489																																										
11	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20515430505																																										
12	CORPORACION SERCON S.A.C.	20521403587																																										

13	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
14	YURAQYAKU J & M S.A.C.	20541462644
15	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
16	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
17	M & S PROYECS S.A.C.	20547097069
18	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20557341430
19	EMP MERCURI CORP S.A.C	20568407963
20	CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C.	20568924861
21	CORPORACION AGAPE C & N S.R.L.	20600021045
22	EFF INGENIEROS E I.R.L.	20600472233
23	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381
24	INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601234999
25	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
26	INGENIERIA & CONSTRUCCION ESCALA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20607710521
27	HOMKAR GROUP INMOBILIARIO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20610065571
28	CCFK CONSULTING GROUP S.A.C.	20610310746
29	C & K CONTRATISTAS DE INFRAESTRUCTURA CIVIL S.A.C.	20610390880
30	DISALE SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20610951229
31	FIRMA CONSTRUCTORA DEUS S.A.C.	20612060534
32	CONSTRUCTORA E INGENIERIA KRATOS S.A.C.	20612082708

##### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas de forma electrónica:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC N° 20494686369	30/07/2024	14:32:08
2	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC N° 20515430505	30/07/2024	16:08:29
3	INATEC S.A.C. - RUC N° 20486136830	30/07/2024	18:17:21
4	CONSORCIO PRAGA; conformado por las empresas: CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. - RUC N° 20610065571, CORPORACION DOMINUS S.A.C - RUC N° 20486960401 y CONSTRUCTORA E INGENIERIA KRATOS S.A.C. - RUC N° 20612082708	30/07/2024	18:44:51
5	MEJESA S.R.L. - RUC N° 20506003351	30/07/2024	20:38:39
6	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA RUC N° 20557341430	30/07/2024	20:56:27
7	CONSORCIO SANTA TERESA; conformado por las empresas: VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. - RUC N° 20494854172 y RENEE GERARDO SALAZAR SALCEDO - RUC N° 10282912396	30/07/2024	21:04:07

8	CONSORCIO CENTENARIO; conformado por las empresas: HOMKAR GROUP INMOBILIARIO E.I.R.L. – RUC N° 20610065571 y RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. – RUC N° 20600180771	30/07/2024	22:05:11
9	EFF INGENIEROS E.I.R.L. – RUC N° 20600472233	30/07/2024	23:28:40

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	---

## 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión										
1	MEJESA S.R.L. RUC - N° 20506003351	<p><b>DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO.</b></p> <p>De la verificación realizada, el postor no cumple con la acreditación formal del Anexo 6, precio de la oferta, visto los términos no conocidos, no poseen sentido o coherencia, sin poder determinar el significado de lo declarado por el postor en el presente anexo, por lo que se muestra en el siguiente detalle;</p> <table><tr><th>N° ITEM</th><th>PARTIDA</th></tr><tr><td>03.02.01</td><td>CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE</td></tr><tr><td>03.02.02</td><td>CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE</td></tr><tr><td>03.02.03</td><td>CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE</td></tr><tr><td>03.02.04</td><td>CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE</td></tr></table> <p>Tal como se puede apreciar, las observaciones marcadas en rojo son de términos no conocidos, no posee sentido o coherencia, resultando incongruente. En ese sentido, el comité de selección de forma unánime determino que, el postor no acredita el Anexo 6 precio de la oferta, parte de la información, es incongruente.</p> <p>Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación, conforme al Art. 60 del RLCE, numeral 60.1 <u>"durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita la subsanación, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta"</u>. Por lo descrito anteriormente, la oferta es <b>INSUBSANABLE</b></p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la <b>RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2</b>, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que <u>no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado</u>, ... Asimismo, la <b>RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4</b>, en la cual precisa que, de presentarse una oferta ambigua,</p>	N° ITEM	PARTIDA	03.02.01	CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE	03.02.02	CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE	03.02.03	CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE	03.02.04	CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE
N° ITEM	PARTIDA											
03.02.01	CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE											
03.02.02	CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE											
03.02.03	CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE											
03.02.04	CONCRETO FORTALECIMIENTO ESTRUCTURAL EN LOS SEÑALES DE ADARQUE DE CESTAS DE											

imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas. Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

Asimismo, también qué, el postor no acredita el anexo 6, es decir, no firma el referido anexo, el postor no cumple con lo solicitado en las bases integradas y la normativa de contrataciones, tal como se muestra a continuación;

...ta  
...ientos Sesenta y Un Mil Ochocientos Treinta con 16/100 Soles.

...os trioutas seguros transporte inspecciones pruebas y de ser el caso...  
...ener incidentes a subre el costo de la obra a ejecutar, excepte la de aque...  
...tos respectivos

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

Se muestra a continuación la firma que está considerada en el DNI del postor;

085837

5

Se muestra la firma del postor en documentos (contratos, extraído de la presente propuesta);

CONSORCIO ENERGIA

JESUS JOSE ESCOBAR SULCA

"EL CONTRATISTA"

MEJESA S.R.L.

JESUS JOSE ESCOBAR SULCA

GERENTE GENERAL

"EL CONTRATISTA"



suscribe la presente Ade

MEJESA S.R.L.

MEJESA S.R.L.

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA  
Garante General

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA  
Garante General

"EL CONTRATISTA"

JESUS JOSE ESCRIBA SUL


Tal como se puede apreciar, existe diferencia entre las firmas del postor en sus contratos y lo que estableció en la propuesta económica. Por lo descrito y visto en los archivos mostrados, es incongruente, no acredita la firma en el anexo 6. Por lo descrito, no cumple con lo establecido en las bases integradas (numeral 1.7 del Cap. I), no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo cual el comité determina como NO ADMITIDO.

Según lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual, señala qué: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **La falta de firma en la oferta económica no es subsanable**, por lo cual el comité determina la propuesta como; NO ADMITIDO.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la **RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2**, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas. Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

**DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO.**

De la verificación realizada, el postor no cumple con la acreditación formal del Anexo 6, precio de la oferta, visto los términos no conocidos, no poseen sentido o

	<p>2</p> <p>CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC N° 20557341430</p>	<p>coherencia, sin poder determinar el significado de lo declarado por el postor en el presente anexo, por lo que se muestra en el siguiente detalle;</p> <p>Tal como se puede apreciar, las observaciones marcadas en rojo son de términos no conocidos, no posee sentido o coherencia, resultando incongruente. En ese sentido, el comité de selección de forma unánime determino qué, el postor no acredita el Anexo 6 precio de la oferta, parte de la información, es incongruente.</p> <p>Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación, conforme al Art. 60 del RLCE, numeral 60.1 <u>"durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita la subsanación, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta"</u>.</p> <p>Por lo descrito anteriormente, la oferta es <b>INSUBSANABLE</b></p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la <b>RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2</b>, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que <u>no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</u> ... Asimismo, la <b>RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4</b>, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, <b>NO DEBERA SER ADMITIDA</b>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor.</p>
		<p><b>DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO.</b></p> <p>De la revisión a la propuesta, en el folio 6 de su propuesta, presenta un documento no claro – ilegible, tal como podemos mostrar en el siguiente cuadro;</p> <div data-bbox="938 1727 1465 1872">  </div> <p>Como se aprecia, el documento presentado (DNI – folio 8) no es clara - ilegible. Por lo qué, el comité de</p>

<p>3</p>	<p>CONSORCIO SANTA TERESA; conformado por las empresas: VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. – RUC N° 20494854172 y RENEE GERARDO SALAZAR SALCEDO – RUC N° 10282912396</p>	<p>selección determino como NO ADMITIDA la propuesta, por no ser clara – ilegible.</p> <p>Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué, “<b>el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible</b>”</p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la <b>RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2</b>, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que <u>no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado</u>, ... Asimismo, la <b>RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4</b>, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, <b>NO DEBERA SER ADMITIDA</b>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo descrito anteriormente, este comité de selección por unanimidad considera <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor.</p> <p>Asimismo, el postor no cumple con el anexo 5 promesa de consorcio, respecto de lo requerido en las bases integradas, visto que no considera lo establecido en el Capítulo III REQUERIMIENTO, numeral XXXIII (folio 50), (...). <i>En caso de consorcios, estos deberán declarar la obligación de responsabilidad por vicios ocultos en el anexo 5.</i> Tal como se muestra en el siguiente cuadro;</p>
----------	---	---

OBLIGACIONES DE VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L. Y OBLIGACIONES

- SERVICIO DE INGENIERIA
- SERVICIO DE CONSTRUCCIONES
- SERVICIO DE MANTENIMIENTO
- SERVICIO DE REPARACIONES
- SERVICIO DE LIMPIEZA
- SERVICIO DE PINTADO
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES

OBLIGACIONES DE SALAZAR GARCIA, RENEE GERARDO

100% de Obligaciones

- SERVICIO DE INGENIERIA
- SERVICIO DE CONSTRUCCIONES
- SERVICIO DE MANTENIMIENTO
- SERVICIO DE REPARACIONES
- SERVICIO DE LIMPIEZA
- SERVICIO DE PINTADO
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES

AV. AMANCAES N° 910, Distrito Andres Bello, Guayaquil, Ecuador. Teléfono: 099 555 5555. Email: info@amancaes.com



CONSORCIO SANTA TERESA

- SERVICIO DE INGENIERIA
- SERVICIO DE CONSTRUCCIONES
- SERVICIO DE MANTENIMIENTO
- SERVICIO DE REPARACIONES
- SERVICIO DE LIMPIEZA
- SERVICIO DE PINTADO
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES
- SERVICIO DE CORTADO DE CABLES

TOTAL 100%

Asimismo, debemos señalar, qué, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, así como el apartado vi) del Art 52° del Reglamento de la Ley 30225, aprobado por el D.S. 344-2018-EF, se interpreta que todo postor presenta su oferta, "este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas", teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica; ***"Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones"***

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, **lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.**

Por las consideraciones antes descritas, el comité de selección declara **NO ADMITIDA LA OFERTA.**



Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

## 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC N° 20494686369	ÚNICO
2	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC N° 20515430505	ÚNICO
3	INATEC S.A.C. - RUC N° 20486136830	ÚNICO
4	CONSORCIO PRAGA; conformado por las empresas: CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. - RUC N° 20610065571, CORPORACION DOMINUS S.A.C - RUC N° 20486960401 y CONSTRUCTORA E INGENIERIA KRATOS S.A.C. - RUC N° 20612082708	ÚNICO
5	CONSORCIO CENTENARIO; conformado por las empresas: HOMKAR GROUP INMOBILIARIO E.I.R.L. - RUC N° 20610065571 y RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. - RUC N° 20600180771	ÚNICO
6	EFF INGENIEROS E.I.R.L. - RUC N° 20600472233	ÚNICO

## 9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.

## 10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC N° 20494686369	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A. PRECIO	100 puntos	
	TOTAL DE PUNTAJE	100 puntos	
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC N° 20515430505	
	FACTORES	PUNTAJES	

	A. PRECIO	99.84 puntos
	<b>TOTAL DE PUNTAJE</b>	<b>99.84 puntos</b>
10.3	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	INATEC S.A.C. - RUC N° 20486136830
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A. PRECIO	99.84 puntos
	<b>TOTAL DE PUNTAJE</b>	<b>99.84 puntos</b>

10.4	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	CONSORCIO PRAGA; conformado por las empresas: CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. - RUC N° 20610065571, CORPORACION DOMINUS S.A.C - RUC N° 20486960401 y CONSTRUCTORA E INGENIERIA KRATOS S.A.C. - RUC N° 20612082708
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A. PRECIO	89.86 puntos
	<b>TOTAL DE PUNTAJE</b>	<b>89.86 puntos</b>

10.5	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	CONSORCIO CENTENARIO; conformado por las empresas: HOMKAR GROUP INMOBILIARIO E.I.R.L. - RUC N° 20610065571 y RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. - RUC N° 20600180771
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A. PRECIO	92.62 puntos
	<b>TOTAL DE PUNTAJE</b>	<b>92.62 puntos</b>

10.6	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	EFF INGENIEROS E.I.R.L. - RUC N° 20600472233
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A. PRECIO	89.86 puntos
	<b>TOTAL DE PUNTAJE</b>	<b>89.86 puntos</b>

11	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>	
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:	
<b>N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC N° 20494686369	100 puntos
2	INATEC S.A.C. - RUC N° 20486136830	99.84 puntos
3	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC N° 20515430505	99.84 puntos
4	CONSORCIO CENTENARIO; conformado por las empresas: HOMKAR GROUP INMOBILIARIO E.I.R.L. - RUC N° 20610065571 y RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. - RUC N° 20600180771	92.62 puntos
5	CONSORCIO PRAGA; conformado por las empresas: CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. - RUC N° 20610065571, CORPORACION DOMINUS S.A.C - RUC N° 20486960401 y CONSTRUCTORA E INGENIERIA KRATOS S.A.C. - RUC N° 20612082708	89.86 puntos
6	EFF INGENIEROS E.I.R.L. - RUC N° 20600472233	89.86 puntos

**Nota.-** En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

## 12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC N° 20494686369	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		NO CORRESPONDE
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	A.3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>		NO CUMPLE
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>DESCALIFICADO</b>	
12.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		INATEC S.A.C. - RUC N° 20486136830	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		NO CORRESPONDE
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	A.3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>		NO CUMPLE
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>DESCALIFICADO</b>	
12.3	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC N° 20515430505	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		NO CORRESPONDE
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	A.3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>		NO CUMPLE
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>DESCALIFICADO</b>	
12.4	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		CONSORCIO CENTENARIO; conformado por las empresas: HOMKAR GROUP INMOBILIARIO E.I.R.L. - RUC N° 20610065571 y RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. - RUC N° 20600180771	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		NO CORRESPONDE



	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	A.3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>DESCALIFICADO</b>
12.5	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b> CONSORCIO PRAGA; conformado por las empresas: CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. – RUC N° 20610065571, CORPORACION DOMINUS S.A.C – RUC N° 20486960401 y CONSTRUCTORA E INGENIERIA KRATOS S.A.C. – RUC N° 20612082708		
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
	A	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	A.3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADO</b>
12.6	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b> EFF INGENIEROS E.I.R.L. – RUC N° 20600472233		
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b> <b>NO CUMPLE</b>
	A	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	A.3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>DESCALIFICADO</b>
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.			
13	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el QUINTO lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
N°	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>		
1	CONSORCIO PRAGA; conformado por las empresas: CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. – RUC N° 20610065571, CORPORACION DOMINUS S.A.C – RUC N° 20486960401 y CONSTRUCTORA E INGENIERIA KRATOS S.A.C. – RUC N° 20612082708		
DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</b>	



1  
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL  
& LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA -  
RUC N° 20494686369

**EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - DESCALIFICADO CONTRATO N° S/N**

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 404,067.39 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 733,731.97 contrato de consorcio le corresponde el 52%, según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 777,052.67 presente resolución de adicional 1 por el monto de S/ 24,874.78 tal como se puede observar, el monto contractual sumado el adicional de obra no dan como resultado el monto determinado en la resolución de liquidación. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente.

(\*) El postor incumple lo que indica en la columna IMPORTE del ANEXO 10 de las bases integradas, donde indica la nota al pie 84 (folio 94 de las bases integradas) que dice; "se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones de ser el caso" En ese sentido, el postor no permite identificar de manera fehaciente el monto declarado en el anexo 10. Por lo que, dicha experiencia no puede ser considerado a efectos de acreditar la experiencia. Lo descrito anteriormente lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado en el fundamento 44 de la **RESOLUCION N° 2757-2020-TCE-S3**, teniendo en consideración que no presenta el sustento del total de ejecución de la obra materia del sustento de la Experiencia.

(\*\*) Se trae a colación la **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4**, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

(\*\*\*) La **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

**CONTRATO N° 26-2016-SGA/MPCH**

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 628,839.06 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 1,145,253.00 contrato de consorcio le corresponde el 55%, según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 1,143,343.74 tal como se puede observar existe una diferencia entre el monto contractual y el monto determinado en la resolución de liquidación. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente.

El sustento de lo resuelto por el comité es el mismo de los considerandos (\*), (\*\*) y (\*\*\*) en el primer contrato.

### CONTRATO SPMS N° 005-2017

Respecto de la verificación se determina que la experiencia presentada no corresponde a la descripción de las obras similares requeridas para acreditar las obras similares, por lo cual el comité de selección determina como no valida la experiencia, por incongruente.

### CONTRATO N° 013-2017-SGLOGSG-GAF/MDN

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 502,114.76 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 1,673,715.87 contrato de consorcio le corresponde el 30%, según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 1,673,715.87 en los considerandos de la liquidación Anexo 01 indica que existe un deductivo, tal como se muestra en el siguiente cuadro

<b>1. AUTORIZADO</b>	
1.1 Contrato Principal sin IGV	1,418,403.28
1.2 Presupuesto Adicionales	
1.3 Presupuesto Deductivos	-13,784.02
1.4 Monto Neto	1,404,619.26
1.5 Contrato Principal	

tal como se puede observar, existe un deductivo, por el cual la experiencia debe de ser acreditada con documentos que permitan determinar el monto real de ejecución. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente.

El sustento de lo resuelto por el comité es el mismo de los considerandos (\*), (\*\*) y (\*\*\*) en el primer contrato.

### CONTRATO N° 003-2017-GM-MPI

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 1,364,311.18 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 3,238,235.10 contrato de consorcio le corresponde el 75%, presenta el acta de recepción de obra donde, solo indica el monto contratado de S/ 3,238,235.10 No presentan la resolución de liquidación de obra, presentan valorización de avance de obra, de los cuales se verifica que son ilegibles, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
1.1	CONTRATO PRINCIPAL				
1.2	CONTRATO PRINCIPAL				
1.3	CONTRATO PRINCIPAL				
1.4	CONTRATO PRINCIPAL				
1.5	CONTRATO PRINCIPAL				
1.6	CONTRATO PRINCIPAL				
1.7	CONTRATO PRINCIPAL				
1.8	CONTRATO PRINCIPAL				
1.9	CONTRATO PRINCIPAL				
1.10	CONTRATO PRINCIPAL				
1.11	CONTRATO PRINCIPAL				
1.12	CONTRATO PRINCIPAL				
1.13	CONTRATO PRINCIPAL				
1.14	CONTRATO PRINCIPAL				
1.15	CONTRATO PRINCIPAL				
1.16	CONTRATO PRINCIPAL				
1.17	CONTRATO PRINCIPAL				
1.18	CONTRATO PRINCIPAL				
1.19	CONTRATO PRINCIPAL				
1.20	CONTRATO PRINCIPAL				
1.21	CONTRATO PRINCIPAL				
1.22	CONTRATO PRINCIPAL				
1.23	CONTRATO PRINCIPAL				
1.24	CONTRATO PRINCIPAL				
1.25	CONTRATO PRINCIPAL				
1.26	CONTRATO PRINCIPAL				
1.27	CONTRATO PRINCIPAL				
1.28	CONTRATO PRINCIPAL				
1.29	CONTRATO PRINCIPAL				
1.30	CONTRATO PRINCIPAL				
1.31	CONTRATO PRINCIPAL				
1.32	CONTRATO PRINCIPAL				
1.33	CONTRATO PRINCIPAL				
1.34	CONTRATO PRINCIPAL				
1.35	CONTRATO PRINCIPAL				
1.36	CONTRATO PRINCIPAL				
1.37	CONTRATO PRINCIPAL				
1.38	CONTRATO PRINCIPAL				
1.39	CONTRATO PRINCIPAL				
1.40	CONTRATO PRINCIPAL				
1.41	CONTRATO PRINCIPAL				
1.42	CONTRATO PRINCIPAL				
1.43	CONTRATO PRINCIPAL				
1.44	CONTRATO PRINCIPAL				
1.45	CONTRATO PRINCIPAL				
1.46	CONTRATO PRINCIPAL				
1.47	CONTRATO PRINCIPAL				
1.48	CONTRATO PRINCIPAL				
1.49	CONTRATO PRINCIPAL				
1.50	CONTRATO PRINCIPAL				
1.51	CONTRATO PRINCIPAL				
1.52	CONTRATO PRINCIPAL				
1.53	CONTRATO PRINCIPAL				
1.54	CONTRATO PRINCIPAL				
1.55	CONTRATO PRINCIPAL				
1.56	CONTRATO PRINCIPAL				
1.57	CONTRATO PRINCIPAL				
1.58	CONTRATO PRINCIPAL				
1.59	CONTRATO PRINCIPAL				
1.60	CONTRATO PRINCIPAL				
1.61	CONTRATO PRINCIPAL				
1.62	CONTRATO PRINCIPAL				
1.63	CONTRATO PRINCIPAL				
1.64	CONTRATO PRINCIPAL				
1.65	CONTRATO PRINCIPAL				
1.66	CONTRATO PRINCIPAL				
1.67	CONTRATO PRINCIPAL				
1.68	CONTRATO PRINCIPAL				
1.69	CONTRATO PRINCIPAL				
1.70	CONTRATO PRINCIPAL				
1.71	CONTRATO PRINCIPAL				
1.72	CONTRATO PRINCIPAL				
1.73	CONTRATO PRINCIPAL				
1.74	CONTRATO PRINCIPAL				
1.75	CONTRATO PRINCIPAL				
1.76	CONTRATO PRINCIPAL				
1.77	CONTRATO PRINCIPAL				
1.78	CONTRATO PRINCIPAL				
1.79	CONTRATO PRINCIPAL				
1.80	CONTRATO PRINCIPAL				
1.81	CONTRATO PRINCIPAL				
1.82	CONTRATO PRINCIPAL				
1.83	CONTRATO PRINCIPAL				
1.84	CONTRATO PRINCIPAL				
1.85	CONTRATO PRINCIPAL				
1.86	CONTRATO PRINCIPAL				
1.87	CONTRATO PRINCIPAL				
1.88	CONTRATO PRINCIPAL				
1.89	CONTRATO PRINCIPAL				
1.90	CONTRATO PRINCIPAL				
1.91	CONTRATO PRINCIPAL				
1.92	CONTRATO PRINCIPAL				
1.93	CONTRATO PRINCIPAL				
1.94	CONTRATO PRINCIPAL				
1.95	CONTRATO PRINCIPAL				
1.96	CONTRATO PRINCIPAL				
1.97	CONTRATO PRINCIPAL				
1.98	CONTRATO PRINCIPAL				
1.99	CONTRATO PRINCIPAL				
1.100	CONTRATO PRINCIPAL				


50.00%	100.00%	100.00%	100.00%	70.00%	40.00%	50.00%	70.00%	70.00%
--------	---------	---------	---------	--------	--------	--------	--------	--------

Tal como se puede observar, son documentos ilegibles, de los cuales el postor no demuestra el monto real de su ejecución, siendo estos incompletos. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente. El sustento de lo resuelto por el comité es el mismo de los considerandos (\*), (\*\*) y (\*\*\*) en el primer contrato. Asimismo, es necesario precisar que, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica que; "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"

**CONTRATO N° 020-2017-SGL/MDCH**

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 1,364,311.18 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 1,717,691.23 contrato de consorcio le corresponde el 80%, según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 1,705,388.95 Tal como se puede observar, existe una diferencia entre monto contratado y monto liquidado. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente. El sustento de lo resuelto por el comité es el mismo de los considerandos (\*), (\*\*) y (\*\*\*) en el primer contrato.

**CONTRATO AS N° 001-2020-MDMC**

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe: S/ 535,597.00 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 825,356.00 contrato de consorcio le corresponde el 50%, según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 1,071,194.00 Tal como se puede observar, el monto contractual con el monto determinado en la resolución de liquidación es diferente. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente. El sustento de lo resuelto por el comité es el mismo de los considerandos (\*), (\*\*) y (\*\*\*) en el primer contrato.

**CONTRATO N° 004-2021-MDSMCH**

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 832,546.29 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 832,546.29 contrato de consorcio le corresponde el 50% del documento se observa que es ilegible según el siguiente cuadro (folio 172):

CONECEL S.A.C.  
CALLE 100 N° 100  
LIMA, PERÚ

Por lo advertido, el contrato de consorcio en parte es ilegible sin permitir verificar su validez. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser no clara – ilegible.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"

#### CONTRATO N° 004-2021-MDTAI

El postor presenta el contrato ilegible, tal como se muestra a continuación;

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA, ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA



Por lo advertido, el contrato en parte es ilegible sin permitir verificar su validez. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser no clara – ilegible.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"

#### CONTRATO N° 06-2021-MDS/GM

El postor presenta el contrato ilegible, tal como se muestra a continuación;

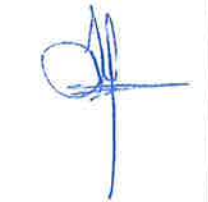
CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA, ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA



Por lo advertido, el contrato en parte es ilegible sin permitir verificar su validez. En ese sentido, el comité









de selección determina como no valida la experiencia por ser no clara – ilegible.  
Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué: **“el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible”**

**CONTRATO N° 004-2022-ABAST-MOVA/AS**

El postor presenta el contrato ilegible, tal como se muestra a continuación (folio 252);

Por lo advertido, el contrato en parte es ilegible sin permitir verificar su validez. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser no clara – ilegible.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué: **“el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible”**

**CONTRATO N° 170-2020-MDA**

El postor presenta el contrato ilegible, tal como se muestra a continuación;



(Folio 274)



(Folio 275)



(folio 294)

Asimismo, se observa qué, aparentemente la firma del que aprueba el documento inserto dentro del contrato sea pegada, tal como se puede verificar en el siguiente cuadro (folio 282):



Por lo descrito anteriormente, la propuesta será derivada a efectos de su control posterior. Por lo advertido, el contrato en parte es ilegible sin permitir verificar su validez, a su vez se advierte inexactitud. En ese sentido, el comité de selección determina como no válida la experiencia por ser no clara – ilegible.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"

#### CONTRATO N° 076-2017-MDSCH

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 2,044,158.05 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 2,427,437.76 contrato de consorcio le corresponde el 80% este contrato no se acredita debido a que no cumple las formalidades descritas en la directiva de consorcio, respecto a las condiciones mínimas, porcentaje y obligaciones, de las cuales se verifico el termino de "EJECUTORA" no corresponde este término a la obligación que corresponde al objeto y naturaleza del servicio, tal como se muestra en el cuadro siguiente;

1	• OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	(80 %)
	• Ejecutora	
	• Administrativa	
2	• OBLIGACIONES DE J & C PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES CIVIL	(10 %)
	• Ejecutora	
	• Administrativa	

Asimismo, en el contrato de consorcio establece como obligación "(...) EJECUCION DE LA OBRA", obligación que, si corresponde al objeto y naturaleza del servicio, siendo esta diferencia de términos, incongruente. Según la resolución de liquidación de obra el monto ejecutado es de S/ 2,555,197.57 acredita el adicional con resolución de adicional deductivo, siendo el monto final después de sumatoria S/ 127,759.81 correspondiendo al monto contractual incluido el adicional el monto determinado en la resolución de liquidación.

En ese sentido, el monto de liquidación por el porcentaje de participación en consorcio es de S/ 2,044,158.06 existiendo una diferencia con el monto declarado por el postor. Por lo cual, el comité de selección determino como no valido el presente contrato por incongruente, por la determinado entre la promesa de consorcio y el contrato de consorcio, y de la diferencia entre lo declarado en el anexo 10 y la acreditación.

Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que

		<p>sea desestimada, más aún considerando que <u>no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...</u></p> <p>El postor; <b>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL &amp; LUCIANO S.A.C. – RUC N° 20494686369</b>, NO acredita la experiencia de una (1) vez el valor referencial requerido en las bases integradas del presente proceso, por lo cual, el postor <b>NO CUMPLE</b> con acreditar la experiencia solicitada, por lo cual el comité de selección por unanimidad declara la propuesta como <b>DESCALIFICADO</b>.</p>
2	INATEC S.A.C. - RUC N° 20486136830	<p><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - DESCALIFICADO CONTRATO N° S/N</b></p> <p>El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 3,978,430.24 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 4,038,376.29 contrato de consorcio le corresponde el 88%, según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 4,520,943.46</p> <p>Existe diferencia entre el valor contractual y el valor de liquidación, el postor no presenta documento alguno a fin de acreditar la diferencia. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente.</p> <p>El postor incumple lo que indica en la columna IMPORTE del ANEXO 10 de las bases integradas, donde indica la nota al pie 84 (folio 94 de las bases integradas) que dice; “se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones de ser el caso” En ese sentido, el postor no permite identificar de manera fehaciente el monto declarado en el anexo 10. Por lo que, dicha experiencia no puede ser considerado a efectos de acreditar la experiencia. Lo descrito anteriormente lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado en el fundamento 44 de la <b>RESOLUCION N° 2757-2020-TCE-S3</b>, teniendo en consideración que no presenta el sustento del total de ejecución de la obra materia del sustento de la Experiencia.</p> <p>Se trae a colación la <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4</b>, la cual determina; “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.</p> <p>La <b>RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4</b>, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, <b>NO DEBERA SER ADMITIDA</b>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar</p>

		<p>contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>El postor; <b>INATEC S.A.C. – RUC N° 20486136830</b>, <b>NO</b> acredita la experiencia de una (1) vez el valor referencial requerido en las bases integradas del presente proceso, por lo cual, el postor <b>NO CUMPLE</b> con acreditar la experiencia solicitada, por lo cual el comité de selección por unanimidad declara la propuesta como <b>DESCALIFICADO</b>.</p>																
3	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC N° 20515430505	<p><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD – DESCALIFICADO.</b></p> <p><b>CONTRATO N° 000054-2021-INVERMET-OAE</b></p> <p>El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 6,696,937.94 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 6,696,937.94 según acta de recepción de obra establece 4 adicionales deductivos, según se muestra a continuación;</p> <table><tr><td>Monto Contratado</td><td>S/ 6,696,937.94 incluye IGV</td></tr><tr><td>Contrato</td><td>CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.</td></tr><tr><td>Adicional y Deductivo N° 01</td><td>Resolución N° 000085-2022-INVERMET-GP del 17.08.2022 Adicional de Obra S/ 1,024,541.02 Deductivo de Obra S/ 1,033,031.02</td></tr><tr><td>Adicional y Deductivo N° 02</td><td>Resolución N° 000104-2022-INVERMET-GP del 12.07.2022 Adicional de Obra S/ 2,681,526.30 Deductivo de Obra S/ 2,471,529.50</td></tr><tr><td>Adicional y Deductivo N° 03</td><td>Resolución N° 000108-2022-INVERMET-GP del 12.08.2022 Adicional de Obra S/ 178,413.76 Deductivo de Obra S/ 20,500.00</td></tr><tr><td>Adicional y Deductivo N° 04</td><td>Resolución N° 000181-2022-INVERMET-GP del 26.12.2022 Adicional de Obra S/ 22,577.16 Deductivo de Obra S/ 135.27</td></tr><tr><td>Representación Social</td><td>En: Santa Patricia Güicay, Potosí</td></tr><tr><td>Residente de Obra:</td><td>Ing. Walter Pariente Soto - CIP N° 31272</td></tr></table> <p>Tal como se puede advertir, el monto total de la ejecución es diferente al declarado, hecho que genera incongruencia. En ese sentido, el comité de selección determina como no valido la experiencia, por incongruente.</p> <p>El postor incumple lo que indica en la columna IMPORTE del ANEXO 10 de las bases integradas, donde indica la nota al pie 84 (folio 94 de las bases integradas) que dice; “se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones de ser el caso” En ese sentido, el postor no permite identificar de manera fehaciente el monto declarado en el anexo 10. Por lo qué, dicha experiencia no puede ser considerado a efectos de acreditar la experiencia. Lo descrito anteriormente lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado en la <b>RESOLUCION N° 2757-2020-TCE-S3</b>, teniendo en consideración que no presenta el sustento del total de ejecución de la obra materia del sustento de la Experiencia.</p> <p>La <b>RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4</b>, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, <b>NO DEBERA SER ADMITIDA</b>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p>	Monto Contratado	S/ 6,696,937.94 incluye IGV	Contrato	CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	Adicional y Deductivo N° 01	Resolución N° 000085-2022-INVERMET-GP del 17.08.2022 Adicional de Obra S/ 1,024,541.02 Deductivo de Obra S/ 1,033,031.02	Adicional y Deductivo N° 02	Resolución N° 000104-2022-INVERMET-GP del 12.07.2022 Adicional de Obra S/ 2,681,526.30 Deductivo de Obra S/ 2,471,529.50	Adicional y Deductivo N° 03	Resolución N° 000108-2022-INVERMET-GP del 12.08.2022 Adicional de Obra S/ 178,413.76 Deductivo de Obra S/ 20,500.00	Adicional y Deductivo N° 04	Resolución N° 000181-2022-INVERMET-GP del 26.12.2022 Adicional de Obra S/ 22,577.16 Deductivo de Obra S/ 135.27	Representación Social	En: Santa Patricia Güicay, Potosí	Residente de Obra:	Ing. Walter Pariente Soto - CIP N° 31272
Monto Contratado	S/ 6,696,937.94 incluye IGV																	
Contrato	CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.																	
Adicional y Deductivo N° 01	Resolución N° 000085-2022-INVERMET-GP del 17.08.2022 Adicional de Obra S/ 1,024,541.02 Deductivo de Obra S/ 1,033,031.02																	
Adicional y Deductivo N° 02	Resolución N° 000104-2022-INVERMET-GP del 12.07.2022 Adicional de Obra S/ 2,681,526.30 Deductivo de Obra S/ 2,471,529.50																	
Adicional y Deductivo N° 03	Resolución N° 000108-2022-INVERMET-GP del 12.08.2022 Adicional de Obra S/ 178,413.76 Deductivo de Obra S/ 20,500.00																	
Adicional y Deductivo N° 04	Resolución N° 000181-2022-INVERMET-GP del 26.12.2022 Adicional de Obra S/ 22,577.16 Deductivo de Obra S/ 135.27																	
Representación Social	En: Santa Patricia Güicay, Potosí																	
Residente de Obra:	Ing. Walter Pariente Soto - CIP N° 31272																	



		<p>Sumada la experiencia valida del postor <b>CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L. – RUC N° 20515430505</b>, NO es igual o mayor a una (1) vez del valor referencial de la contratación, requerido en las bases integradas del presente proceso, por lo cual, el postor <b>NO CUMPLE</b> con acreditar la experiencia solicitada, por lo cual el comité de selección por unanimidad declara la propuesta como <b>DESCALIFICADO</b>.</p>
4	<p>CONSORCIO CENTENARIO; conformado por las empresas: HOMKAR GROUP INMOBILIARIO E.I.R.L. – RUC N° 20610065571 y RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. – RUC N° 20600180771</p>	<p><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD – DESCALIFICADO.</b>  <b>CONTRATO N° 15-2015/MDA</b></p> <p>El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe: S/ 383,237.80 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 7,425,420.39 contrato de consorcio le corresponde el 05%, según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 7,664,755.93</p> <p>Tal como se puede observar existe una diferencia entre el monto contratado y el monto liquidado, la acreditación es incompleta, por lo que resulta incongruente. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente.</p> <p>(*) El postor incumple lo que indica en la columna IMPORTE (monto facturado acumulado) del ANEXO 10 de las bases integradas, donde indica la nota al pie 84 (folio 94 de las bases integradas) que dice; "se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones de ser el caso" En ese sentido, el postor no permite identificar de manera fehaciente el monto declarado en el anexo 10. Por lo que, dicha experiencia no puede ser considerado a efectos de acreditar la experiencia. Lo descrito anteriormente lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado en el fundamento 44 de la <b>RESOLUCION N° 2757-2020-TCE-S3</b>, teniendo en consideración que no presenta el sustento del total de ejecución de la obra materia del sustento de la Experiencia.</p> <p>(**) Se trae a colación la <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4</b>, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</p> <p>(***) La <b>RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4</b>, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, <b>NO DEBERA SER ADMITIDA</b>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p><b>CONTRATO N° 119-2021/ORA</b></p> <p>El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe: S/ 2,781,951.40 se verifico</p>

la acreditación, según contrato el monto es de S/ 8,711,443.23 contrato de consorcio le corresponde el 30%, según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 9,273,171.32

Tal como se puede observar existe una diferencia entre el monto contratado y el monto liquidado, la acreditación es incompleta, por lo que resulta incongruente. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente.

El sustento de lo resuelto por el comité es el mismo de los considerandos (\*), (\*\*) y (\*\*\*) en el primer contrato.

#### CONTRATO N° 026-2018/ORA

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 2,478,910.93 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 8,547,968.74 contrato de consorcio le corresponde el 29%, del documento se observa que es ilegible según el siguiente cuadro (folio 129) según se muestra en el siguiente cuadro;

Por lo advertido, el contrato de consorcio en parte es ilegible sin permitir verificar su validez. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser no clara – ilegible.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"

#### CONTRATO N° 079-2022-GRA

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 1,408,663.79 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 3.389,357.15 contrato de consorcio le corresponde el 40%, según el acta de recepción de obra, el monto contractual es el mismo. Presentan la resolución de adicional de mayores metrados, la misma que es ilegible, tal como se muestra en el siguiente cuadro. (folio 169);

Se adjunta información adicional de acuerdo a la resolución de la Junta de Evaluación de Ofertas y el Comité de Selección.

Por lo advertido, la resolución de adicional por mayores metrados en parte es ilegible sin permitir verificar su coherencia, razonabilidad y validez. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser no clara – ilegible.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS

		<p>DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; "el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"</p> <p>La experiencia valida del postor <b>CONSORCIO CENTENARIO</b>, conformado por; <b>HOMKAR GROUP INMOBILIARIO E.I.R.L. – RUC N° 20610065571</b> y <b>RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. – RUC N° 20600180771</b>, NO es igual o mayor a una (1) vez del valor referencial de la contratación, requerido en las bases integradas del presente proceso, por lo cual, el postor <b>NO CUMPLE</b> con acreditar la experiencia solicitada, por lo cual el comité de selección por unanimidad declara la propuesta como <b>DESCALIFICADO</b>.</p>
5	EFF INGENIEROS E.I.R.L. – RUC N° 20600472233	<p><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - DESCALIFICADO</b> <b>CONTRATO N° 003-2021-MDEI/ALC.</b></p> <p>El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 415,326.37 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 842,080.27 contrato de consorcio le corresponde el 50%, según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 830,652.74</p> <p>Tal como se puede observar existe una diferencia entre el monto contratado y el monto liquidado, la acreditación es incompleta, por lo que resulta incongruente. En ese sentido, el comité de selección determina como no valida la experiencia por ser incongruente.</p> <p>(*) El postor incumple lo que indica en la columna IMPORTE del ANEXO 10 de las bases integradas, donde indica la nota al pie 84 (folio 94 de las bases integradas) que dice; "se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones de ser el caso" En ese sentido, el postor no permite identificar de manera fehaciente el monto declarado en el anexo 10. Por lo qué, dicha experiencia no puede ser considerado a efectos de acreditar la experiencia. Lo descrito anteriormente lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado en el fundamento 44 de la <b>RESOLUCION N° 2757-2020-TCE-S3</b>, teniendo en consideración que no presenta el sustento del total de ejecución de la obra materia del sustento de la Experiencia.</p> <p>(**) Se trae a colación la <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4</b>, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</p> <p>(***) La <b>RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4</b>, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, <b>NO DEBERA SER ADMITIDA</b>, pues no es</p>

función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

**CONTRATO N° 021-2021-MPPSS-AYAC**

El postor presenta el contrato ilegible, tal como se muestra a continuación (folio 113);

*"Año del Bicentenario del Perú. 200 años de Independencia"*

Por lo advertido, el contrato en parte es ilegible sin permitir verificar su validez. En ese sentido, el comité de selección determina como no válida la experiencia por ser no clara – ilegible.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué: **"el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"**

**CONTRATO N° 55-2022-MDPN-GM**

El postor en el anexo 10 declara respecto al contrato antes mencionado, importe; S/ 1,181,463.20 se verifico la acreditación, según contrato el monto es de S/ 1,148,943.10 según la resolución de liquidación de obra el monto de S/ 1,181,463.20

El postor presenta la resolución de adicional de mayores metrados, de la verificación parte de la resolución no es clara – ilegible, tal como se muestra en el siguiente cuadro (Folio 156);







03 01 01 ITAZO Y REPLANTEO

asimismo, presenta una resolución que rectifica el monto del adicional de mayores metrados, por el monto de S/ 37,986.30 (folio 159). Tal como se puede observar existe una diferencia entre la sumatoria del monto contratado S/ 1,148,943.10 y el adicional de mayores metrados 37,986.30 con el monto liquidado S/ 1,181,463.20 por lo que resulta incongruente. En ese sentido, el comité de selección determina como no válida la experiencia por ser incongruente.

Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué: **"el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"**

(\*) El postor incumple lo que indica en la columna IMPORTE del ANEXO 10 de las bases integradas, donde indica la nota al pie 84 (folio 94 de las bases integradas) que dice: *"se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones de ser el caso"* En ese sentido, el postor no permite identificar de manera fehaciente el monto declarado en el anexo



		<p>10. Por lo qué, dicha experiencia no puede ser considerado a efectos de acreditar la experiencia. Lo descrito anteriormente lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado en el fundamento 44 de la <b>RESOLUCION N° 2757-2020-TCE-S3</b>, teniendo en consideración que no presenta el sustento del total de ejecución de la obra materia del sustento de la Experiencia.</p> <p>(**) Se trae a colación la <b>Resolución N° 1269-2022-TCE-S4</b>, la cual determina; "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</p> <p>(***) La <b>RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4</b>, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, <b>NO DEBERA SER ADMITIDA</b>, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>La experiencia valida del postor <b>EFF INGENIEROS E.I.R.L. – RUC N° 20600472233</b>, <b>NO</b> es igual o mayor a una (1) vez del valor referencial de la contratación, requerido en las bases integradas del presente proceso, por lo cual, el postor <b>NO CUMPLE</b> con acreditar la experiencia solicitada, por lo cual el comité de selección por unanimidad declara la propuesta como <b>DESCALIFICADO</b>.</p>						
14	<p><b>ACUERDO ADOPTADO</b></p> <p>Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.</p>							
15	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" data-bbox="301 1370 1495 1615">  <p>CHANELL FLOWER HUAMAN RAMON</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="2" data-bbox="301 1615 1495 1666"> <p align="center"><b>NOMBRES Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="301 1666 852 1915">  <p>LAZARO PIMENTEL COCALON</p> <p>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</p> </td> <td data-bbox="852 1666 1495 1915">  <p>JUAN BARRIENTOS SEDANO</p> <p>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</p> </td> </tr> </table>		 <p>CHANELL FLOWER HUAMAN RAMON</p>		<p align="center"><b>NOMBRES Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p>		 <p>LAZARO PIMENTEL COCALON</p> <p>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</p>	 <p>JUAN BARRIENTOS SEDANO</p> <p>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</p>
 <p>CHANELL FLOWER HUAMAN RAMON</p>								
<p align="center"><b>NOMBRES Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p>								
 <p>LAZARO PIMENTEL COCALON</p> <p>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</p>	 <p>JUAN BARRIENTOS SEDANO</p> <p>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</p>							