

**ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACION Y  
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDC/CS**

En la Oficina de Abastecimientos de la Municipalidad Distrital de Cachachi, siendo las 10:00 horas del día viernes 31 de mayo del 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 081-2024-MDC/GM, de fecha 13 de marzo del 2024, integrado por los señores: Presidente: Ulises Eli Medina Cortegana, con DNI N° 43471423; y como Miembros Titulares: Jonni Marcial Rodríguez Bustamante, con DNI N° 40536881, y Yuber Nelson Llerena Saldaña, con DNI N° 26690534, a fin de llevar a cabo las etapas de admisibilidad de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, según cronograma establecido en el portal del SEACE del Procedimiento de Selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDC/CS, cuyo objeto es la Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES INMACULADA CONCEPCIÓN, CALLE CAJABAMBA TRAMO 1, CALLE SALIDA A CAJAMARCA, DISTRITO DE CACHACHI-PROVINCIA CAJABAMBA DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CON CUI N° 2482651. El Valor Referencial asciende al monto de S/ 2,897,455.18 (Dos Millones Ochocientos Noventa y Siete Mil Cuatrocientos Cincuenta y Cinco con 18/100 soles), cuyo sistema de contratación es a Precios Unitarios.

El Sr. Presidente del comité da la bienvenida a los presentes, haciéndoles conocer que se inicia la sesión, en cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, aprobados mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y Decreto Supremo N° 344-2018-EF respectivamente y sus referidas modificatorias, además de lo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

A continuación, y en atención a lo dispuesto en los Artículos 55° y 73° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado se procede a verificar la relación de participantes inscritos en el procedimiento de selección; posterior a ello, se procede a revisar los postores que presentaron sus ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), los mismos que se detallan en los cuadros siguientes:

**I. RELACIÓN DE PARTICIPANTES:**

Nro.	RUC	Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	02/04/2024	Válido
2	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/04/2024	Válido
3	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	02/04/2024	Válido
4	20393271044	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	02/04/2024	Válido
5	20603013540	DICONST JAROME SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	02/04/2024	Válido
6	20604977461	CALCRU EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	02/04/2024	Válido
7	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	02/04/2024	Válido
8	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	02/04/2024	Válido
9	20606186062	MADAH PERU S.A.C.	02/04/2024	Válido
10	20607588032	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	02/04/2024	Válido
11	20607286885	PROYECTOS & CONSTRUCCIONES GIORKINPAR S.A.C.	02/04/2024	Válido
12	20609447037	IDART INGENIEROS SAC	02/04/2024	Válido
13	20538157156	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	03/04/2024	Válido
14	20228844251	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	03/04/2024	Válido
15	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	03/04/2024	Válido
16	20482622365	CONSTRUCTORA JANET E.I.R.L.	03/04/2024	Válido
17	20547097069	M & S PROYECS S.A.C.	04/04/2024	Válido
18	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	04/04/2024	Válido



19	20604234787	UTICO S.A.C.	04/04/2024	Válido
20	20539252781	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA FERNANDEZ EIRL	05/04/2024	Válido
21	20481516804	ELJY S.A.C.	05/04/2024	Válido
22	10441999645	CUSQUISIBAN OCAS WILDER DANNY	05/04/2024	No válido
23	20480214928	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/04/2024	Válido
24	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	05/04/2024	Válido
25	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	06/04/2024	Válido
26	20610520236	CONSTRUCTORA & CONSULTORA COTA CERO ZAMORA S.R.L.	06/04/2024	Válido
27	20552838263	JOSHUA INGENIEROS CONSULTORES & EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-JICE EIRL	06/04/2024	Válido
28	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	07/04/2024	Válido
29	20496054122	CONSTRUCTORA PUYLLUCANA EIRL	08/04/2024	Válido
30	20529425784	INVERSIONES JJ HNOS S.R.L.	08/04/2024	Válido
31	20570858433	TC INGENIEROS S.R.L.	08/04/2024	Válido
32	20610658823	CORPORACION JDIROCA S.A.C.	08/04/2024	Válido
33	20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	08/04/2024	Válido
34	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	09/04/2024	Válido
35	20561198331	J & S INMOBILIARIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	09/04/2024	Válido
36	20606502355	HERMANOS CUSQUISIBAN OCAS S.R.L.	09/04/2024	Válido
37	20529308630	SILBA CONTRATISTAS GENERALES EIRL	09/04/2024	Válido
38	10266886654	SILVA SILVA ANA MARIA TESORO	09/04/2024	Válido
39	20477330909	GRUPO FLORIDA S.A.C	10/04/2024	Válido
40	20491826861	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L	11/04/2024	Válido
41	20603058373	GRUPO J & H INGENIEROS S.R.L.	13/04/2024	Válido
42	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/04/2024	Válido
43	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/04/2024	Válido
44	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	15/04/2024	Válido
45	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/04/2024	Válido
46	20496043198	R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	15/04/2024	Válido
47	20495730221	C & H CONSTRUCTORES EIRL.	18/04/2024	Válido
48	20529326379	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	18/04/2024	Válido
49	20495910807	CONCIVILES EIRL	18/04/2024	Válido
50	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	19/04/2024	Válido
51	20608408747	PACORQ S.R.L	20/04/2024	Válido
52	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	21/04/2024	Válido
53	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	21/04/2024	Válido
54	20610567879	RUMAN INGENIEROS S.A.C.	22/04/2024	Válido
55	20539788940	ARGEA GAMA CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	22/04/2024	Válido
56	20477435590	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	22/04/2024	Válido
57	20539992393	CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.	22/04/2024	Válido
58	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	22/04/2024	Válido
59	20559620140	CHALA GROUP S.A.C.	23/04/2024	Válido
60	20453766561	CONSTRUCTORA LAVE S.R.L.	24/04/2024	Válido
61	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	25/04/2024	Válido
62	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	27/04/2024	Válido
63	20548210772	H & G ASOCIADOS S.A.C.	27/04/2024	Válido
64	20100612373	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	27/04/2024	Válido
65	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/04/2024	Válido
66	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	28/04/2024	Válido
67	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	29/04/2024	Válido
68	20408130396	ECOISSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	29/04/2024	Válido
69	20486136830	INATEC S.A.C.	30/04/2024	Válido
70	20605794727	LLANOSA CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.R.L.	01/05/2024	Válido
71	20482660704	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	01/05/2024	Válido
72	20533637176	GRUPO A & K S.A.C.	01/05/2024	Válido



73	20609193132	CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	01/05/2024	Válido
74	20491634368	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ANDREA E.I.R.L.	01/05/2024	Válido
75	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.	16/05/2024	Válido
76	20600897650	ACMHEJ CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	17/05/2024	Válido
77	20611201525	CONSTRUCTORA RUAMER E.I.R.L.	18/05/2024	Válido
78	20610555668	CONSTRUCTORA & CONSULTORA LIZKATY E.I.R.L.	18/05/2024	Válido
79	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.L.TDA.	19/05/2024	Válido
80	20482532374	GSC INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/05/2024	Válido
81	20609554763	CORPORACION ROPOGA S.A.C.	20/05/2024	Válido
82	20539790171	WILITOR S.A.C	20/05/2024	Válido
83	20482644253	EMPRESA CONTRATISTA CAL & MUR S.A.C.	20/05/2024	Válido
84	20495696881	S & G SERVICIOS GENERALES EIRL.	21/05/2024	Válido
85	20610450424	NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	22/05/2024	Válido
86	20495667783	INGENIEROS CONTRATISTAS DE OBRAS MULTIPLES SAC	22/05/2024	Válido
87	20601245559	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L	24/05/2024	Válido
88	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	24/05/2024	Válido
89	20603332602	EDJASA CORPORATION S.A.C.	24/05/2024	Válido
90	20570566068	A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.	25/05/2024	Válido
91	20534378344	CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C.	25/05/2024	Válido
92	20529419202	INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L	26/05/2024	Válido
93	20604572968	COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	26/05/2024	Válido
94	20491617439	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	27/05/2024	Válido
95	20610921745	BREINCO CONSULTORA & CONSTRUCTORA E.I.R.L.	27/05/2024	Válido
96	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	27/05/2024	Válido
97	20600125797	GRUPO ROOTMAJE E.I.R.L.	28/05/2024	Válido
98	20605404651	DLG CONSULTORIA & CONSTRUCCION S.A.C.	28/05/2024	Válido
99	20409234462	HL CONSTRUCTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - HL CONSTRUCTORES E.I.R.L.	28/05/2024	Válido
100	20526153058	C & D INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	28/05/2024	Válido

## II. RELACIÓN DE POSTORES:

N°	POSTOR	% PARTIC. CONSORCIO	FECHA DE PRESENT.	REPRES. LEGAL / COMUN
01	C&H CONSTRUCTORES EIRL	100%	29/05/2024	Liliana Campos Huaripata, con DNI N° 46445687
02	C&P CONSULTORES Y EJECUTORES SAC	100%	29/05/2024	Austra Bertha Jimenez Cordoba, con DNI N° 08329818
03	CONSORCIO CARUAPAMPA • TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C. • R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	50% 50%	29/05/2024	Guillermina Palacios Florez, con DNI N° 19210767
04	CONSORCIO CACHACHI • VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES SAC • CORPORACION ROPOGA SAC	20% 80%	29/05/2024	Polo Garcia Valdemar Rober, con DNI N° 42246506
05	CONSORCIO CAJAMARCA • GRUPO A&K SAC • DAMBEZ COMPANY EIRL	15% 85%	29/05/2024	Jose Felix Vasquez Cabrera, con DNI N° 07533606
06	CONSORCIO CONSTRUCTORES • SILBA CONTRATISTAS GENERALES EIRL • B & V CONSTRUCTORA HNOS S.R.L.	30% 70%	29/05/2024	William Rafael Basauri Becerra, con DNI N° 26695060
07	CONSORCIO CYC • LLANOSA CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.R.L. • CONCRETETA S.A.C.	17% 83%	29/05/2024	Hector Luis Llanos Sangay, con DNI N° 45460980
08	CONSORCIO EDJASA • ISUM CONTRATISTAS EIRL	85%	29/05/2024	Javier Salazar Morales, con DNI N° 80358077



09	EDJASA CORPORATION SAC CONSORCIO EL BADO • CONSTRUCTORA OTINIANO SALVATIERRA SAC • CONSORCIO RIO NEGRO SAC	15%			
10	CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION • TC INGENIEROS SRL • CONSTRUCTORA EDIRESA SAC	50% 50%	29/05/2024	Deysi Patricia Oliva Paredes, con DNI N° 40279624	
11	CONSORCIO MULTIOBRAS • INGENIEROS CONTRATISTAS DE OBRAS MULTIPLES SAC • RABMAP SERVICIOS GENERALES SRL	40% 60%	29/05/2024	Calderon Ulloa Jose Luis, con DNI N° 26962642	
12	CONSORCIO SAN FRANCISCO • DLG CONSULTORIA & CONSTRUCCION SAC • CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS CERCADO SRL	75% 25%	29/05/2024	Waldo Enrique Rodriguez Sanchez, con DNI N° 26693901	
13	CONSORCIO SANTA CRUZ • S & G SERVICIOS GENERALES EIRL. • JC INGENIEROS SRL	30% 70%	29/05/2024	Lorena Elizeth Garcia Silva, con DNI N° 46773353	
14	CONSORCIO SD MILAN • CORPORACION LEMS SAC • GRUPO SIERRA NORTE SAC	75% 25%	29/05/2024	Anibal Silva Gallardo, con DNI N° 40597674	
15	CONSORCIO SIERRA SUR • CONSTRUCTORA & PROMOTORA DE VIVIENDA SOCIAL EL VALLE SAC • NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC	20% 80%	29/05/2024	Jordan Simon Saldaña Davila, con DNI N° 72329597	
16	CONSORCIO SYS • GRUPO ROOTMAJE EIRL • ARLED SAC	85% 15%	29/05/2024	Cesar Andres Pedemonte Gonzales, con DNI N° 70026716	
17	CONSORCIO TIGER & ASOCIADOS • MEJESA SRL • PACORQ SRL	18% 82%	29/05/2024	Jessica Lizbeth Zegarra Santos, con DNI N° 70659070	
18	CONSORCIO VIAL • H&G ZAFIRO SAC • CONSTRUCCIONES BARCADA SAC	81% 19%	29/05/2024	Wilson Fernando Chavarri Pajares, con DNI N° 42936114	
19	CONSTRUCTURA Y CONSULTORA LIZKATY EIRL	40% 60%	29/05/2024	Ysela Cristina Cortez Toribio, con DNI N° 44507500	
20	CONSTRUCTORA PAFARI SRL	100%	29/05/2024	Liz Katherine Castillo Aguilar, con DNI N° 75135732	
21	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA FERNANDEZ EIRL	100%	29/05/2024	Katia Palmira Godoy Palomino, con DNI N° 28213612	
22	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS SAC	100%	29/05/2024	Romelio Fernandez Delgado, con DNI N° 44969981	
23	ELJY SAC	100%	29/05/2024	Percy Linares Ccanto, con DNI N° 28809057	
24	INATEC SAC	100%	29/05/2024	Elmer De La Cruz Monzon, con DNI N° 26960395	
25	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL	100%	29/05/2024	Nancy Mendoza Giraldez, con DNI N° 09901381	
26	CONSORCIO SAGITARIO • HL CONSTRUCTORES EIRL • CONSTRUCTORA SERVICONSA INGENIEROS SAC	100%	29/05/2024	Lis Yudit Montalvo Soto, con DNI N° 44893120	
27	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES SRL	80% 20%	29/05/2024	Alonso Agustin Lozano Vasquez, con DNI N° 43423780	
28	WILITOR SAC	100%	29/05/2024	Segundo Eder Infante Chavez, con DNI N° 42518205	
				Wilfredo Wenceslao Rondo Cuevas, con DNI N° 19559234	

### III. ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 73.2° del RLCE se procede a verificar la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 del RLCE y se determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas detalladas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera como no admitida:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
**CACHACHI**  
*Contigo hasta el Fin*

"Día del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

CUADRO DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

Nº	POSTOR	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	El precio de la oferta en soles. (Anexo N° 6)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
01	C&H CONSTRUCTORES EIRL	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
02	C&P CONSULTORES Y EJECUTORES SAC	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
03	CONSORCIO CARUAPAMPA • TÉCNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TENGECON S.A.C. • R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
04	CONSORCIO CACHACHI • VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES SAC • CORPORACION ROPOGA SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
05	CONSORCIO CAJAMARCA • GRUPO A&K SAC • DAMEZ COMPANY EIRL	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
06	CONSORCIO CONSTRUCTORES • SILBA CONTRATISTAS GENERALES EIRL • B & V CONSTRUCTORA HNOS S.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
07	CONSORCIO CYC • LLANOSA CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.R.L. • CONCRETTA S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
08	CONSORCIO EDJASA • ISUM CONTRATISTAS EIRL • EDJASA CORPORATION SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
09	CONSORCIO EL BADO • CONSTRUCTORA OTINIANO SALVATIERRA SAC • CONSORCIO RIO NEGRO SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
10	CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION • TC INGENIEROS SRL • CONSTRUCTORA EDIRESA SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
11	CONSORCIO MULTIOBRAS • INGENIEROS CONTRATISTAS DE OBRAS MULTIPLES SAC • RABMAP SERVICIOS GENERALES SRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*





"Fiesta del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de los heroicos batallas de Junín y Ayacucho"

OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
**CACHACHI**  
*Contigo huasta el final...*

13	CONSORCIO SAN FRANCISCO • DLG CONSULTORIA & CONSTRUCCION SAC • CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS CERCADO SRL	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
14	CONSORCIO SANTA CRUZ • S & G SERVICIOS GENERALES EIRL. • JC INGENIEROS SRL	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
15	CONSORCIO SD MILAN • CORPORACION LEMS SAC • GRUPO SIERRA NORTE SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
16	CONSORCIO SIERRA SUR • CONSTRUCTORA & PROMOTORA DE VIVIENDA SOCIAL EL VALLE SAC • NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
17	CONSORCIO SYS • GRUPO ROOTMAJE EIRL • ARLED SAC	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
18	CONSORCIO TIGER & ASOCIADOS • MEJESA SRL • PACORA SRL	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
19	CONSORCIO VIAL • H&G ZAFIRO SAC • CONSTRUCCIONES BARCADA SAC	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
20	CONSTRUCTURA Y CONSULTORA LIZKATY EIRL	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
21	CONSTRUCTORA PAFARI SRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
22	CONSTRUCTORA Y CONSTRUCTORA FERNANDEZ EIRL	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
23	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS SAC	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
24	ELIJY SAC	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
25	INATEC SAC	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
26	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
27	CONSORCIO SAGITARIO • HL CONSTRUCTORES EIRL • CONSTRUCTORA SERVIGCONSA INGENIEROS SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
28	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES SRL	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
	WILTOR SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	-	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*



LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS SE SUSTENTA A CONTINUACIÓN:

1) La oferta del postor C&H CONSTRUCTORES EIRL, es no admitida por lo siguiente:

- La información consignada en el Anexo N° 01 no coincide con lo declarado en el registro nacional de proveedores, incumpliendo con lo establecido en Anexo N° 4 la DIRECTIVA N° 001-2020-OSCE/CD - Procedimientos y Trámites ante el RNP (Resolución N° 192-2020-OSCE/PRE).

Información registrada en el RNP

C & H CONSTRUCTORES EIRL.

Vigentes: BIENES | SERVICIOS | EJECUTOR DE OBRA  
No vigentes:

RUC : 20495730221  
Teléfono : 076367718  
Email : c.h.constructores2005@gmail.com  
Domicilio : CAJAMARCA / CAJAMARCA / CAJAMARCA  
CMC : S/17,951,758.94  
CLC : S/16,990,868.72  
Estado : ACTIVO  
Condición : HABIDO  
Tipo de Contribuyente : EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA

Información presentada en el Anexo N° 1

Nombre, Denominación o Razón Social :		C & H CONSTRUCTORES EIRL		
Domicilio Legal		Av. 13 de Julio N° 842 - Br. Chontapaccha Cajamarca- Cajamarca - Cajamarca		
RUC	20495730221	Teléfono(s)	976136333	
Correo Electrónico: c.h.constructores2005@gmail.com				

- En la descripción de la partida 11.07.01.03, el postor describe que corresponde a: NH-80 2-1 X 6mm2+ LX 6mm2 (LT)-PVC SAP 25mm, sin embargo, en el expediente técnico está NH-80 2-1 X 6mm2+ 1X 6mm2 (LT)-PVC SAP 25mm. Lo indicado NO es subsanables tal como lo establece la OPINIÓN N° 178-2017/DTN donde indica que "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...".
- El postor oferta precios unitarios diferentes para partidas igual y/o similares, lo cual transgrede con lo establecido en el tercer párrafo del literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado donde indica: "... en el caso de obras, el postor formula su oferta



OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución"; asimismo, los precios unitarios ofertados son desproporcionados entre uno y otro, no siendo congruentes con la partida a ejecutar ni con la especificación técnica descrita en el expediente técnico de obra. En tal sentido, y dado que dichos errores no son subsanables de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE.

- El postor oferta precios unitarios que ponen en riesgo el cumplimiento de los costos laborales vigentes, tal como se establece en el último párrafo del numeral 3.1.11; que indica lo siguiente: "los postores deberán ser diligentes al momento de elaborar sus ofertas económicas, para lo cual, deberán considerar como directriz las partidas del presupuesto publicado en el SEACE en la pestaña Presupuesto – Expediente técnico; asimismo, al ofertar los precios unitarios deberán considerar como mínimo los costos de las leyes laborales vigentes publicadas por cada sector dentro de su competencia. Si al momento de revisar las ofertas económicas, se advierte que los postores ofertan precios unitarios que pongan el riesgo de los costos laborales, serán descalificados"

2) La oferta del postor C&P CONSULTORES Y EJECUTORES SAC, es no admitida por lo siguiente:

- El porcentaje correspondiente a gastos generales es menor a lo establecido en el expediente técnico, incumpliendo con lo establecido en el literal m) del numeral 3.1.39 del requerimiento – Pág. 63 de las bases integradas.
- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último..."

3) La oferta del postor CONSORCIO CARUAPAMPA, es no admitida por lo siguiente:

- El representante legal de la empresa Técnicas de Ingeniería y Contratos SAC que suscribe la promesa formal de consorcio no coincide con el representante legal descrito en la vigencia de poder, en esta figura otro representante legal.
- En la promesa formal de consorcio, el postor no describe la obligación directamente vinculada al objeto de la contratación descrita en el literal i) del numeral 3.1.39 del requerimiento – pág. 64 de las bases integradas.

4) La oferta del CONSORCIO CACHACHI, es no admitida por lo siguiente:

- En la promesa formal de consorcio, el postor no describe la obligación de liquidación de obra descrito en el literal c) del numeral 3.1.39 del requerimiento – pág. 63 de las bases integradas.
- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último..."
- El postor NO describe la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables tal como se indica en el literal m) del numeral 3.1.39 del requerimiento – Pág. 64 de las bases integradas., el mismo que impide realizar las operaciones aritméticas tal como lo establece el Art. 60.4 del RLCE.

5) La oferta del CONSORCIO CAJAMARCA, es no admitida por lo siguiente:

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.



OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

- En la promesa formal de consorcio, el postor no describe la obligación de liquidación de obra descrito en el literal c) del numeral 3.1.39 del requerimiento – pág. 63 de las bases integradas.
- El postor NO describe la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables tal como se indica en el literal m) del numeral 3.1.39 del requerimiento – Pág. 63 de las bases integradas., el mismo que impide realizar las operaciones aritméticas tal como lo establece el Art. 60.4 del RLCE.

6) La oferta del CONSORCIO CONSTRUCTORES, es no admitida por lo siguiente:

- En la promesa formal de consorcio, el consorciado B & V CONSTRUCTORA HNOS S.R.L. no describe la obligación de liquidación de obra descrito en el literal c) del numeral 3.1.39 del requerimiento – pág. 63 de las bases integradas.
- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. **En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último...**".
- El postor presenta el precio de su oferta (Anexo N° 06) bajo el sistema de contratación a Suma Alzada (folio 31), es decir oferta un monto integral por la ejecución de la obra, tal como lo establece el literal a) del Artículo 35° del RLCE "... En el sistema de contratación a suma alzada el postor formula su oferta por un MONTO FIJO INTEGRAL y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento. Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta..."; sin embargo, el sistema de contratación del presente procedimiento de selección corresponde a precios unitarios.

7) La oferta del CONSORCIO CYC, es no admitida por lo siguiente:

- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. **En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último...**".
- En la oferta económica del postor - Anexo N° 6 se muestra firmas escaneadas y pegadas, tal es el caso las firmas de los folios 33-39 que son iguales; al respecto la Resolución N° 00208-2023-TCE-S6 indica : "(...) si bien las bases estándar no indican que la inclusión del pegado de firmas tenga alguna consecuencia, lo cierto es que sí incorpora una prohibición, por lo que, se tendría que, por lo menos, permitir subsanar aquella información contenida en los citados anexos, entre lo que se encuentra la firma, **salvo que se trate del precio u oferta económica, ya que NO es materia de subsanación**, conforme a lo referido en la normativa de contratación pública". Por lo antes indicado la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

8) La oferta del CONSORCIO EDJASA, es no admitida por lo siguiente:

- En la promesa formal de consorcio (Anexo N°5), el postor no describe las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, en el numeral 3.1.42. del requerimiento, establece que: "Constituye una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros, el postor deberá tomar en cuenta al formular su oferta (...)". Bajo estas precisiones, los postores que presentaron sus ofertas en consorcio deberían detallar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, tal como lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que según lo especificado en el requerimiento que forma parte de las bases integradas del procedimiento de selección son: ejecución de obra, liquidación de



**OFICINA DE ABASTECIMIENTOS**

obras, y la responsabilidad de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros; sin embargo, los integrantes del CONSORCIO EDJASA han omitido describir la última obligación en la promesa formal de consorcio, lo indicado además se sustenta en La Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, que precisa que: *"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"*. Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica *"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último..."*.

**9) La oferta del CONSORCIO EL BADO, es no admitida por lo siguiente:**

- En la promesa formal de consorcio (Anexo N°5), el postor no describe las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, en el numeral 3.1.42. del requerimiento, establece que: *"Constituye una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros, el postor deberá tomar en cuenta al formular su oferta (...)"*. Bajo estas precisiones, los postores que presentaron sus ofertas en consorcio deberían detallar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, tal como lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que según lo especificado en el requerimiento que forma parte de las bases integradas del procedimiento de selección son: ejecución de obra, liquidación de obras, y la responsabilidad de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros; sin embargo, los integrantes del CONSORCIO EL BADO han omitido describir la última obligación en la promesa formal de consorcio, lo indicado además se sustenta en La Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, que precisa que: *"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"*. Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.
- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica *"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último..."*.

**10) La oferta del CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION, es declarada ADMITIDA, dado que cumple con todos los requisitos de admisibilidad.**

**11) La oferta del CONSORCIO MULTIOBRAS, es no admitida por lo siguiente:**

- En la promesa formal de consorcio (Anexo N°5), el postor no describe las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, en el numeral 3.1.42. del requerimiento, establece que: *"Constituye una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros, el postor deberá tomar en cuenta al formular su oferta (...)"*. Bajo estas precisiones, los postores que presentaron sus ofertas en consorcio deberían detallar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, tal como lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que según lo especificado en el requerimiento que forma parte de las bases integradas del procedimiento de selección son: ejecución de obra, liquidación de obras, y la responsabilidad de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las



OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros; sin embargo, los integrantes del CONSORCIO MULTIOBRAS han omitido describir la última obligación en la promesa formal de consorcio, lo indicado además se sustenta en La Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, que precisa que: *"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)".* Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

- El postor modifica la unidad de medida de la partida 10.03.01, siendo en el expediente técnico m2; sin embargo, el postor oferta la unidad de medida m?, incumpliendo con lo establecido en el expediente técnico de obra. Dicho error no es subsanable de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE *"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."*. Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica *"Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."*.

12) La oferta del CONSORCIO SAN FRANCISCO, es no admitida por lo siguiente:

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.
- No adjunta la vigencia poder la empresa: CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS CERCADO SRL.
- La obligación *"Responsable de la existencia de documentación adulterada y/o inexacta"* del consorciado DLG CONSULTORIA & CONSTRUCCION SAC descrito en la promesa de consorcio, contraviene la normativa de contrataciones del estado, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD (directiva de consorcios) y le ley general de sociedades, en el sentido de que no se puede individualizar de manera preliminar las responsabilidades por las infracciones contenidas en el artículo 50° de la ley de contrataciones del estado, tal como lo establece la Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 que indica *"(.), lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley"*.

13) La oferta del CONSORCIO SANTA CRUZ, es no admitida por lo siguiente:

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.
- La obligación *"Es el único responsable de presentar dentro de plazo legal, el cumplimiento de todos los documentos y requisitos exigidos para la firma de contrato de con la entidad."* del consorciado S & G SERVICIOS GENERALES EIRL, descrito en la promesa de consorcio, contraviene la normativa de contrataciones del estado, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD (directiva de consorcios) y le ley general de sociedades, en el sentido de que no se puede individualizar de manera preliminar las responsabilidades por las infracciones contenidas en el artículo 50° de la ley de contrataciones del estado, tal como lo establece la Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 que indica *"(.), lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley"*.



14) La oferta del CONSORCIO SD MILAN, es no admitida por lo siguiente:

- La obligación **"Único responsable de la presentación total de los documentos para el perfeccionamiento del contrato dentro de los plazos establecidos en el reglamento de la ley N° 30225. ley de contrataciones del estado - Decreto supremo N° 344-2018-EF."** del consorciado GRUPO SIERRA NORTE SAC, descrito en la promesa de consorcio, contraviene la normativa de contrataciones del estado, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD (directiva de consorcios) y la ley general de sociedades, en el sentido de que no se puede individualizar de manera preliminar las responsabilidades por las infracciones contenidas en el artículo 50° de la ley de contrataciones del estado, tal como lo establece la Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 que indica **"(.), lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley"**.
- En la promesa formal de consorcio (Anexo N°5), el postor no describe las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, en el numeral 3.1.42. del requerimiento, establece que: **"Constituye una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros, el postor deberá tomar en cuenta al formular su oferta (...)"**  
Bajo estas precisiones, los postores que presentaron sus ofertas en consorcio deberían detallar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, tal como lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que según lo especificado en el requerimiento que forma parte de las bases integradas del procedimiento de selección son: ejecución de obra, liquidación de obras, y la responsabilidad de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros; sin embargo, los integrantes del CONSORCIO SD MILAN han omitido describir la última obligación en la promesa formal de consorcio, lo indicado además se sustenta en La Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, que precisa que: **"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"**. Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.
- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último..."**.

15) La oferta del CONSORCIO SIERRA SUR, es no admitida por lo siguiente:

- En la promesa formal de consorcio (Anexo N°5), el postor no describe las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, en el numeral 3.1.42. del requerimiento, establece que: **"Constituye una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros, el postor deberá tomar en cuenta al formular su oferta (...)"**  
Bajo estas precisiones, los postores que presentaron sus ofertas en consorcio deberían detallar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, tal como lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que según lo especificado en el requerimiento que forma parte de las bases integradas del procedimiento de selección son: ejecución de obra, liquidación de obras, y la responsabilidad de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros; sin embargo, los integrantes del CONSORCIO SIERRA SUR han omitido describir la última obligación en la promesa formal de



OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

consorcio, lo indicado además se sustenta en La Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, que precisa que: *"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"*. Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.

- En el precio de la oferta – Anexo N° 6 el postor describe el nombre de otro proyecto; asimismo, NO describe la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables tal como se indica en el literal m) del numeral 3.1.39 del requerimiento – Pág. 63 de las bases integradas., el mismo que impide realizar las operaciones aritméticas tal como lo establece el Art. 60.4 del RLCE. Dichos errores no son subsanables de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."**. Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica **"Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."**.

16) La oferta del CONSORCIO SYS, es no admitida por lo siguiente:

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.
- En la promesa formal de consorcio (Anexo N°5), el postor no describe las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, en el numeral 3.1.42. del requerimiento, establece que: *"Constituye una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros, el postor deberá tomar en cuenta al formular su oferta (...)"*. Bajo estas precisiones, los postores que presentaron sus ofertas en consorcio deberían detallar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, tal como lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que según lo especificado en el requerimiento que forma parte de las bases integradas del procedimiento de selección son: ejecución de obra, liquidación de obras, y la responsabilidad de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros; sin embargo, los integrantes del CONSORCIO SYS han omitido describir la última obligación en la promesa formal de consorcio, lo indicado además se sustenta en La Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, que precisa que: *"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"*. Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.
- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " ...") - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último..."**.

17) La oferta del CONSORCIO TIGER & ASOCIADOS, es no admitida por lo siguiente:

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.
- La obligación **"Es responsable de elaboración y presentación de la oferta (técnica y económica) y de los documentos para el perfeccionamiento del contrato."** del consorciado **PACORQ SRL**, descrito en la promesa de consorcio, contraviene la normativa de contrataciones del estado, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD (directiva de consorcios) y la ley general de sociedades, en el sentido de que no se puede individualizar de manera preliminar las responsabilidades por las infracciones contenidas en el artículo 50° de la ley de contrataciones del estado, tal como lo establece la Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 que indica **"(.), lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen**



OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

**a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley".**

- En la descripción de la partida 10.04.03, el postor describe que corresponde a: CONCRETO F'C=210/CM PARA CANAL, sin embargo, en el expediente técnico está como CONCRETO F'C=210/CM2 PARA CANAL, como se puede evidenciar, el postor está modificando la descripción de la partida, lo cual NO es subsanable tal como lo establece la OPINIÓN N° 178-2017/DTN donde indica que "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."

**18) La oferta del CONSORCIO VIAL, es no admitida por lo siguiente:**

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.
- En la promesa formal de consorcio (Anexo N°5), el postor no describe las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, en el numeral 3.1.42. del requerimiento, establece que: **"Constituye una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros, el postor deberá tomar en cuenta al formular su oferta (...)"**  
Bajo estas precisiones, los postores que presentaron sus ofertas en consorcio deberían detallar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, tal como lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que según lo especificado en el requerimiento que forma parte de las bases integradas del procedimiento de selección son: ejecución de obra, liquidación de obras, y la responsabilidad de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros; sin embargo, los integrantes del CONSORCIO VIAL han omitido describir la última obligación en la promesa formal de consorcio, lo indicado además se sustenta en La Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, que precisa que: **"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"**. Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.
- En el precio de la oferta – Anexo N° 6 el postor NO describe la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables tal como se indica en el literal m) del numeral 3.1.39 del requerimiento – Pág. 63 de las bases integradas., el mismo que impide realizar las operaciones aritméticas tal como lo establece el Art. 60.4 del RLCE. Dichos errores no son subsanables de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."**. Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica **"Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."**.

**19) La oferta del postor CONSTRUCTURA Y CONSULTORA LIZKATY EIRL, es no admitida por lo siguiente:**

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.
- El postor no adjunta el Anexo N°2.
- En el precio de la oferta – Anexo N° 6, el postor NO desagrega los gastos generales fijos y variables, tal como se indica en el formato de las bases integradas del procedimiento de selección, dicho error no es subsanable tal como lo establece el Artículo 60.4 del RLCE **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."**. Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica **"Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."**.



OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...".

20) La oferta del postor CONSTRUCTORA PAFARI SRL, es no admitida por lo siguiente:

- En la descripción de la partida 05.06.03, el postor describe que corresponde a: SOLAQUEADO DE MURO DE CONTENCIÓN (e=1.5cm) MEZCLA C:A 1:5, sin embargo, en el expediente técnico está como SOLAQUEADO DE MURO DE SARDINEL (e=1.5cm) MEZCLA C:A 1:5, como se puede evidenciar, el postor está modificando la descripción de la partida, lo cual NO es subsanable tal como lo establece la OPINIÓN N° 178-2017/DTN donde indica que "Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos...". En tal sentido dicha oferta es declarada como NO admitida.

21) La oferta del postor CONSULTORA Y CONSTRUCTORA FERNANDEZ EIRL, es no admitida por lo siguiente:

- La información consignada en el Anexo N° 01 no coincide con lo declarado en el registro nacional de proveedores, incumpliendo con lo establecido en Anexo N° 4 la DIRECTIVA N° 001-2020-OSCE/CD - Procedimientos y Trámites ante el RNP (Resolución N° 192-2020-OSCE/PRE).

Información registrada en el RNP

CONSULTORA Y CONSTRUCTORA  
FERNANDEZ EIRL

Vigentes: BIENES SERVICIOS EJECUTOR DE OBRA CONSULTOR DE OBRA

RUC : 20539252781  
Teléfono : 992334014  
Email :  
constructorafernandezeirl@hotmail.com  
Domicilio :  
CAJAMARCA / SANTA CRUZ / SANTA CRUZ  
CMC : S/ 26,407,328.20  
CLC : S/ 26,407,328.20  
Estado : ACTIVO  
Condición : HABIDO  
Tipo de Contribuyente :  
EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA

Información presentada en el Anexo N° 1

Nombre, Denominación o Razón Social :	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA FERNANDEZ EIRL		
Domicilio Legal :	AV.VIA DE EVITAMIENTO NRO. S/N CAJAMARCA - SANTA CRUZ - SANTA CRUZ		
RUC : 20539252781	Teléfono(s) :	992334014	
Correo electrónico: confer.eirl@hotmail.com			



OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

- El postor oferta precios unitarios diferentes para partidas igual y/o similares, lo cual transgrede con lo establecido en el tercer párrafo del literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado donde indica: "... en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución"; asimismo, los precios unitarios ofertados son desproporcionados entre uno y otro, no siendo congruentes con la partida a ejecutar ni con la especificación técnica descrita en el expediente técnico de obra. En tal sentido, y dado que dichos errores no son subsanables de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE.???
- El postor oferta precios unitarios que ponen en riesgo el cumplimiento de los costos laborales vigentes, tal como se establece en el último párrafo del numeral 3.1.11; que indica lo siguiente: "los postores deberán ser diligentes al momento de elaborar sus ofertas económicas, para lo cual deberán considerar como directriz las partidas del presupuesto publicado en el SEACE en la pestaña Presupuesto – Expediente técnico; asimismo, al ofertar los precios unitarios deberán considerar como mínimo los costos de las leyes laborales vigentes publicadas por cada sector dentro de su competencia. Si al momento de revisar las ofertas económicas, se advierte que los postores ofertan precios unitarios que pongan el riesgo de los costos laborales, serán descalificados"

22) La oferta del postor CORPORACION LINARES CONTRATISTAS SAC, es no admitida por lo siguiente:

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.
- En las partidas 04, 04.01, 04.01.01, y 04.01.01.01, el postor no indica los subtotales que corresponde a cada uno de las partidas, tal como se solicita en las bases integradas del procedimiento de selección, y lo establecido en el presupuesto aprobado de obra.
- En la partida 01.01 OBRAS PROVISIONALES, el postor oferta un subtotal de 0.00, con lo cual al hacer las operaciones aritméticas la oferta se encontraría por debajo del límite inferior del 90%.
- En las partidas 01,02,03,04,05,06,07,08,09,11,12,13, y 14, el postor no ha consignado el monto correspondiente a los subtotales de cada una de las partidas, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas y el expediente técnico del proyecto. dicho error no es subsanable tal como lo establece el Artículo 60.4 del RLCE **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."**. Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica **"Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."**.

23) La oferta del postor ELJY SAC, es no admitida por lo siguiente:

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.
- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " ...]" - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último..."**.
- En el precio de la oferta – Anexo N° 6 el postor NO describe la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables tal como se indica en el literal m) del numeral 3.1.39 del requerimiento – Pág. 63 de las bases integradas., el mismo que impide realizar las operaciones aritméticas tal como lo establece el Art. 60.4 del RLCE. Dichos errores no son subsanables de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación..."**. Por otro lado, la OPINIÓN N° 178-2017/DTN indica **"Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos..."**.



24) La oferta del postor INATEC SAC, es no admitida por lo siguiente:

- En el Anexo N° 1, el Asiento del poder del representante legal (Asiento B00003) no coincide con el que figura en la vigencia de poder presentada, en esta se verifica que corresponde al Asiento A00001.
- El postor oferta precios unitarios diferentes para partidas igual y/o similares, lo cual transgrede con lo establecido en el tercer párrafo del literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado donde indica: "... en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución"; asimismo, la unidad de medida no coincide con el que figura en el seace, y los precios unitarios ofertados son desproporcionados entre uno y otro, no siendo congruentes con la partida a ejecutar ni con la especificación técnica descrita en el expediente técnico de obra. En tal sentido, y dado que dichos errores no son subsanables de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE, dicha oferta no es admitida.

25) La oferta del postor MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL, es no admitida por lo siguiente:

- El postor ha modificado el formato del Anexo N° 1, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y lo dispuesto en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD.
- El postor NO DESCRIBE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA EN LETRAS, tal como se indica el anexo N° 6 descrito en las bases integradas del procedimiento de selección (en la parte inferior derecha del cuadro " NB M ...]" - Pagina N° 92 de las bases integradas), lo cual se complementa con lo establecido en el Artículo 60.4° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que indica "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, prevalece este último...".

26) La oferta del CONSORCIO SAGITARIO, es no admitida por lo siguiente:

- En la promesa formal de consorcio (Anexo N°5), el postor no describe las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, tal como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección, en el numeral 3.1.42. del requerimiento, establece que: "Constituye una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros, el postor deberá tomar en cuenta al formular su oferta (...)"  
Bajo estas precisiones, los postores que presentaron sus ofertas en consorcio deberían detallar las obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación, tal como lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que según lo especificado en el requerimiento que forma parte de las bases integradas del procedimiento de selección son: ejecución de obra, liquidación de obras, y la responsabilidad de asumir los costos de reparación de los daños que ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos y demás terceros; sin embargo, los integrantes del CONSORCIO SAGITARIO han omitido describir la última obligación en la promesa formal de consorcio, lo indicado además se sustenta en La Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, que precisa que: "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)". Por las consideraciones antes indicadas, la oferta es declarada como NO ADMITIDA.
- La obligación "Responsabilidad única e individual por la veracidad, autenticidad, legalidad de los documentos del plantel profesional y técnico clave, así también por la documentación correspondiente al equipamiento estratégico (equipos) presentada en la oferta técnico - económica del postor para su calificación y perfeccionamiento para la suscripción del contrato del proceso licitado." del consorciado HL CONSTRUCTORES EIRL, descrito en la promesa de consorcio, contraviene la normativa de contrataciones del estado, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD (directiva de consorcios) y la ley general de sociedades, en el sentido de que no se puede individualizar de manera preliminar las responsabilidades por las infracciones contenidas en el artículo 50° de la ley de contrataciones del estado, tal como lo



OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

establece la Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 que indica "(...), lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley".

27) La oferta del postor SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES SRL, es no admitida por lo siguiente:

- La información consignada en el Anexo N° 01 no coincide con lo declarado en el registro nacional de proveedores, incumpliendo con lo establecido en Anexo N° 4 la DIRECTIVA N° 001-2020-OSCE/CD - Procedimientos y Trámites ante el RNP (Resolución N° 192-2020-OSCE/PRE).

Información registrada en el RNP

SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.

Vigentes | RUC | SEINCE | ELEC. TOP-OF-AREA

RUC : 20529326379  
Teléfono : 367718  
Email : seinc\_srl@hotmail.com  
Domicilio :  
CAJAMARCA / CAJAMARCA / CAJAMARCA  
CMC : S/ 4,531,492.50  
CLC : S/ 4,531,492.50  
Estado : ACTIVO  
Condición : HABIDO  
Tipo de Contribuyente : SOC COM. RESPONS. LTDA

Información presentada en el Anexo N° 1

Nombre, Denominación o Razón Social :		SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.		
Domicilio Legal		Av. 13 de Julio N° 840 - Br Chontapaccha - Cajamarca-Cajamarca-Cajamarca		
RUC	20529326379	Teléfono(s)	978282552	
Correo Electrónico: edin07@hotmail.com				

- El postor oferta precios unitarios diferentes para partidas igual y/o similares, lo cual transgrede con lo establecido en el tercer párrafo del literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado donde indica: "... en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución"; asimismo, los precios unitarios ofertados son desproporcionados entre uno y otro, no siendo congruentes con la partida a ejecutar ni con la especificación técnica descrita en el



OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

expediente técnico de obra. En tal sentido, y dado que dichos errores no son subsanables de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE.

- El postor oferta precios unitarios que ponen en riesgo el cumplimiento de los costos laborales vigentes, tal como se establece en el último párrafo del numeral 3.1.11; que indica lo siguiente: "los postores deberán ser diligentes al momento de elaborar sus ofertas económicas, para lo cual, deberán considerar como directriz las partidas del presupuesto publicado en el SEACE en la pestaña Presupuesto – Expediente técnico; asimismo, al ofertar los precios unitarios deberán considerar como mínimo los costos de las leyes laborales vigentes publicadas por cada sector dentro de su competencia. Si al momento de revisar las ofertas económicas, se advierte que los postores ofertan precios unitarios que pongan el riesgo de los costos laborales, serán descalificados"

28) La oferta del postor WILITOR SAC, es no admitida por lo siguiente:

- De conformidad con el presupuesto de obra, análisis de precios unitarios, especificaciones técnicas, metrados, las partidas: 03.02.02, 04.01.01.02.06, 04.01.02.02.06, 04.01.03.02.06, 04.01.04.02.06, 04.01.05.02.06, 05.02.05, 06.02.06, 07.02.05, 10.02.05, y 11.02.06 son iguales y corresponde a ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIA Dprom = 5 Km, cuyo precio unitario es de S/ 9.04.  
Según el precio de la oferta Anexo N° 6 – el postor oferta Para la partida 03.02.02 un precio unitario de S/ 8.13, y para las partidas 04.01.01.02.06, 04.01.02.02.06, 04.01.03.02.06, 04.01.04.02.06, 04.01.05.02.06, 05.02.05, 06.02.06, 07.02.05, 10.02.05, y 11.02.06 un precio unitario de S/ 9.04; lo cual es incongruente dado que se tratan de partidas iguales, las mismas que deben tener el mismo precio unitario, contraviniendo lo establecido el tercer párrafo del literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado donde indica: "... en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución". Si bien es cierto que el postor oferta sus propios precios unitarios, pero al tratarse de partidas igual el postor deberá ofertar precios unitarios iguales. En tal sentido y dado que la oferta económica no es subsanable de conformidad con lo establecido en el Artículo 60.4 del RLCE, la oferta es considerada NO ADMITIDA.

IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 74° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, se procede a la verificación de los factores de evaluación de la única oferta admitida, de acuerdo al detalle siguiente:

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		Puntaje= 100 puntos	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	
01	CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION • TC INGENIEROS SRL • CONSTRUCTORA EDIRESA SAC	S/ 2,897,455.18	100 PUNTOS	1er Lugar

V. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Luego de Culminada la evaluación, el comité de selección procede a determinar si la oferta cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases tal como lo establece el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación deberá ser descalificada.





MUNICIPALIDAD  
**CACHA**  
Contigo hasta el final

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

OFICINA DE ABASTECIMIENTOS

N° ORDEN	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION						RESULTADO DE LA CALIFICACION
		A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
		A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES			
		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	(i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución			
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	Monto en soles	¿CUMPLE?		
01	CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION • TC INGENIEROS SRL • CONSTRUCTORA EDIRESA SAC	Se acreditará para la suscripción de contrato	Se acreditará para la suscripción de contrato	Se acreditará para la suscripción de contrato	S/ 5,067,716.22	Si		OFERTA CALIFICADA

VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El Comité de Selección en base a los resultados obtenidos, acuerda por unanimidad otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección: LICITACIÓN PUBLICA N° 01-2024-MDC/CS al postor:

POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION: • TC INGENIEROS SRL • CONSTRUCTORA EDIRESA SAC	S/ 2,897,455.18 (Dos Millones Ochocientos Noventa y Siete Mil Cuatrocientos Cincuenta y Cinco con 18/100 soles)

El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de la veracidad, acepta los documentos presentados por los postores, lo que ha conllevado a la evaluación y calificación de los mismos; sin embargo, conforme a Ley; y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, las ofertas de los postores deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando el control posterior de las mismas.

Siendo las 17:50 horas del día 03 de junio del año en curso, y no habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad.



N° ORDEN	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION					RESULTADO DE LA CALIFICACION
		A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
		A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		
		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	(i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución		
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	Monto en soles	¿CUMPLE?	
01	CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION • TC INGENIEROS SRL • CONSTRUCTORA EDIRESA SAC	Se acreditará para la suscripción de contrato	Se acreditará para la suscripción de contrato	Se acreditará para la suscripción de contrato	S/ 5,067,716.22	Si	OFERTA CALIFICADA

#### VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El Comité de Selección en base a los resultados obtenidos, acuerda por unanimidad otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección: LICITACIÓN PUBLICA N° 01-2024-MDC/CS al postor:

POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO INMACULADA CONCEPCION: • TC INGENIEROS SRL • CONSTRUCTORA EDIRESA SAC	S/ 2,897,455.18 (Dos Millones Ochocientos Noventa y Siete Mil Cuatrocientos Cincuenta y Cinco con 18/100 soles)

El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de la veracidad, acepta los documentos presentados por los postores, lo que ha conllevado a la evaluación y calificación de los mismos; sin embargo, conforme a Ley; y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, las ofertas de los postores deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando el control posterior de las mismas.

Siendo las 23:58 horas del día 03 de junio del año en curso, y no habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad.

Ulises Eli Medina Cortegana  
Presidente del Comité

Jhonni Marcial Rodriguez Bustamante  
Primer Miembro

Yuber Nelson Llerena Saldaña  
Segundo Miembro