

Comité de Selección

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

AS-SM-47-2025-GR.LAMB/CS-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMÁN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, conformado mediante **RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° R.G.G.R. N° 000361-2025-GR.LAMB/GGR [515784565-5]** de fecha 15 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **AS-SM-47-2025-GR.LAMB/CS-2**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMÁN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES	
	DESDE	HASTA
PARA LA ADMISIÓN	16-06-2025	04-07-2025
PARA LA CALIFICACIÓN	04-07-2025	04-07-2025
PARA LA EVALUACIÓN	04-07-2025	04-07-2025
PARA EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	04-07-2025	04-07-2025

2. SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Jhoan Leoncio Chunga Martínez	Presidente	Oficina de Estudios de Pre Inversión y Promoción de Inversiones
Enrico Castañeda Casanova	Primer Miembro	Oficina de Estudios de Pre Inversión y Promoción de Inversiones
Guillermo Jeofre Michell Hernández Seminario	Segundo Miembro	Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobados por la Ley N.º 30225, modificado por el Decreto Legislativo N.º 1444, vigente desde el 30 de enero del 2019 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero del 2019; modificado mediante Decreto Supremo N.º 377-2019-EF, vigente desde el 14 de diciembre del 2019, modificado mediante Decreto Supremo N.º 168-2020-EF, vigente desde el 30 de junio del 2020, Decreto Supremo N.º 250-2020-EF, vigente desde el 04 de setiembre del 2020; Decreto Supremo N.º 162-2021-EF, vigente desde el 26 de junio del 2021; Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, vigente desde el 07 de octubre del 2022; y Decreto Supremo N.º 308-2022-EF, vigente desde el 23 de diciembre del 2022; Decreto Supremo N.º 167-2023-EF, vigente desde el 05 de agosto del 2023; Decreto Supremo N.º 051-2024-EF, vigente desde el 14 de abril de 2024 y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se ha cumplido en los plazos establecidos en comunicar la presente convocatoria a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, contando con los siguientes registrados:

Comité de Selección

Nº	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2025-05-27 01:58:31.0	Válido
2	20562937529	ZAFYR INFRAESTRUCTURAS S.A.C.	2025-05-27 14:24:20.0	Válido
3	20487567605	CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L.	2025-05-27 15:52:03.0	Válido
4	20602922724	GERALD CONSTRUCTORA & CONSULTORA E.I.R.L.	2025-05-27 15:56:06.0	Válido
5	20605484604	GRUPO PRAVA INGENIEROS E.I.R.L.	2025-05-27 16:16:38.0	Válido
6	20605484761	CONSTRU PROYECTOS E.I.R.L.	2025-05-27 16:20:12.0	Válido
7	20607340502	CAPERA & ASOCIADOS S.A.C	2025-05-27 17:05:33.0	Válido
8	20569032751	GRUPO ICON CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	2025-05-27 18:55:48.0	Válido
9	20601585244	FIOCE SERVICIOS GENERALES S.R.L.	2025-05-28 16:31:02.0	Válido
10	20601222788	CONVECAL S.R.L.	2025-05-28 17:33:49.0	Válido
11	20561148075	VECA EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2025-05-28 17:38:07.0	Válido
12	20602273301	SERVICIOS GENERALES RIMKA S.R.L.	2025-05-28 17:41:59.0	Válido
13	10215388196	SANTILLAN LI DANIEL HECTOR	2025-05-28 21:24:21.0	Válido
14	20608176773	MJ PROJECTS CONSULTORES & EJECUTORES EIRL	2025-05-28 22:40:39.0	Válido
15	20573213000	CONSULTORIA ESFADE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-28 23:43:06.0	Válido
16	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-05-29 23:06:32.0	Válido
17	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-05-30 00:11:42.0	Válido
18	20600175794	CORPORACION CISA S.A.C.	2025-05-30 11:15:46.0	Válido
19	20601415934	PROYECTOS Y CONSULTORIAS EDORSA E.I.R.L.	2025-05-30 11:27:50.0	Válido
20	20608547828	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.	2025-05-30 13:13:42.0	Válido
21	20612279501	CORPORACION RICCHETTI S.A.C.	2025-05-30 13:44:55.0	Válido
22	20604730008	ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	2025-05-30 14:02:18.0	Válido
23	10436662349	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	2025-05-30 14:05:18.0	Válido
24	10482566443	SANCHEZ SANTA CRUZ JHOAN JAMES	2025-05-30 19:36:37.0	Válido
25	20570605578	LA COLPA INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-05-30 22:41:17.0	Válido
26	20613414445	CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.	2025-05-31 08:28:51.0	Válido
27	20538985644	EL TINGO CONSTRUCTORES E INGENIEROS S.A.C.	2025-05-31 18:02:44.0	Válido
28	20529271370	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-31 22:05:47.0	Válido
29	10411561149	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	2025-06-01 20:17:13.0	Válido
30	10167592878	ARRASCUE FARRO JHONSON	2025-06-01 21:11:25.0	Válido
31	10806446659	SAMPERTEGUI SILVA FELIX DARWIN	2025-06-02 08:53:06.0	Válido
32	20487881491	INVERSIONES CIVACI E.I.R.L.	2025-06-02 15:23:04.0	Válido

Comité de Selección

33	20600156943	GRUPO JHAZEL S.R.L.	2025-06-02 19:33:09.0	Válido
34	10431681931	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER	2025-06-02 21:45:56.0	Válido
35	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-06-04 15:53:48.0	Válido
36	10430785180	CORONEL CARRANZA EILEEN ROLANDO	2025-06-05 15:08:19.0	Válido
37	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-06-05 17:01:35.0	Válido
38	10477768801	SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO	2025-06-10 09:23:03.0	Válido
39	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	2025-06-10 21:07:45.0	Válido
40	20602336876	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	2025-06-11 00:33:45.0	Válido
41	20569312443	NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L.	2025-06-11 19:12:06.0	Válido
42	10182119178	GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO	2025-06-11 19:28:26.0	Válido
43	20603947909	CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C	2025-06-12 08:01:52.0	Válido
44	20600049829	CAMILA BUSINESS GROUP S.A.C.	2025-06-12 17:08:38.0	Válido
45	20611334401	CD & CH INGENIERIA Y ARQUITECTURA E.I.R.L.	2025-06-12 22:20:09.0	Válido

4. DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expresión de interés					
Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL				
Nomenclatura :	AS-SM-47-2025-GR LAMB/CS-2				
Nro. de convocatoria :	2				
Objeto de contratación :	Servicio				
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMAN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPAR				
Nro. Item	Descripción del Item				
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación	
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 11517 SANTA ANA DISTR				
10431681931	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER	13/06/2025	17:42:50	Electronico	
20613414445	CONSORCIO SIPAN	13/06/2025	18:29:36	Electronico	
20487881491	INVERSIONES CIVACI E.I.R.L.	13/06/2025	21:41:11	Electronico	
20608547826	CONSORCIO CONSULTOR 2M	13/06/2025	22:22:46	Electronico	
20569312443	CONSORCIO VICTORIA	13/06/2025	22:44:55	Electronico	
10436662349	CONSORCIO ZETA	13/06/2025	22:48:58	Electronico	
10182119178	CONSORCIO CIX	13/06/2025	22:50:14	Electronico	
20612279501	CONSORCIO ARPER	13/06/2025	22:56:27	Electronico	

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN
1	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	13/06/2025	17:42:50
2	CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	13/06/2025	18:29:36
3	INVERSIONES CIVACI E.I.R.L. Con R.U.C. N° 20487881491	13/06/2025	21:41:11
4	CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N°	13/06/2025	22:22:46

Comité de Selección

	20608547828		
5	CONSORCIO VICTORIA conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	13/06/2025	22:44:55
6	CONSORCIO ZETA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	13/06/2025	22:48:58
7	CONSORCIO CIX conformado por GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO con R.U.C. N° 10182119178 y SAMPERTEGUI SILVA FELIX DARWIN con R.U.C. N° 10806446659	13/06/2025	22:50:14
8	CONSORCIO ARPER conformado por CORPORACION RICCHETTI S.A.C. con R.U.C. N° 20612279501 y FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON con R.U.C. N° 10438140901	13/06/2025	22:56:27

5. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5	Anexo N° 6
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	Presenta / Subsananar	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Subsananar	Presenta / Cumple	Presenta / Subsananar
INVERSIONES CIVACI E.I.R.L. Con R.U.C. N° 20487881491	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	No Corresponde
CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO VICTORIA conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	Presenta / Subsananar	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
CONSORCIO ZETA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y	Presenta / Subsananar	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple

Comité de Selección

QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033							
CONSORCIO CIX conformado por GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO con R.U.C. N° 10182119178 y SAMPERTEGUI SILVA FELIX DARWIN con R.U.C. N° 10806446659	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO ARPER conformado por CORPORACION RICCHETTI S.A.C. con R.U.C. N° 20612279501 y FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON con R.U.C. N° 10438140901	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Subsanar	Presenta / Cumple	Presenta / Subsanar

5.1. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor:

5.1.1. CONSORCIO ARPER conformado por **CORPORACION RICCHETTI S.A.C.** con R.U.C. N° 20612279501 y **FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON** con R.U.C. N° 10438140901, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, debido a que el Anexo N° 04 señala un objeto de contratación distinto al convocado y en el Anexo N° 06 Promesa de Consorcio no cuenta con la firma legalizada del consorciado **CORPORACION RICCHETTI S.A.C.**, limitándose a adjuntar solamente un reporte del servicio de autenticación e identificación biométrica.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la carencia de la legalización notarial de alguna firma, si es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	Sí corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde

Comité de Selección

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, se adoptó la siguiente medida:

Documento solicitando la subsanación de ofertas	:	CARTA N° 01-2025-AS-SM-47-2025-GR.LAMB/CS-2
Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación	:	19 de junio del 2025
Fecha de presentación de la subsanación	:	20 de junio del 2025
Detallar el documento o error que se subsanó	:	Anexo N° 04 – Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría Anexo N° 06 – Promesa de Consorcio

Entidad convocante: GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
 Momento de publicación: AS-SM-47-2025-GR.LAMB/CS-2
 Tipo de convocatoria: 2
 Objeto de contratación: Servicio
 Descripción del objeto: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN L.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMAN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE-2025-787
 Número de Contratación: 20612275801
 Búsqueda de Participante: Subsanado
 Fecha de publicación: 19/06/2025
 Fecha de recepción: 20/06/2025

5.2. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, **SEIS (06)** ofertas fueron declaradas no admitidas:

POSTOR	CONDICIÓN
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	NO ADMITIDO
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	NO ADMITIDO
INVERSIONES CIVACI E.I.R.L. Con R.U.C. N° 20487881491	NO ADMITIDO
CONSORCIO VICTORIA conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	NO ADMITIDO
CONSORCIO ZETA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	NO ADMITIDO

5.2.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931

El postor a folios 220 presenta el Anexo N° 7 – Oferta Económica y 221 presenta la Estructura de Costos.

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-SM-47-2025-GR LAMB-CS-2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN, MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMAN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

ANEXO N° 7

OFERTA ECONÓMICA

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 47-2025-GR LAMB/CS-2
Presente. -

Es grato dirigirme a usted para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMAN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	S/ 199,998.00
TOTAL	S/ 199,998.00

La oferta económica en SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal; no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Lambayeque, 13 de junio del 2025

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o comun, según corresponda

Ahora bien, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

- 82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.
- 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.
- 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:
 - a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
 - b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.**
 - c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

En el presente procedimiento de selección, el postor ha incurrido en una infracción normativa al **incluir su oferta económica dentro de la oferta técnica**, contraviniendo expresamente lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y sus modificatorias.

Comité de Selección

La normativa ha establecido de manera expresa y categórica la **no admisión automática** de la propuesta cuando se incurre en dicha infracción, sin que medie evaluación del fondo de la propuesta ni posibilidad de subsanación, en tanto se trata de una transgresión a la estructura procedimental del proceso.

Esta decisión se toma en conformidad con el principio de igual de trato establecido por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER** con **R.U.C N° 10431681931**, por haber vulnerado el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.2.2. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821

El postor a folios 91 presenta el Anexo N° 7 – Oferta Económica.

91

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 47-2025-GR.LAMB/CS-2

ANEXO N° 7

OFERTA ECONÓMICA

ÍTEM N° [INDICAR NUMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 47-2025-GR.LAMB/CS-2
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMAN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	S/ 171,000.00
TOTAL	S/ 171,000.00

La oferta económica **CIENTO SETENTA Y UN MIL CON 00/100 SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Chiclayo, 13 de Junio del 2025

CONSORCIO SIPÁN

Luis Fernando Chumbiauca Alemán
REPRESENTANTE COMÚN

CONSORCIO SIPÁN
Luis Fernando Chumbiauca Alemán
Representante Común

Ahora bien, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Comité de Selección

Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

- 82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.
- 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.
- 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:
- a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
 - b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
 - c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

En el presente procedimiento de selección, el postor ha incurrido en una infracción normativa al **incluir su oferta económica dentro de la oferta técnica**, contraviniendo expresamente lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y sus modificatorias.

La normativa ha establecido de manera expresa y categórica la **no admisión automática** de la propuesta cuando se incurre en dicha infracción, sin que medie evaluación del fondo de la propuesta ni posibilidad de subsanación, en tanto se trata de una transgresión a la estructura procedimental del proceso.

Esta decisión se toma en conformidad con el principio de igual de trato establecido por la Ley N.º 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SIPÁN** conformado por **CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.** con R.U.C. N.º 20613414445 y **CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.** con R.U.C. N.º 20477708821, por no haber vulnerado el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.2.3. **SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR INVERSIONES CIVACI E.I.R.L. con R.U.C. N.º 20487881491**

El postor a folios 113 al 122, presenta el Anexo N.º 5 – Carta de Compromiso del Personal Clave, la que se evidencia que contiene la inclusión de la firma del notario David Rubio Bernuy en **formato de imagen (pegado)**; además la carencia de la fecha de la legalización de las firmas. Esta forma de presentación infringe expresamente lo dispuesto en las Bases Integradas del procedimiento de selección, en particular el numeral 1.6 sobre la **forma de presentación de ofertas**, que al pie de la letra indica:

La oferta contiene el pegado de la imagen de la firma del notario David Rubio Bernuy, vulnerando así el numeral 1.6 forma de presentación de ofertas del capítulo I etapas del Procedimiento de Selección de la Sección General Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección.

El numeral 1.6 es claro al prohibir la inclusión de **una imagen de la firma**, ya que esta **no tiene validez legal ni garantiza la autenticidad** de la documentación presentada. Solo se aceptan:

- Firma **digital** (usando certificado digital reconocido),
- O firma **manuscrita escaneada**, es decir, firmada de puño y letra y luego digitalizada.

La firma **insertada como imagen no cumple con ninguno de estos criterios**, y por tanto **no tiene valor legal ni técnico válido** para el procedimiento.

Respecto al principio de Igualdad de trato, establece que: todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o







Comité de Selección

ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Este principio obliga tanto al Comité de Selección como a los postores a **cumplir estrictamente con las condiciones formales** exigidas por la normativa y las bases del procedimiento. El incumplimiento de la forma de firma exigida impide que la propuesta sea admitida.

Las Bases Integradas **tienen carácter vinculante y normativo**, por lo tanto, su incumplimiento genera consecuencias jurídicas, incluyendo la **no admisión de la propuesta** si se infringen aspectos formales esenciales.

A continuación, se enumeran los folios (desde 113 al 122) en las que todas las firmas del notario tienen las mismas formas, mismos trazos y cruzan en los mismos puntos del sello, tal como se muestra:

Folio 123	Folio 121	Folio 119
 <p>123</p> <p>CERTIFICADO QUE LA FIRMA QUE ANTECEDE CORRESPONDE A: <u>OSCAR C. GARCIA</u> IDENTIFICADO (A) CON: <u>DNI 71007351</u> A CONCORDANCIA N° 1952 TEL: (044) 22844 Trujillo-La Esperanza.</p>	 <p>121</p> <p>CERTIFICADO QUE LA FIRMA QUE ANTECEDE CORRESPONDE A: <u>FRANCISCO</u> IDENTIFICADO (A) CON: <u>DNI 6567366</u> A CONCORDANCIA N° 1952 TEL: (044) 22844 Trujillo-La Esperanza.</p>	 <p>119</p> <p>CERTIFICADO QUE LA FIRMA QUE ANTECEDE CORRESPONDE A: <u>JOSE ALFONSO G.</u> IDENTIFICADO (A) CON: <u>DNI 71007351</u> A CONCORDANCIA N° 1952 TEL: (044) 22844 Trujillo-La Esperanza.</p>
Folio 117	Folio 115	Folio 113
 <p>117</p> <p>CERTIFICADO QUE LA FIRMA QUE ANTECEDE CORRESPONDE A: <u>OSCAR C. GARCIA</u> IDENTIFICADO (A) CON: <u>DNI 71007351</u> A CONCORDANCIA N° 1952 TEL: (044) 22844 Trujillo-La Esperanza.</p>	 <p>115</p> <p>CERTIFICADO QUE LA FIRMA QUE ANTECEDE CORRESPONDE A: <u>FRANCISCO</u> IDENTIFICADO (A) CON: <u>DNI 6567366</u> A CONCORDANCIA N° 1952 TEL: (044) 22844 Trujillo-La Esperanza.</p>	 <p>113</p> <p>CERTIFICADO QUE LA FIRMA QUE ANTECEDE CORRESPONDE A: <u>JOSE ALFONSO G.</u> IDENTIFICADO (A) CON: <u>DNI 71007351</u> A CONCORDANCIA N° 1952 TEL: (044) 22844 Trujillo-La Esperanza.</p>




La normativa ha establecido de manera expresa y categórica la **no admisión automática** de la propuesta cuando se incurre en dicha infracción, sin que medie evaluación del fondo de la propuesta ni posibilidad de subsanación, en tanto se trata de una transgresión a la estructura procedimental del proceso.


Esta decisión se toma en conformidad con el principio de igual de trato establecido por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **INVERSIONES CIVACI E.I.R.L. con R.U.C. N° 20487881491**, por no haber vulnerado el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

Comité de Selección

5.2.4. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO VICTORIA conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221

El postor a folios 271 al 272 presenta el Anexo N° 6 – Promesa de Consorcio, de la siguiente manera:

OBLIGACIONES DE NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L.		40%
  	- RESPONSABLES DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION DEL PROYECTO DE INVERSION MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMAN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE.	
	- RESPONSABLE DE LA ELABORACION, PRESENTACION Y DE LA VERACIDAD DE TODOS LOS DOCUMENTOS QUE SE PRESENTAN PARA PARTICIPAR EN EL PRESENTE PROCESO A EXCEPCION DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LA EXPERIENCIA DE LA ESPECIALIDAD DE OBRAS SIMILARES PARA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION.	
	- RESPONSABLE DE LA ELABORACION, PRESENTACION Y DE LA VERACIDAD DE TODOS LOS DOCUMENTOS QUE SE PRESENTAN PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO Y DURANTE LA CONSULTORIA DE LA OBRA.	
	- RESPONSABLE FINANCIERO Y ADMINISTRATIVO DE LA CONSULTORIA DE OBRA.	
	- RESPONSABLE EXCLUSIVO DE DESIGNAR Y/O DETERMINAR EL TIPO DE CONTABILIDAD Y/O FACTURACION QUE LLEVARA EL CONSORCIO.	
	- RESPONSABLE DE MANTENER LA INFORMACION ACTUALIZADA DE SU RNP.	
	- ASUME SU RESPONSABILIDAD DE ACUERDO CON LOS PARRAFOS SEÑALADOS, LO CUAL SE ENCUENTRA DENTRO DEL MARCO DEL ARTICULO 258 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225, LEY DE	


Pater Rodriguez Laurente
DNI N° 43403675
ABATE LEGAL

El postor presenta el **ANEXO N° 6 – PROMESA DE CONSORCIO** en la cual, se consigna como una obligación que será responsable de la elaboración, presentación y de la veracidad de todos los documentos que se presentan para el perfeccionamiento del contrato y durante la consultoría de obra; además será responsable financiero y administrativo de la consultoría de obra.

Sin embargo, esta manifestación resulta **incongruente** con el **objeto contractual real** establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, que corresponde al **servicio de consultoría en general** y **no al servicio de consultoría de obra**.

En este caso, la mención expresa a la “consultoría de obra” distorsiona el objeto de la contratación, lo que genera una **discrepancia material** entre la propuesta presentada y el objeto requerido por la Entidad.

En ese sentido, la falta de precisión del objeto impide determinar si los consorciados están asumiendo adecuadamente las obligaciones que emanan del objeto de la convocatoria.

Al no guardar correspondencia el compromiso asumido en el Anexo N° 6 con el objeto real del procedimiento, la oferta **no cumple con los requisitos mínimos exigidos** para ser admitida.

En virtud de lo expuesto, el órgano a cargo del procedimiento de selección actuó de conformidad con el marco normativo vigente al no admitir la propuesta del postor por contener una promesa de consorcio que no cumple con los requisitos establecidos en las Bases Integradas ni en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, configurando una causal objetiva de inadmisibilidad.

El literal d) del acápite 1 del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Comité de Selección

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable".

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable en cuanto a las obligaciones de los consorciado, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí alteraría el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO VICTORIA** conformado por **NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L.** con **R.U.C. N° 20569312443** y **BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO** con **R.U.C. N° 10329618221**, por no haber cumplido con todos los requisitos de admisibilidad, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

Comité de Selección

5.2.5. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO ZETA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033

El postor a folios 39 al 43 presenta el **ANEXO N° 06 – PROMESA DE CONSORCIO** indicando que, una de las obligaciones del consorciado **ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ** es:

040

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS 574-47-2025-GR/LAMBQCS-2.- CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL
ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN, MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN
INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN F.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMAN DE LA PROVINCIA DE CHILCAYO
DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

E NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA POR
E CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO.
A N. 108 DEL DE REGISTRO

• **UNICO RESPONSABLE DE:** TODOS DOCUMENTOS EN TODA SU AMPLITUD, QUE SE INGRESAN A LA ENTIDAD DESPUES DE LA FIRMA DE CONTRATO, COMO POR EJEMPLO CAMBIO SUSTITUCION Y REEMPLAZO DE PROFESIONALES Y/O TECNICOS U OTRO TRAMITE CON RESPECTO A "LOS DOCUMENTOS" SE ENTIENDE: CERTIFICADOS MEDICOS, CERTIFICADOS DE HABILIDAD, CERTIFICADO DE TRABAJO, EXPERIENCIA DE LOS PROFESIONALES, CARTAS FIANZAS DE FIEL CUMPLIMIENTO, CARTAS FIANZAS DE ADELANTOS DIRECTOS, CARTAS DE LINEA DE CREDITO, RENOVACION DE CARTAS FIANZAS RELACIONADO AL TRAMITE QUE SE REALICE ANTE LA ENTIDAD, ASUMIENDO TODA RESPONSABILIDAD DE ADJUDICACION, FASEADO Y/O INEJECUTIVIDAD EN LA DOCUMENTACION PRESENTADA.

- **ÚNICO RESPONSABLE DE LA OBTENCIÓN DE LOS SEGUROS DE VIDA, SEGURO CONTRA TODO RIESGO (SCTR) Y OTROS NECESARIOS, A FAVOR DE LOS PROFESIONALES Y/O TÉCNICOS PARA DESARROLLAR A CABALIDAD LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, ASÍ COMO DE LA VERACIDAD DE ESTOS DOCUMENTOS.**

• ÚNICO RESPONSABLE FRENTE A TERCEROS (PERSONAL PROFESIONAL Y/O TÉCNICO Y/O ADMINISTRATIVO Y/O OBREROS Y/O FAMILIARES Y/O INSTITUCIONES PÚBLICAS O PRIVADAS COMO PODER JUDICIAL, ESSALUD, EMPRESAS ASSEGUADORAS, MINISTERIO DE TRABAJO, ETC) EN CASO DE SINISTROS O ACCIDENTES Y/O IRREGULARIDADES ADMINISTRATIVAS DENTRO Y FUERA DE LAS INSTALACIONES DONDE SE EJECUTARA EL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO POR CONSIGUENTE, DE OCURRIR, ASUMIRÁ TODOS LOS COSTOS Y/O GASTOS QUE SEAN NECESARIOS PARA REPARAR O RESARCIR LOS DAÑOS

• ÚNICO RESPONSABLE JUNTAMENTE CON EL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO DE VELAR POR LA COMPILACIÓN DE TODOS LOS INFORMES QUE DERIVEN DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO, SIENDO RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LAS FIRMAS A PUÑO Y LETRA DE CADA PERSONAL CLAVE Y PERSONAL NO CLAVE SEGÚN SU PARTICIPACIÓN, ASÍ COMO DE LA INFORMACIÓN VERAZ DE LOS ESTUDIOS BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS REQUERIDOS EN EL PROYECTO Y PRESENTADOS ANTE LA ENTIDAD.

• **OPERADOR TRIBUTARIO** POR LO TANTO, ES EL ÚNICO RESPONSABLE ADMINISTRATIVO, LOGÍSTICO Y CONTABLE DEL CONSORCIO CON RESPECTO A LAS DEUDAS TRIBUTARIAS Y DEUDAS CON LOS PROVEEDORES CONTRATADAS DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN.

• ÚNICO RESPONSABLE Y FINANCIARIO DE LAS UTILIDADES QUE SE GENEREN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO, EN CONSECUENCIA ES EL RESPONSABLE ANTE OTRAS ENTIDADES DEL ESTADO COMO LA SUNAT POR LAS UTILIDADES.

• ÚNICO RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LA CANCELACIÓN DE LAS PRESTACIONES DE SERVICIO A LOS HONORARIOS PROFESIONALES DE TODO EL PERSONAL CLAVE Y O TÉCNICO. RESPONSABLE DEL PAGO DE SEGUROS SCTR DE SALUD Y PENSIÓN, SEGUROS DE VIDA Y BENEFICIOS SOCIALES

- UNICO RESPONSABLE DEL CONSORCIO JUNTO AL REPRESENTANTE COMUN DE LA NO SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO QUE CONCLUYA EN UNA SANCION ADMINISTRATIVA REQUERIDO POR LA ENTIDAD ANTE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO

• **RESPONSABLE ABSOLUTO** JUNTO AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO DE HECHOS QUE VULNEREN LOS MECANISMOS ANTICORUPCIÓN ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN Y/O EJECUCIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO QUE GENERE ALGUNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA Y/O PENAL.

• UNICO RESPONSABLE JUNTO AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO DE UNA RESOLUCIÓN DE CONTRATO POR LAS CAUSAS DE RESOLUCIÓN ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 164° DEL RLCE ES DECIR: 1) POR INCUMPLIMIENTO INJUSTIFICADO DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES, LEGALES O REGlamentARIAS, 2) POR HABER LLEGADO A ACUMULAR EL MONTO MÁXIMO DE LA PENALIDAD POR MORA O EL MONTO MÁXIMO PARA OTRAS PENALIDADES, EN LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, 3) POR PARALIZAR O REDUCIR INJUSTIFICADAMENTE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, Pese HABER SIDO REQUERIDO PARA CORREGIR TAL SITUACIÓN EN CONSECUENCIA, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD DE SANCIÓN ADMINISTRATIVA POR PARTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO AL CONSORCIADO RICHARD KRIS GUISEP ZARATE DE PRESENTARSE ALGUNA DE LAS SITUACIONES MENCIONADAS.

• UNICO RESPONSABLE ANTE UNA RESOLUCIÓN DE CONTRATO POR HABER PRESENTADO INFORMACIÓN FALSA Y/O INCOMPLETA DURANTE EL PROCESO DE SELECCIÓN Y/O DURANTE LA EJECUCIÓN Y/O LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA. EN CONSECUENCIA SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD DE SANCION ADMINISTRATIVA POR PARTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO AL CONSORCIOADO RICHARD KRIS QUILSE ZARATE

• UNICO RESPONSABLE JULIO AL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO DE LAS DEFICIENCIAS EN LA ELABORACION DEL SERVICIO QUE OBLIGA A MODIFICAR EL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA EL CUAL GENERA RESPONSABILIDAD DEL PROYECTISTA DE ACUERDO AL NUMERAL 34.5 DEL ARTICULO 34' DE LA LEY N° 10725 POR LO TANTO SON LOS UNICOS RESPONSABLES ANTE UNA SANCCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO POR DICHAS DEFICIENCIAS Y/O MEDIDAS LEGALES ADOPTADAS POR LA ENTIDAD CONTRATANTE EXIMIENDO DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIO RICHARD KRIS QUISEP ZARATE

NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

El autor no se hace responsable del contenido

Comité de Selección

Se precisa que, el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, establece que los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.

6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.



De otro lado, de acuerdo con el artículo 258 del Reglamento, las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa, contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.

Página | 2



Traemos a colación lo estipulado en el artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado vigente:

Artículo 13. Participación en consorcio¹⁴.

13.1 En los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. En ningún caso, la participación en consorcio implica la obligación de crear una persona jurídica diferente¹⁵.

13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.

13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad, conforme

los criterios que establece el reglamento. En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción¹⁶.

13.4 Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer un número máximo de consorciados y/o el porcentaje mínimo de participación, en función a la naturaleza de la prestación¹⁷.

13.5 A los integrantes del consorcio les son aplicables las disposiciones establecidas en los artículos precedentes del presente Capítulo.

Así mismo, el artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, señala las sanciones y criterios aplicados al consorcio:

Comité de Selección

Artículo 258. Sanciones a Consorcios

258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.






258.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley, se consideran los siguientes criterios:

- a) Naturaleza de la infracción.
Este criterio solo puede invocarse ante el incumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de las infracciones previstas en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
- b) Promesa formal de consorcio.
Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.
- c) Contrato de consorcio.

Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz, no modifique las obligaciones estipuladas en la promesa formal de consorcio y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

- d) Contrato suscrito con la Entidad.
Este criterio es de aplicación cuando la literalidad del contrato suscrito con la Entidad permite identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

Otro punto a resaltar, es lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024.

 Firmado digitalmente por FLORES DAVIDA Escobar Arana FAU 20415026829 soft Módulo: Soy el autor del documento Fecha: 21/03/2024 16:58:45-05:00	 Firmado digitalmente por RAMOS CABEZUDO Dany Wilmar FAU 20415026829 soft Módulo: Soy el autor del documento Fecha: 21/03/2024 16:00:49-05:00	 Firmado digitalmente por CHOCANO DAVID CHAMARCA Escobar FAU 20415026829 soft Módulo: Soy el autor del documento Fecha: 21/03/2024 16:21:12-05:00
 PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas		
 Procedimiento Tribunal de Contrataciones del Estado		
<h3>Tribunal de Contrataciones del Estado</h3> <h4>Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5</h4> <p>Sumilla: "(...), ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación (...)".</p> <p style="text-align: right;">Lima, 21 de marzo de 2024.</p>		

Comité de Selección

22. En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor en consorcio contiene obligaciones en la promesa de consorcio que se exceptuaba al consorciado **RICHARD KRIS QUISPE ZARATE** de toda responsabilidad o sanción en caso de resolución del contrato.

Esto vulnera la directiva respecto a la participación de proveedores en consorcio, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas del contrato.

Esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato.

En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales.

Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable".

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde

Comité de Selección

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, si altera el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO ZETA** conformado por **TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO** con R.U.C. N° 10436662349 y **QUISPE ZARATE RICHARD KRIS** con R.U.C. N° 10454278033, por no haber cumplido con todos los requisitos de admisibilidad, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.3. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, **TRES (03)** ofertas fueron admitidas por lo que no se procederá con la calificación.

POSTOR	CONDICIÓN
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	NO ADMITIDO
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	NO ADMITIDO
INVERSIONES CIVACI E.I.R.L. Con R.U.C. N° 20487881491	NO ADMITIDO
CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	ADMITIDO
CONSORCIO VICTORIA conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	NO ADMITIDO
CONSORCIO ZETA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	NO ADMITIDO
CONSORCIO CIX conformado por GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO con R.U.C. N° 10182119178 y SAMPERTEGUI SILVA FELIX DARWIN con R.U.C. N° 10806446659	ADMITIDO
CONSORCIO ARPER conformado por CORPORACION RICCHETTI S.A.C. con R.U.C. N° 20612279501 y FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON con R.U.C. N° 10438140901	ADMITIDO

Comité de Selección

6. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

6.1. DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

6.1.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828

El postor ha presentado a los siguientes profesionales:

PERSONAL CLAVE	NOMBRE	D.N.I.	COLEGIATURA	CONDICIÓN
Jefe de proyecto	Ing. Civil RODOLFO VALENTINO MARTINEZ GONZALEZ	16458622	42988 08-02-1993	CUMPLE
Especialista en Formulación de Proyectos de inversión	Econ. JHESSENIA SELENNY LIZANA FLORES	73476752	603 21-02-2019	CUMPLE
Especialista en Estructuras	Ing. Civil MARK BEYBIS BELLO CHUPILLON	47447237	316387 01-08-2023	CUMPLE
Especialista en Arquitectura	Arq. JOHN FRANK SAAVEDRA SAYAVERDE	72736517	23912 04-09-2021	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Eléctricas	Ing. Mecánico Eléctrico JORDY HELI ALARCON MILLONES	71452550	302491 20-02-2023	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Sanitarias	Ing. Civil GEISER YAIMIR CABANILLAS HERNANDEZ	77171948	320474 27-09-2023	CUMPLE

Además, el postor acredita experiencia superior a S/ 200,000.00 (Doscientos mil con 00/100 soles) por la contratación de servicios de consultorías iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computan desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

6.1.2. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CIX conformado por GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO con R.U.C. N° 10182119178 y SAMPERTEGUI SILVA FELIX DARWIN con R.U.C. N° 10806446659

El postor ha presentado a los siguientes profesionales:

PERSONAL CLAVE	NOMBRE	D.N.I.	COLEGIATURA	CONDICIÓN
Jefe de proyecto	Ing. Civil ALFREDO SEGUNDO GARCIA CERNA	18211917	76690 16-02-2004	NO CUMPLE
Especialista en Formulación de Proyectos de inversión	Econ. WALTER ALEXANDER DOMINGUEZ ALDANA	16732131	367 23-08-2006	-
Especialista en Estructuras	Ing. Civil ABEL HIGINIO MOSCOL BRONCANO	16480982	35599 23-02-1989	-
Especialista en Arquitectura	Arq. ENRIQUE MENOR BALLADARES	40966801	11396 09-10-2008	-
Especialista en Instalaciones Eléctricas	Ing. Mecánico Eléctrico CARLOS HUMBERTO SANCHEZ PALOMINO	17451932	95348 27-08-2007	-
Especialista en Instalaciones Sanitarias	Ing. Sanitario MILLER ROMERO MEJÍA	46938333	212459 23-04-2018	-

Comité de Selección

1. El postor ha presentado como parte de su propuesta técnica a la Ing. Civil **ALFREDO SEGUNDO GARCIA CERNA**, quien se consigna como **personal clave en el cargo de Jefe de Proyecto**, a folios 54 presenta un certificado en la cual se indica que el profesional se ha desempeñado como Jefe de Proyecto en el Expediente Técnico (...), sin especificar el tipo de intervención, tales como: elaboración y/o formulación y/o supervisión de Estudios de Pre Inversión (Ficha técnica estándar y/o factibilidad) y/o evaluación de estudios de pre inversión (A nivel Perfil y/o ficha técnica simplificada y/o ficha técnica estándar y/o factibilidad) y/o Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de Proyectos de Inversión Pública, en concordancia con las Bases Integradas del procedimiento de selección.

054

HILADIO MENDEZ CASTILLEJO
INGENIERO CIVIL – CIP No. 30531

Jr. Tupac Amaru Mz. 5-08 – El Porvenir – 043-342282 – Celular 043-9780549-
Chimbote

CERTIFICADO

El Ing. Hiladio Moisés Méndez Castillejo con C.I.P. N° 30531, Representante Legal del Consorcio Ancash, que suscribe:

CERTIFICA:

Que, el Ing. Alfredo Segundo García Cerna, con CIP N° 76690, se ha desempeñado como JEFE DE PROYECTO en el Expediente Técnico del Proyecto Denominado "MEJORAMIENTO Y RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. FE Y ALEGRIA DEL A.H. 03 DE OCTUBRE DIST. NUEVO CHIMBOTE, PROV. SANTA.DEPARTAMENTO ANCASH", desde el día 14 de Marzo al 28 de Abril de 2008, mostrando eficiencia, eficacia y gran responsabilidad en todas las tareas y labores que le fueron asignadas

Se expide el presente Certificado a solicitud del interesado, para los fines que estime conveniente

Nuevo Chimbote, 14 de Mayo del 2008

Atentamente

Hiladio Moisés Méndez Castillejo
INGENIERO CIVIL
Nº CIP 30531

CONSORCIO CIX
Miguel Salas Llanos
DNI 16483193
REPRESENTANTE COMÚN

2. A folios 55 presenta un certificado en la cual se indica que el profesional se ha desempeñado como Jefe de Proyecto en el Expediente Técnico (...), sin especificar el tipo de intervención, tales como:

Comité de Selección

elaboración y/o formulación y/o supervisión de Estudios de Pre Inversión (Ficha técnica estándar y/o factibilidad) y/o evaluación de estudios de pre inversión (A nivel Perfil y/o ficha técnica simplificada y/o ficha técnica estándar y/o factibilidad) y/o Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de Proyectos de Inversión Pública, en concordancia con las Bases Integradas del procedimiento de selección.

055

HILADIO MENDEZ CASTILLEJO

INGENIERO CIVIL - CIP No. 30531

Jr. Tupac Amaru Mz. 5-08 - El Porvenir - 043-342282 - Celular 043-9780549
Chimbote

CERTIFICADO

El Ing. Hiladio Moisés Méndez Castillejo con C.I.P. N° 30531, que suscribe

CERTIFICA:

Que, el Ing. Alfredo Segundo García Cerna, con CIP N° 76690, se ha desempeñado como JEFE DE PROYECTO en el Expediente Técnico del Proyecto Denominado: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA I.E.T. N° 88013 ELEAZAR GUZMAN BARRON, DIST. CHIMBOTE, PROVINCIA SANTA, DEPARTAMENTO ANCASH", desde el día 15 de Setiembre al 30 de Octubre de 2008, mostrando eficiencia, eficacia y gran responsabilidad en todas las tareas y labores que le fueron asignadas.

Se expide el presente Certificado a solicitud del interesado, para los fines que estime conveniente.

Nuevo Chimbote, 17 de Noviembre del 2008

Atentamente,


Hiladio Méndez Castillejo
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP 30531

CONSORCIO CIX


Hilario Méndez Castillejo
DNI: 3442393
REPRESENTANTE COMÚN

3. A folios 56 presenta un certificado en la cual se indica que el profesional se ha desempeñado como Jefe de Proyecto en el Expediente Técnico Integral (...), sin especificar el tipo de intervención, tales como: elaboración y/o formulación y/o supervisión de Estudios de Pre Inversión (Ficha técnica estándar y/o factibilidad) y/o evaluación de estudios de pre inversión (A nivel Perfil y/o ficha técnica simplificada y/o ficha técnica estándar y/o factibilidad) y/o Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de Proyectos de Inversión Pública, en concordancia con las Bases Integradas del procedimiento de selección.

HILADIO MENDEZ CASTILLEJO

INGENIERO CIVIL – CIP No. 30531

Jr. Tupac Amaru Mz. 5-08 – El Porvenir – 043-342282 – Celular 043-9780549-
Chimbote

CERTIFICADO

El ING. HILADIO MOISÉS MÉNDEZ CASTILLEJO con CIP N° 30531, que
suscribe

CERTIFICA:

Que, el Ing. Alfredo Segundo García Cerna, con CIP N° 76690, se ha desempeñado
como JEFE DE PROYECTO en el Expediente Técnico Integral del Proyecto
Denominado “CONSTRUCCION DE 04 AULAS Y ESCALERA DE C.E.O.
MIGUEL VILLAVICENCIO TORRES DEL DISTRITO DE TAUCA –
PROVINCIA DE PALLASCA – REGION ANCASH”, desde el día 14 de Enero al 28
de Febrero de 2009, mostrando eficiencia, eficacia y gran responsabilidad en todas las
tareas y labores que le fueron asignadas

Se expide el presente CERTIFICADO a solicitud del interesado, para los fines que
estime conveniente

Tauca, 27 de Marzo del 2009

Atentamente,


Hiladio Menéndez Castillejo
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP 30531


CONSORCIO CIX
Marcel Solís Linares
DNI 38453193
REPRESENTANTE COMÚN

4. A folios 57 al 67 - 69 al 71 - 73, 75 y 76 presenta constancias de trabajo suscrito por la misma persona.

Otro punto a recalcar, es que se debe precisar que las constancias o certificados tienen por objeto dar cuenta de la veracidad y exactitud de un hecho, en esa medida, se verían desnaturalizadas en caso una persona emitiera para sí misma dichos documentos, pues estos carecerían de la objetividad necesaria para generar certeza acerca de su contenido.

Asimismo, debe recordarse que la experiencia del personal profesional clave requiere ser constatada a fin de garantizar que tales personas cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar las actividades requeridas.

En esa medida, a efectos de poder acreditar la experiencia del personal clave propuesto, no deberán admitirse constancias o certificados emitidos por una persona natural respecto de sí misma toda vez que tal experiencia no se encontraría sujeta a ninguna constatación -como lo puede ser aquella

Comité de Selección

realizada por un tercero, sea este un empleador o acreedor- sino que estaría siendo determinada y validada por el propio interesado, afectándose con ello la objetividad de la información consignada en dicho documento.

En conclusión, tratándose de proveedores que hayan adquirido experiencia ejecutando contratos - públicos o privados- celebrados en calidad de personas naturales, y deseen utilizarla para acreditar el requisito de calificación o el factor de evaluación referido a la "experiencia del personal clave", no podrán hacerlo mediante constancias o certificados emitidos por ellos mismos. (recaída en la OPINIÓN N° 118-2018/DTN).

076

Especialidad: Ingeniería Civil
García Cerna, Alfredo Segundo
E-mail : lngegarcia@hotmail.com

CONSTANCIA DE TRABAJO

El que suscribe es el Ing. ALFREDO SEGUNDO GARCIA CERNA, en calidad de **CONSULTOR DE OBRA** de la Municipalidad Provincial de Ascope, otorga la conformidad al ingeniero civil: **ALFREDO SEGUNDO GARCIA CERNA - CIP N° 76690**, quien efectuó las labores de **JEFE DE PROYECTO**, en un plazo de 30 días calendarios, en el periodo del 17 de Abril al 16 de Mayo del 2018, en la Elaboración del Expediente Técnico del Proyecto: **"CONSTRUCCION DE AMBIENTE PARA COMEDOR EN LA I.E. CESAR A. VALLEJO MENDOZA - SANTIAGO DE CAO EN LA LOCALIDAD DE CHIQUITOY, DISTRITO DE SANTIAGO DE CAO, PROVINCIA ASCOPE , DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"**.

Que habiendo cumplido en forma satisfactoria los servicios prestados, se procede a entregar la **CONSTANCIA DE TRABAJO**, para los fines que estime pertinente.

Trujillo, 28 de Mayo del 2018


ALFREDO S. GARCIA CERNA
ING CIVIL
R.C.P. 76690


CONSORCIO CIX
Miguel Solís Llanos
DNI 16482197
REPRESENTANTE COMÚN

Dirección: Urb. Trupel Mza. G Lote 22 - Trujillo Teléfono: 44471336 - 44980715712

Por lo expuesto, el profesional propuesto, no cumple con acreditar la experiencia solicitada de 24 meses.

Comité de Selección

El órgano a cargo del procedimiento de selección, culmina con la revisión de la oferta del postor, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de descalificado.

6.1.3. **SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO ARPER conformado por CORPORACION RICCHETTI S.A.C. con R.U.C. N° 20612279501 y FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON con R.U.C. N° 10438140901**

El postor ha presentado a los siguientes profesionales:

PERSONAL CLAVE	NOMBRE	D.N.I.	COLEGIATURA	CONDICIÓN
Jefe de proyecto	Ing. Civil JOSE ALEXANDER CHANCAFE REYES	16803269	94760 01-08-2007	-
Especialista en Formulación de Proyectos de inversión	Ing. Civil ARMANDO PARIMANGO TANDAYPAN	44352563	229855 12-06-2019	-
Especialista en Estructuras	Ing. Civil KEWIN BRAYSEN DELGADO FERNANDEZ	70802542	272862 27-12-2021	-
Especialista en Arquitectura	Arq. JORGE LUIS QUINTANA DE LA PIEDRA	40934162	12207 16-11-2009	-
Especialista en Instalaciones Eléctricas	Ing. Mecánico Eléctrico MARCO DANIEL HERRERA PIZARRO	45567991	302521 20-02-2023	NO CUMPLE
Especialista en Instalaciones Sanitarias	Ing. Sanitario MILLER ROMERO MEJÍA	46938333	212459 23-04-2018	-

1. El postor ha presentado como parte de su propuesta técnica a la **Ing. Mecánico Eléctrico MARCO DANIEL HERRERA PIZARRO**, quien se consigna como **personal clave en el cargo de Especialista en Instalaciones Eléctricas**, a folios 110 presenta un Certificado de Trabajo en la cual se indica que el profesional ha laborado como Especialista en Instalaciones Eléctricas en la **“Reformulación”** del Expediente Técnico (...).

Conforme a lo estipulado en el apartado correspondiente de las Bases Integradas, para la acreditación del personal clave como **Especialista en Instalaciones Eléctricas**, se establece que debe contar con experiencia en la **elaboración y/o formulación y/o supervisión de:**

Estudios de Pre Inversión (Ficha técnica estándar y/o factibilidad), evaluación de estudios de pre inversión (a nivel de Perfil y/o ficha técnica simplificada y/o ficha técnica estándar y/o factibilidad), Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de Proyectos de Inversión Pública; vinculados con la **creación, construcción, reconstrucción, remodelación, ampliación, mantenimiento, mejoramiento y/o rehabilitación de instituciones educativas.**

El documento presentado por el postor señala que el profesional participó como Especialista en Instalaciones Eléctricas en la **“Reformulación”** del Expediente Técnico. Sin embargo, **la actividad de “Reformulación”** no está comprendida en las actividades consideradas válidas en las Bases, tales como **elaboración, formulación, supervisión, evaluación, o estudios definitivos.**

No es equiparable a “formulación” o “elaboración”:

- En el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), los términos formulación y elaboración refieren a la **preparación integral** de los estudios de inversión (Perfil, Factibilidad o Expediente Técnico), de conformidad con los lineamientos y metodologías vigentes.
- El término reformulación, por su parte, **implica una modificación o ajuste posterior**, que no necesariamente involucra el desarrollo completo del expediente ni conlleva las mismas responsabilidades técnicas ni el mismo nivel de intervención.

Comité de Selección

En atención a lo expuesto, el certificado de trabajo presentado no permite acreditar de manera fehaciente que el profesional haya participado en la elaboración, formulación, evaluación, supervisión o desarrollo de estudios definitivos o expedientes técnicos, como lo requieren expresamente las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo expuesto, el profesional propuesto, no cumple con acreditar la experiencia solicitada de 18 meses.

El órgano a cargo del procedimiento de selección, culmina con la revisión de la oferta del postor, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de descalificado.

6.2. DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, **DOS (02)** ofertas fueron declaradas descalificadas.

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO CIX conformado por GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO con R.U.C. N° 10182119178 y SAMPERTEGUI SILVA FELIX DARWIN con R.U.C. N° 10806446659	DESCALIFICADA
CONSORCIO ARPER conformado por CORPORACION RICCHETTI S.A.C. con R.U.C. N° 20612279501 y FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON con R.U.C. N° 10438140901	DESCALIFICADA

6.3. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	CALIFICADA

7. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

7.1. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

EVALUACIÓN DE OFERTAS		
FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTOR
		CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Acredita	S/ 672,489.70
	VECES VR	3.36
		M > = S/ 500,000.00
	Puntaje Factor	70.00 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA		Presenta / Si desarrolla la metodología que sustenta la oferta
		30.00 puntos
PUNTAJE TOTAL DE EVALUACIÓN TÉCNICA		100.00 puntos
RESULTADO		Pasa a Evaluación económica

Comité de Selección

7.1.1. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	CALIFICADA

7.2. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

7.2.1. VERIFICACIÓN DEL ANEXO N° 07 – OFERTA ECONÓMICA

POSTOR	MONTO
CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	S/ 160,000.00

7.2.2. ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	PRECIO	100.00
PUNTAJE TOTAL		100.00

7.2.3. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	100.00

7.3. DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección, obteniéndose los siguientes resultados:

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO (PT)	PUNTAJE ECONÓMICO (PEI)	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN (DE SER EL CASO)	PUNTAJE TOTAL
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	$C1 \times PT + C2 \times PEI$		
1	CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	0.80	0.20	$0.80 \times 100 + 0.20 \times 100 = 100.00$	15.00	115.00

Comité de Selección

8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

POSTOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	S/ 160,000.00

9. ACUERDO ADOPTADO

El órgano a cargo del procedimiento de selección, por UNANIMIDAD da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, por lo que se determina:

PRIMERO. - OTORGAR LA BUENA PRO de la AS-SM-47-2025-GR.LAMB/CS-2 cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 11517 SANTA ANA DISTRITO DE TUMÁN DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, al postor CONSORCIO CONSULTOR 2M conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828, por un monto de S/ 160,000.00 (Ciento sesenta mil con 00/100 soles).

SEGUNDO. - ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística la publicación de los resultados contenidos en la presente acta, a través del SEACE.

TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

CUARTO. - RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.



JHOAN LEONCIO CHUNGA
MARTÍNEZ
Presidente



ENRICO CASTAÑEDA
CASANOVA
Primer Miembro Titular



GUILLERMO JOFRE MICHELL HERNÁNDEZ
SEMINARIO
Segundo Miembro Titular