



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MDC-CS – I CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VALLE LA ESPERANZA I Y II ETAPA DISTRITO DE CASTILLA DE LA PROVINCIA DE PIURA DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI: 2615356

En la Municipalidad Distrital de Castilla a los 26 días del mes de mayo del año 2025, en la oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, siendo las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante, Resolución Gerencial N° 512-2025-MDC-GM encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MDC-CS – I CONVOCATORIA** para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VALLE LA ESPERANZA I Y II ETAPA DISTRITO DE CASTILLA DE LA PROVINCIA DE PIURA DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI: 2615356**, con la finalidad de efectuar la revisión de las ofertas para su admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de buena pro, correspondientes al presente procedimiento de selección.

PRIMERO:

SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITE PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|-------------------------------|----------|---|-------------|---|
| Presidente | ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME | Titular | X | Dependencia | Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | ING. HENRI OCAÑA TORREJON | Titular | X | Dependencia | Sub Gerencia de Obras |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | LIC. MARX LENIN PINTADO CALLE | Titular | X | Dependencia | Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial |
| | | Suplente | | | |

SEGUNDO:

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes **CUARENTA Y TRES (43)** proveedores, siendo los siguientes:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado |
|------|-------------|---|---------------------------------------|--------|
| 1 | 10096036502 | LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN | 2025-04-28 01:25:31.0 | Válido |
| 2 | 10097300432 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL | 2025-05-01 23:15:36.0 | Válido |
| 3 | 10166907271 | BURGA SALAZAR ARTURO | 2025-04-25 10:23:51.0 | Válido |
| 4 | 10181990282 | SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO | 2025-05-02 09:45:41.0 | Válido |
| 5 | 20105349921 | YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES | 2025-05-05 08:41:51.0 | Válido |
| 6 | 20231662244 | GROUP CASUARINAS J & D S.R.L. | 2025-04-23 11:27:38.0 | Válido |
| 7 | 20274419637 | J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA. | 2025-04-28 17:51:43.0 | Válido |
| 8 | 20375458307 | CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. | 2025-04-23 11:01:24.0 | Válido |
| 9 | 20398604734 | CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL | 2025-05-02 10:22:30.0 | Válido |
| 10 | 20409205101 | Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2025-04-24 19:14:58.0 | Válido |
| 11 | 20481871027 | BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 2025-04-23 10:38:47.0 | Válido |
| 12 | 20482176721 | CORPORACION FARGO S.A.C. | 2025-05-01 10:02:06.0 | Válido |
| 13 | 20482663045 | IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L. | 2025-04-25 17:00:11.0 | Válido |
| 14 | 20487650766 | LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES | 2025-04-29 22:29:32.0 | Válido |



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

| | | | | |
|----|-------------|---|-----------------------|-----------|
| 15 | 20512419837 | NELAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 2025-05-05 03:23:50.0 | Válido |
| 16 | 20524337119 | HP INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 2025-05-01 11:56:29.0 | Válido |
| 17 | 20525633561 | CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A. | 2025-04-23 08:54:23.0 | Válido |
| 18 | 20525769896 | CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2025-05-04 07:56:53.0 | Válido |
| 19 | 20526146191 | EXAMOYA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. | 2025-05-03 13:18:37.0 | Válido |
| 20 | 20526428928 | CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. | 2025-05-06 21:19:48.0 | Válido |
| 21 | 20526456549 | SERVICIOS GENERALES KEISSY FERNANDA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2025-04-29 16:59:12.0 | Válido |
| 22 | 20526657871 | CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2025-04-29 23:57:47.0 | Válido |
| 23 | 20529828986 | PERU INVER CONSTRUCTION S.R.L. | 2025-04-27 17:18:34.0 | No válido |
| 24 | 20529850302 | NICOL CONSTRUCCIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 2025-05-05 21:57:40.0 | Válido |
| 25 | 20530258620 | PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C | 2025-04-22 09:24:21.0 | Válido |
| 26 | 20531947291 | MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C | 2025-04-27 19:53:53.0 | Válido |
| 27 | 20539216121 | HERSACA CONTRATISTAS EIRL | 2025-04-23 12:00:07.0 | Válido |
| 28 | 20548392510 | VICTORIA'S OBRAS Y SERVICIOS S.A.C. | 2025-04-28 15:48:46.0 | Válido |
| 29 | 20554865063 | SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L | 2025-05-05 20:46:48.0 | Válido |
| 30 | 20556159930 | CORPORACION NEBCAS S.A.C. | 2025-04-30 10:53:04.0 | Válido |
| 31 | 20565650514 | CORPORACION DELGADO PULCINELLI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CODELPU S.A.C. | 2025-04-28 23:07:35.0 | Válido |
| 32 | 20600289382 | INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C. | 2025-04-30 15:21:28.0 | Válido |
| 33 | 20600290577 | INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C. | 2025-04-24 14:56:36.0 | Válido |
| 34 | 20601038821 | INDUSTRIAS WAYNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2025-04-24 08:40:11.0 | Válido |
| 35 | 20601595096 | ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2025-05-06 22:10:06.0 | Válido |
| 36 | 20602379842 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAGITARIO S.A.C. | 2025-04-26 02:35:14.0 | Válido |
| 37 | 20602951830 | JAZA CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2025-04-23 15:52:27.0 | Válido |
| 38 | 20603089236 | GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2025-05-05 20:43:38.0 | Válido |
| 39 | 20603425104 | TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C. | 2025-04-29 17:37:37.0 | Válido |
| 40 | 20603943075 | BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L. | 2025-04-27 22:58:01.0 | Válido |
| 41 | 20604833681 | JSG CONSTRUCTORES S.A.C. | 2025-05-06 11:51:05.0 | Válido |
| 42 | 20606620706 | GUZMAN GESTION INMOBILIARIA E.I.R.L. | 2025-04-25 10:39:12.0 | Válido |
| 43 | 20608231685 | CRG INGENIEROS E.I.R.L. | 2025-05-06 10:38:11.0 | Válido |

TERCERO:

Presentación de ofertas

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 07 de mayo del 2025, a través de la plataforma SEACE, observándose la presentación de **doce (12)** ofertas, siendo los siguientes:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN



Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA
Nomenclatura : AS-SM-4-2025-MDC-CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VALLE LA ESPERANZA I Y II ETAPA DISTRITO DE CASTILLA DE LA PROVINCIA DE PIURA DEPARTAMENTO DE PIURACUI: 2615356- OBRA

| Nro. Item | Descripción del item | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
|--------------|--|-----------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | | | | | |
| 1 | CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VALLE LA ESPERANZA I Y II ETAPA DISTRITO DE CASTILLA DE LA PROVINCIA DE PIURA DEPARTAMENTO DE PIURA CUI: 2615356- OBRA 4.482.966.30 | | | | |
| 20398604734 | CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL | | 07/05/2025 | 15:42:02 | Electronico |
| 20600289382 | CONSORCIO VENECIA | | 07/05/2025 | 16:41:15 | Electronico |
| 20409205101 | CONSORCIO TUMBES | | 07/05/2025 | 17:48:03 | Electronico |
| 20526146191 | EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. | | 07/05/2025 | 17:55:22 | Electronico |
| 20526657871 | CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DE FRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | | 07/05/2025 | 18:43:03 | Electronico |
| 20530258620 | PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C | | 07/05/2025 | 20:16:39 | Electronico |
| 20481871027 | BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | | 07/05/2025 | 20:55:13 | Electronico |
| 20602951830 | JAZA CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | | 07/05/2025 | 23:14:52 | Electronico |
| 20231662244 | GROUP CASUARINAS J & D S.R.L. | | 07/05/2025 | 23:16:47 | Electronico |
| 20554865063 | CONSORCIO EJECUTOR HACIENDA | | 07/05/2025 | 23:18:54 | Electronico |
| 20524337119 | CONSORCIO HP | | 07/05/2025 | 23:23:58 | Electronico |
| 20601038821 | CONSORCIO ESPERANZA KAM | | 07/05/2025 | 23:47:39 | Electronico |

CUARTO: APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la **ADMISIBILIDAD** de las mismas, de acuerdo con el numeral 2.1.1 de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando establecido de la siguiente manera:

| N° | POSTOR | ANEXO N° 01 | DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA | ANEXO N° 02 | ANEXO N° 03 | ANEXO N° 04 | ANEXO N° 05 | ANEXO N° 06 | CONDICIÓN DE LA OFERTA |
|----|--|--|--|--|--|--|----------------------|---------------------|------------------------|
| | | DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR | | DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO | DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN | DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. | PROMESA DE CONSORCIO | PRECIO DE LA OFERTA | ADMITIDA / NO ADMITIDA |
| 1 | CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Aplica | Si Cumple | ADMITIDA |
| 2 | CONSORCIO VENECIA: AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C. 60% DE PARTICIPACIÓN e INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C. 40% DE PARTICIPACIÓN | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Cumple | No Cumple | NO ADMITIDA |
| 3 | CONSORCIO TUMBES: Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 40% DE PARTICIPACIÓN Y CORPORACION NEBCAS S.A.C. 60% DE PARTICIPACIÓN | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Cumple | No Cumple | NO ADMITIDA |
| 4 | EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. | No Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Aplica | No Cumple | NO ADMITIDA |
| 5 | CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DE FRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | No Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Aplica | No Cumple | NO ADMITIDA |



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

| | | | | | | | | | |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 6 | PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Cumple | Si Cumple | No Aplica | No Cumple | NO ADMITIDA |
| 7 | BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Aplica | No Cumple | NO ADMITIDA |
| 8 | JAZA CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Aplica | No Cumple | NO ADMITIDA |
| 9 | GROUP CASUARINAS J & D S.R.L. | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Aplica | No Cumple | NO ADMITIDA |
| 10 | CONSORCIO EJECUTOR HACIENDA: SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. 40% DE PARTICIPACIÓN Y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. 60% DE PARTICIPACIÓN | No Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Cumple | No Cumple | NO ADMITIDA |
| 11 | CONSORCIO HP: HP INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 40% DE PARTICIPACIÓN Y CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R.L. 60% DE PARTICIPACIÓN | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Cumple | No Cumple | NO ADMITIDA |
| 12 | CONSORCIO ESPERANZA KAM: INDUSTRIAS WAYNNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 40% DE PARTICIPACIÓN Y YAEV E.I.R.L. 60% DE PARTICIPACIÓN | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | Si Cumple | No Cumple | No Cumple | NO ADMITIDA |



Este Colegiado indica que antes de continuar con el procedimiento de selección de Admisión de Ofertas, debemos indicar, que de acuerdo con las Bases Integradas el Valor Referencial al 100 % es 4,482,966.30 (Cuatro millones cuatrocientos ochenta y dos mil novecientos sesenta y seis con 30/100 soles) y el valor referencial al límite del 90 % es de S/ 4,034,669.67 (Cuatro millones treinta y cuatro mil seiscientos sesenta y nueve con 67/100 soles) y 110% es de S/ 4,931,262.93 (Cuatro millones novecientos treinta y un mil doscientos sesenta y dos con 93/100 soles). Este colegiado procedió a descargar del SEACE los documentos presentados virtualmente, para poder continuar con la admisión de las ofertas.

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la **ADMISIBILIDAD** de las mismas, de acuerdo con el numeral 73.1, 73.2 y 73.3 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido de la siguiente manera.

- a) **CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL** El Postor presenta en su oferta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, y 06; ofertando un monto de S/. 4,348,477.31 (Cuatro millones trescientos cuarenta y ocho mil, cuatrocientos setenta y siete con 31/100 soles).

Por lo tanto; la oferta **cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **ADMITIDA**.



- b) **CONSORCIO VENECIA, integrado por AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES - A.G. & J. S.A.C., con 60% DE PARTICIPACIÓN e INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C., con 40% DE PARTICIPACIÓN:** El Postor presenta en su oferta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, 05 y 06; ofertando un monto de S/ 4,034,669.68 (Cuatro millones treinta y cuatro mil seiscientos sesenta y nueve con 68/100 soles).

De la revisión integral de su oferta se puede apreciar que el Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio, que ha adjuntado a su oferta carece de legalización notarial de firmas por parte de algún notario público. Ahora bien, aunque dicha observación puede ser subsanada, este Colegiado ha encontrado otras observaciones que vician e invalidan su oferta, de manera que no consideró oportuno solicitar la subsanación de las legalizaciones de firma.

Al respecto, corresponde tener en cuenta que, según las Bases Integradas del Procedimiento de selección, se ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y adjuntar el desagregado de partidas; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, se debe incluir en la oferta el desagregado de partidas correctas que integran su oferta, con la finalidad de revisar que la oferta económica se encuentre acorde al detalle de partidas presupuestadas requeridas en las Bases Integradas.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Conforme a ello, este Colegiado ha efectuado una revisión minuciosa de los cálculos generados en el desagregado de partidas ofertado por el postor, y conforme a ello ha encontrado variaciones en los cálculos aritméticos de algunas partidas, lo que genera variaciones en el Costo Directo, y sus respectivos cálculos porcentuales de los gastos generales y utilidades, lo que nos arroja una oferta con un monto por debajo al límite inferior [90%] permitido del Valor Referencial, conforme se muestra a continuación:

| Oferta del Postor | | | |
|--|---------------------------------------|-----------------|-----------------|
| 1 | Total costo directo (A) | S/ | S/ 2,906,518.26 |
| 2 | Gastos generales | | |
| 2.1 | Gastos fijos 1.0194325% | | 29,629.99 |
| 2.2 | Gastos variables 8.5900341% | | 249,670.91 |
| | Total gastos generales (B) 9.6094666% | S/ | 279,300.90 |
| 3 | Utilidad (C) 8.0299660% | S/ | 233,392.43 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | S/ | 3,419,211.56 |
| 4 | IGV | | 615,458.08 |
| 5 | Monto total de la oferta | S/ | 4,034,669.68 |
| SON: CUATRO MILLONES TREINTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE CON 68/100 SOLES | | | |
| Validación | | | |
| | CD | S/ 2,906,518.24 | |
| | 1.0194325% | S/ 29,629.99 | |
| | 8.5900341% | S/ 249,670.91 | |
| | 9.6094666% | S/ 279,300.90 | |
| | 8.0299660% | S/ 233,392.43 | |
| | SUB_TOTAL | S/ 3,419,211.56 | |
| | 18% | S/ 615,458.08 | |
| | TOTAL | S/ 4,034,669.64 | |

Como se evidencia, el costo total de la oferta es de S/. 4,034,669.68 soles, un monto por encima al límite inferior del 90% del Valor Referencial [4,482,966.30], de manera que, al efectuar la validación de los cálculos que integran la oferta, este resulta el monto de S/. 4,034,669.64 soles; es decir, un monto inferior a 0.04 céntimos por debajo del Valor Referencial.

En ese sentido, este Colegiado advierte que se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En ese sentido, se indica que, la oferta del postor, **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- c) **CONSORCIO TUMBES, integrado por Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, con 40% DE PARTICIPACIÓN y CORPORACIÓN NEBCAS S.A.C., con 60% DE PARTICIPACIÓN:** El Postor presenta en su oferta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, 05 y 06; ofertando un monto de S/ 4,034,669.68 (Cuatro millones treinta cuatro mil seiscientos sesenta y nueve con 68/100 soles).

Sin embargo, este Colegiado advierte que el Postor incluye obligaciones a los consorciados de manera limitantes ilegalmente o en contravención con los alcances propios de la Ley de Contrataciones del Estado, pues describe las obligaciones de los consorciados de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

manera temeraria que podrían generar controversias en la gestión de la obra, e incumple lo señalado en la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD:

- El postor señala en la Promesa de Consorcio [folio 28] la siguiente obligación a sus consorciados "Responsable de la ejecución contractual de la obra, hasta la liquidación", conforme se aprecia en la imagen siguiente:

| | | |
|--|---|--------------|
| d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes: | | |
| 1. | OBLIGACIONES DE CORPORACION NEBCAS S.A.C. | [60%] |
| - | Responsable de la ejecución contractual de la obra, hasta su liquidación | |
| - | Responsable de las actividades administrativas, financieras, económicas y logísticas para la ejecución de la obra, hasta la liquidación final de la obra. | |
| - | Responsable de aportar experiencia del postor en la especialidad y de su veracidad. | |
| - | Responsable de aportar el plantel profesional clave y el Equipamiento Estratégico. | |
| - | CONSORCIO TUMBES tendrá contabilidad independiente (RUC propio) | |
| 2. | OBLIGACIONES DE Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | [40%] |
| - | Responsable de la ejecución contractual de la obra, hasta su liquidación. | |
| - | Responsable de las actividades administrativas, financieras, económicas y logísticas para la ejecución de la obra, hasta la liquidación final de la obra | |
| - | Responsable de aportar experiencia del postor en la especialidad y de su veracidad. | |
| - | Responsable de preparar la oferta y de preparar los papeles para la firma de contrato de salir favorecido con la buena pro. | |
| - | CONSORCIO TUMBES tendrá contabilidad independiente (RUC propio) | |
| TOTAL OBLIGACIONES | | 100% |

Conforme se desprende, el postor consigna la obligación de responsabilidad de ejecución de la obra; sin embargo, agrega el condicionante "hasta la liquidación". Dicha condición genera absoluta incongruencia respecto de las obligaciones de los consorciados, ya que la responsabilidad vinculada al objeto contractual sobre la ejecución de la obra no puede estar condicionada al cumplimiento de la liquidación, toda vez que normativamente, se tiene que el numeral 144.3. del Art. 144 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que: "En el caso de ejecución y consultoría de obras, el contrato rige hasta el consentimiento de la liquidación y se efectúe el pago correspondiente". Es decir, el consentimiento de liquidación es un acto posterior a liquidación de la misma; por lo tanto, las obligaciones contractuales de los consorciados respecto de la administración deberían en todo caso establecerse hasta el "consentimiento de la liquidación", asegurando a la Entidad que ambos responden solidariamente ante controversias relacionada en esta etapa contractual; dicho de otro modo, al redactarse de esa manera las obligaciones contractuales en la Promesa de Consorcio, la Entidad no tendría certeza en quien asume las responsabilidades y obligaciones derivadas del contrato, en la etapa de consentimiento de la liquidación de obra.

Por otra parte, el artículo 40 del TUO de la LCE, establece que el contratista será responsable de la obra en un plazo no menor de 7 años después de la conformidad a la misma, por lo tanto, la obligación de los consorciados señalada solo hasta la liquidación de la obra, resulta contradictoria con las normas de contrataciones del Estado.

Además, el numeral d) del ítem 7.4.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD establece que: "(...) en el caso de obras todos los integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones". La citada norma no establece la posibilidad que los postores condicionen las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación a la ocurrencia de un determinado suceso o evento, como lo pretende el postor al señalar que su obligación culminará hasta la liquidación del contrato.

En ese sentido, al establecer una condicionante no compatible legalmente a las obligaciones de los consorciados sobre la responsabilidad por la ejecución de la obra, se estaría aceptando que la obligación de los consorciados se extinguirá cuando se cumpla la condición prevista en la promesa del consorcio [liquidación de obra]; por lo que, esta situación pone en riesgo la correcta contratación de la ejecución de la obra y su responsabilidad y obligaciones posteriores a la liquidación del contrato.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Asimismo, corresponde tener en cuenta que, según las Bases Integradas del Procedimiento de selección, se ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y adjuntar el desgagado de partidas; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, se debe incluir en la oferta el desgagado de partidas correctas que integran su oferta, con la finalidad de revisar que la oferta económica se encuentre acorde al detalle de partidas presupuestadas requeridas en las Bases Integradas.

Conforme a ello, este Colegiado ha efectuado una revisión minuciosa de los cálculos generados en el desgagado de partidas ofertado por el postor, y conforme a ello a encontrado variaciones en los cálculos aritméticos de algunas partidas, lo que genera variaciones en el Costo Directo, y sus respectivos cálculos porcentuales de los gastos generales y utilidades, lo que nos arroja una oferta con un monto por debajo al límite inferior [90%] permitido del Valor Referencial, conforme se muestra a continuación:

| Oferta del Postor | | | Validación | |
|--------------------------|-----------|------------------|------------|-----------------|
| Total costo directo | (A) | S/. 3,140,925.56 | CD | S/ 3,140,925.56 |
| Gastos generales | | | 0.657% | S/ 20,635.88 |
| Gastos fijos | 0.657% | 20,635.88 | 6.843% | S/ 214,933.54 |
| Gastos variables | 6.843% | 214,933.54 | 7.50% | S/ 235,569.42 |
| Total gastos generales | 7.50% (B) | S/ 235,569.42 | 1.36% | S/ 42,716.59 |
| Utilidad | 1.36% (C) | S/ 42,716.59 | SUB_TOTAL | S/ 3,419,211.57 |
| SUBTOTAL | (A+B+C) | S/ 3,419,211.59 | 18% | S/ 615,458.08 |
| IGV | 18.00% | 615,458.09 | TOTAL | S/ 4,034,669.65 |
| Monto total de la oferta | | S/ 4,034,669.68 | | |

Como se evidencia, el costo total de la oferta es de S/. 4,034,669.68 soles, un monto por encima al límite inferior del 90% del Valor Referencial [4,482,966.30], de manera que, al efectuar la validación de los cálculos que integran la oferta, este resulta el monto de S/. 4,034,669.65 soles; es decir, un monto inferior a 0.02 céntimos por debajo del Valor Referencial.

En ese sentido, este Colegiado advierte que se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidos por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En ese sentido, se indica que, la oferta del postor, **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Por lo tanto; la oferta **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- d) **EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L.** El Postor adjunta en su oferta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, y 06, ofertando el monto S/ 4,034,669.67 (Cuatro millones treinta cuatro mil seiscientos sesenta y nueve con 67/100 soles).

Sin embargo, de la revisión integral de la oferta se puede apreciar que el Postor en su Anexo N° 01, presenta información inexacta que no se puede acreditar con la información que se visualiza en la Ficha RNP publicada en el portal del OECE¹.


- Anexo N° 01 – Declaración Jurada del Postor



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

El postor declara que su domicilio en "Jr. Junín N° 899, Urb. Orbea (Cond. La Floresta Dpto. 1004) Magdalena del Mar – Lima – Lima, como se puede apreciar en la siguiente imagen:



EXAMOVA
MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L.

ANEXO N° 1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°05-2025-MDC-CS - I CONVOCATORIA
Presente -

El que suscribe, **ANGELLO GIANFRANCO MOGOLLON BORRERO** representante legal de **EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L.**, identificado con **DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD N° 48067264**, con poder inscrito en la localidad de **SULLANA Y TALARA**, en la Ficha N° **PARTIDA N° 11041577** Asiento N° B00003, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Domicilio Legal: JR. JUNIN NRO. 899 URB. ORBEA (COND. LA FLORESTA DPTO. 1004) - MAGDALENA DEL MAR - LIMA - LIMA

MYPE: ☒ Si ☐ No ☒ X

Correo electrónico: examovaoficial@gmail.com

Autorización de notificación por correo electrónico:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Castilla: 07 de mayo del 2025

ANGELLO GIANFRANCO MOGOLLON BORRERO
GERENTE

Sin embargo, se en la Ficha RNP se muestra el siguiente domicilio: "Jr. Junín N° 899- Dpto. 1004. Urb. Orbea, Lima-Lima-Magdalena del Mar", es decir; sin hacer referencia a algún Condominio como lo muestra el postor "(Cond. La Floresta Dpto. 1004)" como se muestra a continuación:



OECE RUC N° 20526146191

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN
PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L.

Domiciliado en: JR. JUNIN NRO. 899 DPTO. 1004 URB. ORBEA LIMA - LIMA - MAGDALENA DEL MAR (Según información declarada en la SIJUAL)

Por lo tanto, dicha información inexacta genera incongruencia en los documentos que integran su oferta.

Adicionalmente a ello, corresponde tener en cuenta que según las Bases Integradas del Procedimiento de selección, se ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y el desagregado de partidas; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, se debe incluir en la oferta el desagregado de partidas correctas que integran su oferta, con la finalidad de revisar que la oferta económica se encuentre acorde al detalle de partidas presupuestadas requeridas en las Bases Integradas.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

En ese sentido, al revisar su Anexo N° 06 - Precio de la Oferta, se puede observar que el Postor, ha consignado en la partida "01.02.01.05" como descripción de la partida "RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICIÓN FINA", cuando en el presupuesto de obra se ha establecido claramente que la partida correcta es "RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICIÓN FINAL (DENTRO DE PIURA) ", lo que genera inconsistencia entre lo pedido y lo ofertado, conforme a la siguiente imagen:

- Partida contemplada en el Presupuesto:

| | |
|-----------|---|
| 01.02.1.5 | RECOLECCION TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICION FINAL (DENTRO DE PIURA) |
|-----------|---|

- Partida prevista en la oferta:

| | | |
|-----------|---|-----|
| 01.02.1.4 | RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS GENERADOS EN OBRAS | vje |
| 01.02.1.5 | RECOLECCION, TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICION FINA | vje |
| 04.03.5 | PROGRAMA DE MANEJO DE AREAS ALUVIALES | |

En ese sentido, este Colegiado advierte que así como la incongruencia observada ha identificado muchas más incongruencias pero que; sin embargo, resulta inoficioso seguir consignándolas a detalle; por lo que, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar partidas erróneas, que generan incongruencia en su oferta económica, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

e)

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA: El Postor presenta en su oferta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, y 06; ofertando un monto de S/ 4,034,669.68 (Cuatro millones treinta y cuatro seiscientos sesenta y nueve con 68/100 soles).

Sin embargo, de la revisión integral de la oferta se puede apreciar que el Postor en su Anexo N° 01, presenta información inexacta que no se puede acreditar con la información que se visualiza en la Ficha RNP publicada en el portal del OECE².

- Anexo N° 01 – Declaración Jurada del Postor

El postor declara como domicilio en "Asentamiento Humano 06 de Setiembre (Costado PRONEI) Piura – Piura -Piura", como se puede apreciar en la siguiente imagen:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN



ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-MDC-CS I CONVOCATORIA
Presente: -

El que suscribe **DEYVER WIGBERTO CAÑOTE CHIRA** identificado con **DNI N° 02659546** Representante Legal de **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, con RUC N° 20526657871 con poder inscrito en la localidad de PIURA en la FICHA N° 11110593 ASIENTO N° A 00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se ajusta a la verdad:

| | |
|--|--|
| Nombre, Denominación Razón Social: CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | |
| Domicilio Legal: ASENTAMIENTO HUMANO 06 DE SETIEMBRE (COSTADO PRONEI) PIURA - PIURA - PIURA | |
| RUC: 20526657871 | Teléfono(s): 068110936 |
| TIPO: | SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> |
| Correo electrónico: defrank_sac@hotmail.com | |

Autorización de notificación por correo electrónico: **defrank_sac@hotmail.com**

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

- 1.- Solicitud de reducción de la oferta económica.
- 2.- Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
- 3.- Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
- 4.- Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Castilla 07 de mayo del 2025

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda

Sin embargo, se en la Ficha RNP se muestra el siguiente domicilio: "Mza. H, Lote 12, A.H 06 de Setiembre (Costado de PRONEI) Piura - Piura - Piura", es decir; el postor declara una dirección incompleta; sin mostrar lote exacto; conforme si se muestra en el RNP:



OECE

RUC N° 20526657871

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN
PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Domiciliado en: **MZA. H LOTE. 12 A.H. 06 DE SETIEMBRE (COSTADO DE PRONEI) PIURA - PIURA - PIURA (Según información declarada en la SUNAT)**

Por lo tanto, dicha información inexacta genera incongruencia en los documentos que integran su oferta.

Por otro lado, se puede evidenciar que en su Anexo N° 03, y Anexo N° 04 ha consignado como objeto contractual la siguiente denominación "**REACIÓN** DEL SERVICIO DE MOVILIDAD ...", en el que se evidencia un error, pues el correcto es "**CREACIÓN** DEL SERVICIO DE MOVILIDAD ...".

Asimismo, de la revisión del Anexo N° 06 - Precio de su oferta, a folios 13 al 19, se puede observar que el postor ha ofertado de la siguiente manera:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

| | | |
|-----|----------------------------|--------------|
| 1 | Total Costo Directo (A) | 3,007,324.34 |
| 2 | Gastos Generales | |
| 2.1 | Gastos Fijos | 34,550.08 |
| 2.2 | Gastos Variables | 237,612.77 |
| | Total Gastos Generales (B) | 272,162.85 |
| 3 | Utilidad (C) | 139,724.40 |
| | SUB TOTAL (A+B+C) | 3,419,211.59 |
| 4 | IGV | 615,458.03 |
| 5 | Monto total de la oferta | 4,034,669.68 |

Al respecto, se puede observar el postor consigna los montos que comprenden los costos generales y la utilidad de su oferta; no obstante, no consigna el índice porcentual de donde resultan dichos cálculos, resultando imposible por parte de este Comité interpretar o acertar el monto ofertado haciendo el cálculo con algún monto de porcentaje. Asimismo, se debe apreciar que esta omisión se presenta en el desagregado de partidas inserta al Anexo N° 06 - Precio de la Oferta, el mismo que es de obligatoria presentación.



Por lo tanto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; siendo ello así, se tiene que la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al generar incongruencia, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- f) **PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C:** El Postor presenta en su oferta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, y 06, ofertando un monto de S/ 4,034,669.68 (Cuatro millones treinta y cuatro seiscientos sesenta y nueve con 68/100 soles).



Ahora bien, de la revisión integral de los documentos que integran su oferta, se puede observar que el postor en su Anexo N° 03 - Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico, en el que hace referencia a un procedimiento distinto a la presente Adjudicación Simplificada N° 04-2025-MDC-CS I Convocatoria; conforme se puede observar en la imagen siguiente:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 5-2025-MDCH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente -

Es grato dirigirme a usted para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra: "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VALLE LA ESPERANZA I Y II ETAPA, DISTRITO DE CASTILLA DE LA PROVINCIA DE PIURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA", CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2615356, de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

CASTILLA 07 DE MAYO 2025

PROFESORADO DE INGENIERIA CIVIL
NOMBRE DEL POSTOR: [Firma]
CARTERA: [Firma]

Asimismo, corresponde tener en cuenta que según las Bases Integradas del Procedimiento de selección, se ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y el desagregado de partidas; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, se debe incluir en la oferta el desagregado de partidas correctas que integran su oferta, con la finalidad de revisar que la oferta económica se encuentre acorde al detalle de partidas presupuestadas requeridas en las Bases Integradas.

En ese sentido, al revisar su Anexo N° 06 - Precio de la Oferta, se puede observar que el Postor, ha consignado en la partida "01.02.01.05" como descripción de la partida "RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICIÓN FINAL (DENTRO DE)", cuando en el presupuesto de obra se ha establecido claramente que la partida correcta es "RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICIÓN FINAL (DENTRO DE PIURA) ", lo que genera inconsistencia entre lo pedido y lo ofertado, conforme a la siguiente imagen:

- Partida contemplada en el Presupuesto:

| | |
|-----------|---|
| 01.02.1.5 | RECOLECCION TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICION FINAL (DENTRO DE PIURA) |
|-----------|---|

- Partida prevista en la oferta:

| | |
|-------------|--|
| 01.02.01.05 | RECOLECCION,TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICION FINAL (DENTRO DE [] vje |
|-------------|--|

En ese sentido, este Colegiado advierte que así como la incongruencia observada ha identificado muchas más incongruencias pero que; sin embargo, resulta inoficioso seguir consignándolas a detalle; por lo que, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y; en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar partidas erróneas, que generan incongruencia en su oferta económica, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- g) **BRALCO CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.:** El Postor en su oferta adjunta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, y 06, ofertando un monto de S/ 4,034,669.67 (Cuatro millones treinta y cuatro seiscientos sesenta y nueve con 67/100 soles).

Corresponde tener en cuenta que, según las Bases Integradas del Procedimiento de selección, se ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y el desagregado de partidas; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, se debe incluir en la oferta el desagregado de partidas correctas que integran su oferta, con la finalidad de revisar que la oferta económica se encuentre acorde al detalle de partidas presupuestadas requeridas en las Bases Integradas.

En ese sentido, al revisar su Anexo N° 06 - Precio de la Oferta, se puede observar que el Postor, ha consignado en la partida "01.02.01.05" como descripción de la partida "RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICIÓN FINAL (DENTRO DE)", cuando en el presupuesto de obra se ha establecido claramente que la partida correcta es "RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICIÓN FINAL (DENTRO DE PIURA) ", lo que genera inconsistencia entre lo pedido y lo ofertado, conforme a la siguiente imagen:

- Partida contemplada en el Presupuesto:

| | |
|-----------|---|
| 01.02.1.5 | RECOLECCION TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICION FINAL (DENTRO DE PIURA) |
|-----------|---|

- Partida prevista en la oferta:

| | | |
|-----------|---|-----|
| 01.02.1.4 | RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS GENERADOS EN OBRAS | |
| 01.02.1.5 | RECOLECCION, TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS PELIGROSOS Y DISPOSICION FINAL (DENTRO DE | vje |
| 01.02.2 | PROGRAMA DE MANEJO DE AREAS AUXILIARES | |

En ese sentido, este Colegiado advierte que así como la incongruencia observada ha identificado muchas más incongruencias pero que; sin embargo, resulta inoficioso seguir consignándolas a detalle; por lo que, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar partidas erróneas, que generan incongruencia en su oferta económica, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- h) **JAZA CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA:** El Postor adjunta en su oferta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, y 06, ofertando el monto S/ 4,034,669.68 (Cuatro millones treinta y cuatro seiscientos sesenta y nueve con 68/100 soles).



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Al respecto, corresponde tener en cuenta que, según las Bases Integradas del Procedimiento de selección, se ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y adjuntar el desgregado de partidas; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, se debe incluir en la oferta el desgregado de partidas correctas que integran su oferta, con la finalidad de revisar que la oferta económica se encuentre acorde al detalle de partidas presupuestadas requeridas en las Bases Integradas.

Conforme a ello, este Colegiado ha efectuado una revisión minuciosa de los cálculos generados en el desgregado de partidas ofertado por el postor, y conforme a ello ha encontrado variaciones en los cálculos aritméticos de algunas partidas, lo que genera variaciones en el Costo Directo, y sus respectivos cálculos porcentuales de los gastos generales y utilidades, lo que nos arroja una oferta con un monto por debajo al límite inferior [90%] permitido del Valor Referencial, conforme se muestra a continuación:

| Oferta del Postor | | |
|----------------------------|------------------|------------------------|
| TOTAL COSTO DIRECTO (A) | | 3,230,852.87 |
| GASTOS GENERALES | | |
| GASTOS FIJOS | 1.48% | 48,139.71 |
| GASTOS VARIABLES | 2.48% | 80,125.15 |
| TOTAL GASTOS GENERALES (B) | 3.97% | 128,264.86 |
| UTILIDAD (C) | 1.86% | 60,093.86 |
| SUB TOTAL (A+B+C) | | 3,419,211.59 |
| IGV | 18% | 615,458.09 |
| MONTO TOTAL DE LA OFERTA | | 4,034,669.68 |
| Validación | | |
| | CD | S/ 3,230,852.86 |
| | 1.49% | S/ 48,139.71 |
| | 2.48% | S/ 80,125.15 |
| | 3.97% | S/ 128,264.86 |
| | 1.86% | S/ 60,093.86 |
| | SUB_TOTAL | S/ 3,419,211.58 |
| | 18% | S/ 615,458.08 |
| | TOTAL | S/ 4,034,669.66 |

Como se evidencia, el costo total de la oferta es de S/. 4,034,669.68 soles, un monto por encima al límite inferior del 90% del Valor Referencial [4,482,966.30], de manera que, al efectuar la validación de los cálculos que integran la oferta, este resulta el monto de S/. 4,034,669.66 soles; es decir, un monto inferior a 0.02 céntimos por debajo del Valor Referencial.

En ese sentido, este Colegiado advierte que se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En ese sentido, se indica que, la oferta del postor, **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- i) **GROUP CASUARINAS J & D S.R.L.:** El postor presenta el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4,034,669.68 (Cuatro millones treinta y cuatro seiscientos sesenta y nueve con



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

68/100 soles.

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que, según las Bases Integradas del Procedimiento de selección, se ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y adjuntar el desagregado de partidas; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, se debe incluir en la oferta el desagregado de partidas correctas que integran su oferta, con la finalidad de revisar que la oferta económica se encuentre acorde al detalle de partidas presupuestadas requeridas en las Bases Integradas.

Conforme a ello, este Colegiado ha efectuado una revisión minuciosa de los cálculos generados en el desagregado de partidas ofertado por el postor, y conforme a ello a encontrado variaciones en los cálculos aritméticos de algunas partidas, lo que genera variaciones en el Costo Directo, y sus respectivos cálculos porcentuales de los gastos generales y utilidades, lo que nos arroja una oferta con un monto por debajo al límite inferior [90%] permitido del Valor Referencial, conforme se muestra a continuación:

| Oferta del Postor | | |
|----------------------------|--------|-----------------|
| TOTAL COSTO DIRECTO (A) | | 2,907,740.10 |
| GASTOS GENERALES | | |
| GASTOS FIJOS | 0.84% | 24,425.02 |
| GASTOS VARIABLES | 8.75% | 254,427.26 |
| TOTAL GASTOS GENERALES (B) | 9.59% | 278,852.28 |
| UTILIDAD (C) | 8.00% | 232,619.21 |
| SUB TOTAL (A+B+C) | | 3,419,211.59 |
| IGV | 18.00% | 615,458.09 |
| MONTO TOTAL DE LA OFERTA | | S/4,034,669.68 |
| Validación | | |
| CD | | S/ 2,907,740.08 |
| 0.84% | | S/ 24,425.02 |
| 8.75% | | S/ 254,427.26 |
| 9.59% | | S/ 278,852.27 |
| 8.00% | | S/ 232,619.21 |
| SUB_TOTAL | | S/ 3,419,211.56 |
| 18% | | S/ 615,458.08 |
| TOTAL | | S/ 4,034,669.64 |

Como se evidencia, el costo total de la oferta es de S/. 4,034,669.68 soles, equivalente al límite inferior del 90% del Valor Referencial [4,482,966.30], de manera que, al efectuar la validación de los cálculos que integran la oferta, este resulta el monto de S/. 4,034,669.64 soles; es decir, un monto inferior a 0.04 céntimos por debajo del Valor Referencial.

En ese sentido, este Colegiado advierte que se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En ese sentido, se indica que, la oferta del postor, **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

j)

CONSORCIO EJECUTOR HACIENDA, integrada por SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L 40% DE PARTICIPACIÓN Y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. 60% DE PARTICIPACIÓN: El Postor



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, 05, y 06, ofertando un precio de S/. 4,034,669.68 (Cuatro millones treinta y cuatro mil seiscientos sesenta y nueve con 68/100 soles).

Sin embargo, de la revisión integral a los documentos de su oferta, se ha podido observar información incoherente e inexacta dentro del Anexo N° 01 – Declaración Jurada de Datos del Postor, respecto al domicilio de los integrantes del consorcio. Así se puede observar que la dirección de las empresas DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. y SIZAES CONTRATISTAS GENERALES, integrantes del consorcio, no señalan ubicación completa, esto es sin consignar nombre de calle, sin número de manzana y sin especificar lote, etc., por lo que dicha información inexacta que no ha podido acreditar con la información que se visualiza en la Ficha RNP publicada en el portal del OECE¹.

- Anexo N° 01 – Declaración Jurada del Postor



| ANEXO N° 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------|--|--------------------------------------|-------------------------------------|------------------|--|------|-------------|--------------|------------|-------|--|---------------------|--|
| DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR | | | | | | | | | | | | | | | |
| Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MDC-CS I CONVOCATORIA Presente: | | | | | | | | | | | | | | | |
| El que se suscribe, ZAGA SILVA JACK HENRRY , representante común del CONSORCIO EJECUTOR HACIENDA , identificado con DNI N° 40644737, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad: | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"><tr><td colspan="2">Datos del consorcio 1</td></tr><tr><td>Nombre, Denominación o Razón Social:</td><td>DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.</td></tr><tr><td>Domicilio Legal:</td><td>URB. LOS ANGELES - INDEPENDENCIA - HUARAZ - ANCASH</td></tr><tr><td>RUC:</td><td>20542191009</td></tr><tr><td>Telefono(s):</td><td>93 1082006</td></tr><tr><td>MYPE:</td><td><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</td></tr><tr><td>Correo electrónico:</td><td>ecosermasac@hotmail.com</td></tr></table> | | Datos del consorcio 1 | | Nombre, Denominación o Razón Social: | DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. | Domicilio Legal: | URB. LOS ANGELES - INDEPENDENCIA - HUARAZ - ANCASH | RUC: | 20542191009 | Telefono(s): | 93 1082006 | MYPE: | <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No | Correo electrónico: | ecosermasac@hotmail.com |
| Datos del consorcio 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre, Denominación o Razón Social: | DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. | | | | | | | | | | | | | | |
| Domicilio Legal: | URB. LOS ANGELES - INDEPENDENCIA - HUARAZ - ANCASH | | | | | | | | | | | | | | |
| RUC: | 20542191009 | | | | | | | | | | | | | | |
| Telefono(s): | 93 1082006 | | | | | | | | | | | | | | |
| MYPE: | <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No | | | | | | | | | | | | | | |
| Correo electrónico: | ecosermasac@hotmail.com | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"><tr><td colspan="2">Datos del consorcio 2</td></tr><tr><td>Nombre, Denominación o Razón Social:</td><td>SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L</td></tr><tr><td>Domicilio Legal:</td><td>URB. MATAZANGO - LA MOLINA - LIMA - LIMA</td></tr><tr><td>RUC:</td><td>20034003003</td></tr><tr><td>Telefono(s):</td><td>922636114</td></tr><tr><td>MYPE:</td><td><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</td></tr><tr><td>Correo electrónico:</td><td>sizaes.contratistasgenerales@hotmail.com</td></tr></table> | | Datos del consorcio 2 | | Nombre, Denominación o Razón Social: | SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L | Domicilio Legal: | URB. MATAZANGO - LA MOLINA - LIMA - LIMA | RUC: | 20034003003 | Telefono(s): | 922636114 | MYPE: | <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No | Correo electrónico: | sizaes.contratistasgenerales@hotmail.com |
| Datos del consorcio 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre, Denominación o Razón Social: | SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L | | | | | | | | | | | | | | |
| Domicilio Legal: | URB. MATAZANGO - LA MOLINA - LIMA - LIMA | | | | | | | | | | | | | | |
| RUC: | 20034003003 | | | | | | | | | | | | | | |
| Telefono(s): | 922636114 | | | | | | | | | | | | | | |
| MYPE: | <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No | | | | | | | | | | | | | | |
| Correo electrónico: | sizaes.contratistasgenerales@hotmail.com | | | | | | | | | | | | | | |
| Autorización de notificación por correo electrónico: | | | | | | | | | | | | | | | |
| Correo electrónico del consorcio: sizaes.contratistasgenerales@hotmail.com | | | | | | | | | | | | | | | |
| Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones: | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none">1. Solicitud de reducción de la oferta económica.2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Castilla, 07 de mayo del 2025 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ZAGA SILVA JACK HENRRY ZAGA SILVA JACK HENRRY REPRESENTANTE COMÚN | | | | | | | | | | | | | | | |

Sin embargo, se en la Ficha RNP se muestra el siguiente domicilio: "Jr. Junin N° 899- Dpto. 1004. Urb. Orbea, Lima-Lima-Magdalena del Mar", es decir; sin hacer referencia a algún Condominio como lo muestra el postor "(Cond. La Floresta Dpto. 1004)" como se muestra a continuación:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

SIZAES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Domiciliado en: AV. CAMINO REAL NRO. 14 URB. MATAZANGO (ALTURA PEAJE DE EVITAMIENTO)
LIMA - LIMA - LA MOLINA (Según información declarada en la SUNAT)



RUC N° 20542191059

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.

Domiciliado en: JR. LOS JARDINES NRO. 675 URB. LOS ANGELES (COSTADO DE LOZA DEPORTIVA DE LOS ANGELES) ANCASH - HUARAZ - INDEPENDENCIA (Según información declarada en la SUNAT)



Por lo tanto, dicha información inexacta genera incongruencia en los documentos que integran su oferta.

Adicionalmente a ello, corresponde tener en cuenta que el Anexo N° 06 -Precio de la Oferta se encuentra ilegible, lo que imposibilita la revisión de lo ofertado, conforme se puede apreciar en la imagen siguiente:

| N° ITEM | PARTIDA | UNIDAD | METRADO | PII | SUB TOTAL |
|-----------|---|--------|-----------|-----------|--------------|
| 1 | PRESUPUESTO | | | | 2,909,826.00 |
| 1.1 | OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO | | | | 158,090.50 |
| 1.1.1 | OBRAS PROVISIONALES | | | | 23,141.58 |
| 1.1.1.1 | CARTEL DE OBRA EN MAYORÍA DE 3.00M X 2.40 | und | 1.00 | 1,828.69 | 1,828.69 |
| 1.1.1.2 | CONSTRUCCIONES PROVISIONALES | | | | 21,312.89 |
| 1.1.1.2.1 | INSTALACIÓN DE CERCÓ PERIMÉTRICO PROVISIONAL PARA CAMPAMENTO | qm | 1.00 | 6,838.80 | 6,838.80 |
| 1.1.1.2.2 | INSTALACIONES DE ÁREAS AUXILIARES | qm | 1.00 | 12,171.89 | 12,171.89 |
| 1.1.1.2.3 | ALQUILER DE BANCOS QUÍMICOS | und | 4.00 | 386.00 | 1,544.00 |
| 1.1.1.2.4 | SUMINISTRO DE DEPÓSITO PROVISIONAL DE AGUA | und | 2.00 | 590.00 | 1,180.00 |
| 1.1.2 | TRABAJOS PRELIMINARES | | | | 115,885.99 |
| 1.1.2.1 | TRAZO NIVELES Y REPLANTEO DURANTE EJECUCIÓN DE OBRA | m2 | 14,000.25 | 1.01 | 14,200.66 |
| 1.1.2.2 | FLETE TERRESTRE | qm | 1.00 | 5,803.60 | 5,803.60 |
| 1.1.2.3 | MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO | qm | 1.00 | 3,910.59 | 3,910.59 |
| 1.1.2.4 | TALA Y RETIRO DE ARBOLES | und | 49.00 | 88.43 | 4,353.67 |
| 1.1.2.5 | ALFARBEADO Y REEDIFICACIÓN DE POSTES DE ALUMBRADO | und | 13.00 | 1,566.79 | 20,368.27 |
| 1.1.2.6 | ALFARBEADO Y REEDIFICACIÓN DE POSTES DE MEDIA TENSIÓN | und | 6.00 | 1,097.48 | 6,584.75 |
| 1.1.2.7 | ALFARBEADO Y REEDIFICACIÓN DE POSTES DE TELEFONÍA | und | 2.00 | 1,097.48 | 2,194.92 |
| 1.1.2.8 | RENOCIÓN DE CERCOS Y ESCALERAS METÁLICAS | m | 151.28 | 12.59 | 1,902.82 |



Por lo tanto; la oferta **no cumple** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**

k)

CONSORCIO HP, integrada por HP INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 40% DE PARTICIPACIÓN Y CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L. 60% DE PARTICIPACIÓN:
El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, 05, y 06, ofertando un precio de S/ 4,034,669.67 (Cuatro millones treinta y cuatro seiscientos sesenta y nueve con 67/100 soles).

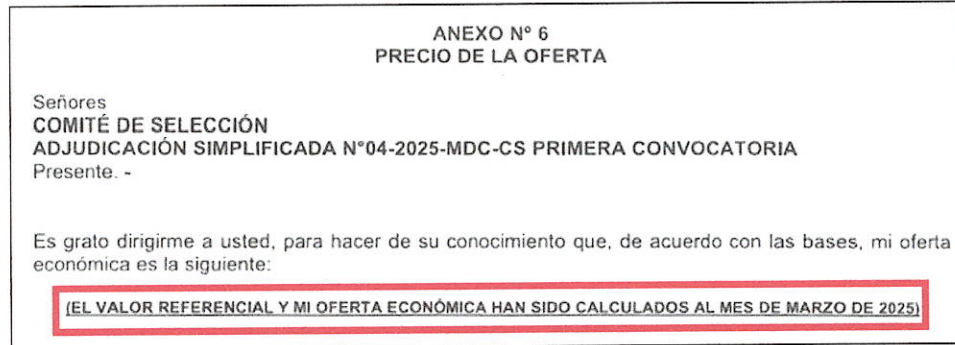




MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

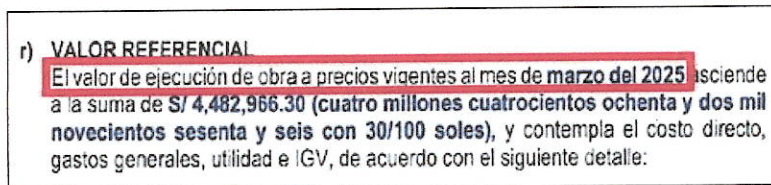
COMITÉ DE SELECCIÓN

Sin embargo, de la revisión del Anexo N° 06-Precio de la Oferta presentada por el postor, se ha podido advertir que inserta una la anotación siguiente: "El Valor referencia y mi oferta han sido calculados al mes de marzo de 2025", como se puede apreciar en la imagen siguiente:



Al respecto, este Comité de Selección considera que dicho enunciado vuelve incongruente el valor de su oferta; pues dicha expresión es inexacta, toda vez que, no es lo mismo precisar de manera correcta que "El Valor referencia ha sido calculado con precios vigentes al mes de marzo de 2025" puesto que dichos precios que han sido utilizados para la elaboración del Valor referencial por parte de la Entidad o en todo caso que dicha "oferta ha sido calculados con precios vigentes al mes de marzo de 2025". Es decir, se debe tener en cuenta que el Índice unificados de precios de la construcción son aprobados por el INEI posterior al mes de variación, esto es, que los precios para el mes de marzo son aprobados en el mes de abril; por lo que, no es correcto señalar que el Valor Referencial y mucho menos la oferta sea calculada en el mes de marzo del 2025.

Ello, se puede observar que el requerimiento contenido en las Bases Integradas del procedimiento de selección, precisa claramente que el Valor referencial ha sido calculado con **PRECIOS VIGENTES** al mes de marzo del 2025, como se muestra a continuación:



En ese sentido, dicho enunciado perjudica la validez de su oferta.

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que, según las Bases Integradas del Procedimiento de selección, se ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y adjuntar el desagregado de partidas; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, se debe incluir en la oferta el desagregado de partidas correctas que integran su oferta, con la finalidad de revisar que la oferta económica se encuentre acorde al detalle de partidas presupuestadas requeridas en las Bases Integradas.



Conforme a ello, este Colegiado ha efectuado una revisión minuciosa de los cálculos generados en el desagregado de partidas ofertado por el postor, y conforme a ello a encontrado variaciones en los cálculos aritméticos de algunas partidas, lo que genera variaciones en el Costo Directo, y sus respectivos cálculos porcentuales de los gastos generales y utilidades, lo que nos arroja una oferta con un monto por debajo al límite inferior [90%] permitido del Valor Referencial, conforme se muestra a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

| Oferta del Postor | | | | Validación | |
|----------------------------|-------------|--|-----------------|----------------------|------------------------|
| Total costo directo (A) | | | S/ 2,972,447.56 | Costo Directo | S/ 2,972,447.53 |
| Gastos generales | | | | 0.8400030% | S/ 24,968.65 |
| Gastos fijos | 0.8400030% | | S/ 24,968.65 | 8.7499970% | S/ 260,089.07 |
| Gastos variables | 8.7499970% | | S/ 260,089.07 | 9.5900000% | S/ 285,057.72 |
| Total gastos generales (B) | 9.5900000% | | S/ 285,057.72 | 5.4401734% | S/ 161,706.30 |
| Utilidad (C) | 5.4401734% | | S/ 161,706.30 | SUB_TOTAL | S/ 3,419,211.55 |
| SUBTOTAL (A+B+C) | | | S/ 3,419,211.58 | 18% | S/ 615,458.08 |
| IGV | 18.0000000% | | S/ 615,458.09 | TOTAL | S/ 4,034,669.63 |
| Monto total de la oferta | | | S/ 4,034,669.67 | | |

Como se evidencia, el costo total de la oferta es de S/. 4,034,669.67 soles, equivalente al límite inferior del 90% del Valor Referencial [4,482,966.30], de manera que, al efectuar la validación de los cálculos que integran la oferta, este resulta el monto de S/. 4,034,669.63 soles; es decir, un monto inferior a 0.04 céntimos por debajo del Valor Referencial.

En ese sentido, este Colegiado advierte que se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidos por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En ese sentido, se indica que, la oferta del postor, **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

I)

CONSORCIO ESPERANZA KAM, integrado por INDUSTRIAS WAYNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA 40% DE PARTICIPACIÓN Y YAEV E.I.R.L. 60% DE PARTICIPACIÓN: El Postor presenta los Anexos N° 01, 02, 03, 04, 05, y 06, ofertando un precio de S/ 4,034,669.68 (Cuatro millones treinta y cuatro seiscientos sesenta y nueve con 68/100 soles).

De la revisión integral de su oferta se puede apreciar que el Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio, que ha adjuntado a su oferta carece de legalización notarial de firmas por parte de algún notario público. Ahora bien, aunque dicha observación puede ser subsanada, este Colegiado ha encontrado otras observaciones que vician e invalidan su oferta, de manera que no consideró oportuno solicitar la subsanación de las legalizaciones de firma.

Asimismo, este Colegiado advierte que el Postor incluye obligaciones a los consorciados de manera limitantes ilegalmente o en contravención con los alcances propios de la Ley de Contrataciones del Estado, pues describe las obligaciones de los consorciados de manera temeraria que podrían generar controversias en la gestión de la obra, e incumple lo señalado en la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD:

- El postor señala en la Promesa de Consorcio [folio 35 y 36] la siguiente obligación a sus consorciados "Responsable de la Ejecución de la obra desde la suscripción del contrato hasta su liquidación final", conforme se aprecia en la imagen siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN



d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE INDUSTRIAS WAYNE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA [40%]

- Responsable de la Ejecución de la obra desde la suscripción del contrato hasta su liquidación final.
- Responsable de la autenticidad de la documentación que se presenta en la oferta, asumiendo la responsabilidad en caso de falsedad y/o inexactitud en la documentación que presente en la oferta.
- Responsable de contar con capacidad libre de contratación para perfeccionar el contrato, asumiendo su responsabilidad en caso de incumplimiento.
- Responsable legal, judicial, penal o civil, laboral, en caso de ejecución de la garantía de fiel cumplimiento, asumiendo todas las responsabilidades.
- Responsable de la seguridad e integridad de todo el personal que laborará en la ejecución de la obra en caso de obligar a buena pro.
- Responsable de la documentación completa para la firma de contrato siendo único responsable por la veracidad de estos.
- Responsable del aporte de los documentos (tales como facturas, contratos, leasing, documentos de posesión, contratos de arrendamientos, cartas compromiso de compra venta o de alquiler u otros) que sustenten la disponibilidad, requerida en las bases del

2. OBLIGACIONES DE YAEV E.I.R.L. [60%]

- Responsable de la Ejecución de la obra desde la suscripción del contrato hasta su liquidación final.
- Aporta experiencia del positor en la especialidad y responsable de su autenticidad.
- Responsable de contar con capacidad libre de contratación para perfeccionar el contrato, asumiendo su responsabilidad en caso de incumplimiento.

Conforme se desprende, el postor consigna la obligación de responsabilidad de ejecución de la obra; sin embargo, agrega el condicionante **"hasta la liquidación final"**. Dicha condición genera absoluta incongruencia respecto de las obligaciones de los consorciados, ya que la responsabilidad vinculada al objeto contractual sobre la ejecución de la obra no puede estar condicionada al cumplimiento de la liquidación, toda vez que normativamente, se tiene que el numeral 144.3. del Art. 144 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que: **"En el caso de ejecución y consultoría de obras, el contrato rige hasta el consentimiento de la liquidación y se efectúe el pago correspondiente"**. Es decir, el consentimiento de liquidación es un acto posterior a liquidación de la misma; por lo tanto, las obligaciones contractuales de los consorciados respecto de la administración deberían en todo caso establecerse hasta el "consentimiento de la liquidación" y su posterior pago, asegurando a la Entidad que ambos responden solidariamente ante controversias relacionada en esta etapa contractual; dicho de otro modo, al redactarse de esa manera las obligaciones contractuales en la Promesa de Consorcio, la Entidad no tendría certeza en quien asume las responsabilidades y obligaciones derivadas del contrato, en la etapa de consentimiento de la liquidación de obra.

Por otra parte, el artículo 40 del TUO de la LCE, establece que el contratista será responsable de la obra en un plazo no menor de 7 años después de la conformidad a la misma, por lo tanto, la obligación de los consorciados señalada solo hasta la liquidación de la obra, resulta contradictoria con las normas de contrataciones del Estado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Además, el numeral d) del ítem 7.4.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD establece que: "(...) en el caso de obras todos los integrantes deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones". La citada norma no establece la posibilidad que los postores condicionen las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación a la ocurrencia de un determinado suceso o evento, como lo pretende el postor al señalar que su obligación culminará hasta la liquidación del contrato.

En ese sentido, al establecer una condicionante no compatible legalmente a las obligaciones de los consorciados sobre la responsabilidad por la ejecución de la obra, se estaría aceptando que la obligación de los consorciados se extinguirá cuando se cumpla la condición prevista en la promesa del consorcio [liquidación de obra]; por lo que, esta situación pone en riesgo la correcta contratación de la ejecución de la obra y su responsabilidad y obligaciones posteriores a la liquidación del contrato.

Asimismo, de la revisión del Anexo N° 06 - Precio de su oferta, a folios 37 al 47, se puede observar que el postor ha ofertado de la siguiente manera:

| | | |
|-----|----------------------------|--------------|
| 1 | Total costo directo (A) | 3,091,790.93 |
| 2 | Gastos generales | |
| 2.1 | Gastos fijos | 25,971.04 |
| 2.2 | Gastos variables | 270,531.71 |
| | Total gastos generales (B) | 296,502.75 |
| 3 | Utilidad (C) | 30,917.91 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | 3,419,211.59 |
| 4 | IGV | 615,458.09 |
| 5 | Monto total de la oferta | 4,034,669.68 |

Al respecto, se puede observar el postor consigna los montos que comprenden los costos generales y la utilidad de su oferta; no obstante, no consigna el índice porcentual de donde resultan dichos cálculos, resultando imposible por parte de este Comité interpretar o acertar el monto ofertado haciendo el cálculo con algún monto de porcentaje. Asimismo, se debe apreciar que esta omisión se presenta en el desagregado de partidas inserta al Anexo N° 06 - Precio de la Oferta, el mismo que es de obligatoria presentación.

Aunado a ello, este Colegiado ha efectuado una revisión minuciosa de los cálculos generados en el desagregado de partidas ofertado por el postor, y conforme a ello ha encontrado variaciones en los cálculos aritméticos de algunas partidas, lo que genera variaciones en el Costo Directo, y sus respectivos cálculos porcentuales de los gastos generales y utilidades, lo que nos arroja una oferta con un monto por debajo al límite inferior [90%] permitido del Valor Referencial, conforme se muestra a continuación:

| Oferta del Postor | | | Validación | |
|-------------------|----------------------------|--------------|------------------|------------------------|
| 1 | Total costo directo (A) | 3,091,790.93 | CD | S/ 3,091,790.92 |
| 2 | Gastos generales | | 0.84% | S/ 25,971.04 |
| 2.1 | Gastos fijos | 25,971.04 | 8.75% | S/ 270,531.71 |
| 2.2 | Gastos variables | 270,531.71 | 9.59% | S/ 296,502.75 |
| | Total gastos generales (B) | 296,502.75 | 1.00% | S/ 30,917.91 |
| 3 | Utilidad (C) | 30,917.91 | SUB_TOTAL | S/ 3,419,211.58 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | 3,419,211.59 | 18% | S/ 615,458.08 |
| 4 | IGV | 615,458.09 | TOTAL | S/ 4,034,669.66 |
| 5 | Monto total de la oferta | 4,034,669.68 | | |

Como se evidencia, el costo total de la oferta es de S/. 4,034,669.68 soles, equivalente al límite inferior del 90% del Valor Referencial [4,482,966.30], de manera que, al efectuar la validación de los cálculos que integran la oferta, este resulta el monto de S/. 4,034,669.66 soles; es decir, un monto inferior a 0.02 céntimos por debajo del Valor Referencial.

Por lo tanto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; siendo ello así, se tiene que la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Por lo tanto; la oferta **NO CUMPLE** con las exigencias solicitadas en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

QUINTO:

EVALUACION DE OFERTAS

En ese sentido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de admisión de ofertas, se procedió a dar inicio a la etapa de evaluación de ofertas, de acuerdo al literal a), numeral 74.1 y 74.2 del artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado;



| N° | POSTOR | MONTO DE CADA POSTOR | OFERTA % | Inciso a) del Numeral 74.2 del Art. 74 del RLCE | Bonificación (5%) Condición MYPE | Puntaje Total | Orden de Prelación |
|----|---------------------------------|--|----------|---|----------------------------------|---------------|--------------------|
| 1 | CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L. | S/. 4,348,477.31 (Cuatro millones trescientos cuarenta y ocho mil, cuatrocientos setenta y siete con 31/100 soles) | 96.99% | 100 | 0 | 100 | 1° |

SEXTO:

ACTO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Los miembros del Comité de Selección proceden a calificar las ofertas admitidas en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, ello teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.



| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------|--------------------|--|--------------------------------------|--------------------------------|--|
| N° | POSTOR | A. CAPACIDAD LEGAL | B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | | CONDICIÓN DE LA OFERTA |
| | | A. HABILITACIÓN | B.1.- CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA | B.2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | B.3.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | |
| 1 | CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L. | SI CUMPLE | Este requisito se acredita a la suscripción del Contrato | | | CUMPLE Acredita un monto ascendente a S/. 9,748,359.15 soles CALIFICA |





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

SEPTIMO OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En consecuencia, después de haber realizado la admisión, evaluación técnica y económica, este colegiado por unanimidad acuerda otorgar la Buena Pro del **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MDC-CS - I CONVOCATORIA** de acuerdo al siguiente detalle:

| POSTOR | OBJETO | MONTO |
|------------------------------------|---|--|
| CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L. | CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO VALLE LA ESPERANZA I Y II ETAPA DISTRITO DE CASTILLA DE LA PROVINCIA DE PIURA DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI: 2615356 | S/. 4,348,477.31 (Cuatro millones trescientos cuarenta y ocho mil, cuatrocientos setenta y siete con 31/100 soles) |

Se acuerda por unanimidad, registrar el Otorgamiento de la Buena Pro mediante su publicación en el SEACE.

No existiendo otro tema que tratar y siendo las 16:30 horas del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiendo los presentes en señal de conformidad.


ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME
Presidente Comité


ING. HENRI OCAÑA TORREJÓN
Primer Miembro


LIC. MARX LENIN S. PINTADO CALLE
Segundo Miembro