

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	N°004-2025																																																			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, la ciudad de Talara, a los 08 días del mes de mayo del año 2025, en la Unidad de Logística, a las 11:30 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato04 N°16-04-2025-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de</p> <p>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°10-2025-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1077 DISTRITO DE LA BREA DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA; CON CUI N° 2652051, a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>																																																				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>ING. PAUL LAMA PEREDA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUBGERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>ING. JAVIER ECA ECHE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	ING. PAUL LAMA PEREDA	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS			Suplente				Primer Miembro	ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL			Suplente				Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA			Suplente															
Presidente	ING. PAUL LAMA PEREDA	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS																																																
		Suplente																																																			
Primer Miembro	ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL																																																
		Suplente																																																			
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA																																																
		Suplente																																																			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO</td><td>10038871272</td></tr> <tr><td>2</td><td>CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE</td><td>10164300370</td></tr> <tr><td>3</td><td>GARCIA CUETO JULIO JAIME</td><td>10182157495</td></tr> <tr><td>4</td><td>CHAVEZ BULNES ERICK MAY</td><td>10182224893</td></tr> <tr><td>5</td><td>BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO</td><td>10267222849</td></tr> <tr><td>6</td><td>ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS</td><td>10443845483</td></tr> <tr><td>7</td><td>ROSAS JIMENEZ PAUL ABELARDO</td><td>10463272595</td></tr> <tr><td>8</td><td>MARTINEZ SANTOS ENRIQUE</td><td>10477896389</td></tr> <tr><td>9</td><td>AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td><td>20493929403</td></tr> <tr><td>10</td><td>H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</td><td>20532076774</td></tr> <tr><td>11</td><td>GRUPO 3A CONSULTORIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.</td><td>20541777980</td></tr> <tr><td>12</td><td>JATUN SACHA E.I.R.L</td><td>20569118124</td></tr> <tr><td>13</td><td>ING. STUDIO S.R.L.</td><td>20607612944</td></tr> <tr><td>14</td><td>JC ARCHITEC E.I.R.L.</td><td>20608939491</td></tr> <tr><td>15</td><td>JSMA CONSTRUCTORA E.I.R.L.</td><td>20609365006</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO	10038871272	2	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370	3	GARCIA CUETO JULIO JAIME	10182157495	4	CHAVEZ BULNES ERICK MAY	10182224893	5	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849	6	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483	7	ROSAS JIMENEZ PAUL ABELARDO	10463272595	8	MARTINEZ SANTOS ENRIQUE	10477896389	9	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403	10	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774	11	GRUPO 3A CONSULTORIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	20541777980	12	JATUN SACHA E.I.R.L	20569118124	13	ING. STUDIO S.R.L.	20607612944	14	JC ARCHITEC E.I.R.L.	20608939491	15	JSMA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20609365006
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																			
1	CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO	10038871272																																																			
2	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370																																																			
3	GARCIA CUETO JULIO JAIME	10182157495																																																			
4	CHAVEZ BULNES ERICK MAY	10182224893																																																			
5	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849																																																			
6	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483																																																			
7	ROSAS JIMENEZ PAUL ABELARDO	10463272595																																																			
8	MARTINEZ SANTOS ENRIQUE	10477896389																																																			
9	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403																																																			
10	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774																																																			
11	GRUPO 3A CONSULTORIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	20541777980																																																			
12	JATUN SACHA E.I.R.L	20569118124																																																			
13	ING. STUDIO S.R.L.	20607612944																																																			
14	JC ARCHITEC E.I.R.L.	20608939491																																																			
15	JSMA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20609365006																																																			
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a traves de la plataforma del SEACE su oferta.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>GARCIA CUETO JULIO JAIME</td> <td>25/04/2025</td> <td>15:24:02</td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	GARCIA CUETO JULIO JAIME	25/04/2025	15:24:02																																									
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																																		
1	GARCIA CUETO JULIO JAIME	25/04/2025	15:24:02																																																		

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

2	ING. STUDIO S.R.L.	25/04/2025	23:03:08									
3	CONSORCIO LA BREA 1077 (integrado por CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO y CHAVEZ BULNES ERICK MAY)	25/04/2025	20:05:01									
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..											
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>ING. STUDIO S.R.L.</td> <td>De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver numeral 2 del Anexo 1</td> </tr> </tbody> </table> <p>NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.</p>			N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	ING. STUDIO S.R.L.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver numeral 2 del Anexo 1			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión										
1	ING. STUDIO S.R.L.	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver numeral 2 del Anexo 1										
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>GARCIA CUETO JULIO JAIME</td> <td>UNICO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO LA BREA 1077 (integrado por CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO y CHAVEZ BULNES ERICK MAY)</td> <td>UNICO</td> </tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	GARCIA CUETO JULIO JAIME	UNICO	2	CONSORCIO LA BREA 1077 (integrado por CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO y CHAVEZ BULNES ERICK MAY)	UNICO
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula										
1	GARCIA CUETO JULIO JAIME	UNICO										
2	CONSORCIO LA BREA 1077 (integrado por CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO y CHAVEZ BULNES ERICK MAY)	UNICO										
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS 9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS <table border="1"> <tr> <td>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td> <td>GARCIA CUETO JULIO JAIME</td> </tr> </table>			NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GARCIA CUETO JULIO JAIME							
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GARCIA CUETO JULIO JAIME											

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

9.1.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
		HABILITACION	X	
	B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
		FORMACION ACADEMICA		
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CUMPLE	
9.1.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO LA BREA 1077 (integrado por CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO y CHAVEZ BULNES ERICK MAY)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
		HABILITACION	X	
	B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
		FORMACION ACADEMICA		
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLE	
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación		
1	GARCIA CUETO JULIO JAIME	El postor no cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que su oferta queda DESCALIFICADA. Ver numeral 1 del Anexo N°1		
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula		
2	CONSORCIO LA BREA 1077 (integrado por CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO y CHAVEZ BULNES ERICK MAY)	UNICO		
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO LA BREA 1077 (integrado por CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO y CHAVEZ BULNES ERICK MAY)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Acredito un monto de S/173,751.33)	80 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
2	CONSORCIO LA BREA 1077 (integrado por CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO y CHAVEZ BULNES ERICK MAY)	100 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	-----	-----

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

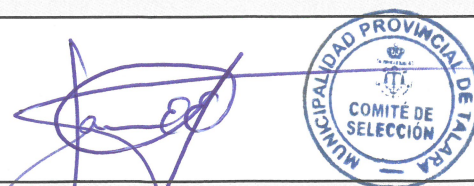
15




ING. PAUL LAMA PEREDA
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ING. DENIS WILTER TANTAJULCA ROMERO
PRIMER MIEMBRO



ING. JAVIER ECA ECHE
SEGUNDO MIEMBRO



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

ANEXO N° 01

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

1. GARCIA CUETO JULIO JAIME

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta CUMPLE por lo que se encuentra ADMITIDA.

Sin embargo, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, “la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución”.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que *“(…) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (…)*”

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

En el Contrato de Consorcio presentado para acreditar la experiencia del postor (ítem 1 del Anexo N°8), no se encuentra establecido que el Representante Común del Consorcio no se encuentre impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, contraviniendo con lo establecido en la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, tal como se puede apreciar en todo el contenido del contrato de consorcio que forma parte de su oferta, y específicamente en la cláusula de nombramiento del Representante Común, por lo que dicha experiencia no podría ser contabilizada dando que prescinde de la normatividad aplicable en dicho momento:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CLAUSULA TERCERA: DESIGNACIÓN DEL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO

EL CONSORCIADO UNO y EL CONSORCIADO DOS designan como su representante legal común a JULIO JAIME GARCIA CUETO, identificado con DNI N° 18215749, el cual actuará como su representante legal y como representante común del CONSORCIO MEJORES CIUDADES.

CLAUSULA CUARTA: DESIGNACIÓN DEL DOMICILIO DEL CONSORCIO

Además, en atención a lo anteriormente señalado se tiene que el postor para acreditar su experiencia (ítem 1 del Anexo N°8), presento contrato y resolución de liquidación; sin embargo, dichos documentos contienen información inexacta, incongruente y contradictoria entre sí, según los fundamentos siguientes:

El contrato presentado estableció que el monto contractual seria por S/ 218,049.84, según evidencia siguiente:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 218,049.84 (DOSCIENTOS DIECIOCHO MIL CUARENTA Y NUEVE CON 84/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo del servicio de consultoría de obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría de obra materia del presente contrato.

Sin embargo, en el documento de la liquidación señalan un costo por la elaboración de expediente técnico por S/ 218,049.10 monto completamente diferente al monto contractual, según evidencia siguiente:

LIQUIDACION TOTAL DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE LA ELABORACION DEL ET	
COSTO DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO	S/. 218,049.10
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	S/. 13,050.04
	S/. 231,099.14

Respecto a ello, es importante señalar que la contratación presentada por el postor fue por el sistema de **A SUMA ALZADA**, en virtud de ello el artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ha establecido que **"A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento."**

En la misma línea la OPINIÓN N° D000001-2025-OSCE-DTN ha establecido que **"En la contratación a suma alzada para consultorías, se establece un monto fijo y total por la prestación del servicio, sin importar la cantidad o magnitud del trabajo realizado. Esto significa que el contratista asume el riesgo de sobrecostos si la tarea requiere más tiempo o recursos de lo previsto, pero también se beneficia si la realiza con mayor eficiencia."** En virtud de ello se tiene que los documentos del contrato, la liquidación de la consultoría de obra y la constancia de prestación presentan información inexacta, incongruente y contradictoria entre sí; y que teniendo en consideración que tal como se ha expuesto el sistema de contratación fue a SUMA ALZADA, genera aun mayor incertidumbre y no permite a este colegiado tener certeza sobre el cálculo del monto de la experiencia que buscaría acreditar el postor, por lo que en concordancia con todo lo anterior señalado esta experiencia no podrá ser contabilizada y ello más aun teniendo en consideración de que la resolución de liquidación





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

señala que los montos del saldo a favor del contratista corresponden a reajustes y no a saldos por pagos no efectuados.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR LA LIQUIDACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD I-1 DE PUERTO RICO-DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA- REGIÓN PIURA", con un monto total de inversión por la suma de S/. 231,099.14 (Doscientos Treinta y Un Mil Noventa y Nueve con 14/100 soles), y con un saldo a favor del contratista por reajuste por el monto de S/. 13,050.04 (Trece Mil Cincuenta con 04/100 soles), incluido los impuestos de ley, conforme a los considerandos expuestos en la presente resolución.

Adicionalmente se tiene que la CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA (que fue emitida en fecha posterior a la liquidación) ha establecido como monto total ejecutado del contrato el monto de S/ 218,049.10; es importante señalar que el termino total incluye todas las prestaciones ejecutadas (incluyendo los reajustes); sin embargo, el monto consignado en dicha constancia dista del monto total señalado en la resolución y que teniendo en consideración que los montos de la liquidación (tal como ya se ha señalado) difieren del monto establecido en el contrato (más aun teniendo en consideración que fue A SUMA ALZADA) genera aún más incertidumbre en este colegiado de poder identificar el monto de las prestaciones efectivamente ejecutadas.

Monto total ejecutado del contrato	S/. 218,049.10 (Doscientos Dieciocho Mil Cuarenta y Nueve con 10/100 Soles)
Plazo original	

En concordancia con todos los fundamentos señalados se tiene que dichos documentos contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados.

En los documentos anteriormente señalados no se han establecido de manera taxativa en las partes resolutivas el costo total de las obras, sino ha indicado únicamente los saldos a favor del contratista y en otros casos los montos no coinciden con el cálculo realizado por lo que para este colegiado no resulta posible verificar con claridad los montos que implicaron las ejecuciones de las obras. A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) ha dispuesto que "(...) Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ejecutado (...)"

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad**, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En virtud de todo lo anterior expuesto se tiene que la oferta es **DESCALIFICADA** por no cumplir con el monto minino de experiencia del postor en la especialidad.

2. ING. STUDIO S.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epatas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor y Anexo N° 2 Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar claramente si quien suscribe la oferta es Postor o Representante Legal, tal como se aprecia a continuación:

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN,
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 10-2025-MPT/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
Presente. -

El que se suscribe, PATRICIA MILAGROS ROMERO LACHIRA, postor y/o Representante Legal de ING. STUDIO SRL, identificado con DNI N° 45485550, con poder inscrito en la localidad de PIURA en la Ficha N° 11232144 Asiento N° A00001, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA

(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN,
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 10-2025-MPT/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
Presente. -

Mediante el presente el suscrito, PATRICIA MILAGROS ROMERO LACHIRA, postor y/o Representante Legal de ING. STUDIO SRL, declaro bajo juramento:

Además, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con consignar el correo electrónico que autoriza para las notificaciones, según el modelo de las bases integradas, información necesaria e importante para que la Entidad cumpla con las notificaciones en todas las etapas de proceso de selección, perfeccionamiento de contrato y la propia ejecución de obra, tal como se aprecia a continuación:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Nombre, Denominación o Razón Social:		ING. STUDIO SRL	
Domicilio Legal:		URB. LA PLANICIE II 1º ETAPA MZ A2 LOTE 50 DIST. VEINTISEIS DE OCTUBRE – PROVINCIA DE PIURA	
RUC: 20607612944	Teléfono(s):	989781914	
MYPE		Sí	X No
Correo electrónico: ingstudioconsultora@gmail.com			

Autorización de notificación por correo electrónico:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.

Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

... Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 1 y Anexo N° 2, no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Legal, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí. Además, que en el Anexo N° 4, no se establecido claramente el plazo de prestación del Servicio de Consultoría.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditara con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 8 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta documentos como orden de servicio y constancia de conformidad; sin embargo, los datos de ambos documentos resultan inexactos, incongruentes y contradictorios entre si debido a los siguientes fundamentos:

La orden de servicio detalla que la descripción de la contratación es la elaboración de expediente técnico del proyecto REHABILITACION DEL LOCAL ESCOLAR, según evidencia siguiente:

SERVICIO DE PROFESIONAL PARA ELABORACION DE
EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO REHABILITACION DEL
LOCAL ESCOLAR CARLOS AUGUSTO SALAVERRY CON CODIGO
LOCAL N° 432058 Y COD. ARCC 2346

Sin embargo, se tiene que la descripción del objeto del contrato consignado en la constancia de prestación es de RECUPERACION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA, según evidencia siguiente:

Consultoría de elaboración de expediente
técnico del proyecto: "RECUPERACION DE LA
INSTITUCION EDUCATIVA CARLOS
AUGUSTO SALAVERRY DEL CENTRO
POBLADO LA HUAQUILLA, DISTRITO DE
MORROPÓN, PROVINCIA DE MORROPON-
PIURA"



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Es importante señalar que la diferencia de denominación entre ambos documentos que debería ser iguales, generar incertidumbre en este colegiado puesto que no permite tener certeza de que el documento de conformidad corresponda a la orden de servicio puesto que los términos REHABILITACION Y RECUPERACION tienen enfoques completamente diferentes, por lo que al existir información que resulta inexacta, incongruente y contradictoria entre, esta documentación (en el caso de haberse admitido su oferta) no resultaría válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Respecto a su experiencia N° 3 (así señalada por el postor), de su ANEXO 8 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta documentos como orden de servicio y constancia de conformidad; sin embargo, en lo corresponde a la constancia de prestación este no resulta debido a los siguientes fundamentos:

El postor presenta una constancia de prestación de consultoría de obra; sin embargo, en dicha constancia no se evidencia el número del documento, según evidencia siguiente:

CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA		
1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número del documento	ACTA DE CONFORMIDAD 21 de Junio del 2023
	Fecha de emisión del documento	

Dicha situación se agrava debido a que la constancia de prestación de consultoría de obra presentada por el postor no se encuentra debidamente firmada por el funcionario que correspondería en la Municipalidad Provincial de Morropón Chulucanas (solo se evidencia firma del Gerente General de la empresa ING. STUDIO SRL); por lo que sin las firmas del funcionario que corresponde, dicho documento no resulta valido, por lo que no cumpliría con la acreditación de dicha experiencia de acuerdo a lo establecido en las bases del procedimiento de selección.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número del documento	ACTA DE CONFORMIDAD	
	Fecha de emisión del documento	21 de Junio del 2023	
2 DATOS DEL CONTRATISTA	Nombre, denominación o razón social	ING. STUDIO SRL	
	RUC	20607612944	
3 DATOS DEL CONTRATO Y/O ORDEN DE SERVICIO	Número del contrato	Orden de servicio N° 0000000695	
	Objeto del contrato	Elaboración de Expediente Técnico	
	Descripción del objeto del contrato	Consultoría de elaboración de expediente técnico del proyecto: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA IE 14628 DEL CASERIO PAPELILLO DEL DISTRITO DE CHULUCANAS - PROVINCIA DE MORROPÓN - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI 2458296	
	Fecha de suscripción del contrato	06 de marzo del 2023	
	Monto total ejecutado del contrato	39,0000.00	
	Plazo de ejecución contractual	Plazo original	45 días calendario
		Ampliación(es) de plazo	0 días calendario
		Total plazo	45 días calendario
Fecha de inicio de la consultoría de obra		07/03/2023	
Fecha final de la consultoría de obra	20/04/2023		
4 DATOS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	Denominación del proyecto	"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA IE 14628 DEL CASERIO PAPELILLO DEL DISTRITO DE CHULUCANAS - PROVINCIA DE MORROPÓN - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI 2458296	
	Ubicación del proyecto	CASERIO PAPELILLO DEL DISTRITO DE CHULUCANAS - PROVINCIA DE MORROPÓN - DEPARTAMENTO DE PIURA	
	Monto del presupuesto	2,823,640.10	
5 APLICACIÓN DE PENALIDADES	Monto de las penalidades por mora	0	
	Monto de otras penalidades	0	
	Monto total de las penalidades aplicadas	0	
6 DATOS DE LA ENTIDAD	Nombre de la Entidad	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MORROPON CHULUCANAS	

ING STUDIO SRL
Patricia Milagros Romero Lechín
GERENTE GENERAL

Escaneado con CamScanner

Es importante señalar que el Organismo Supervisor de las Contrataciones del estado – OSCE (así denominado en el momento en que se realizó la contratación) ha establecido la estructura de las constancias de conformidad las cuales en la parte final han dispuesto que debe estar firmada por el funcionario competente.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, **contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En virtud de todo lo anterior expuesto se tiene que la oferta en el caso de haber quedado admitida hubiera quedado **DESCALIFICADA** por no cumplir con el monto mínimo de experiencia del postor en la especialidad. Es importante señalar que con lo que le resta de experiencia el postor no llegaría a acreditar el monto facturado equivalente al 0.5 vez el valor referencial, por lo que proceder a continuar con la revisión resultaría inoficioso.

3. CONSORCIO LA BREA 1077, integrado por CORREA CASTRO ENRIQUE ARTURO y CHAVEZ BULNES ERICK MAY

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verificó que su oferta se encuentra dentro de los límites establecidos en las Bases Integradas. En ese sentido, su Oferta es declarada ADMITIDA.

