

FORMATO Nº 21																																															
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:																																															
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS																																															
1	NÚMERO DE ACTA		ACTA Nº 004- AS-035-2023-ELECTRONORTE S.A																																												
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Chicayo, a los 15 días del mes de febrero del año 2024 , se reunieron de manera virtual a través de video conferencia, los miembros del comité de selección designados mediante DCS-0055-2023-ENSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 035-2023-ELECTRONORTE - PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la SUPERVISIÓN PARA LA FORMULACIÓN DE LOS ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN ELECTRICA EN RED PRIMARIA, SECUNDARIA, ALUMBRADO PÚBLICO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LA HABILITACIÓN URBANA LOS ÁLAMOS, CASERÍO CULPÓN Y ASENTAMIENTO URBANO POPULAR LOTIZACIÓN SANTA ISABEL DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", a fin de efectuar la, ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS, ECONOMICAS Y BUENA PRO.																																														
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>Rogger Fabian Marin Leon</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Richard Oscar Berrocal Mezones</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Victor Velasquez Espinoza</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	Rogger Fabian Marin Leon	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS			Suplente				Primer Miembro	Richard Oscar Berrocal Mezones	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA			Suplente				Segundo Miembro	Victor Velasquez Espinoza	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS			Suplente									
Presidente	Rogger Fabian Marin Leon	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS																																										
		Suplente																																													
Primer Miembro	Richard Oscar Berrocal Mezones	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA																																										
		Suplente																																													
Segundo Miembro	Victor Velasquez Espinoza	Titular	X	Dependencia:	AREA DE ADMINISTRACION DE PROYECTOS																																										
		Suplente																																													
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td><td>10174519329</td></tr> <tr><td>2</td><td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td><td>10175768608</td></tr> <tr><td>3</td><td>CONSTRUCTION & MAINT.ENGINEERING S.A.C.</td><td>20386255866</td></tr> <tr><td>4</td><td>VITEEL EIRL.</td><td>20480488203</td></tr> <tr><td>5</td><td>LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.</td><td>20503382319</td></tr> <tr><td>6</td><td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td><td>20539226356</td></tr> <tr><td>7</td><td>MGA INGENIEROS ASOCIADOS EIRL</td><td>20541144511</td></tr> <tr><td>8</td><td>ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.</td><td>20602336876</td></tr> <tr><td>9</td><td>GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20603926065</td></tr> <tr><td>10</td><td>ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td>20605400532</td></tr> <tr><td>11</td><td>CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.</td><td>20609221578</td></tr> <tr><td>12</td><td>ANGULAR INGENIEROS S.A.C.</td><td>20609558807</td></tr> <tr><td>13</td><td>GRUPO G Y DI PERU S.A.C.</td><td>20609569337</td></tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	10174519329	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	10175768608	3	CONSTRUCTION & MAINT.ENGINEERING S.A.C.	20386255866	4	VITEEL EIRL.	20480488203	5	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	20503382319	6	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356	7	MGA INGENIEROS ASOCIADOS EIRL	20541144511	8	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	20602336876	9	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603926065	10	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20605400532	11	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578	12	ANGULAR INGENIEROS S.A.C.	20609558807	13	GRUPO G Y DI PERU S.A.C.	20609569337
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC																																													
1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	10174519329																																													
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	10175768608																																													
3	CONSTRUCTION & MAINT.ENGINEERING S.A.C.	20386255866																																													
4	VITEEL EIRL.	20480488203																																													
5	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	20503382319																																													
6	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356																																													
7	MGA INGENIEROS ASOCIADOS EIRL	20541144511																																													
8	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	20602336876																																													
9	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603926065																																													
10	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20605400532																																													
11	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578																																													
12	ANGULAR INGENIEROS S.A.C.	20609558807																																													
13	GRUPO G Y DI PERU S.A.C.	20609569337																																													
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td><td>19/09/2023</td><td>20:24:42</td></tr> <tr><td>2</td><td>CONSORCIO GUERRERO</td><td>15/09/2023</td><td>21:50:10</td></tr> <tr><td>3</td><td>LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.</td><td>15/09/2023</td><td>17:51:41</td></tr> <tr><td>4</td><td>VITEEL EIRL.</td><td>15/09/2023</td><td>23:07:02</td></tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	19/09/2023	20:24:42	2	CONSORCIO GUERRERO	15/09/2023	21:50:10	3	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	15/09/2023	17:51:41	4	VITEEL EIRL.	15/09/2023	23:07:02																						
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																												
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	19/09/2023	20:24:42																																												
2	CONSORCIO GUERRERO	15/09/2023	21:50:10																																												
3	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	15/09/2023	17:51:41																																												
4	VITEEL EIRL.	15/09/2023	23:07:02																																												

FORMATO Nº 21														
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS														
6	Acto seguido, se procede con la revision de los documentos que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..													
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td> EL POSTOR SE ENCUENTRA IMPEDIDO A PARTICIPAR EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ACUERDO CON EL LITERAL g) En el proceso de contratación correspondiente, las personas naturales o jurídicas que tengan intervención directa en cualquiera de las siguientes actuaciones: i) determinación de las características técnicas y/o valor referencial o valor estimado DEL ARTICULO 11 DE TUO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN VISTA QUE EL POSTOR A TRAVES DEL CONTRATO GR - 094 - 2023 ES CONTRATISTA DE LA CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICOS DE OBRA DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN ELECTRICA EN RED PRIMARIA, SECUNDARIA, ALUMBRADO PÚBLICO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LA HABILITACIÓN URBANA LOS ÁLAMOS, CASERÍO CULPÓN Y ASENTAMIENTO URBANO POPULAR LOTIZACIÓN SANTA ISABEL DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" </td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	EL POSTOR SE ENCUENTRA IMPEDIDO A PARTICIPAR EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ACUERDO CON EL LITERAL g) En el proceso de contratación correspondiente, las personas naturales o jurídicas que tengan intervención directa en cualquiera de las siguientes actuaciones: i) determinación de las características técnicas y/o valor referencial o valor estimado DEL ARTICULO 11 DE TUO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN VISTA QUE EL POSTOR A TRAVES DEL CONTRATO GR - 094 - 2023 ES CONTRATISTA DE LA CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICOS DE OBRA DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN ELECTRICA EN RED PRIMARIA, SECUNDARIA, ALUMBRADO PÚBLICO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LA HABILITACIÓN URBANA LOS ÁLAMOS, CASERÍO CULPÓN Y ASENTAMIENTO URBANO POPULAR LOTIZACIÓN SANTA ISABEL DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"						
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión												
1	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	EL POSTOR SE ENCUENTRA IMPEDIDO A PARTICIPAR EN EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ACUERDO CON EL LITERAL g) En el proceso de contratación correspondiente, las personas naturales o jurídicas que tengan intervención directa en cualquiera de las siguientes actuaciones: i) determinación de las características técnicas y/o valor referencial o valor estimado DEL ARTICULO 11 DE TUO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN VISTA QUE EL POSTOR A TRAVES DEL CONTRATO GR - 094 - 2023 ES CONTRATISTA DE LA CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICOS DE OBRA DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN ELECTRICA EN RED PRIMARIA, SECUNDARIA, ALUMBRADO PÚBLICO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE LA HABILITACIÓN URBANA LOS ÁLAMOS, CASERÍO CULPÓN Y ASENTAMIENTO URBANO POPULAR LOTIZACIÓN SANTA ISABEL DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE"												
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Ítem(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>VITEEL EIRL.</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	1	CONSORCIO GUERRERO	1	2	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	1	3	VITEEL EIRL.	1
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula												
1	CONSORCIO GUERRERO	1												
2	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	1												
3	VITEEL EIRL.	1												
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS <table border="1"> <tr> <td>9.1</td> <td colspan="2"> DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta. </td> </tr> <tr> <td>9.2</td> <td colspan="2"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> </table>		9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.		9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	1		
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.													
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	1								
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación												
1														
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN													

FORMATO Nº 21				
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:				
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO GUERRERO	1	
	1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	1	
	1	VITEEL EIRL.	1	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.			
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO GUERRERO	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95 puntos	
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos	
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		VITEEL EIRL.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	05 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos	
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
	1	CONSORCIO GUERRERO	95	
	2	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	100	
	3	VITEEL EIRL.	100	
14	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
Acto seguido, se procede con evaluacion de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	CONSORCIO GUERRERO	147,665.87	90
	2	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	147,665.87	90
	3	VITEEL EIRL.	147,665.87	90
15	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:				

FORMATO N° 21								
ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS								
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas					
	1	-	-					
16	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:							
	16.1	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS						
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:						
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica					
	1	CONSORCIO GUERRERO	100					
	1	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	100					
	1	VITEEL EIRL.	100					
17	RESULTADOS FINALES							
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:							
	Item	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total	Puntaje por Provincia Colindante 10%	Puntaje Bonificacion REMYPE 5%	Puntaje Total Incluye Bonificacion
	1	CONSORCIO GUERRERO	76	20	96	0	4.8	100.80
	2	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	80	20	100	0	5	105.00
	3	VITEEL EIRL.	80	20	100	10	5	115.00
19	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO							
	19.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO						
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:						
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado		Oferta > al Valor Rererencial			
		VITEEL EIRL.	147,665.87		Si			
					No	X		
20	ACUERDO ADOPTADO							
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 19.1.							
21								
	Rogger Fabian Marin Leon PRESIDENTE TITULAR		Richard Oscar Berrocal Mezones PRIMER MIEMBRO TITULAR		Victor Velasquez Espinoza SEGUNDO MIEMBRO TITULAR			