

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	001-2025
---	----------------	----------

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°26-2025-GRH/CS – 1, cuyo objeto de convocatoria es el presente procedimiento de selección que tiene por objeto el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. ANDRES AVELINO CACERES DORREGARAY DE CENTRO POBLADO ALTO SANGAPILLA (SANGAPILLA) DISTRITO DE JOSE CRESPO Y CASTILLO DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO - C.U.I 2576733., sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

<u>ETAPAS</u>	<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	24/04/2025	24/04/2025	10:00 a.m.	10:20 a.m.
- Para la calificación:	24/04/2025	24/04/2025	10:21 a.m.	11:00 a.m.
- Para la evaluación:	24/04/2025	24/04/2025	11:01 a.m.	11:30 a.m.
- Para el otorgamiento de la buena pro:	24/04/2025	24/04/2025	—	—

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. ALEX ELI ARANDA MARRUJO	Condición		Titular	
					Suplente	X
	Primer Miembro	ING. LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA	Condición		Titular	
					Suplente	X
	Segundo Miembro	CPC. FREDY FELIX SEGURA FLORES	Condición		Titular	X
					Suplente	

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:		
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	10198001240
2	ALVARADO CUBILLUS SEBASTIAN VALENTIN	10224132226
3	RODRIGUEZ FALCON EFRAN VIDAL	10225110960
4	VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX	10403887493
5	PALACIOS CAMPOS LENIN PORFIRIO	10404681210
6	ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO	10412655937
7	RODRIGUEZ PALACIOS WILLIAMS PAUL	10439425241
8	PRACTIOBRAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20489749611
9	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403
10	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039
11	CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20573177879
12	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273
13	AEG ARQUITECTOS ASOCIADOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600698495
14	JO & YA CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍAS S.A.C.	20604370222
15	SOLUCIONES PESADAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606516038

5	DETALLE DE LOS POSTORES		
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:			
Nº		Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO GENESIS AUC	16/04/2025	18:33:18

2	CONSORCIO PIZARRO	16/04/2025	23:45:08
3	CONSORCIO EDUCACION SANGAPILLA	16/04/2025	23:52:03

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.	

6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	CONSÓRCIO PIZARRO	De la revisión de la oferta se advierte que el postor consideró en el anexo N° 04 "Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría" lo siguiente: me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra en el plazo de noventa (150) días calendario considerando que únicamente prevalece en letras cuando se trate de la oferta económica, la oferta del postor presenta dos plazos diferentes, por lo cual este colgado no puede determinar con certeza cual es el plazo real ofertado. Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión y/o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos o declaraciones juradas, distintas al plazo parcial de la oferta y al precio u oferta económica; (...) El comité de Selección NO ADMITE LA OFERTA.

6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO GENESIS AUC	I
	2	CONSORCIO EDUCACION SANGAPILLA	I

7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
---	------------------------------------




7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento. La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO GENESIS AUC	
			CALIFICA	NO CALIFICA
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	-	-
	B	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	-	-
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	-
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO EDUCACION SANGAPILLA	
			CALIFICA	NO CALIFICA
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	-	-
	B	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	-	-
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	-	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	

7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
-----	---	--	--	--

	De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1	CONSORCIO EDUCACION SANGAPILLA	SEGÚN ANEXO 01 ADJUNTADO
7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO GENESIS AUC	I

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
		COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO GENESIS AUC	
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	55 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
		PUNTAJE TOTAL		55 puntos
		DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
		RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
		De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas según anexo 2, son los siguientes:		
		N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
		1	CONSORCIO GENESIS AUC	55
				CONDICIÓN
				NO APTO

9	ACUERDO ADOPTADO			
	El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro, declarándolo desierto luego da que ninguna de las ofertas supera la etapa de evaluación con el puntaje mínimo de 80 puntos. El acuerdo adoptado fue por:			
	Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante

10	  		
	ALEX ELI ARANDA MARRUJO PRESIDENTE SUPLENTE CS	LUISINO INOCENTE ROSAS HERRERA MIEMBRO SUPLENTE CS	FREDY FELIX SEGURA FLORES MIEMBRO TITULAR CS

ANEXO N° 01

DETALLE DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 26-2025-GRH/CS –
PRIMERA CONVOCATORIA

“CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. ANDRÉS AVELINO CÁCERES DORREGARAY DE CENTRO POBLADO ALTO SANGAPILLA (SANGAPILLA) DISTRITO DE JOSÉ CRESPO Y CASTILLO DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO”

El comité de selección inicia el acto privado con la revisión de las ofertas técnicas y con la verificación de la documentación de Presentación Obligatoria, según a lo establecido en las bases de los postores que presentaron su oferta de acuerdo a lo establecido en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, en la Sección Específica, Capítulo II. Numeral 2.2.1.1. Documentos de presentación Obligatoria – A. Documentos para la admisión de la oferta, en cumplimiento al artículo 52° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo el resultado como sigue:

<u>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 26-2025-GRH/CS -1</u>		POSTOR 1
		CONSORCIO GENESIS AUC
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

<u>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 26-2025-GRH/CS -1</u>		POSTOR 2
		CONSORCIO PIZARRO
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI PRESENTA
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	NO CUMPLE
De la revisión de la oferta se advierte que el postor consideró en el anexo N° 04 "Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría" lo siguiente: me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra en el plazo de noventa (150) días calendario considerando que únicamente prevalece en letras		

cuando se trate de la oferta económica, la oferta del postor presenta dos plazos diferentes, por lo cual este colegiado no puede determinar con certeza cual es el plazo real ofertado.

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión y/o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos o declaraciones juradas, distintas al plazo parcial de la oferta y al precio u oferta económica;

(...)

El comité de Selección NO ADMITE LA OFERTA.

a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE
ESTADO		NO ADMITIDO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 26-2025-GRH/CS -1		POSTOR 3
A. ADMISIÓN DE OFERTAS		CONSORCIO EDUCACION SANGAPILLA
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

Se procede con calificación de los postores admitidos:

- CONSORCIO PIZARRO
- CONSORCIO EDUCACION SANGAPILLA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO GENESIS AUC
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
Requisitos:	CALIFICA
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la	El postor acredita como experiencia la suma de S/ 476,540.64 , por los siguientes motivos: No se valida el Contrato N° 0114-2016, debido a que, en el documento vinculante Constancia de conformidad de servicio de Consultoría de Obra, se observa que se establece un plazo total del servicio de 731 días calendario. Sin embargo, se consigna como fecha de inicio el 19 de agosto del 2022 y como fecha de fin el 19 de agosto del 2024, sin indicar alguna suspensión de plazo, lo que contabiliza un periodo de 732 días calendario. Esta discrepancia no coincide con el plazo de 731 días señalado en el

presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: **Elaboración y/o Reformulación de Expedientes Técnicos y/o estudios definitivos como: Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Remodelación y/o Redimensionamiento y/o Ampliación y/o Reposición y/o Renovación y/o Habilitación y/o Creación y/o Implementación y/o Instalación de Infraestructura de Proyectos de Inversión Pública de: Centros educativos, Instituciones educativas, Escuelas, Escuelas primarias, Colegios, Colegios Nacionales, Colegios de Alto Rendimiento, Universidades, Instituciones de educación inicial, Instituciones de educación primaria, Instituciones de educación secundaria, Instituciones de educación superior, Institutos, Institutos Superior Tecnológico, Institutos Superior Pedagógico, Escuelas de Arte, Universidades de Arte, Centros de Educación Básica Alternativa, Aldeas Infantiles.**

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación de contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

mismo documento, generando una incongruencia en la documentación presentada por el postor.

Al respecto se trae a colación el análisis textual efectuado por el Tribunal de Contrataciones del estado en la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, del numeral 42°, donde indica que "Dicha diferencia, a consideración de este Tribunal, determina la incongruencia de este documento de la oferta, porque no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio".

No se valida el Contrato N° 01-2024, debido a que, en el documento vinculante *Constancia de prestación de Consultoría de Obra*, se observa que se establece un plazo total de ejecución del servicio de 90 días calendario. Sin embargo, se consigna como fecha de inicio el 01 de febrero del 2024 y como fecha de fin el 08 de agosto del 2024, lo que resulta en un período de 189 días calendario. En consecuencia, esta discrepancia no coincide con el plazo de 90 días señalado en el mismo documento, generando así una incongruencia en la documentación presentada por el postor.

Al respecto, se trae a colación el análisis textual efectuado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, específicamente en su numeral 42°, donde se indica lo siguiente: "*Dicha diferencia, a consideración de este Tribunal, determina la incongruencia de este documento de la oferta, ya que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al existir diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio*".

No se valida el Contrato N° 0051-2021, en virtud de que, en el documento vinculante *Constancia de Prestación de Consultoría de Obra*, **se advierte** que se establece un plazo total del servicio de **432 días calendario. No obstante,** se consigna como fecha de inicio el **13 de agosto del 2021** y como fecha de fin el **19 de octubre de 2022, lo que equivale a un período de 433 días calendario. De esta manera,** dicha discrepancia entra en contradicción con el plazo de 432 días señalado en el mismo documento, constituyendo, por tanto, una incongruencia en la documentación presentada por el postor.

En este contexto, se trae a colación el análisis textual efectuado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, en particular, en su numeral 42°, en el cual se precisa lo siguiente: "*Dicha diferencia, a consideración de este Tribunal, determina la incongruencia de este documento de la oferta, toda vez que no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, dado que existe diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio*".

No se valida el Contrato N° 006-2020, debido a que el Contrato de Consorcio no describe las obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación, pues únicamente se ha establecido responsabilidades de índole administrativo a uno de los consorciados, incumpliendo lo dispuesto en la Directiva N°005-2019 que establece que: "La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación conforme se muestra a continuación:

	<p>SÉPTIMO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN</p> <p>Los integrantes del consorcio tienen la participación asignada de acuerdo a que lo requieran las bases de los concursos, quedando de la siguiente manera.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX 30 % 2. ICTCE ELRL 70 % <p>Este hecho no permite determinar si el consorciado VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX., que acredita experiencia, tuvo o no participación concreta en la elaboración del expediente técnico o si solo fue un integrante sin ejecución directa.</p> <p>Al respecto se tiene presente lo siguiente:</p> <p>Las bases integradas del procedimiento de selección, para calificar experiencia indican que (...) En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el <u>contrato presentado</u>; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>
ESTADO DE LA OFERTA	CALIFICADA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO EDUCACION SANGAPILLA
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración y/o Reformulación de Expedientes Técnicos y/o estudios definitivos como: Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Remodelación y/o Redimensionamiento y/o Ampliación y/o Reposición y/o Renovación y/o Habilitación y/o Creación y/o Implementación y/o Instalación de Infraestructura de Proyectos de Inversión Pública de: Centros educativos, Instituciones educativas, Escuelas, Escuelas primarias, Colegios, Colegios Nacionales, Colegios de Alto Rendimiento, Universidades, Instituciones de educación inicial, Instituciones de educación primaria, Instituciones de educación secundaria, Instituciones de</p>	<p style="text-align: center;">NO CALIFICA</p> <p>El postor acredita como experiencia la suma de S/ 408,725.61, debido a lo siguiente:</p> <p>No se valida el Contrato N° 0114-2016, debido a que, en el documento vinculante Constancia de conformidad de servicio de Consultoría de Obra, se observa que se establece un plazo total de ejecución del servicio de 60 días calendario. Sin embargo, se consigna como fecha de inicio el 23 de noviembre de 2016 y como fecha de fin el 23 de enero de 2017, lo que contabiliza un período de 62 días calendario. Esta discrepancia no coincide con el plazo de 60 días señalado en el mismo documento, generando una incongruencia en la documentación presentada por el postor.</p> <p>Al respecto se trae a colación el análisis textual efectuado por el Tribunal de contrataciones del estado en la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, del numeral 42°, donde indica que "Dicha diferencia, a consideración de este Tribunal, determina la incongruencia de este documento de la oferta, porque no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio".</p> <ul style="list-style-type: none"> No se valida la experiencia del CONTRATO N° 03-2016-MDS, ya que el contrato de consorcio presentado indica que el porcentaje de obligaciones está relacionado con los costos, ganancias y pérdidas en las proporciones establecidas, conforme se muestra a continuación: <p><u>CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES:</u></p> <p><u>CLÁUSULA SÉPTIMA.-</u> EL CONSORCIADO TED ROLY GAMARRA MEZA se obliga a aportar el 90%, EL CONSORCIADO JOAN CARLO BRAVO MONDÓNEDO, se obliga a aportar el 10% del costo que genere el servicio de consultoría.</p> <p><u>CLÁUSULA OCTAVA.-</u> Queda establecido que los aportes dinerarios de LOS CONSORCIADOS referidos en la cláusula presente, serán entregados conforme a los requerimientos del servicio y en las oportunidades que las partes acuerden periódicamente.</p>

educación superior, Institutos, Institutos Superior Tecnológico, Institutos Superior Pedagógico, Escuelas de Arte, Universidades de Arte, Centros de Educación Básica Alternativa, Aldeas Infantiles.

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación de contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

REGIMEN DE UTILIDADES Y PERDIDAS:

CLÁUSULA DÉCIMA.- LOS CONSORCIADOS acuerda que tanto en las utilidades como en las pérdidas que surja el servicio, la participación de los contratantes será en proporción al aporte realizado descrito en la cláusula séptima.

En consecuencia, al CONSORCIADO TED ROLY GAMARRA MEZA le corresponderá el 90% de las utilidades, el CONSORCIADO JOAN CARLO BRAVO MONDONGO el 10% de utilidades que resulten del ejercicio del negocio.

Al respecto se tiene presente lo siguiente:

Las bases integradas del procedimiento de selección, para calificar experiencia indican que (...) En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

El tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 3467-2023-TCE-S5, indicó que no resulta válida la experiencia cuando el porcentaje de participación de los consorciados, esté relacionado con todos los costos, ganancias (utilidades), pérdidas, aportes de capital y responsabilidad financiera; más no en relación con las obligaciones que asumieron en el contrato presentado.

Se puede verificar el postor presenta documento donde se ha establecido que la denominación del contrato es "N°0041-2017-GRU-GR-GGR", y en la cláusula décima novena se indica que la fecha de suscripción del contrato es el 22 de febrero del 2017.

CONTRATO folio 099.

CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA N° 0041-2017-GRU-GR-GGR

Conste por el presente documento, la contratación del SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LA CC. NN. SAN SALVADOR Y LOS AA. HH. 17 DE MAYO, ECOTURISTICO SHIRAMBARI, 26 DE AGOSTO Y AMPLIACION SAN JOSÉ, YARINACocha - CORONEL PORTILLO - UCAYALI", que celebran de una parte EL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI, con RUC N° 20393066386, domicilio legal en Jr. Raymondi 220 - Pucallpa, a quien en lo sucesivo se denominará "LA ENTIDAD", debidamente representado por el Gerente General Regional C.P.C.C. LUIS AUGUSTO BRICENO JARA, identificado con DNI N° 09609056, delegado mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 0138-2016-GRU-GR, de fecha 19.02.2016, y de otra parte el "CONSORCIO ELYON", integrada por el Ingeniero TED ROLY GAMARRA MEZA, identificado con DNI N° 40787817, con RUC N° 10407878171, y el Ingeniero FRANCISCO CIELO MEDRANO, identificado con DNI N°

CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA: DOMICILIO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL

Las partes declaran el siguiente domicilio para efecto de las notificaciones que se realicen durante la ejecución del presente contrato:

DOMICILIO DE LA ENTIDAD	: Jr. Raymondi N° 220 - Pucallpa
DOMICILIO DEL CONTRATISTA	: Jr. Río Santiago N° 101 - distrito de Calteria - provincia de Coronel Portillo - departamento de Ucayali.

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las Bases, las propuestas técnica y económica y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por triplicado en señal de conformidad en la ciudad de Pucallpa a los VEINTIDOS días del mes de febrero de 2017.

Como se puede evidenciar en el contrato la denominación es N°0041-2017-GRU-GR-GGR y establece que la fecha de suscripción es el día 22 de febrero del 2017 folio 099, sin embargo, en la constancia de prestación se ha establecido que el contrato ejecutado es el contrato de consultoría- N°0041-2017-GRU-GR-GGR y que la fecha de suscripción es el día 11 de octubre del 2017, como se muestra:

CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE PRESTACION FOLIO 111

ECOTURISTICO SHIRAMBARI, 26 DE AGOSTO Y AMPLIACIÓN SAN JOSÉ, YARINACÓCHA - CORONEL PORTILLO - UCAYALI"

» Proceso de Selección	:	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0003 - 2017-GRU-GR-CS
» Objeto del Contrato	:	Elaboración de Expediente Técnico.
» Monto Contratado (Sin IGV)	:	S/ 170,400.00
» Plazo Contractual del Servicio	:	30 Días Calendario
» Costo Final del Servicio (Liquidación)	:	S/ 159,400.00
» Fecha de Firma del Contrato	:	11 de octubre del 2017
» Fecha de Liquidación	:	10 de enero del 2018

Resolución Gerencial General
Regional N° 0005-2018-GRU-GGR

El servicio prestado se cumplió de conformidad con los términos de referencia del Contrato de Servicio de Consultoría N° 0041-2017-GRU-GGR, y Addenda N° 0001-2017, además de las exigencias de la Sub Gerencia de Estudios de la Gerencia Regional de Infraestructura, HABIENDO INCURRIDO EN PENALIDADES.

Se extiende la presente constancia a solicitud del consultor, para los fines que estime por conveniente.

Pucallpa, enero 18 del 2019

De lo anteriormente expuesto, se evidencia que la información contenida en la documentación presentada resulta excluyente entre sí, ya que se brindan datos contradictorios que impiden determinar con certeza si la constancia de conformidad de prestación corresponde efectivamente al contrato. Ello se debe a que existen discrepancias en las nomenclaturas y en las fechas de suscripción. Esta situación genera una clara incongruencia. Además, al revisar integralmente la oferta del postor, se observa que se adjunta un contrato de adenda que carece de fecha para verificar su trazabilidad con la documentación complementaria.

Al respecto se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretar, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación.

En relación con ello, cabe mencionar que, en reiteradas resoluciones, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha resaltado que toda información contenida en las ofertas que presenten los postores debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse acorde con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.

Siendo que al comité de selección no le corresponde interpretar, ni aclarar imprecisiones, pues la presentación de la información y documentación por parte de los postores deben ser claras y precisas, según diversas resoluciones emitidas por el TCE, y no compitiendo a este comité de selección, precisar, interpretar o desarrollar aspectos confusos e imprecisos o incoherentes de la oferta, no se valida dicha experiencia presentada.

• No se valida la experiencia del Contrato N°002-2019-UNS-DGA/OABAST, Esto se debe a que, la constancia de prestación de servicios no es un documento válido para acreditar experiencia, toda vez que, al tratarse de una entidad pública, es necesario que esta constancia determine con precisión el objeto del contrato y su monto respectivo; asimismo, se debe señalar de manera expresa si se aplicaron penalidades o no. El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 01072-2024-TCE-S4, (...) la constancia de prestación debe contener, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto

del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, (...).

Por lo que la constancia presentada al no guardar brindar información de datos (penalidades) mínimos, ni con los formatos señalados en el artículo 169 del mencionado reglamento, este colegiado no valida dicha experiencia.

La experiencia declarada en el contrato N° 0107-2022-MDM/GAF/UASA. El Contrato de Consorcio adjunto establece en su cláusula quinta que las participaciones son por la supervisión de la elaboración del expediente técnico, lo que no se ajusta ni al contrato ni a los criterios de términos establecidos para este proceso de contratación. Esta inconsistencia impide determinar fehacientemente el monto real de experiencia en servicios de consultoría similares, requisito exigido en las bases. Cabe precisar que las bases no equiparan la supervisión de expedientes técnicos con elaboración de expedientes. En virtud de lo anterior, y dado que el postor no ha acreditado su experiencia conforme a los requisitos establecidos, este colegiado declara la invalidez de la experiencia presentada.

A continuación, se reproduce el contenido del contrato de consorcio en cuestión:

CLÁUSULA QUINTA. PARTICIPACION DE LAS PARTES

La participación de las partes en la supervisión de la elaboración del expediente técnico del proyecto objeto del contrato para efectos de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 101-2022-MDIA/LC-1-Primera Convocatoria, efectuada por la Municipalidad Distrital de Megantoni, será de la siguiente manera:

• JHON JAMES SANCHEZ SANTA CRUZ	55.00%
• Participar con la experiencia en el servicio objeto de la convocatoria	
• Responsable de recursos humanos y equipos	
• Responsable en la elaboración de la propuesta técnica y económica	
• Responsable de la aportación de documentos de los profesionales	
• Ejecución contractual del servicio de consultoría objeto de la convocatoria	
• Liquidación del contrato de consultoría de obra	
• YEO ROLY GAMARRA MEZA	50.00%
• Participar con la experiencia en el servicio objeto de la convocatoria	
• Ejecución contractual del servicio de consultoría objeto de la convocatoria	
• Liquidación del contrato de consultoría de obra	
TOTAL, DE OBLIGACIONES	105%

Al respecto se tiene presente lo siguiente:

Las bases integradas del procedimiento de selección, para calificar experiencia indican que (...) En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Al respecto, se debe tener presente que el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que se tenga que recurrir a interpretaciones. Por el contrario, la presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación. Por otro lado, en el documento vinculante Constancia de Prestación de Consultoría de Obra, se observa que se establece un plazo total de ejecución del servicio de 120 días calendario. Sin embargo, se consigna como fecha de inicio el 03 de diciembre del 2022 y como fecha de fin de la consultoría el 22 de setiembre de 2023, lo que contabiliza un período de 293 días calendario. Esta discrepancia no coincide con el plazo de 120 días señalado en el mismo documento, generando una incongruencia en la documentación presentada por el postor, tal como lo indica el Tribunal de contrataciones del estado en la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, del numeral 42°.

No se valida la experiencia del Contrato N° 0065-2017, debido a que, en el documento vinculante Constancia de Prestación de Consultoría de Obra, se observa que se establece un plazo total de ejecución del servicio de 45 días calendario. Sin embargo, se consigna como fecha de inicio el 17 de mayo del 2017 y como fecha de fin el 30 de junio de 2017, lo que contabiliza un período de 44 días calendario. Esta discrepancia no coincide

P
R
D

	<p>con el plazo de 45 días señalado en el mismo documento, generando una incongruencia en la documentación presentada por el postor.</p> <p>Al respecto se trae a colación el análisis textual efectuado por el Tribunal de contrataciones del estado en la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, del numeral 42°, donde indica que "Dicha diferencia, a consideración de este Tribunal, determina la incongruencia de este documento de la oferta, porque no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio".</p> <hr/> <p>UNIVIVO - PORCENTAJE DE PARTICIPACION. Los integrantes del consorcio tienen la siguiente participación en las utilidades y pérdidas que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 176-2019-GRMIG-R-2.</p> <p>1. CONSTRUCTORA DELV SOCIEDAD ANONIMA RUC. 30526030330 Participación: 58%</p> <ul style="list-style-type: none">• ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA JOSE CARLOS MARIATEGUI, DISTRITO DE JOSE GRESPO Y CASTILLO - LEONCIO PRADO - HUANUCO".• ADMINISTRACIÓN DE LA CONSULTORIA DE OBRA.• EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD <p>Z. LEHN PORFIRIO PALACIOS CAMPOS C.I.C. 10404681210 Participación: 58%</p> <ul style="list-style-type: none">• ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA JOSE CARLOS MARIATEGUI, DISTRITO DE JOSE GRESPO Y CASTILLO - LEONCIO PRADO - HUANUCO"• ADMINISTRACIÓN DE LA CONSULTORIA DE OBRA <p>Al respecto se tiene presente lo siguiente: El Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 3467-2023-TCE-S5, indicó que no resulta válida la experiencia cuando el porcentaje de participación de los consorciados, <u>este relacionado con todos los costos, ganancias (utilidades), pérdidas, aportes de capital y responsabilidad financiera</u>; más no en relación con las obligaciones que asumieron en el contrato presentado.</p> <p>No se valida la undécima y duodécima experiencia correspondiente al Contrato N° 044-2023, debido a que, en el documento vinculante Constancia de Prestación de Consultoría de Obra, se observa que se establece un plazo total de ejecución del servicio de 120 días calendario. Sin embargo, se consigna como fecha de inicio el 05 de diciembre del 2023 y como fecha de fin el 12 de abril de 2024, lo que contabiliza un periodo de 130 días calendario. Esta discrepancia no coincide con el plazo de 120 días señalado en el mismo documento, generando una incongruencia en la documentación presentada por el postor.</p> <p>En ese sentido, resulta pertinente traer a colación el análisis textual efectuado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, específicamente en el numeral 42°, donde se indica lo siguiente: "Dicha diferencia, a consideración de este Tribunal, determina la incongruencia de este documento de la oferta, porque no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio".</p>
ESTADO DE LA OFERTA	DESCALIFICADA

Luego de realizar la calificación respectiva se tiene que el siguiente postor cumple con acreditar los requisitos de calificación especificados en las bases del presente procedimiento de selección, por lo tanto, pasa a la etapa de evaluación de su oferta técnica.

ANEXO N° 02
DETALLE DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 26-2025-GRH/CS – PRIMERA
CONVOCATORIA

“CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. ANDRÉS AVELINO CÁCERES DORREGARAY DE CENTRO POBLADO ALTO SANGAPILLA (SANGAPILLA) DISTRITO DE JOSÉ CRESPO Y CASTILLO DE LA PROVINCIA DE LEONCIO PRADO DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO”

El comité de selección procede a la evaluación de la oferta técnica presentada por el postor admitido, en la que se verificara el cumplimiento de los factores de evaluación especificados en las bases integradas, a fin de determinar el puntaje de cada postor:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
1. JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA	
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	55.00 puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= 2.0 veces el valor referencial = 55 puntos M >= 1.5 veces el valor referencial y < 1 veces el valor referencial = 65 puntos M > 1.0 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial = 55 puntos</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>Conforme al análisis realizado en la calificación de las ofertas, el postor acredita como experiencia la suma de S/ 476,540.64, que resulta superior a 1.0 veces el Valor Referencial</p> <p>Se le otorga 55.00 puntos</p>
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00 puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>I. PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. INTRODUCCIÓN 2. OBJETIVO 3. ALCANCE 4. METODOLOGÍA EMPLEADA. 5. ACTIVIDADES A REALIZAR EN EL DESARROLLO DEL SERVICIO. 6. RECURSOS A UTILIZAR EN EL DESARROLLO DE LOS ESTUDIOS REALIZARSE EN LA EJECUCION DEL SERVICIO. <p>II. LOS MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD CERTIFICADA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. INTRODUCCIÓN 2. ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD 3. PLAN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD CERTIFICADA <p>III. LOS SISTEMAS DE CONTROL DE LOS SERVICIOS PRESTADOS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. INTRODUCCIÓN 2. OBJETIVO 3. ALCANCE 4. SISTEMAS DE CONTROL PARA EL SERVICIO <ol style="list-style-type: none"> 4.1. CONTROL DEL ALCANCE DEL SERVICIO 4.2. CONTROL DE LA CALIDAD TÉCNICA DEL SERVICIO 4.3. CONTROL DEL AVANCE DEL SERVICIO 	<p>NO CUMPLE</p> <p>ASPECTO 01: I. PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO (6. RECURSOS A UTILIZAR EN EL DESARROLLO DE LOS ESTUDIOS REALIZARSE EN LA EJECUCION DEL SERVICIO)</p> <p>El postor no desarrolla de manera correcta los recurso a utilizar en el desarrollo de los estudios a realizarse en la ejecución del servicio, debido a que no ha descrito los recursos que se va a utilizar el personal en el desarrollo de la supervisión, ya que ha listado al personal y no se ha descrito todos los equipos a utilizar, como por ejemplo, la estación total electrónica</p>

<p>4.4. CONTROL ECONÓMICO DEL SERVICIO</p> <p>4.5. CONTROL DE IMPACTOS AMBIENTALES, PELIGROS Y RIESGOS DEL SERVICIO</p> <p>4.6. CONTROL ADMINISTRATIVO DEL SERVICIO</p> <p>CIERRE DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL</p> <p>IV. <u>SEGURIDAD OCUPACIONAL EN LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA</u></p> <p>1. <u>INTRODUCCIÓN</u></p> <p>2. <u>NORMAS DE APLICACIÓN</u></p> <p>3. <u>CONTROL DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL</u></p> <p>4. <u>PROTECCIÓN DE PROPIEDADES E INSTALACIONES DE TERCEROS</u></p> <p>5. <u>MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS</u></p> <p>6. <u>SALUD OCUPACIONAL</u></p> <p>6.1. <u>Análisis de Riesgos</u></p> <p>6.2. <u>Plan de Atención y Evaluación Médica - MEDEV</u></p> <p>7. <u>FORMATOS</u></p> <p>V. <u>GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA</u></p> <p>VI. <u>DESARROLLO DE DIAGRAMA GANTT</u></p> <p>1. PRODUCTOS</p> <p>1.1. Productos Finales</p> <p>1.2. Productos Parciales (Entregables)</p> <p>2. PLAZOS PARA LA ENTREGA DE PRODUCTOS</p> <p>3. PROGRAMACIÓN GANTT DE LAS ACTIVIDADES</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p> <p>PUNTAJE TOTAL</p>	<p>con certificado de calibración (incluidos trípode, prismas y bastones) establecidos en las bases. Tener presente que los recursos se encuentran plasmados en las bases integradas en la estructura de costos de la supervisión del expediente técnico.</p> <p>- Dentro de las Normas que se aplicaran en el desarrollo de la consultoría, el postor ha considerado normativas no vigentes, por ejemplo; Ley N°31639, Ley de Presupuesto del sector público para el año Fiscal 2023. sin embargo, el mencionado decreto fue no se encuentra vigente a la fecha.</p> <p>Por lo expuesto se advierte que el Postor no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, al ajustarse a normativas no acordes al procedimiento de selección, motivo por el cual se le otorga 00.00 Puntos.</p> <p>55.00 PUNTOS</p>
--	---