

| | |
|---|----------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA |
|---|----------------|

| | |
|---|--|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL |
| | En, San Juan de Miraflores, a los 29 días del mes de agosto del año 2024, en el local de la Oficina de Logística, a las 10 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante R.A. N° 102-2024-HMA-OEA del 09 de agosto de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 24-2024-HMA-1, cuyo objeto de convocatoria es "SERVICIO DE RACIONES ALIMENTICIAS PARA LA ATENCIONDE USUARIOS DEL HOSPITAL MARIA AUXILIADORA", a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación. |

3

| SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) | | | | | |
|---|------------------------------------|----------|---|--------------|---------------------------------------|
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| Presidente | ALICIA DEL PILAR PANASPAICO MEDINA | Titular | | Dependencia: | DEPARTAMENTO DE NUTRICION Y DIETETICA |
| | | Suplente | X | | |
| Primer Miembro | GRICEL LAZO PALAO | Titular | | Dependencia: | DEPARTAMENTO DE NUTRICION Y DIETETICA |
| | | Suplente | X | | |
| Segundo Miembro | JEAN CARLOS CHUCHON CORDOVA | Titular | X | Dependencia: | OFICINA DE LOGISTICA |
| | | Suplente | | | |

| | | | | |
|-----|--|----------------------------------|-----|---|
| 4 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS | | | |
| 4.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS | | | |
| | Previo a la evaluación, el Comité de Selección, determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes: | | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | RUC | Consignar las razones para su no admisión |
| | 1 | | | |

5

| DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN | | | |
|--|---|-------------|-----------------------------------|
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación: | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | RUC | Item(s) Paquete a los que postula |
| 1 | CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A. | 20503452970 | 1 |
| 1 | SERVICIOS INTEGRALES SAN CRISTOBAL E.I.R.L. | 20549465111 | 1 |

| | | | |
|---|---|---|---------------------|
| 6 | EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS | | |
| | 6.1 | DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA | |
| | ITEM N° 01 | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Precio de su oferta |
| | 1 | CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A. | S/467,928.00 |
| | 2 | SERVICIOS INTEGRALES SAN CRISTOBAL E.I.R.L. | S/477,080.00 |
| | 6.2 | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | |
| | La evaluación de las ofertas se realizo a traves del SEACE. | | |

FORMATO N° 10

ACTA DE APERTURA DE PROPUESTAS DEL SEACE (PRESENTACION ELECTRONICA), ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES

7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

| 7.1 | ITEM N° 01 | FACTOR DE EVALUACION: PRECIO (100 PUNTOS) |
|-----|---|---|
| | CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A. | 100.00 puntos |
| | SERVICIOS INTEGRALES SAN CRISTOBAL E.I.R.L. | 98.08 puntos |

8 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

| 8.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A. | |
|-------|---|---|-----------|
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | CUMPLE | NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| | HABILITACION | X | |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.1.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.1.2 | CAPACITACION | X | |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | NO CUMPLE | |
| | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | SERVICIOS INTEGRALES SAN CRISTOBAL E.I.R.L. | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | CUMPLE | NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| | HABILITACION | X | |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.1.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.1.2 | CAPACITACION | X | |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | X | |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | CUMPLE | |

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

9 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

| ITEM N° 01 | | |
|--------------------------|---|---------------|
| N° DE ORDEN DE PRELACIÓN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
| 1 | CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A. | 100.00 puntos |
| 2 | SERVICIOS INTEGRALES SAN CRISTOBAL E.I.R.L. | 98.08 puntos |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

de JP Jean.

FORMATO N° 10

ACTA DE APERTURA DE PROPUESTAS DEL SEACE (PRESENTACION ELECTRONICA), ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: BIENES

10 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR |
|----|---|
| 1 | SERVICIOS INTEGRALES SAN CRISTOBAL E.I.R.L. |

DE SER EL CASO, INCLUIR LO SIGUIENTE:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
|----|---|--|
| 1 | CORPORACION TECNOLOGICA E INGENIERIA ALIMENTARIA S.A. | <p>EN LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE, DONDE SOLICITAMOS "UN (01) PROFESIONAL TECNICO EN GASTRONOMIA Y ARTE CULINARIO CON EXPERIENCIA MINIMA ACUMULADA DE QUINCE (15) MESES CONTADOS DESDE EL TITULO TECNICO COMO JEFE DE COCINA DEL SERVICIO DE ALIMENTACION HOSPITALARIA"-</p> <p>LA EMPRESA PRESENTA UNA CONSTANCIA COMO JEFE DE COCINA DEL 01 DE FEBRERO DE 2024 AL 27 DE AGOSTO DE 2024 (APROX. SIETE MESES) DONDE CUMPLE, Y OTRA CONSTANCIA CON EL CARGO DE CHEF, EL CUAL NO CUMPLE CON LO SOLICITADO.</p> <p>NO LLEGANDO A LA EXPERIENCIA MINIMA SOLICITADA (15 MESES COMO JEFE DE COCINA).</p> |



11 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación.

12


ALICIA PANASPAICO MEDINA.

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

| | |
|--|--|
|  Lic. Giviel Zoro Polo |  Jean Carlos Chuchon Corfoya ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES DEL ESTADO |
| NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO | NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO |