

PRONUNCIAMIENTO N° 431-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Provincial de Talara - Pariñas

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-MPT/CS-1, convocada para la contratación de la “ejecución de la obra mejoramiento del servicio de transitabilidad peatonal de la avenida "A" Talara Alta - distrito de Pariñas provincia de Talara - Piura”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 28 de junio de 2024¹ y subsanado el 16², 22³ y 30⁴ de julio del 2024⁵, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “CORPORACIÓN HUASCARÁN S.A.C.”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 2 de agosto de 2024⁶, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁷; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “**Factor de Evaluación**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a las “**Otras Penalidades**”.

¹ Mediante Expediente N°2024-0084522.

² Mediante Expediente N°2024-0094082.

³ Mediante Expediente N°2024-0097260.

⁴ Mediante Expediente N°2024-0099890.

⁵ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁶ Mediante Expediente N°2024-0101884.

⁷ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido al “Factor de Evaluación”

El participante CORPORACIÓN HUASCARÁN S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

De nuestro cuestionamiento N.º 02, relacionado al FACTOR DE EVALUACION, nuestra observación se centra en que, conforme lo ha señalado la Opinión N° 081-2019/DTN, la cual establece que, en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de la contratación, (...)

Respecto a las Bases Administrativas: "(...) cuyo alcance o campo de aplicación considere veredas, canales, paneles solares, semaforización"; en tanto, en las Bases Integradas, y respecto a nuestro cuestionamiento, la entidad ACOGIO PARCIALMENTE, sin embargo, continuó definiendo el alcance o campo de aplicación circunscrito o limitado en "veredas y semaforización".

“(…)

En ese sentido, considerando que, a pesar de que la Entidad, acogió parcialmente nuestro cuestionamiento, y que el mismo sigue siendo contrario a la normativa vulnerando el principio señalado, solicitamos a la Subdirección de Riesgos emitir pronunciamiento, requiriendo que, el alcance o campo de aplicación, no sea en actividades que conforman el objeto de la obra, el cual es una pavimentación, por ejemplo el solicitar que sea en "veredas y semaforización"; si no que, esta sea ejecución o construcción de obras viales y/o obras de pavimentación y/u obras de Transitabilidad vehicular; entre otros relacionados al objeto de la contratación.

“(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 2, el participante CORPORACIÓN HUASCARÁN S.A.C., hizo mención que determinadas prácticas del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” contendría el alcance o campo de aplicación contrario a la normativa de contrataciones y a la Opinión N° 081-2019/DTN, por lo que solicitó “determinar los factores de evaluación, según el alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar, es decir, a obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros”.

Ante lo cual, el comité de selección respondió “se acoge parcialmente la observación, reformulándose el alcance o campo de aplicación a veredas y semaforización, en concordancia con la ficha de homologación y lo que realmente se ejecutará”.

Es así que, la Entidad integró las Bases, precisando que el alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.3 y B.5 del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, sería lo siguiente: “Veredas y Semaforización”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, señalando que a pesar de que la Entidad acogió parcialmente la pretensión, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” continúa siendo contrario a la normativa de contrataciones y a la Opinión N° 081-2019/DTN.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°03-08-2024-CS-MPT, remitido el 02 de agosto de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

2. Al respecto cabe indicar que, la buena ejecución de un proyecto no se debe basar solo en la experiencia de las empresas ejecutoras, ya que existen muchas que alquilan sus experiencias a otras para ejecutar trabajos a los cuales no tuvieron ni la más mínima idea de su verdadera ejecución. Las normas ISOS ha sido creado para establecer en las empresas un excelente perfeccionamiento que permita a las empresas del rubro de construcción civil, doblegar cualquiera de los múltiples riesgos que se estipulan en el presente proceso de selección y nos permita claramente determinar que la empresa cumplirá con el objetivo de obra.

Es preciso indicar que se está considerando consignar en los factores de evaluación el tipo de obra vinculado al objeto de la contratación que como objetivo principal es el **MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL** en todos sus aspectos (veredas y semaforización), ya que es una vía muy transitada por transporte pesado que en muchas ocasiones se ha tratado de mitigar sin éxito, para lograr un mejor tránsito de personas sin conseguir el objetivo, el presente proyecto trata de mejorar las veredas y las áreas de

heroicas batallas de Junín y Uyacucho”

estacionamiento considerando paraderos oficiales con iluminación solar e instalando un sistema de semaforización que permita al ciudadano de a pie transitar con tiempo necesario y llegar a su paradero oficial y tomar su debido transporte hacia sus destinos en forma ordenada sin tener que correr para transitar de una vereda a otra, esto permitirá mejorar el ornato de la ciudad en todo el casco de la localidad de Talara Alta, en una de sus avenidas principales como es la avenida A, la cual es una de las avenidas que es considerado uno de los 3 ingresos a la ciudad de Talara, en la cual ya se han ejecutado trabajos de alcantarillado y Gaseoducto, por lo que se considera factible el mejoramiento de sus veredas y un imprimado asfáltico sobre su carpeta existente con su respectiva señalización horizontal y vertical.

Las normas ISO son herramientas valiosas para las empresas de construcción civil que buscan mejorar su gestión de calidad, eficiencia operatividad y satisfacción del cliente. Su implementación conduce a una mejor organización y planificación, gestión de riesgos más sólida y, en última instancia, a la entrega de proyectos que cumplen o superan las expectativas de los clientes.

Consideramos que lo solicitado en las actividades de los ISOS están acorde con el objeto de obra a ejecutar como es mejorar la transitabilidad PEATONAL, con veredas, estacionamientos, paraderos oficiales y semaforización, y por ende un mejoramiento a la carpeta asfáltica existente con una proporción de sellado asfáltico para permitir mejoras en la mencionada avenida, lo cual está acorde con las FICHAS DE HOMOLOGACION vigentes, y sin trasgredir las bases estandarizadas en procesos de selección de licitación pública, las cuales llevan concordancia en todo sus aspectos lícitos legales.

pública, las cuales tienen como objetivo:

Es preciso indicar que se suprimieron solicitar como actividad en los ISOS, la denominación CANALES, por cuanto no era parte de la actividad enmarcada en la ficha de homologación para pistas y veredas, tomando en cuenta que es obra tiene actividades mixtas, es preciso indicar también que se suprimió la actividad paneles solares ya que según nuestro colegiado lo considero muy exigente y que evita la pluralidad de participantes, además que por ahora es una actividad que muy pocas empresas han ejecutado y se considera parcializado, a pesar de ser parte importante del presente proceso de ejecución de obra, pero que no está considerado en la ficha de homologación para pistas y veredas.

Con respecto a considerar en las actividades de los ISOS, obras de índole específico se debe a que el mencionando proceso es una obra mixta, lo cual, de considerar obras viales o ~~infraestructura vial, no es válido ya que estamos bajo la ejecución de obras de~~ infraestructura solo peatonal que tienen como objetivo principal.

3. En concordancia con lo establecido en la OPINIÓN N° 081-2019/DTN, el comité de selección ha analizado los factores de evaluación indicando que, el alcance solicitado para "sostenibilidad ambiental y social", será en Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de Transitabilidad Peatonal (Veredas y Semaforización). (...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, de acuerdo con la normativa de contrataciones públicas, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Así, en las Base Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual permite acreditar algunas de las prácticas descritas en sus contenidas, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusión de los factores de evaluación, y por ende, en el caso de factor “Sostenibilidad ambiental y social”, debe además determinar el alcance o campo de aplicación requerido, siempre que esté vinculado al objeto a contratar.

En relación con ello, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN señaló lo siguiente:

“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores. (...)”.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, a través del mencionado informe técnico, **rectificó** la posición adoptada en el pliego absolutorio, sustentando dichos cambios. Es decir, la Entidad adoptó la decisión de modificar el alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.3 y B.5 del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” a: “Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de Transitabilidad Peatonal (Veredas y Semaforización)”.

Dicho lo anterior, si bien la Entidad modificó las prácticas del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” con la finalidad de ajustarse a la Opinión N° 081-2019/DTN, dicha modificación todavía continúa siendo contraria; toda vez que, los términos “veredas y semaforización” tienen vinculación con actividades, partidas o componentes.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría vinculada a advertir una deficiencia en la determinación del alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.3 y B.5 del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” y que la Entidad ajustó dicho aspecto; este organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.3 y B.5 del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, de acuerdo a lo siguiente: “Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de obra de transitabilidad peatonal”.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con integrar correctamente las Bases, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2

Referido a las “Otras Penalidades”

El participante CORPORACIÓN HUASCARÁN S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Las bases administrativas del proceso, habían requerido como parte de "otras penalidades" la de imponer penalidad si el contratista o su personal no permitían el acceso al cuaderno de obra al inspector y/o supervisor, tomando en cuenta que las mismas bases señalaban como parte de los documentos para la presentación de cada valorización, la presentación de copias del cuaderno digital,

Advertido nuestro cuestionamiento, a la absolución de consultas y observaciones, la Entidad, se manifestó no acogiendo nuestro cuestionamiento, señalando que, dicha penalidad versa en que si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra digital al inspector y/o supervisor. De esto último, seguimos considerando que dicha aplicación de la penalidad vulnera la normativa toda vez que, de acuerdo a los numerales 7.1.1 y 7.2 de la Directiva N.º 009-2020- OSCE/CD LINEAMIENTOS PARA EL USO DEL CUADERNO DE OBRA DIGITAL, es la propia ENTIDAD quien habilita el cuaderno de obra digital, y es la propia Entidad, a través de su funcionario o servidor designado, quien es el encargado de permitir el acceso al cuaderno de obra digital. por lo tanto, sería imposible que el contratista o su personal puedan no permitir el acceso al cuaderno de obra digital, tomando en cuenta que, el único que podría no permitir el acceso es la propia Entidad a través de su funcionario designado. En ese sentido, consideramos que dicha penalidad señalada en el numeral 9 respecto a "Otras Penalidades sigue siendo contraria a la normativa de contrataciones y a la directiva en mención. Por lo tanto, solicitamos acoger nuestro cuestionamiento, a fin de suprimir la mencionada penalidad.

(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 5, el participante CORPORACIÓN HUASCARÁN S.A.C. solicitó suprimir la penalidad N° 9 de las otras penalidades, toda vez que, en la forma de pago se solicita que el contratista en cada valorización presente copia del cuaderno de obra digital.

Ante lo cual, la Entidad indicó no acoger la pretensión, indicando que dicha penalidad no se precisa si el cuaderno de obra será digital o físico. No obstante, con motivo de la integración de las Bases, precisó incluir el término digital, quedando como sigue dicha penalidad: “9. Si, el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra digital al Inspector y/o Supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias. La penalidad es por cada día de indisponibilidad”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, señalando que la respuesta de la Entidad continúa siendo contrario a la normativa de contrataciones y solicitó que se suprima la penalidad 9.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 1111-06-2024-CS-MPT, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente. La Entidad, aplicará al Contratista otras penalidades teniendo en cuenta los siguientes criterios:

9. Si, el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al Inspector y/o Supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias. La penalidad es por cada día de indisponibilidad.

Respecto a la penalidad N° 9. se advierte que se estaría incluyendo un supuesto el cual está referido al uso del cuaderno de OBRA EN FÍSICO, no obstante, de la revisión del numeral 9. Formar de Pago. El contratista deberá presentar de manera obligatoria, en cada valorización 16 COPIA DEL CUADERNO DE OBRA DIGITAL del periodo de ejecución de la valorización, del capítulo III de la Sección Específica de las Bases por la Entidad señala que se usará cuaderno digital de obra, por lo que se advierte una INCONGRUENCIA En ese sentido, solicitamos ACOGER nuestro cuestionamiento, a fin de SUPRIMIR del cuadro de OTRAS PENALIDADES la relacionada al cuaderno de obra, por las consideraciones expuestas.

*Al respecto se indica que el participante cuestionó su observación N°05, referente al cuaderno de obra, si bien cierto el área usuaria no acogió dicha observación planteada por el participante indicando Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra digital al inspector y/o Supervisor, impidiéndole anotar las ocurrencias. La penalidad es por cada día de indisponibilidad. **Sin embargo, se ha podido verificar en la directiva DIRECTIVA N 009-2020-OSCE/CD que el área usuaria debió acoger dicha observación**, de acuerdo lo establecido en el numeral 7.2. de los perfiles de usuario del cuaderno digital y sus correspondientes privilegios, el funcionario o servidor designado por la entidad cuenta los siguientes privilegios*

- *Habilitar y deshabilitar el cuaderno de obra digital, así como demás acciones relacionadas a la gestión de esta herramienta.*
- *Crear a los usuarios del cuaderno de obra digital: residente de obra, inspector de obra supervisor de obra y usuario de monitoreo de obra. La creación del usuario permite la activación.*
- *Desvincular a los usuarios registrados en un cuaderno de obra digital. La desvinculación permite la desactivación*

Los usuarios que acceden y registran en el cuaderno de obra digital, es el residente de obra, Inspector de Obra y el Supervisor de obra.

En ese sentido dicha penalidad debe ser suprimido del requerimiento, establecido por el área usuaria.(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades, **rectificó** a través del mencionado informe técnico⁸ la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, la Entidad decidió suprimir la penalidad 9.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir la penalidad 9 de las otras penalidades y que la Entidad recién a través de su informe técnico posterior accedió a dicho pedido, este organismo Técnico

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la penalidad número 9 correspondiente a Otras Penalidades.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con integrar correctamente las Bases, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Equipamiento Estratégico

De la revisión del equipamiento consignado en las Bases Integradas y en la relación de insumos publicado en el expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Capítulo III de las Bases Integradas por la Entidad	Relación de insumos del expediente técnico	Cotizaciones del expediente técnico
Rodillo Neumático 8Tn	Rodillo Neumático	No se ubicó la cotización
Tractor de Orugas D6	Tractor de Orugas	Tractor de Orugas
Camión Cisterna 2500 glns – 140HP	Camión Cisterna	Camión Cisterna 4x2 (AGUA)178-210HP 2500 Gln
Camión Grúa 110 HP, con brazo extendible de 5m	Camión Grúa	No se ubicó la cotización

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 756-07-2024-SGIN-MPT, remitido el 16 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 5 de julio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

Que respecto al PUNTO N° 03 del documento de la referencia b) donde solicita un informe técnico validado por el área usuaria donde se adecue el equipamiento estratégico consignado en las bases conforme a lo indicado en la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo y las cotizaciones del expediente técnico, DEBO INDICAR QUE DE ACUERDO AL INFORME DE LA REFERENCIA d) SE HA REALIZADO LA CORRECCION INDICADA EN EL FOLIO 206 DEL EXPEDIENTE ADJUNTO.

Adicionalmente, mediante el Informe N° 02-07-2024-CS-MPT, remitido el 16 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 5 de julio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Al respecto se indica que, se anexan las cotizaciones en digital, las misma que se encuentran en el expediente en físico.

El área usuaria adecuo el capítulo III de las bases integradas por la entidad el equipamiento estratégico conforme a lo indicado en la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo y las cotizaciones del expediente técnico”.

En relación con ello, adjunto al Informe N° 02-07-2024-CS-MPT, se remitió el archivo “términos de referencia 15.07.2024.pdf”, el cual contiene los términos de referencia actualizados por la Entidad. De la revisión de dicho documento, se aprecia que, en el requisito de calificación “Equipamiento estratégico”, la Entidad adecuó el equipamiento según la relación de insumos del expediente técnico; sin embargo, el equipo del ítem N° 14 “Camión grúa 110 HP” aún difiere de la relación de insumos, por lo que, deberá ser adecuado con ocasión de la integración de las bases definitivas.

A continuación se muestra la adecuación realizada por la entidad:

ÍTEM	EQUIPO	CANT.
1	NIVEL TOPOGRAFICO	01
2	ESTACION TOTAL	01
3	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP 10-12T	01
4	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7 HP	01
5	RODILLO NEUMATICO	01
6	RODILLO TANDEM EST 8-10 ton	01
7	MARTILLO NEUMATICO - 25/29 KG	01
8	COMPRESORA NEUMATICA 335-375 PCM, 93 HP	01
9	COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, 76 HP	01
10	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 160-195 HP 3.5 YD3	01
11	TRACTOR DE ORUGAS	01
12	MOTONIVELADORA DE 125 HP	01
13	CAMION CISTERNA	01
14	CAMION GRUA 110HP	01
15	CAMION VOLQUETE DE 15 M3	02
16	MEZCLADORA DE CONCRETO 11 P3 (23 HP)	01
17	VIBRADOR PARA CONCRETO 4HP 1.25"	01

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 02-07-2024-CS-MPT.
- **Se adecuará** el equipamiento estratégico, conforme al Informe N° 02-07-2024-CS-MPT y el equipo del ítem N° 14 “Camión grúa 110 HP” conforme la relación de insumos.
- **Se publicará** la cotización del rodillo neumático y del camión grúa, conforme al Informe N° 02-07-2024-CS-MPT.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Presupuesto de Obra

De la revisión del archivo “PRESUPUESTO.pdf”, publicado conjuntamente con las Bases integradas, se aprecia que el total presupuesto es igual a S/ 4,349,459.06, tal como se observa en la siguiente imagen:

COSTO DIRECTO	3,071,651.87
GASTOS GENERALES 10%	307,165.19
UTILIDAD 10%	307,165.19

SUBTOTAL	3,685,982.25
IMPUESTO (IGV 18%)	663,476.81

TOTAL PRESUPUESTO	4,349,459.06

Sin embargo, de la revisión de la Ficha SEACE, se aprecia que el valor referencial equivale a S/ 4,349.459.05, según se aprecia en la siguiente imagen:

Información general del procedimiento		
Objeto de Contratación:	Obra	
Descripción del Objeto:	EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO...	
Valor Estimado / Valor Referencial	4,349,459.05 Soles	
Monto del Derecho de Participación:	GRATUITO	
Monto del costo de Reproducción de las Bases:	360.00	
Lugar y cuenta de pago del costo de Reproducción de las Bases	Banco	Cuenta
	Caja de la Entidad	
Fecha y Hora Publicación:	14/05/2024 17:36	

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 02-07-2024-CS-MPT, remitido el 16 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 5 de julio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto se indica que, de revisada la información existe un error material referente al total del presupuesto del ETO y el valor referencial del SEACE, el área usuaria a realizo la corrección en los términos de referencia, adjuntando debidamente corregidos y visados.

Se adjunta el certificado presupuestal (CCP), por el monto de S/ 4'349,459.06.

(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, adjunto al Informe N° 02-07-2024-CS-MPT, se remitió el archivo “términos de referencia 15.07.2024.pdf”, el cual contiene los términos de referencia actualizados por la Entidad. De la revisión de dicho documento, se aprecia que, en el numeral 7 “Valor Referencial” se corrigió el valor referencial según el monto del presupuesto total del ETO, tal como se evidencia a continuación:

El Valor Referencial para la ejecución de la obra denominada: **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL DE LA AVENIDA “A” TALARA ALTA – DISTRITO DE PARIÑAS PROVINCIA DE TALARA – PIURA”**, asciende al monto de S/ 4'349,459.06 (Cuatro Millones Trescientos Cuarenta y Nueve Mil Cuatrocientos Cincuenta y Nueve con 06/100 Soles) incluye IGV, con precios vigentes a octubre del 2023.

ITEM	DESCRIPCION	COSTO
1	COSTO DIRECTO	3,071,651.87
	GASTOS GENERALES (10.00% CD)	307,165.19
	UTILIDAD (10% CD)	307,165.19
	SUB TOTAL	3,685,982.25
	I.G.V. 18%	663,476.81
	COSTO DE EJECUCION DE OBRA	4,349,459.06

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 02-07-2024-CS-MPT.
- **Se modificará** el Valor Referencial, el límite inferior y el límite superior según el Requerimiento Técnico Mínimo según el Informe N° 02-07-2024-CS-MPT.
- **Se publicará** la “Certificación de Crédito Presupuestario” del Informe N° 02-07-2024-CS-MPT.
- Se **deberá realizar las coordinaciones** necesarias con el SEACE para actualizar el valor referencial en la ficha SEACE, conforme a la modificación del “presupuesto de obra”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Calendario de avance de obra valorizado

De la revisión del archivo “CRONOGRAMA VALORIZADO AV.A.xls”, publicado conjuntamente con las Bases integradas, se evidencia que el presupuesto total es igual a S/ 4,349,459.04, el cual no coincide con el presupuesto total, tal como se muestra en la siguiente imagen:

COSTO DIRECTO	3,071,651.87
GATOS GENERALES 10%	307,165.19
UTILIDAD 10%	307,165.19
SUB TOTAL	3,685,982.24
IGV 18%	663,476.80
TOTAL	4,349,459.04
AVANCE PROGRAMADO	
AVANCE PROGRAMADO ACUMULADO	

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 02-07-2024-CS-MPT, remitido el 16 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 5 de julio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Se ha verificado el archivo CRONOGRAMA VALORIZADO, en el que identifica el error por digitación y cálculo del formato Excel, por lo que se procede a corregir, el mismo que se adjunta.

COSTO DIRECTO	3,071,651.87
GATOS GENERALES 10%	307,165.19
UTILIDAD 10%	307,165.19
SUB TOTAL	3,685,982.25
IGV 18%	663,476.81
TOTAL	4,349,459.06
AVANCE PROGRAMADO	
AVANCE PROGRAMADO ACUMULADO	

(…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 02-07-2024-CS-MPT.
- **Se publicará** el Cronograma Valorizado de Avance de Obra del Informe N° 02-07-2024-CS-MPT.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Gestión de Riesgos

De la revisión de la Sección 4, carpeta Otros documentos del expediente técnico, de la subcarpeta EXP. AV. A OK.rar, del archivo 1 FORMATOS RIESGOS - avenida A.xls, de la hoja “F-3. ASIGNACIÓN DE RIESGOS”, se evidencia 05 riesgos identificados, tal como se muestra en la siguiente imagen:

3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO
1	INSEGURIDAD CIUDADANA DEL SECTOR DEL PROYECTO
2	ACCIDENTES EN EL AREA DE TRABAJO
3	ACCIDENTES DE TRANSITO
4	FOCOS INFECCIOSOS
5	DE LA OBRA

Ahora bien, de la revisión del mismo archivo, en la hoja “F-1. IDENTIFIC, ANALISIS, RESP.”, correspondiente al Anexo N° 01, se describe un riesgo denominado “BAJA” y las causas de dicho riesgo son “Inseguridad ciudadana del sector del proyecto”, “Accidentes en el área de trabajo”, “Accidentes de tránsito”, “Focos infecciosos” y “De la obra”, sin embargo, estas causas se describen como riesgos en el Anexo N° 03 de la imagen anterior por lo que existe una incongruencia entre el Anexo N° 01 y el Anexo N° 03. A continuación, se muestra la imagen correspondiente al Anexo N° 01

Anexo N° 01				
Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos				
1	NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Número	1	
		Fecha	10/08/2021	
2	DATOS GENERALES DEL PROYECTO	Nombre del Proyecto	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL EN LA AVENIDA "A" TALARA ALTA - DISTRITO DE PARIÑAS PROVINCIA DE TALARA – PIURA	
		Ubicación Geográfica	PARIÑAS, TALARA, PIURA	
3	IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS			
	3.1	CÓDIGO DE RIESGO	0.2	
	3.2	DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	BAJA	
	3.3	CAUSA(S) GENERADORA(S)	Causa N° 1	Inseguridad Ciudadana del Sector del Proyecto.
			Causa N° 2	Accidentes en el area de trabajo
Causa N° 3			Accidentes de Transito	
Causa N° 4			Focos Infecciosos.	
Causa N° 5			De la Obra	

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 02-07-2024-CS-MPT, remitido el 16 de julio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 5 de julio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se indica que se está adjuntando los riesgos del anexo N°3, F-3, ASIGNACIÓN DE RIESGOS, identificando Sriesgos y se está adjuntando los Anexo N°I. por cada uno de los Riesgos identificados en el Anexo N°3, los cuales son:

- *Inseguridad Ciudadana del sector del Proyecto*
- *Accidentes en el área de Trabajo*
- *Accidentes de Tránsito" y*
- *Focos infecciosos*
- *Paralización de la Obra*

Se adjunta el Formato de Riesgos y los Anexos N°1 corregidos.

(…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 02-07-2024-CS-MPT.
- **Se publicará** el Anexo 1 y Anexo 3 de la Gestión de Riesgos del Informe N° 02-07-2024-CS-MPT.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Documentos del Expediente Técnico de Obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habrían encontrado las siguientes informaciones:

- MEMORIA DE CÁLCULO
- DISEÑO DE PAVIMENTO
- ESTUDIO HIDROLÓGICO
- ESTUDIO DE TRÁFICO
- ESTUDIO DE SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL
- ESTUDIO DE CANTERAS Y FUENTES DE AGUA
- PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO
- PLAN DE DESVÍO VEHICULAR
- CIRA Y/O PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el INFORME N°756-07-2024-SGIN-MPT, remitido el 16 de julio de 2024, se presentó el Informe Técnico N° 4 con ocasión a la notificación electrónica del 5 de julio de 2024, en la cual la Entidad sustenta que la memoria de cálculo, el diseño de pavimento, el estudio de tráfico, y el Cira y/o plan de monitoreo arqueológico no corresponden para este tipo de proyectos. A su vez, adjunta el estudio hidrológico, estudio de señalización y

seguridad vial, estudio de canteras y fuentes de agua, plan de seguridad y salud en el trabajo y plan de desvío vehicular.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su INFORME N°756-07-2024-SGIN-MPT.
- **Se publicará** el estudio hidrológico, estudio de señalización y seguridad vial, estudio de canteras y fuentes de agua, plan de seguridad y salud en el trabajo y plan de desvío vehicular del INFORME N°756-07-2024-SGIN-MPT.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Presentación de ofertas

En primer lugar, se debe recordar que, en el artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el numeral 18.1.2 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que en tanto no se implemente la elevación electrónica al OSCE de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, y a las Bases integradas, las Entidades deben aplicar las reglas contenidas en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Es así que, el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante CORPORACIÓN HUASCARÁN S.A.C., presentó con fecha 13 de junio de 2024, ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad no registró la elevación al pliego; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 20 de junio de 2024.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha de presentación de ofertas (20 de junio de 2024), lo cual permitió que doce (12) participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, **el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento de selección**, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas**.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

- 4.4.** Cabe recordar que la demora del procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de agosto de 2024

Códigos: 13.3, 14.1, 6.4, 11.6, 22.1