

**ACTA DE CALIFICACION , EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
CONSULTORÍA DE OBRAS**

| | | |
|---|----------------|---------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 03-2024 |
|---|----------------|---------|

| | |
|---|---|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, La Molina, a los veinticuatro días del mes de enero del año 2024, en el local del Programa Subsectorial de Irrigaciones - PSI, a las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato N° DC-01-2024-CP07, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PUBLICO -07-2023-MIDAGRI-PSI-1, cuyo objeto de convocatoria es CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO, PARA LOS SISTEMAS DE RIEGO CCOSAMA, LEULICHAYOC-PAMPA, GALLO-HUACCANA, PACHAC-TACCSANA-MAYO Y CCOCHARARA, EN LAS COMUNIDADES CAMPESINAS DE PATAN, CCOCHARARA, QQUEUÑAPAMPA, CCAYAO Y HUISTA, DEL DISTRITO DE HAQUIRA, PROVINCIA DE COTABAMBAS, DEPARTAMENTO DE APURÍMAC. CUI N° 2594239. |
|---|---|

| | | | | | | |
|---|---|-----------------------------|----------|---|--------------|-------|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN | | | | | |
| | El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| | Presidente | CECILIA YOBANA REA GODOY | Titular | X | Dependencia: | OEC |
| | | | Suplente | | | |
| | Primer Miembro | JULIO DIETRICH SICCHA PEREZ | Titular | X | Dependencia: | UGIRD |
| | | | Suplente | | | |
| | Segundo Miembro | OSCAR JAVIER FIGUEROA YEPEZ | Titular | X | Dependencia: | UGIRD |
| | | Suplente | | | | |

| | | |
|---|--|----------------------------------|
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: | |
| | De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 24 de enero del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor |
| | Puntaje por Evaluación Técnica | |
| 1 | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC) | 90 |
| 2 | CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC y CARLOS ALBERTO QUIÑONES EUSEBIO) | 100 |

| | | | | |
|---|--|--|------------------|-------------------------|
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: | | | |
| | Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
| | 1 | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC y CONSTRUCTORA Y | 1,511,082.36 | 90.00% |
| 2 | CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC y CARLOS ALBERTO QUIÑONES EUSEBIO) | 1,511,082.36 | 90.00% | |

| | | |
|--------------------------------------|--|----------------------------------|
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE: | | |
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | |
| | De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: | |
| | N° | Nombre o razón social del postor |
| | Consignar las razones por las cuales fueron | |
| | 1 | Ninguna |

| | | |
|-----|---|----------------------------------|
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: | |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado se rechazaron las ofertas por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial y/o las que excedan este en más del diez por ciento (10%), las cuales son las siguientes: | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | |
| 1 | NO HUBO RECHAZO | |
| 2 | | |
| ... | | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica |
| 1 | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC) | 100 |
| 2 | CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC y CARLOS ALBERTO QUIÑONES EUSEBIO) | 0 |

| | |
|---|--|
| 8 | RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: |
|---|--|


| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
|--------------------|---|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC) | 72.00 | 20.00 | 92.00 |
| 2 | CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC y CARLOS ALBERTO QUIÑONES EUSEBIO) | 80.00 | 0.00 | 80.00 |

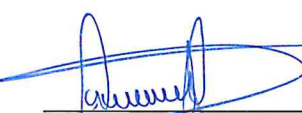
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación: SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO - SEACE


| | | | | | | | |
|--|---|----------------------------------|--|----|--|----|---|
| 9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | | | | | | |
| 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | | | | | |
| | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | | | | | |
| | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Referencial | | | | |
| | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC) | 1,511,082.36 | <table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table> | Si | | No | X |
| Si | | | | | | | |
| No | X | | | | | | |
| En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente: | | | | | | | |
| 9.2 | DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) | | | | | | |
| | Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la | | | | | | |
| | Ampliación de CCP | Si | No | | | | |
| | Fecha de ampliación de CCP | | | | | | |
| 9.3 | DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD | | | | | | |
| | Aprobación del Titular de la Entidad | Si | No | | | | |
| | Tipo y número del documento de aprobación | | | | | | |
| | Fecha del documento de aprobación | | | | | | |
| En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información: | | | | | | | |
| 9.4 | REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA | | | | | | |
| | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Aceptó reducción de su oferta | | | | |
| | 1 | | <table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td></td> </tr> </table> | Si | | No | |
| | Si | | | | | | |
| No | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación. | | | | | | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 10 ACUERDO ADOPTADO | | | |
| <p>ESTE COLEGIADO HA REALIZADO LA CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS PRESENTADAS, OBTENIENDO UN GANADOR Y PROCEDE A LA FIRMA DEL ACTA DE BUENA PRO, DEJA CONSTANCIA QUE AL NO CONTAR CON CERTIFICACION DE CREDITO PRESUPUESTAL 2024 NO SE PUEDE REGISTRAR EN EL SEACE LAS ACTUACIONES DEL COMITE, POR LO QUE ACUERDAN: 1.- POSTERGAR EL REGISTRO DE LA BUENA PRO EN EL SEACE, 2.- SOLICITAR MEDIANTE DOCUMENTO A LA OFICINA DE ADMINISTRACION GESTIONAR CON EL AREA PERTINENTE LA EMISION DE LA CCP 2024.</p> | | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">    </div> | | | |
| 11 | <p style="text-align: center;">JULIO DIETRICH SICCHA PEREZ CECILIA YOBANA REA GODOY OSCAR JAVIER FIGUEROA YEPEZ</p> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p> | | |

| CONTRATACION DE LA CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO, PARA LOS SISTEMAS DE RIEGO CCOSAMA, LEULICHAYOC-PAMPA, GALLO-HUACCANA, PACHAC-TACCSANA-MAYO Y CCOCHARARA, EN LAS COMUNIDADES CAMPESINAS DE PATAN, CCOCHARARA, QQUEUÑAPAMPA, CCAYAO Y HUISTA, DEL DISTRITO DE HAQUIRA, PROVINCIA DE COTABAMBAS, DEPARTAMENTO DE APURÍMAC. CUI N° 2594239 | | | | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------|--|--|--|-----------|----|
| FACTORES DE EVALUACION - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | | | | |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | VALOR REFERENCIAL | 1,678,980.39 | | | | | |
| POSTORES CALIFICADOS | | MONTO ACREDITADO | N° VECES VR | PUNTAJE | | | | |
| 01 | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC) | 6,210,560.93 | 3.70 | 90 | | | | |
| 02 | CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC y CARLOS ALBERTO QUIÑONES EUSEBIO) | 5,103,801.39 | 3.04 | 90 | | | | |
| B METODOLOGIA PROPUESTA | | | | | | | | |
| 01 | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC) | EVALUACION | VALIDEZ | PUNTEJE | | | | |
| | <table><tr><td>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td>10 puntos</td></tr><tr><td>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Alcance y técnica de la consultoría. 2. Métodos y técnicas para gestionar la calidad del proyecto. 3. Método y técnicas para el control de plazos y tiempos. 4. Gestión de los documentos de sostenibilidad del proyecto. 5. Conclusiones y recomendaciones. Las metodologías propuestas por el postor deberán ser: metodología según PMI siguiendo el estándar del PMBOK, entre otros que se adapten y acoplen a los del expediente técnico de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia. NOTA: no se considera como válidas simples transcripciones, redacciones y/o pegado y/o copiado de texto o imágenes. Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</td><td>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</td></tr></table> | B. METODOLOGÍA PROPUESTA | 10 puntos | Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Alcance y técnica de la consultoría. 2. Métodos y técnicas para gestionar la calidad del proyecto. 3. Método y técnicas para el control de plazos y tiempos. 4. Gestión de los documentos de sostenibilidad del proyecto. 5. Conclusiones y recomendaciones. Las metodologías propuestas por el postor deberán ser: metodología según PMI siguiendo el estándar del PMBOK, entre otros que se adapten y acoplen a los del expediente técnico de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia. NOTA: no se considera como válidas simples transcripciones, redacciones y/o pegado y/o copiado de texto o imágenes. Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos | Según la revisión, No ha cumplido con presentar el contenido mínimo exigido, faltando el ítem 4. Gestión de los documentos de sostenibilidad. Asimismo, no es consistente su propuesta relacionada con los ítems 2. Métodos y técnicas para gestionar la calidad del proyecto y 3. Método y técnicas para el control de plazos y tiempos. Finalmente no ha cumplido con presentar la metodología propuesta según el PMI, siguiendo el estándar del PMBOK u otro que se adapte a lo requerido en los TDR. | NO VALIDO | 0 |
| B. METODOLOGÍA PROPUESTA | 10 puntos | | | | | | | |
| Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Alcance y técnica de la consultoría. 2. Métodos y técnicas para gestionar la calidad del proyecto. 3. Método y técnicas para el control de plazos y tiempos. 4. Gestión de los documentos de sostenibilidad del proyecto. 5. Conclusiones y recomendaciones. Las metodologías propuestas por el postor deberán ser: metodología según PMI siguiendo el estándar del PMBOK, entre otros que se adapten y acoplen a los del expediente técnico de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia. NOTA: no se considera como válidas simples transcripciones, redacciones y/o pegado y/o copiado de texto o imágenes. Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos | | | | | | | |
| 02 | CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC y CARLOS ALBERTO QUIÑONES EUSEBIO) | EVALUACION | VALIDEZ | PUNTEJE | | | | |
| | <table><tr><td>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</td><td>10 puntos</td></tr><tr><td>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Alcance y técnica de la consultoría. 2. Métodos y técnicas para gestionar la calidad del proyecto. 3. Método y técnicas para el control de plazos y tiempos. 4. Gestión de los documentos de sostenibilidad del proyecto. 5. Conclusiones y recomendaciones. Las metodologías propuestas por el postor deberán ser: metodología según PMI siguiendo el estándar del PMBOK, entre otros que se adapten y acoplen a los del expediente técnico de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia. NOTA: no se considera como válidas simples transcripciones, redacciones y/o pegado y/o copiado de texto o imágenes. Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</td><td>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</td></tr></table> | B. METODOLOGÍA PROPUESTA | 10 puntos | Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Alcance y técnica de la consultoría. 2. Métodos y técnicas para gestionar la calidad del proyecto. 3. Método y técnicas para el control de plazos y tiempos. 4. Gestión de los documentos de sostenibilidad del proyecto. 5. Conclusiones y recomendaciones. Las metodologías propuestas por el postor deberán ser: metodología según PMI siguiendo el estándar del PMBOK, entre otros que se adapten y acoplen a los del expediente técnico de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia. NOTA: no se considera como válidas simples transcripciones, redacciones y/o pegado y/o copiado de texto o imágenes. Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos | Según la revisión, cumple con lo requerido en los Factores de Evaluación de las Vbases Integradas | Valido | 10 |
| B. METODOLOGÍA PROPUESTA | 10 puntos | | | | | | | |
| Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Alcance y técnica de la consultoría. 2. Métodos y técnicas para gestionar la calidad del proyecto. 3. Método y técnicas para el control de plazos y tiempos. 4. Gestión de los documentos de sostenibilidad del proyecto. 5. Conclusiones y recomendaciones. Las metodologías propuestas por el postor deberán ser: metodología según PMI siguiendo el estándar del PMBOK, entre otros que se adapten y acoplen a los del expediente técnico de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia. NOTA: no se considera como válidas simples transcripciones, redacciones y/o pegado y/o copiado de texto o imágenes. Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 01 | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC) | | | 90 | | | | |
| 02 | CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC y CARLOS ALBERTO QUIÑONES EUSEBIO) | | | 100 | | | | |


JULIO DIETRICH SICCHA PEREZ
Titular Miembro 1


CECILIA YOBANA REA GODOY
Titular Presidente

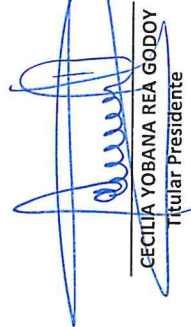

OSCAR JAVIER FIGUEROA YEPEZ
Titular Miembro 2

CONCURSO PUBLICO N° 007-2023-MIDAGRI-PSI-1

CONTRATACION DE LA CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO, PARA LOS SISTEMAS DE RIEGO CCOSAMA, LEULICHAYOC-PAMPA, GALLO-HUACCANA, PACHAC-TACCSANA-MAYO Y CCOCHARARA, EN LAS COMUNIDADES CAMPESINAS DE PATAN, CCOCHARARA, QQUEUÑAMPAMPA, CCAYAO Y HUISTA, DEL DISTRITO DE HAQUIRA, PROVINCIA DE COTABAMBAS, DEPARTAMENTO DE APURÍMAC. CUI N° 2594239

| PARTICIPANTES | | DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACION OBLIGATORIA | | | | | | | | |
|---------------|---|---|---|--|--|--|--|---|--|---|
| N° | POSTOR | Anexo N° 01 - Declaración Jurada de Datos del Postor | Documento que acredite la representación quien suscribe la oferta | Anexo N° 02 Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento | Anexo N° 03 Declaración jurada de cumplimiento de los Terminos de Referencia contenido en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección | Anexo N° 04 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría | Anexo N° 05 Promesa de consorcio | Registro Nacional de Proveedores mínimo categoría C | CONDICIÓN (ADMITIDO / NO ADMITIDO) | OBSERVACIÓN |
| 1 | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO | |
| 2 | CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (integrado con BOZA CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L. Y ISAIAS ANTONIO VILCA TUEROS) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | NO ADMITIDO | ANEXO N°05 La Promesa formal de consorcio presentada en el literal d) señala cargos y/o actividades dentro de sus obligaciones, no estableciendo de manera clara y en su totalidad las mismas, ya que se señalan cargos y/o actividades de los integrantes del consorcio, pero no se especifica el rol de cada uno de ellos, por lo tanto, no se puede determinar si los integrantes del consorcio cumplen con los requisitos mínimos, cada integrante de un consorcio tiene el deber de precisar las obligaciones que le corresponden, siendo que, para el caso de consultorías de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación. Este colegado da por NO ADMITIDO no siendo subsanable el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio. |
| 3 | CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC Y CARLOS ALBERTO QUIÑONES EUSEBIO) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | ADMITIDO | |


JULIO DIETRICH SICCHA PEREZ
Titular Miembro 1


CECILIA YOBANA REA GODOY
Titular Presidente


OSCAR JAVIER FIGUEROA YEPEZ
Titular Miembro 2


CONTRATACION DE LA CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO, PARA LOS SISTEMAS DE RIEGO CCOSAMA, LEULICHAYOC-PAMPA, GALLO-HUACCANA, PACHAC-TACCASANA-MAYO Y CCOCHARARA, EN LAS COMUNIDADES CAMPESINAS DE PATAN, CCOCHARARA, QUEÑUNAPAMPA, CCAYAO Y HUISTA, DEL DISTRITO DE HAQUIRA, PROVINCIA DE COTABAMBA, DEPARTAMENTO DE APURIMAC. CUI N° 2594239

Postor: CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC)

| REQUISITOS DE CALIFICACION | | | | | | |
|---|---|-----------------|-----------------|--------|----------------|--|
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | Año Conformidad | % Participación | Moneda | Monto Contrato | VR Monto Participación Monto Acumulado |
| 1 | ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA OBRA: CONSTRUCCION DEL PROYECTO CAPTACION DE AGUA MAHUINPUQUIO, BOCATOMA DE LA CATARATA DE PACCHIHUAYO Y CANAL DE IRRIGACION, PARA EL FUNDO AGRICOLA DE PROPIEDAD DE LA EMPRESA D.L. CONSTRUCTORES SAC EN EL CENTRO POBLADO CASABAMBA - DISTRITO DE CHINCHEROS - PROVINCIA DE CHINCHEROS - DEPARTAMENTO APURIMAC | 15/12/2021 | 90% | soles | 6,900,623.26 | 6,210,560.93 VALIDO |
| TOTAL EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | | 3.70 CALIFICA |

Postor: CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC Y CARLOS ALBERTO QUIÑONES EUSEBIO)

| REQUISITOS DE CALIFICACION | | | | | | |
|---|--|-----------------|-----------------|--------|----------------|--|
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | Año Conformidad | % Participación | Moneda | Monto Contrato | VR Monto Participación Monto Acumulado |
| 1 | CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LA ZONA DE INFLUENCIA DEL CANAL MIGUEL CHECA, PROVINCIA DE SULLANA Y PAITA, DEPARTAMENTO DE PIURA CUI 2382880 | 31/03/2023 | 40% | soles | 8,557,723.66 | 3,423,089.46 |
| 2 | CONTRATACION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE LA OBRA: INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA EL SISTEMA DE RIEGO PARI - CHAQUIPA, DISTRITO DE CAPILLAS, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA, HUANCVELICA | 27/05/2015 | 100% | soles | 170,434.77 | 170,434.77 |
| 3 | CONTRATACION DE ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA: INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA EL SISTEMA DE RIEGO DE COLCAPAMPA A CULLIMAY Y PUNTA, EN EL DISTRITO DE HUAMANTANGA, PROVINCIA DE CANTA, DEPARTAMENTO DE LIMA | 8/05/2018 | 100% | soles | 170,000.00 | 170,000.00 |
| 4 | CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO JACSHA, EN LAS LOCALIDADES DE JOSE OLAYA, TOLDORUME, SANTA ROSA, CONDORCANCHA Y AGUIRCA, DISTRITOS DE BAÑOS - LAURICOCHA - HUANUCO | 7/10/2016 | 70% | soles | 681,426.94 | 475,998.66 |
| 5 | SERVICIO DE ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PIP CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE IRRIGACION CHOTA | 30/12/2018 | 38% | soles | 2,271,785.00 | 863,278.30 |
| TOTAL EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | | 3.04 CALIFICA |



JULIO DIETRICH SICCHA PEREZ
 Titular Miembro 1



ECLIA YOBANA REA GODOY
 Titular-Presidente



OSCAR JAVIER FIGUEROA YEPEZ
 Titular Miembro 2

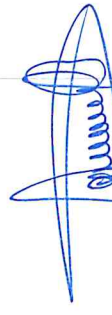
ANEXO N° 1
CUADRO DE EVALUACIÓN ECONÓMICA DE OFERTAS
CP-SM-07-2023-MIDAGRI-PSI-1
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA:

CONTRATACION DE LA CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO, PARA LOS SISTEMAS DE RIEGO CCOSAMA, LEULICHAYOC-PAMPA, GALLO-HUACCANA, PACHAC-TACCSANA-MAYO Y CCOCHARARA, EN LAS COMUNIDADES CAMPESINAS DE PATAN, CCOCHARARA, QUEQUENAPAMPA, CCAYAO Y HUISTA, DEL DISTRITO DE HAQUIRA, PROVINCIA DE COTABAMBA, DEPARTAMENTO DE APURÍMAC. CUI N° 2594239

| N° | POSTORES CALIFICADOS | PRECIO | | EVALUACIÓN TÉCNICA | | | EVALUACIÓN ECONÓMICA | | | | OBSERVACIÓN | PUNTAJE TOTAL |
|----|---|---|----------------|--------------------|-------------------------------|-----------------------|--|--|---------------------------------|-------------------------|---|---------------|
| | | OFERTA ECONOMICA DE MONTO O PRECIO MAS BAJO (LIMITE INFERIOR) | MONTO OFERTADO | PUNTAJE TÉCNICO | PUNTAJE TÉCNICO PONDERADO 0.8 | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | PUNTAJE ECONÓMICO | | PUNTAJE ECONÓMICO PONDERADO 0.2 | PUNTAJE ECONÓMICO TOTAL | | |
| | | | | | | | La evaluación económica consistirá en asignar el puntaje máximo establecido a la oferta económica de menor monto. Al resto de ofertas se le asignará un puntaje inversamente proporcional, según la siguiente fórmula: | | | | | |
| | | | | | | | $P_i = \frac{Q_{máx} \times P_{máx}}{Q_i}$ | | | | | |
| | | | | | | | Donde: | | | | | |
| | | | | | | | P_i = Oferta Económica i | | | | | |
| | | | | | | | Q_i = Oferta Económica i o precio más bajo | | | | | |
| | | | | | | | $P_{máx}$ = Puntaje Máximo de la oferta Económica | | | | | |
| 1 | CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RODRIGUEZ FALCON SAC y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA PUKA SAC) | 1,511,082.36 | 1,511,082.36 | 90 | 0.8 | 72 | 100.000000000000 | | 0.2 | 20 | - | 92.00 |
| 2 | CONSORCIO HIDRAULICO HAQUIRA (S&D CONSULTORES ASOCIADOS SAC y CARLOS ALBERTO QUINONES EUSEBIO) | 1,511,082.36 | 0.00 | 100 | 0.8 | 80 | 0 | | 0.2 | 0 | Error en la Oferta Económica, el nombre de la partida 1.2 ítem 14 | 80.00 |



JULIO DIETRICH SICCHA PEREZ
Titular Miembro 1



CECILIA YOBANA REA-GODOY
Titular Presidente



OSCAR JAVIER FIGUEROA YEPEZ
Titular Miembro 2