

PRONUNCIAMIENTO N° 352-2020/OSCE-DGR

Entidad	:	MTC – Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (Provias Nacional)
Referencia	:	Concurso Público N° 40-2019-MTC/20-1, convocado para el “Servicio de gestión y conservación por niveles de servicio del corredor vial: Guadalupe – Ica – Palpa – Nasca y Dv. Marcona – Chala – Atico”

Previamente, resulta pertinente señalar que, la Dirección General de Abastecimiento del Ministerio de Economía y Finanzas¹, en su calidad de ente rector del Sistema de Abastecimiento, emitió la Resolución N° 006-2020-EF-54.01, de fecha 14 de mayo de 2020, disponiendo el reinicio de los plazos de los procedimientos de selección suspendidos en los artículos 1 y 2 de la Resolución Directoral N° 001-2020-EF-54.01 y N° 005-2020-EF-54.01.

Asimismo, cabe indicar que, el 14 de mayo de 2020 se emitió el Decreto Supremo N° 103-2020-EF², que tiene por objeto establecer disposiciones para la tramitación de las contrataciones de bienes, servicios y obras, en marco de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo que, en caso de que el procedimiento de selección se encuentre suspendido durante el trámite de emisión del pronunciamiento, el OSCE deberá requerir a la entidad pública la adecuación del requerimiento conforme los protocolos sanitarios, a efectos de realizar el pronunciamiento e integración en virtud a la adecuación del requerimiento. Además, corresponde a cada Entidad convocante determinar si es necesario adecuar o no los requerimientos después de realizar el análisis respectivo.

Finalmente, es conveniente indicar que, el OSCE ha implementado el trabajo remoto³ en la Dirección de Gestión de Riesgos, conforme a lo dispuesto en el Decreto de Urgencia N° 026-2020 – “Decreto de urgencia que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del coronavirus (COVID-19) en el territorio nacional”, a efectos de atender aquellas solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio e integración de Bases, por lo cual, se procederá a la emisión del pronunciamiento e integración definitiva de las Bases del presente procedimiento, mediante el SEACE.

¹ Según lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1439 – “Decreto legislativo del Sistema Nacional de Abastecimiento”, la Dirección de Abastecimiento del MEF, es el ente rector en el sistema nacional de abastecimiento, teniendo, entre otras, la función de programar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar la gestión de las actividades que componen el sistema nacional de abastecimiento.

² Decreto Supremo que establece disposiciones reglamentarias para la tramitación de los procedimientos de selección que se reinicien en el marco del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225.

³ En atención a lo dispuesto en los artículos 16 y 17 del Decreto de Urgencia N° 026-2020, se faculta al sector público a modificar el lugar de prestación de servicios de todos sus trabajadores para implementar el trabajo remoto, en aras de la emergencia sanitaria por el COVID-19, siendo que, el “trabajo remoto” se caracteriza por la prestación de servicios subordinada con la presencia física del trabajador en su domicilio o lugar de aislamiento domiciliario, utilizando cualquier medio o mecanismo que posibilite realizar las labores fuera del centro de trabajo, siempre que la naturaleza de las labores lo permita.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, correspondiente al Trámite Documentario N° 2020-16464775-LIMA, recibido el 4 de febrero de 2020, y subsanado el 5 de febrero de 2020⁴, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A., OBRAS DE INGENIERIA S.A.C., CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. SUCURSAL DEL PERU, SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERU, CORPORACION SEHOVER S.A.C. y CASTILHO ENGENHARIA E EMPREENDIMENTOS SA SUCURSAL DEL PERU en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 228.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 28, N° 35, N° 42 y N° 167 referidas a la “Formación académica del personal clave”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 23, N° 56, N° 215, N° 256 y N° 321, referidas a la “Experiencia del personal clave”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 20, N° 169, N° 203, N° 318, N° 327, N° 329, N° 355, N° 389 y N° 403, referida a las “Formatos”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 12 y N° 351, referidas al “IRI”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 312, N° 342 y N° 350, referidas a los “Niveles de servicio”.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 314, referida al “Ancho de bermas”.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la lectura de las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases de los participantes SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERU y OBRAS DE INGENIERIA S.A., se aprecia que, al cuestionar las consultas u observaciones, señala lo siguiente:

- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 265: *“Elevamos lo absuelto por el comité debido a que no se respondió la consulta planteada, en la que, invocando el Principio de Transparencia consignado en el Art. 2 de la Ley (...), se solicitó el sustento detallado de los precios unitarios que dan lugar al Presupuesto referencial, sin perjuicio de que cada postor, de acuerdo a su estudio y estimaciones, presente sus propios sustentos en los formatos establecidos para este fin. En consecuencia, solicitamos que la Entidad atienda el requerimiento de esta consulta”.*
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 271: *“La estación pesaje debe tener un tratamiento especial en la estructura del pavimento, de tal manera de mitigar las deformaciones importantes que se producen en el pavimento, por efecto de los vehículos pesados. El hecho que en los TDR se haya contemplado como parte de la calzada carriles adicionales de las estaciones de pesaje y peaje, no garantiza la mitigación de los efectos que provocan los vehículos pesados. En tal sentido, se debe especificar que tratamiento de refuerzo estructural y superficial se debe dar al pavimento en las estaciones de pesaje y peaje, y con qué partidas de pago, se pagarán estos mayores trabajos”.*
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 279: *“El pavimento de los óvalos que se ubican en los tramos II y VII, debe tener un tratamiento especial, en una situación normal el pavimento sufre deformaciones debido a la curvatura de estos óvalos, donde hay curvas y contracurvas, cambios de peraltes al ingreso y salida, en tal situación, se debe especificar qué tratamiento de refuerzo estructural y superficial se debe dar al pavimento en los óvalos de los tramos II y VII, y con qué partidas de pago, se pagarán estos mayores trabajos”.*

Sin embargo, dichos aspectos resultarían extemporáneos, por lo que, no correspondería pronunciarse al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la absolución de la consulta u observación

El participante OBRAS DE INGENIERIA S.A. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 228, sin brindar sustento alguno, respecto a la vulneración normativa en la que habría incurrido la Entidad.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de

contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

En el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente se han limitado a replicar los mismos argumentos vertidos en las consultas u observaciones en cuestión, sin sustentar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la formación académica del personal clave

El participante CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. SUCURSAL DEL PERU cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 167, toda vez que, según refiere:

“Solicitamos la elevación de nuestra consulta y la absolución del Comité de Selección, en virtud de que dicha absolución no acoge un extremo de lo solicitado, no sujetando las bases a lo dispuesto en el artículo N° 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. El comité de selección no acoge nuestra solicitud de aceptar la formación académica de: Ingeniero Geógrafo, Ingeniero Civil e Ingeniero Agrícola; para el cargo de ESPECIALISTA EN IMPACTO AMBIENTAL; debido a que las profesiones propuestas no cuentan con la curricula que permita la formación académica pertinente, en la medida que ello aporta conocimientos teóricos que aplicará luego como herramienta en el desarrollo de sus actividades profesionales y garantizará lo incorporado como parte del requerimiento. Con la respuesta se está vulnerando el artículo anteriormente señalado al no tener presente el principio de Libertad de Concurrencia, considerando que las profesiones de Ingeniería (Geografía, Civil y Agrícola) no cumplen con lo requerimiento para el cargo de Especialista Ambiental. Asimismo, en anteriores procedimiento de selección convocada por la misma Entidad y con el mismo objeto de prestación del servicio, (...) han aceptado las profesiones de ingeniería planteadas en nuestra solicitud de consultas del presente proceso. Por nombrar un procedimiento de selección el CP N° 0018-2019-MTC/20, en el cual se aceptan entre otros tantos la formación académica de: Ingeniero Civil y/o Ingeniero Ambiental y/o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales y/o Ingeniero Industrial y/o Biólogo y de cualquier otra especialidad de ingeniería; siempre que cumpla con lo requerido en los Términos de Referencia para el Cargo de Especialista en Impacto Ambiental. Por lo tanto, no se están dando mecanismos que fomenten la mayor concurrencia y participación de postores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A., cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 35 y N° 42, señalando lo siguiente:

- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 35: “El Comité Especial debe tener presente que en virtud del Principio de Libertad de Concurrencia y Competencia según el Artículo 2° de la LCE, debe contemplar en las Bases mecanismos que promuevan y fomenten la mayor participación

de postores en los procesos de selección. Sin embargo la Entidad no acoge, siendo que en otros procesos convocados por Provias Nacional solicitan profesionales de Ingeniería indistintamente la especialidad para cumplir con dicho cargo, además la expertiz de un profesional es adquirida por los años de experiencia en una actividad específica y no es desmerecido por la profesión sustente, por lo que se encuentra capacitado para cumplir con el cargo recargado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 42: “El Comité Especial debe tener presente que en virtud del Principio de Libertad de Concurrencia y Competencia según el Artículo 2° de al LCE, debe contemplar en las Bases mecanismos que promuevan y fomenten la mayor participación de postores en los procesos de selección. La Entidad no acoge. Sin embargo la expertiz de un profesional es adquirida por los años de experiencia en una actividad específica y no es desmerecido por la profesión que este profesional sustente, por lo que se encuentra capacitado para cumplir con el cargo requerido” (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante CASTILHO ENGENHARIA E EMPREENDIMENTOS SA SUCURSAL DEL PERU cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 28, toda vez que, según refiere:

“(…) Se está solicitando un Licenciado en Sociología y de esta forma se está restringiendo y direccionando la postulación; por lo que se solicita que se amplíe a Licenciado en Sociología y/o Licenciado en Educación de Ciencias Sociales, pues tiene la misma experiencia para poder ejecutar la obra ya que se está limitando la participación de postores y vulnera el Principio de Libre Competencia y Concurrencia” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones e Integración de Bases.
- Directiva N° 23-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones”.

Pronunciamiento

De la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

N°	Personal	Cant.	Formación académica requerida
1	Gerente Vial	1	Ingeniero Civil
2	Residente de Conservación	2	Ingeniero Civil
3	Especialista en Suelos y Pavimentos	1	Ingeniero Civil
4	Especialista en Impacto Ambiental	1	Ing. Ambiental o Ing. Ambiental y de Recursos Naturales
5	Especialista Social	1	Licenciado en Sociología

Mediante las consultas u observaciones N° 28, N° 35, N° 42 y N° 167, los participantes CASTILHO ENGENHARIA E EMPREENDIMENTOS SA SUCURSAL DEL PERU, CHINA RAILWAY N° 10 ENGINEERING GROUP CO LTD SUCURSAL DEL PERU, CHINA RAILWAY TUNNEL GROUP CO LTD SUCURSAL DEL PERU y CONSTRUCCIONES RUBAU SA SUCURSAL DEL PERU, solicitan lo siguiente:

- i. Incluir la carrera de licenciado en educación en ciencias sociales para el “Especialista social”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, indicando que la profesión no cumpliría con los conocimientos teóricos para desarrollar sus actividades.
- ii. Incluir cualquier carrera de la ingeniería para acreditar la formación académica del “Especialista ambiental”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, indicando que la Entidad ha definido el perfil del personal en función del objeto de la contratación.
- iii. Incluir cualquier carrera profesional para acreditar la formación académica del “Especialista social”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, indicando que ello desnaturalizaría el objeto de la contratación.
- iv. Incluir las carreras de Ingeniero geógrafo, ingeniero civil, ingeniero agrícola e Ingeniero forestal y ambiental para el “Especialista en impacto ambiental”; ante lo cual, el comité de selección aceptó incluir las carreras de Ingeniero forestal y ambiental, siempre que cumpla con exigencias establecidas en los términos de referencia.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, lo cual incluye, el perfil del personal (formación académica y experiencia).

- **Respecto a la formación académica del Especialista ambiental (Consultas u observaciones N° 35 y N° 167):**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en las absoluciones de las consultas u observaciones materia de análisis aceptó incluir la carrera de “Ingeniero forestal y ambiental” para acreditar la formación académica del “Especialista en impacto ambiental”, asimismo no aceptó incluir las carreras de “ingeniero geógrafo, ingeniero civil, ingeniero agrícola u otra profesión”, lo cual, resultaría razonable, en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado la formación académica idónea para el referido especialista.

No obstante, cabe indicar que, la “carrera de Ingeniería civil” incluye en su formación académica temas ambientales, máxime si –a modo de ejemplo- el Ministerio de Vivienda en las fichas homologadas ha contemplado que el cargo de Especialista ambiental, entre otros, la carrera de Ingeniería civil.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se incluirá** en la formación académica de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: “*Ingeniería civil*”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la formación académica del Especialista social (Consultas u observaciones N° 28 y N° 42):**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en las absoluciones de las consultas u observaciones materia de análisis no aceptó incluir la carrera de “Educación en ciencias sociales” para acreditar la formación académica del “Especialista social”, lo cual, resultaría razonable, en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado la formación académica adecuada para el referido especialista.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la experiencia del personal clave

El participante OBRAS DE INGENIERIA S.A., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 321, señalando lo siguiente:

“Al respecto, OSCE en diversos Pronunciamientos como el N° 110-2017/OSCE-DGR y N° 793-2017/OSCE-DGR indica lo siguiente: ‘Considerando que la definición de obras similares se encuentra acotada a un listado de actividades, el hecho de establecer la experiencia de todos los profesionales clave en función a dicha definición resulta ser restrictivo y limita innecesariamente la competencia, pues en los documentos destinados usualmente a acreditar la experiencia de los profesionales no se encontraría el nivel de detalle por actividades de las obras

o consultorías de obras'. Por tanto, solicitar a los profesionales acreditar experiencia en obras o servicio determinados y adicionalmente que estas experiencias cuenten con ciertas actividades corresponde a un doble requerimiento de experiencia que no está contemplada en la normativa de contrataciones. Por lo expuesto solicitamos al OSCE se pronuncie nuevamente respecto a este tema y se mantenga la posición anteriormente tomada" (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 56, señalando lo siguiente:

"El Comité Especial debe tener presente que en virtud del Principio de Libertad de Concurrencia Competencia según el Artículo 2° de la LCE, debe contemplar en las Bases mecanismos que promuevan y fomenten la mayor participación de postores en los procesos de selección. Sin embargo la Entidad acoge parcialmente, siendo que las actividades desarrolladas pueden ser cumplidas por los cargos que no se han considerado, además que estos cargos han sido solicitados como similares en anteriores concursos convocados por la Entidad (Provias Nacional). En dichos cargos mencionados los profesionales han desempeñado actividades y responsabilidades iguales y/o similares, por lo que se encuentra capacitado para cumplir con el cargo requerido (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante CORPORACION SEHOVER S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 215 y N° 256, señalando lo siguiente:

"(...) Respecto a una supuesta incongruencia entre la absolución de la consulta y/u observación N° 215 y N° 256, referido a la 'Experiencia del Residente de Conservación'. Se cuestiona la absolución de la consulta N° 215 ya que indica que no se acoge el cargo de 'Jefe de obra', 'Ingeniero de Producción' como experiencia para el Residente de Conservación, debido a que los cargos propuestos no satisfacen la necesidad de la Entidad. Mientras que en la absolución de la consulta N° 256 indica lo contrario aduciendo que se confirman los cargos de 'Jefe de Obras(s) y/o Proyecto(s) y/o Conservación Vial y/o Construcción e Ingeniero y/o Jefe y/o Especialista y/o Responsable y/o Supervisor y/o Inspector en/de Producción'. Además, en la página 31 de las Bases Integradas menciona: 'No se aceptarán la experiencia como Ingeniero o Coordinador o Asistente (o combinación de términos anteriores) en/de Producción' (...). Se considera necesario aclarar qué cargos para el 'Residente de Conservación' aceptaran a fin de evitar confusiones y posibles descalificaciones para los postores" (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante CASTILHO ENGENHARIA E EMPREENDIMIENTOS SA SUCURSAL DEL PERU cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 23, señalando lo siguiente:

"(...) La experiencia solicitada al Especialista Social es completamente RESTRICTIVO puesto que en reiterados pronunciamientos se menciona que el términos 'Obras Similares' para la experiencia del personal propuesto es irrelevante, puesto el cumplimiento de sus funciones ya sea en obra general o similar, deberán realizar labores acordes con su formación y experiencia, es así que lo coherente, es pedir la experiencia en razón al cumplimiento de sus funciones. Y además las labores realizadas por el personal son similares y estándar en cada obra a ejecutar" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.

Pronunciamento

De la revisión del literal B.4 –Experiencia del personal clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

Nº	Personal	Cant.	Perfil y experiencia
1	Gerente Vial	1	<p>Tres (3) AÑOS (o 36 meses) de experiencia del personal clave GERENTE VIAL como:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gerente y/o Gerente Vial y/o Gerente de Obra y/o Gerente de Proyecto(s) y/o Gerente Técnico y/o - Director de Obra y/o Director de Proyecto(s) y/o - Jefe de Supervisión y/o Administrador de Contratos y/o Ejecutivo de Gestión y/o Jefe de Oficina de Ingeniería y/o Jefe de Oficina Técnico. <p>En proyectos (incluye obras y/o servicios) de ejecución y/o supervisión de carreteras a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o tratamientos superficiales y/o soluciones básicas-</p> <p>*No se aceptará la experiencia como Ingeniero o Coordinador o Asistente (o combinación de términos anteriores) de Oficina Técnica y/u Oficina de Ingeniería y/o Costos y Valorizaciones.</p>
2	Residente de Conservación	2	<p>Tres (3) AÑOS (o 36 meses) de experiencia del personal clave RESIDENTE DE CONSERVACION como:</p> <ul style="list-style-type: none"> - (Ingeniero) Residente y/o (Ingeniero) Residente de Conservación y/o (Ingeniero) Residente de Mejoramiento y/o (Ingeniero) Residente Vial y/o Jefe de Supervisión y/o (Ingeniero) Supervisor y/o - Gerente de Producción y/o Gerente de Construcción y/o Jefe de Producción. - En proyectos (incluye obras y/o servicios) de ejecución o supervisión de servicios similares. <p>*No se aceptará la experiencia como Ingeniero o Coordinador o Asistente (o combinación de términos anteriores en/de Producción.</p>
3	Especialista en Suelos y Pavimentos	1	<p>Tres (3) AÑOS (o 36 meses) de experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS como Jefe y/o Especialista y/o Supervisor (o la combinación de estos términos en/de</p> <ul style="list-style-type: none"> - Suelos y Pavimentos y/o - Pavimentos <p>En proyectos (incluye obras y/o servicios) de ejecución o supervisión de servicios similares.</p> <p>*No se aceptará la experiencia como Ingeniero o Coordinador o Asistente (o combinación de términos anteriores) en/de Suelos y Pavimentos y/o Pavimentos y/o Calidad.</p>
4	Especialista en Impacto Ambiental	1	<p>Dos (2) AÑOS (o 24 meses) de experiencia del personal clave ESPECIALISTA EN IMPACTO AMBIENTAL como Jefe y/o Especialista y/o Supervisor (o la combinación de estos términos)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ambiental y/o - Impacto ambiental y/o - Medio Ambiente y/o - Medio ambiente y recursos naturales y/o Programa de Medio Ambiente y/o Impacto Ambiental <p>En proyectos (incluye obras y/o servicios) de ejecución o supervisión de carreteras a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o tratamientos superficiales y/o soluciones básicas.</p> <p>*No se aceptará la experiencia como Coordinador o Asistente (o combinación de términos anteriores) en/de Ambiental y/o Impacto Ambiental y/o Ingeniero o Coordinador o Asistente (o combinación de términos anteriores) en/de Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente y/o Especialista en Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente y/o SSOMA.</p>
5	Especialista Social	1	<p>Tres (3) AÑOS (o 36 meses) de experiencia del personal clave ESPECIALISTA SOCIAL como Jefe y/o Especialista y/o Supervisor (o la combinación de estos términos)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Promotor Social y/o - Especialista en PACRI y elaciones Comunitarias y/o - Especialista en Relaciones Comunitarias y/o - Especialista Social y/o - Responsable Social <p><u>En proyectos (incluye obras y/o servicios y/o consultorías) de Estudios y/o Ejecución y/o Supervisión de carreteras a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o tratamientos superficiales y/o soluciones básicas.</u></p>

			<i>*No se aceptará la experiencia como Coordinador o Asistente (o combinación de términos anteriores) en/de Social y/o Socio Ambiental.</i>
--	--	--	---

Mediante las consultas u observaciones N° 23, N° 56, N° 215, N° 256 y N° 321, los participantes CASTILHO ENGENHARIA E EMPREENDIMENTOS SA SUCURSAL DEL PERÚ, CONCAR S.A., CORPORACION SEHOVER S.A.C., COSAPI S.A., y OBRAS DE INGENIERIA S.A.C., solicitaron lo siguiente:

- i. Modificar la experiencia a obras en general para el “Especialista social”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, indicando que la experiencia del personal resultaría esencial para la ejecución del servicio.
- ii. Incluir los cargos de “Ingeniero residente y/o ingeniero residente (carretera) y/o ingeniero residente para mantenimiento rutinario (carretera) y/o jefe zonal y/o gerente de proyectos y/o gerente de servicio y/o jefe de proyectos y/o gerente de construcción y/o ingeniero residente de obra y/o ingeniero jefe de tramo o sector y/o ingeniero residente de sector y/o ingeniero supervisor y/o residente y/o residente de obra y/o residente de mejoramiento y/o jefe de oficina técnica y/o gerente de oficina técnica y/o supervisor de mantenimiento y/o supervisor de mantenimiento y conservación y/o gerente vial de obra y/o residente de obra” para el “Gerente de obra”; ante lo cual el comité de selección aceptó incluir los siguiente cargos “jefe de proyectos y/o gerente de construcción y/o gerente de oficina técnica y/o gerente vial de obra”.
- iii. Incluir los cargos de “Jefe de obra, jefe de proyecto e ingeniero de producción” para el “Residente de conservación”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.
- iv. Incluir los cargos de “residente, residente de la obra, ingeniero residente ingeniero y/o residente de obra, ingeniero y/o residente de mejoramiento y/o conservación y/o conservación vial, gerente, gerente técnico, gerente de operaciones y/o proyecto(s) y/u obra y/o supervisión, entre otros”; ante lo cual, el comité de selección aceptó incluir algunos términos propuestos por el participante.
- v. Confirmar que los profesionales únicamente acreditaran la experiencia en obras similares y no en actividades adicionales; ante lo cual, el comité de selección indicó que la definición de servicios similares de literal C –Experiencia del postor- el cual incluye los componentes, será aplicable para acreditar la experiencia del personal.

Cabe precisar previamente que, los Pronunciamiento no son vinculantes, dado que, son emitidos para cada contratación en particular.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las

condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, lo cual incluye, el perfil del personal (formación académica y experiencia).

- **Definición de servicios similares (Consulta u observación N° 321):**

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

“(...) Estando a lo señalado, mediante Memorándum N° 270-2020-MTC/20.23.1 de fecha 4 de febrero de 2020, la Subdirección de Conservación (área usuaria), indicó lo siguiente: Para acreditar la experiencia de los profesionales la definición de actividades similares se encuentra señalado en el Capítulo IV, numeral 4.2, literal C, 1), 2), 3) y 4). Por lo tanto, la solicitud del participante de la no incorporación de las actividades adicionales restringe la participación de proveedores; en tal sentido, se mantiene lo señalado en los Términos de Referencia (...)”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación materia de análisis, indicó que la definición de servicios similares consignada en el literal C –Experiencia del postor-, el cual incluye las actividades, será aplicable para la acreditación de la experiencia del personal clave, lo cual, resultaría razonable en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades habría determinado la definición de servicios similares, máxime si existiría pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cargos del gerente vial (Consulta u observación N° 56):**

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

*“(...) Al respecto, se acoge lo solicitado por el participante, debiendo incluir en la integración de las Bases según detalle:
Para el cargo de “Gerente Vial” también se aceptaran la experiencia en los siguientes cargos:
Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente (Carretera) y/o Ingeniero Residente para Mantenimiento Rutinario (Carretera) y/o Jefe Zonal y/o Gerente de Servicios y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Ingeniero Jefe de Tramo o Sector y/o Ingeniero Residente de Sector y/o Ingeniero Supervisor y/o Residente y/o Residente de Obra y/o Residente de Mejoramiento y/o Supervisor de Mantenimiento y/o Supervisor de Mantenimiento y Conservación y/o Residente de obra. Siempre y cuando cumpla con las*

demás exigencias establecidas en los términos de referencia para dicho cargo”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación aceptó incluir únicamente los cargos de “jefe de proyectos y/o gerente de construcción y/o gerente de oficina técnica y/o gerente vial de obra”, asimismo, en su Informe Técnico aceptó incluir todos los cargos propuestos por el participante, lo cual, resultaría razonable en la medida que ello permitiría una mayor participación de postores.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, y siendo la pretensión del participante que se acepte los cargos propuestos en la consulta u observación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Se incluirá** en el literal B.2.1 –Formación académica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, los siguientes cargos:

“Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente (Carretera) y/o Ingeniero Residente para Mantenimiento Rutinario (Carretera) y/o Jefe Zonal y/o Gerente de Servicios y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Ingeniero Jefe de Tramo o Sector y/o Ingeniero Residente de Sector y/o Ingeniero Supervisor y/o Residente y/o Residente de Obra y/o Residente de Mejoramiento y/o Supervisor de Mantenimiento y/o Supervisor de Mantenimiento y Conservación y/o Residente de obra. Siempre y cuando cumpla con las demás exigencias establecidas en los términos de referencia para dicho cargo”.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cargo del residente de conservación (Consultas u observaciones N° 215 y N° 256):**

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

*“(…) Al respecto, se acoge lo solicitado por el participante, debiendo incluir en la integración de las Bases según detalle:
Para el cargo de ‘Residente de Conservación’ (...):
- Jefe de obra
- Jefe de proyecto
- Ingeniero de producción
Siempre y cuando cumpla con las demás exigencias establecidas en los términos de referencia para dicho cargo”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación N° 215, no aceptó incluir los cargos de “Jefe de obra, jefe de proyecto e ingeniero de producción” para el “Residente de conservación”; sin embargo, en la absolución en la absolución de la consulta u observación N° 256, aceptó incluir los términos “Jefe de obra y/o proyectos y/o ingeniero y/o jefe y/o especialista y/o responsable y/o supervisor y/o inspector en/de producción, entre otros”.

Por otro lado, en su Informe Técnico indicó que se aceptarán los cargos de “Jefe de obra y/o jefe de proyecto y/o ingeniero de producción” para acreditar la experiencia de “Residente de conservación”.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto.

- **Se precisará** en el perfil del Residente de conservación del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: *“Jefe de obra y/o Jefe de proyecto y/o Ingeniero de producción, siempre y cuando cumpla con las demás exigencias establecidas en los términos de referencia para dicho cargo”.*, conforme a lo señalado por el comité de selección en su informe técnico.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

● **Tipo de experiencia del especialista social (Consulta u observación N° 23):**

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

“(…) Al respecto, considerando que el personal profesional solicitado es aquel que resulta esencial para la ejecución de la prestación, la Entidad ha definido –en función del objeto de la contratación- cuál es la experiencia del ‘Especialista Social’ que se requiere para su acreditación. Por lo tanto, no se aceptará lo solicitado, puesto que esto desnaturalizaría la decisión del objeto de contratación adoptada por la Entidad, ya que para la Entidad resulta relevante para dicho personal cuente con una EXPERIENCIA en proyectos (incluye obras y/o servicios y/o consultorías) de Estudios y/o Ejecución y/o Supervisión de carreteras a nivel de mezcla asfáltica en caliente y/o tratamientos superficiales y/o soluciones básicas. Por lo que no se estaría limitando la participación de postores.
Específicamente respecto a obras lo señalado en el Capítulo IV, numeral 4.2, literal C, 4).
4) Obras de Construcción o Rehabilitación o Mejoramiento o la combinación de los

términos anteriores, de carreteras, en las cuales se acredite que se ha ejecutado las siguientes actividades:

- *Reciclado del pavimento y colocación de mezcla asfáltica en caliente y/o mezcla asfáltica tibia; y/o*
- *Estabilización de suelos y colocación de mezcla asfáltica en caliente y/o mezcla asfáltica tibia; y/o*
- *Base estabilizada y colocación de mezcla asfáltica en caliente y/o mezcla asfáltica tibia; y/o*
- *Base granular y colocación de mezcla asfáltica en caliente y/o mezcla asfáltica tibia”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación no aceptó modificar el tipo de experiencia a obras en general para el “Especialista social”, indicando que ello desnaturalizaría el objeto de la presente contratación, lo cual, no resultaría razonable en la medida que dicha experiencia podría ser adquirida independientemente del tipo de servicio que haya desempeñado las labores.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, y siendo la pretensión del participante que se incluya el tipo de experiencia a “servicios en general”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el perfil del Especialista social del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente: “*Servicios en general*”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los formatos

El participante CONSTRUCCIONES RUBAU S.A. SUCURSAL DEL PERU cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 169, señalando lo siguiente:

“Solicitamos la elevación de nuestra consulta y la absolución del Comité de Selección, en virtud de que dicha absolución no acoge lo solicitado, no sujetándose a los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación; al solicitar formatos adicionales al Anexo N° 6 (precio de la oferta). Por lo tanto, no se están dando mecanismos que fomenten la mayor concurrencia y participación de postores”.

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED SUCURSAL DEL PERU cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 169, N° 203, N° 389 y N° 403, señalando lo siguiente:

“Elevamos lo absuelto por el comité debido a que aún se está manteniendo el requerimiento como documento para la admisión de la oferta la presentación de los siguientes formatos: Formato N° 1, Formato N° 2, Formato N° 3, Formato N° 4, Formato N° 5, Formato N° 6, Formato N° 7 y Formato N° 8. Hecho que contraviene lo dispuesto por las Bases Estándar para este tipo de procedimiento de selección, el cual no contempla la presentación de los mencionados formatos, para lo cual solicitamos estos sean eliminados de las Bases como requisitos de admisibilidad y que la no presentación de estos no sea motivo de descalificación

por parte del comité de selección. Por lo que solicitamos se deba incluir en el numeral 2.3 – Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: Formato N° 1, Formato N° 2, Formato N° 3, Formato N° 4, Formato N° 5, Formato N° 6, Formato N° 7 y Formato N° 8”.

El participante OBRAS DE INGENIERIA S.A. cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 318, N° 327, N° 329 y N° 355, señalando lo siguiente:

- Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 318, N° 329 y N° 355: *“OSCE en diversos Pronunciamento como el N° 967-2019/OSCE-DGR ha indicado que ‘se aprecia, que se estaría exigiendo la presentación de formatos adicionales al anexo N° 6, lo cual, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación’. Por tanto, solicitamos eliminar el requerimiento de la presentación de los formatos N° 1 al N° 8 del literal g) de los documentos para la admisión de la oferta y trasladarlos a los documentos para el perfeccionamiento del contrato”.*
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 327: *“De acuerdo a lo indicado por OSCE en diversos Pronunciamento y a las Bases Estandarizadas aprobadas, los formatos N° 1 al N° 8 no deben presentarse para el acápite g) El precio de la oferta, por lo tanto, al no haber dado el Comité de Selección una respuesta válida a nuestra consulta N° 327, reiteramos nuestra solicitud y requerimos se dé respuesta a nuestra consulta”.*

El participante CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 20, señalando lo siguiente:

“El Comité Especial debe tener presente que en virtud del Principio de Libertad de Concurrencia y Competencia según el Artículo 2° de la LCE, debe contemplar en las Bases mecanismos que promuevan y fomenten la mayor participación de postores en los procesos de selección. Teniendo en cuenta lo indicado por el OSCE no se pueden exigir documentos que no sean concordantes con las Bases Estándar del objeto de la contratación. Por ello solicitamos que los Formatos N° 1, 2, 4, 5, 6, 7 y 8 sean eliminados para la presentación de Oferta y se incluya para la firma del contrato”.

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.

Pronunciamento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 –Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta (...) g) El precio de la oferta en SOLES y el detalle de precios unitarios. (Anexo N° 6 y Formato N° 1, Formato N° 2, Formato N° 3, Formato N° 4, Formato N° 5, Formato N° 6, Formato N° 7, Formato N° 8. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos decimales”.</i></p>
--

Mediante las consultas u observaciones N° 20, N° 169, N° 203, N° 318, N° 321, N° 327, N° 329, N° 355, N° 389 y N° 403, los participantes solicitaron lo siguiente:

- i. Confirmar que los formatos N° 1, N° 2, N° 3 y N° 4, no se presentaran; ante lo cual, el comité de selección indicó que se debería presentar todos los formatos.
- ii. Confirmar que en la admisión de ofertas se presentará únicamente el anexo N° 6 y los formatos serían presentados para la firma del contrato; ante lo cual, el comité de selección indicó que se presentarán todos los formatos en la admisión de la oferta.
- iii. Suprimir los formatos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 8, y presentar únicamente el Anexo N° 6; ante lo cual, el comité de selección indicó que se presentarán todos los formatos en la admisión de la oferta.
- iv. Indicar como se presentará el detalle de precios unitarios; ante lo cual, el comité de selección indicó que la oferta económica será presentada a través del Anexo N° 6 y el detalle de los precios unitarios a través de la información requerida en los formatos.

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

“(...) nos encontramos ante un servicio con una estructura de costos compleja, que ha sido definido en función a las actividades que se requieren por cada tramo de la carretera, cada una de las cuales está conformada por un conjunto de partidas, cuyas cantidades han sido previstas de forma referencial en el procedimiento, pues la cantidad definitiva de las partidas que se ejecutarán dependerá de la gestión del Contratista, quién deberá planificar y gestionar las actividades necesarias para cumplir con el nivel de servicio exigido, al costo ofertado.

(...)

Por estas consideraciones, la información contenida en LOS FORMATOS recoge el sustento del Anexo 6 de las Bases y su inclusión obedece a una NECESIDAD de la Entidad, para garantizar la transparencia durante la evaluación de propuestas, siendo que solo de esta forma será posible cotejar que el precio ofertado SEA EQUIVALENTE A LA SUMA TOTAL DE DICHOS FORMATOS, además que la presentación de esta etapa del proceso conlleva que los precios unitarios sean exigibles para ambas partes en la ejecución del contrato, al ser parte de la propuesta del eventual contratista, lo que no garantizaría si se acepta su presentación para la firma del contrato (...).”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución e Informe Técnico se ratificó en mantener los “Formatos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7 y N° 8” incluidos dentro del Anexo N° 6, lo cual, no resultaría congruente con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, y el criterio vertido en diversos Pronunciamientos.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá una disposición al respecto.

- **Se suprimirá** en el Anexo N° 6 de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: “*Formato N° 1, Formato N° 2, Formato N° 3, Formato N° 4, Formato N° 5, N° Formato N° 6, Formato N° 7 y Formato N° 8*”
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 –Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: “*Formato N° 1, Formato N° 2, Formato N° 3, Formato N° 4, Formato N° 5, Formato N° 6, Formato N° 7 y Formato N° 8*”.

Se **dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe N° 002-2020-MTC/20.23.1/JV-RSC-BYW, adecuó el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, conforme al siguiente detalle:

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se precisará** en el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, la información remitida por la Entidad en el Informe N° 002-2020-MTC/20.23.1/JV-RSC-BYW.

Servicio de Gestión y Conservación por Niveles de Servicio del Corredor Vial: Guadalupe – Ica – Paipa – Nasca y Dv. Marcona – Chala – Atico								
PRESUPUESTO - VALOR ESTIMADO								
N°	Tramo	Actividad	Unidad	Cantidad	P.U.	Presupuesto	Periodo	Total
1	TRAMO 1: Ingreso Guadalupe – Salida Guadalupe	Conservación Rutinaria	Km-año	1.20	14,302,989.5	17,163,587.4	3	51,490,766.3
2	TRAMO 2: El Alamo – Puente Los Maestros	Conservación Rutinaria	Km-año	12.40	14,302,989.5	177,357,068.8	3	532,071,206.5
3	TRAMO 3: Puente Los Maestros – Dv. Ocuseje	Conservación Rutinaria	Km-año	28.70	14,302,989.5	410,515,908.7	3	1,231,493,576.3
4	TRAMO 4: Dv. Ocuseje – Santa Cruz	Conservación Rutinaria	Km-año	40.00	14,302,989.5	572,319,580.0	3	1,716,958,740.0
5	TRAMO 5: Santa Cruz – Paipa	Conservación Rutinaria	Km-año	18.00	14,302,989.5	257,453,811.0	3	772,361,433.0
6	TRAMO 6: Paipa – Paeje Nasca	Conservación Rutinaria	Km-año	40.50	14,302,989.5	581,291,874.8	3	1,743,875,624.4
7	TRAMO 7: Paeje Nasca – Nasca	Conservación Rutinaria Anlos	Km-año	9.90	14,302,989.5	141,599,596.1	1	141,599,596.1
8		Conservación Periódica	Km	9.90	1,111,111.11	10,999,999.9	1	10,999,999.9
9		Conservación Rutinaria Después	Km-año	9.90	14,302,989.5	141,599,596.1	2	283,199,192.2
10	TRAMO 8: Dv. Marcona – Alto Grande	Conservación Rutinaria	Km-año	34.50	14,302,989.5	493,473,136.8	3	1,480,419,410.4
11	TRAMO 9: Alto Grande – Tamaka	Conservación Rutinaria Anlos	Km-año	80.00	14,302,989.5	1,144,239,160.0	1	1,144,239,160.0
12		Conservación Periódica	Km	80.00	1,111,111.11	88,888,888.9	1	88,888,888.9
13		Conservación Rutinaria Después	Km-año	80.00	14,302,989.5	1,144,239,160.0	2	2,288,478,320.0
14	TRAMO 10: Tamaka – Puerto Inka	Conservación Rutinaria	Km-año	27.00	14,302,989.5	386,180,726.5	3	1,158,542,179.5
15	TRAMO 11: Puerto Inka – Dv. Chapama	Conservación Rutinaria Anlos	Km-año	15.10	14,302,989.5	215,975,141.5	1	215,975,141.5
16		Conservación Periódica	Km	15.10	1,111,111.11	16,777,777.7	1	16,777,777.7
17		Conservación Rutinaria Después	Km-año	15.10	14,302,989.5	215,975,141.5	2	431,950,283.0
18	TRAMO 12: Dv. Chapama – Puente Chapama	Conservación Rutinaria	Km-año	13.90	14,302,989.5	198,811,554.0	3	596,434,662.0
19	TRAMO 13: Puente Chapama – Puerto Viejo	Conservación Rutinaria Anlos	Km-año	15.00	14,302,989.5	214,544,842.5	1	214,544,842.5
20		Conservación Periódica	Km	15.00	1,111,111.11	16,666,666.7	1	16,666,666.7
21		Conservación Rutinaria Después	Km-año	15.00	14,302,989.5	214,544,842.5	2	429,089,685.0
22	TRAMO 14: Puerto Viejo – Chomilano	Conservación Rutinaria Anlos	Km-año	38.00	14,302,989.5	543,513,501.0	1	543,513,501.0
23		Conservación Periódica	Km	38.00	1,111,111.11	42,222,222.2	1	42,222,222.2
24		Conservación Rutinaria Después	Km-año	38.00	14,302,989.5	543,513,501.0	2	1,087,027,002.0
25	TRAMO 15: Chomilano – Alico	Conservación Rutinaria Anlos	Km-año	17.00	14,302,989.5	243,150,821.5	1	243,150,821.5
26		Conservación Periódica	Km	17.00	1,111,111.11	18,888,888.9	1	18,888,888.9
27		Conservación Rutinaria Después	Km-año	17.00	14,302,989.5	243,150,821.5	2	486,301,643.0
28	TRAMO 16: Dv. Pta. Los Maestros – Av. Culeno	Conservación Rutinaria Anlos	Km-año	-	14,302,989.5	0.0	1	0.0
29		Conservación Periódica	Km	2.54	1,111,111.11	2,822,222.2	1	2,822,222.2
30		Conservación Rutinaria Después	Km-año	2.54	14,302,989.5	36,328,992.4	2	72,657,984.8
31	Comedor Vial: Guadalupe – Ica – Paipa – Nasca y Dv. Marcona – Chala – Alico	Elaboración del Plan de Gestión y Conservación Vial	Km	382.74	14,302,989.5	5,475,934,113.3	1	5,475,934,113.3
32		Emergencia	Glb	1.00	1,111,111.11	1,111,111.1	3	3,333,333.3
33		Relevamiento de la Información Tipo I	Km	382.74	14,302,989.5	5,475,934,113.3	1	5,475,934,113.3
34		Relevamiento de la Información Tipo II	Km	382.74	14,302,989.5	5,475,934,113.3	1	5,475,934,113.3
		Colocación de Tachas Retromirreflexivas	Unidad	36,263.00	14,302,989.5	516,792,881.0	1	516,792,881.0
35		Gastos Generales	Mes	12.00	1,111,111.11	13,333,333.3	3	40,000,000.0
		GASTOS DE IMPLEMENTACIÓN DE PLAN PARA LA VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DEL COVID – 19 EN EL TRABAJO	mes	24.00	1,111,111.11	26,666,666.7	1	26,666,666.7
		GASTOS DE IMPLEMENTACIÓN DE PLAN PARA LA VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DEL COVID – 19 EN EL TRABAJO	mes	9.00			1	
		ATENCIÓN ANTE LAS INCIDENCIAS DE DETECCIÓN O SOSPECHA DE CASOS COVID-19.	Glb	1.00	14,302,989.5	14,302,989.5	1	14,302,989.5
Total			Conservación				3/	11,444,444,444.4

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al IRI

El participante OBRAS DE INGENIERIA S.A. cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 12 y N° 351, señalando lo siguiente:

- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12: *“El IRI se ve afectado por las curvas (peraltes, transiciones de peraltes, sobreanchos), resaltos, badenes, puentes y puntos críticos, esto representan singularidades o eventos en la carretera, que distorsionan la medición de la regularidad superficial o rugosidad, en tal sentido, todas estas singularidades no deben ser consideradas en las mediciones del IRI” (El subrayado y resaltado es nuestro).*
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 351: *“No queda claro, porque el mismo PVN no cumple con lo establecido en sus manuales y normas. En todo caso, debiera indicar cuál es la referencia que considera para adoptar que el IRI característico después del recapeo asfáltico, sea igual o menor a 2.2 m/km”.*

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.

Pronunciamiento

Mediante las consultas u observaciones N° 12 y N° 351, los participantes ARAMAYO SAC CONT GRL ARAMSA CONT GRL SAC y OBRAS DE INGENIERIA S.A.C., solicitaron lo siguiente:

- i. Confirmar que el IRI no será medido en las curvas, resaltos, badenes y puntos críticos que no cumplen con las condiciones geométricas mínimas reglamentarias establecidas en el manual DG-2018, para una carretera de tercera clase; ante lo cual, el comité de selección no confirmó lo consultando, indicando que el IRI se medirá en cada uno de los tramos donde está contemplado realizar la medición de este indicado, y que la carretera panamericana sur es una vía consolidada a nivel carpeta asfáltica y no es una carretera de tercera clase, dado que el MDA es mayor a 400 veh/día.
- ii. Modificar a $IRI_c = 2.9\text{m/km}$ para el control de nivel de servicio; ante lo cual, el comité de selección indicó que se mantiene el nivel de servicio requerido a través de las intervenciones programadas, conforme a lo establecido en los términos de referencia.

Al respecto, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que, el área usuaria es la responsable de elaborar el requerimiento, en caso de servicios los términos de referencia, los cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

- **Respecto al IRI en curvas, resaltos, badenes y puntos críticos (Consulta u observación N° 12):**

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

“(…) resulta pertinente precisar que lo que no se confirmó es que el eje vial corresponda a carretera de tercera clase, como indicó la empresa ARAMAYO SAC CONT GRL ARAMSA CONT GRL SAC, debido a que las mediciones del IMDA⁶ resultan ser superiores a lo manifestado por esta; asimismo, se señaló que el IRI se medirá en cada uno de los tramos donde está contemplado realizar la medición de este indicador, conforme a lo previsto en los términos de referencia, en los cuales se precisa lo siguiente:

*‘Evaluación y medición del Índice de Rugosidad Internacional (IRI) y textura.
(…)*

***Las mediciones se deben realizar sin tener en consideración las alteraciones que produzcan las gibas, pontones, puentes, badenes y puntos críticos u otro elemento ajeno a la superficie de rodadura (…)**.*

Siendo así, la consulta formulada por el participante ARAMAYO SAC CONT GRL ARAMSA CONT GRL SAC, estuvo referida a un aspecto que ya estaba considerado en los mismos términos de referencia, a los cuales se hizo alusión al momento de ser absuelta; por lo que, de acuerdo a lo consignado en los términos de referencia, las alteraciones que produzcan las gibas, pontones, puentes, badenes y puntos críticos u otro elemento ajeno a la superficie de rodadura (entre los cuales, se encuentran los resaltos y las curvas compuestas por peraltes, transiciones de peraltes y sobreanchos) no serán considerados en la medición del IRI”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección no brindó alcances claros respecto a la determinación del IRI, toda vez que, en la absolución de la consulta u observación el colegiado se limitó a confirmar que el IRI no será medido en las curvas, resaltos, badenes y puntos críticos que no cumplen con las condiciones geométricas mínimas reglamentarias, y además que el IRI se medirá en cada uno de los tramos que contempla el indicador, dado que la carretera panamericana sur es una vía consolidada a nivel de carpeta asfáltica y no es una carretera de tercera clase; siendo que, mediante Informe Técnico, la Entidad **aclaró que las mediciones del IRI se deberán realizar sin tener en consideración las alteraciones que produzcan las gibas, pontones, puentes, badenes y puntos críticos u otro elemento ajeno a la superficie de rodadura**, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está bajo rendición de cuentas, conforme a lo dispuesto en la Directiva N° 11-2017-OSCE/CD; por lo cual, ello desvirtúa la afirmación del recurrente, respecto a que dichas singularidades alterarían la determinación del IRI.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico, conforme se aprecia a continuación:

⁶ El Índice Medio Anual (IMDA) es el valor numérico estimado del tráfico vehicular en un determinado tramo de la red vial en un año. El IMDA es el resultado de los conteos volumétricos y clasificación vehicular en campo en una semana, y un factor de corrección que estime el comportamiento anualizado del tráfico de pasajeros y mercancías.

⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases Integradas.

“(…) Las mediciones se deben realizar sin tener en consideración las alteraciones que produzcan las gibas, pontones, puentes, badenes y puntos críticos u otro elemento ajeno a la superficie de rodadura (…)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

● **Respecto al IRI en la conservación periódica (Consulta u observación N° 351):**

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

“(…) a fin de proporcionar mayores alcances técnicos respecto de IRIc requerido, se indica lo siguiente:

- **A diferencia de lo señalado por el participante OBRAS DE INGENIERÍA S.A., el eje vial en cuestión no es una carretera de segunda clase, debido a que las mediciones del IMDA resultan ser superiores a las de este tipo de carreteras, constituyendo una carretera de primera clase;** siendo así, se deben aplicar las disposiciones sobre la clasificación correspondiente.
- *En el presente caso, debe tenerse en cuenta que el servicio que se va a contratar no consiste únicamente en realizar un recapeo asfáltico, como refiere el participante, puesto que, también se realizará un servicio de reciclado, el cual se ejecutará con una profundidad de 20cm, a la cual, posteriormente, se le colocará una nueva carpeta asfáltica, según lo establecido en los términos de referencia (ver numerales 2.7.7.2., 2.7.11.2, 2.7.13.2, 2.7.15.2 y 2.8.16.1), conforme se transcribe a continuación:*

“(…) Reciclado a lo largo del Tramo:

Reciclado del pavimento existente de (e=20.00 cm). Dicho reciclado del Pavimento Existente será estabilizado con Emulsión Asfáltica en un ancho de 7.20m, a lo largo del Tramo. Estabilización RAP más base granular con emulsión asfáltica (dosificación mínima: 2.8%Asfalto Residual, e=20.00 cm). Estabilidad mínima 1300 lb.

Aplicación de imprimación asfáltica (MC-30); según EG-2013: Sección 416. Su aplicación será sobre la base reciclada y estabilizada más bermas en un ancho de 10.20m, a lo largo del tramo.

Recapeo asfáltico: Sobre la base reciclada y estabilizada con emulsión asfáltica se colocará como mínimo un concreto asfáltico en caliente de espesor (e=7.50 cm), en un ancho de 7.20m con cemento asfáltico modificado con polímero (dosificación 6%), el tipo de polímero se indicará (….) según Manual de conservación: Sección 460 y Manual Especificaciones Generales para Construcción EG-2013: secciones 415 y 423 (Pavimento de Concreto Asfáltico en Caliente) (….)”.

- De acuerdo al Capítulo 3 'Manual de carreteras mantenimiento y conservación', aprobado con RD N° 8-2014-MTC/14, en lo relacionado a los niveles de servicio, se indica que, para una carretera de primera clase que tiene un Índice Medio Diario de 2001 a 4000 vehículos, como en el presente caso, señala un IRI Característico 2.2 IRIc (2) (Rugosidad Obra Nueva) (...)"

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación indicó que se mantiene el IRI señalado en los términos de referencia de acuerdo al nivel de servicio en las intervenciones programadas, asimismo, en el Informe Técnico precisó que el servicio a ejecutar no consiste únicamente en la actividad recapeo asfáltico, dado que, también incluye realizar el reciclado con una profundidad de 20cm a la cual se colocará una nueva carpeta asfáltica, razón por la cual, se estaría considerando el IRIc = 2.2, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está bajo rendición de cuentas, conforme a lo dispuesto en la Directiva N° 11-2017-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, y que no advertiría una deficiencia en la absolución, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a los niveles de servicio

El participante OBRAS DE INGENIERIA S.A. cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 312, N° 342 y N° 350, señalando lo siguiente:

- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 312: *"Si no hay reconocimiento de prestaciones adicionales debido a mayores espesores del pavimento respecto a los espesores definidos en los TDR y se nos indica respetar los espesores señalados en los términos de referencia con la finalidad de cumplir con los indicadores de los niveles de servicio, es obvio que estos niveles de servicio serán difíciles de cumplir en el tiempo. **En tal sentido, el contratista – conservador no debe ser responsable, porque no se aplicará el diseño sino los TDR de Provias Nacional**".* (El subrayado y resaltado es nuestro).
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 342: *"Si no hay reconocimiento de prestaciones adicionales debido a mayores espesores del pavimento respecto a los espesores definidos en los TDR y se nos indica respetar los espesores mínimos señalados en los términos de referencia con la finalidad de cumplir con los indicadores de los niveles de servicio, es obvio que estos niveles de servicio serán difíciles de cumplir con el tiempo. **En tal sentido, el contratista – conservador no debe ser responsable, porque no se aplicará el diseño sino los TDR de Provias Nacional**".* (El subrayado y resaltado es nuestro).
- Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 350: *"Si no hay reconocimiento de prestaciones adicionales debido a mayores espesores del reciclado resultantes del estudio, respecto a los espesores definidos en los TDR y se nos indica respetar los espesores mínimos*

señalados en los términos de referencia con la finalidad de cumplir con los indicadores de los niveles de servicio, es obvio que estos niveles de servicio serán difíciles de cumplir en el tiempo. En tal sentido, el contratista – conservador no debe ser responsable, porque no se aplicará el diseño sino los TDR de Provias Nacional”(El subrayado y resaltado es nuestro)..

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.

Pronunciamiento

Mediante las consultas u observaciones N° 312, N° 342 y 350, los participantes INGENIEROS CIVILES Y CONTRATISTAS GENERALES y OBRAS DE INGENIERIA S.A.C., solicitaron lo siguiente:

- i. Confirmar que, en caso los espesores de los pavimentos de todos los tramos sean mayor a lo definido en los términos de referencia, estos serán considerados como prestaciones adicionales; ante lo cual, el comité de selección indicó que el contratista deberá considerar en la etapa de elaboración del plan de conservación el espesor de los pavimentos con la finalidad de cumplir con los niveles de servicio, por lo que, no correspondería prestaciones adicionales por mayores metrados.
- ii. Precisar que, en caso el diseño de la mezcla asfáltica resultaría una dosificación diferente y cumple las especificaciones del MTC, estos serán considerados como un diseño real y reconocer mayores costos a prevista en los términos de referencia; ante lo cual, el comité de selección indicó que en la etapa de elaboración del plan de conservación vial, el contratista determinará la dosificación de acuerdo a lo señalado en los términos de referencia.
- iii. Precisar que, en caso los diseños dan como resultado mayores espesores a los 20cm previsto de capa reciclada y estabilizado, ello se reconocerá como adicional al mayor espesor; ante lo cual, el comité de selección indicó que en la etapa de elaboración del plan de conservación vial, el contratista determinará los espesores de acuerdo a lo señalada en los términos de referencia.

● Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 312:

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

“(...) Al respecto, se precisa que teniendo en cuenta que el presente proceso se realiza para ejecutar un contrato de servicio de gestión; el contratista en la etapa de la elaboración del plan de conservación considerará como mínimo los espesores señalados en los términos de referencia con la finalidad de cumplir con los indicadores de los niveles de servicio por el tiempo de duración del contrato. En ese sentido, no proceden prestaciones adicionales por mayores metrados. Como parte de las actividades a desarrollar por el Contratista Conservador, éste deberá elaborar el Programa de Gestión Vial durante los primeros 90 días, donde deberá proponer la solución al pavimento, el cual deberá estar enmarcado dentro de lo

*requerido en los Términos de Referencia; En caso de ser necesario se deberá aplicar lo señalado en el numeral 1.10 de los Términos de Referencia, donde se establece: Los recursos asignados al servicio tienen por finalidad garantizar el funcionamiento, operatividad y gestión del Corredor Vial, considerando sus variables de extensión (del corredor vial), plazos (de las actividades) e intervenciones, siendo prioritario garantizar su funcionamiento permanente, seguro e ininterrumpido de la carretera. **De este modo, en los casos en que el CONTRATANTE requiera realizar mayores cantidades o nuevas partidas y/o actividades de acuerdo a lo señalado en el presente documento, sujetas a disponibilidad presupuestal, se promoverá la aprobación de prestaciones adicionales**”.*

- **Respecto a la absoluciones de las consultas u observación N° 342 y N° 350:**

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

*“(...) Al respecto, se precisa que como parte de las actividades a desarrollar el Contratista Conservador, **éste deberá elaborar el Programa de Gestión Vial durante los primeros 90 días, donde deberá realizar el diseño de mezclas asfálticas (espesor y dosificación), el cual deberá estar enmarcado dentro de lo requerido en los Términos de Referencia,** donde se establece: Los recursos asignados al servicio tiene por finalidad garantizar el funcionamiento, operatividad y gestión del Corredor Vial, considerando sus variables de extensión (del corredor vial), plazos (de las actividades) e intervenciones, siendo prioritario garantizar su funcionamiento permanente, seguro e ininterrumpido de la carretera. **De este modo, en los casos en que el CONTRATANTE requiera realizar mayores cantidades o nuevas partidas y/o actividades de acuerdo a lo señalado en el presente documentos, sujetas a disponibilidad presupuestal, se promoverá la aprobación de prestaciones adicionales**”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación N° 312 indicó que, no correspondería prestación adicional por incremento del espesor, y en las consultas u observaciones N° 342 y N° 350, el comité de selección en las absoluciones de las consultas u observaciones no indicó si corresponde o no prestación adicional, ante el incremento de espesor, siendo que, en el Informe Técnico, el colegiado ratificó lo indicado en la consulta N° 312, añadiendo que se será viable las prestaciones adicionales, en los casos donde se requiera una mayor cantidad del servicio o se realicen nuevas actividades, ; lo cual resultaría congruente con la Opinión N° 015-2020/DTN, relativa a prestaciones adicionales para bienes y servicios⁸.

Siendo que, de lo expuesto, se desprendería que, los incrementos de espesor no resultarían, en estricto, una prestación adicional, salvo que, ello conlleve la realización de mayores prestaciones a las originalmente pactada o prestaciones diferentes.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados

⁸ Según la Opinión N° 15-2020/DTN, “(...) las prestaciones adicionales suponen la ejecución de mayores prestaciones a las originalmente contratadas y/o prestaciones diferentes a las originalmente pactadas (...)”.

de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al ancho de bermas

El participante OBRAS DE INGENIERIA S.A. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 314, señalando lo siguiente:

“Los TDR establecen como ancho de bermas 1.50m, no obstante, los metrados que se dan en los TDR corresponden a un ancho menor, en tal situación PVN debería corregir el metrado de bermas incluido en el valor referencial o de reiterar el metrado del valor referencial, deberá indicarse en que sectores de los tramos VII y XVI las bermas son de ancho menor o no existen. Pero lo que no corresponde es decir que porque es un servicio de gestión donde el estado del corredor vial se expresa a través de indicadores de niveles de servicio y no por metrados, no se reconozca el mayor trabajo ejecutado en las bermas de 1.50m. La vía tiene un inventario vial con todos sus elementos debidamente medidos y esa vía es la que PVN entrega al contratista –conservador para su conservación, sobre la cual se ejecutarán los trabajos necesarios para lograr los niveles de servicio requeridos. Si PVN realizó un buen inventario vial y a partir de ello resultan los metrados referenciales, no debiera exigirse mayores metrados para ejecutar bermas no inventariadas, porque esas no son materia de control por niveles de servicio, en todo caso debe reconocer los trabajos adicionales para cumplir con el objeto del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 314, se solicitó confirmar que en caso de mayores metrados en las bermas, se tramitará la prestación adicional; ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo propuesto, indicando que el presente contratado corresponde a un servicio de gestión que se expresa a través de indicadores de niveles de servicio y no por metrados los cuales no referenciales.

Cabe precisar que, el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

“(…) Al respecto, se precisa que como parte de las actividades a desarrollar el Contratista Conservador, éste deberá elaborar el Programa de Gestión Vial durante los primeros 90 días, donde deberá validar el ancho de bermas a intervenir, el cual deberá estar enmarcado dentro de lo requerido en los Términos de Referencia; en caso de ser necesario se deberá aplicar lo señalado en el numeral 1.10 de los Términos de Referencia, donde se establece: Los recursos asignados al servicio tiene por finalidad garantizar el funcionamiento, operatividad y gestión del Corredor Vial, considerando sus variables de extensión (del corredor vial), plazos (de las actividades) e intervenciones, siendo prioritario garantizar su funcionamiento permanente, seguro e ininterrumpido de la carretera. De este modo, en los casos en que el CONTRATANTE requiera realizar

mayores cantidades o nuevas partidas y/o actividades de acuerdo a lo señalado en el presente documento, sujetas a disponibilidad presupuestal, se promoverá la aprobación de prestaciones adicionales”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación indicó que, no correspondería prestación adicional en el caso propuesto por el recurrente, toda vez que, la presente contratación es un servicio de gestión que se expresa mediante indicadores de servicio, siendo que, en el Informe Técnico ratificó dicho aspecto, añadiendo que se será viable las prestaciones adicionales, en los casos donde se requiera una mayor cantidad del servicio o se realicen nuevas actividades, ; lo cual resultaría congruente con la Opinión N° 015-2020/DTN, relativa a prestaciones adicionales para bienes y servicios⁹.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, y que no advertiría una deficiencia en la absolución, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Otras penalidades:

Al respecto, de los términos de referencia del Capítulo III y de la proforma del contrato del Capítulo V, ambos, de la Sección Específica de las Bases, se aprecian lo siguiente:

<i>Aplicación de Penalidad</i>	<i>Forma de Cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
(...)		
Penalidad por retraso injustificado en el término de la Conservación Periódica	<p>- En caso de retraso injustificado en el término de la ejecución de la Conservación Periódica (CP), se aplicará una penalidad por cada día de atraso, de acuerdo a la siguiente fórmula:</p> $\text{Penalidad diaria} = \frac{0,10 \times \text{Monto de la CP}}{0,50 \times 270 \text{ días}}$ <p>Nota: el “Monto de la CP” corresponde al monto total ofertado para la Conservación Periódica en todo el contrato, es decir los montos considerados para todos los tramos.</p>	Según informe del Supervisor o Responsable designado por la Entidad
(...)	-	

⁹ Según la Opinión N° 15-2020/DTN, “(...) las prestaciones adicionales suponen la ejecución de mayores prestaciones a las originalmente contratadas y/o prestaciones diferentes a las originalmente pactadas (...)”.

Penalidad por Reemplazo del Personal Clave	<ul style="list-style-type: none"> - Por reemplazar al Gerente Vial o Ingeniero Residente o cualquiera de los Especialista propuestos en su oferta técnica, después de la firma del contrato y hasta por un periodo de un año, se aplicará una penalidad por cada profesional, correspondiente a la siguiente formula: Penalidad = 5 U.I.T Vigente a la fecha de efectuarse el reemplazo. - Por considerarse que la contratación a llevar a cabo se realiza en el marco de los principios de eficiencia, de igualdad de trato y equidad concordantes con el Artículo 02 de la Ley de Contrataciones del Estado. - Esta penalidad, no será aplicada en los casos de muerte o enfermedad incapacitante del profesional a ser reemplazado - Asimismo, esta penalidad no se aplicará en caso fortuito o fuerza mayor, debidamente sustentado, no atribuible al Contratista Conservador. - Pregunta N° 275.- <i>La renuncia voluntaria se considera como caso fortuito o fuerza mayor, por lo que no se aplicará la penalidad.</i> <i>Las demas causales ajenas al dominio del Contratista Conservador que no se encuentren establecidas en los TDR ni en el Contrato, serán evaluadas por la Supervisión.</i> 	Según informe del Administrador del contrato o Supervisor Responsable designado por la Entidad
---	---	--

● **Respecto a la penalidad por retraso injustificado:**

De lo expuesto, se advierte que, la penalidad por no iniciar el servicio se encontraría comprendido en la penalidad por mora en la ejecución de la prestación, por lo que, no correspondería considerar como otras penalidades.

En ese sentido, se emitirá (1) disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad por no iniciar el servicio de los términos de referencia y de la proforma del contrato.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo precedente.

● **Respecto a la penalidad por reemplazo del personal:**

Al respecto, de la revisión de la penalidad por reemplazo, se advierte que la Entidad estaría penalizando el “cambio del personal clave”, lo cual, no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, siendo que, no correspondería penalizar el solo hecho de presentar la solicitud de autorización de sustitución del personal propuesto.

En ese sentido, **se suprimirá** la penalidad por reemplazo del personal de todos los extremos de las Bases.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo precedente.

3.2 Pliego absolutorio:

Al respecto, de la revisión de la consulta u observación N° 11, se aprecia lo siguiente:

<i>Consulta</i>	<i>Absolución</i>
<i>Confirmar que en el anexo N°6 para las casillas de "CANTIDAD" y "PRECIO UNITARIO" podrá dejarse en blanco.</i>	<i>Se confirma, en las columnas CANTIDAD y PRECIO UNITARIO del Anexo N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA no se consignará información ya que esto se sustentara en los Formatos N° 01, Formato N° 02, Formato N° 03, Formato N° 04, Formatos N° 05, Formato N° 06, Formato N° 07, Formato N° 08.</i>

De lo expuesto, se advierte que, el comité de selección en la absolución de la consulta u observación N° 11, indicó que no se debería llenar las casillas “Cantidad” y “Precio unitario”, lo cual, no se condice con el sistema de contratación, dado que, si correspondería llenar las casillas de “concepto”, “cantidad”, “precio unitario” y “precio total”, en aras a que el sistema de contratación “Precios unitarios”, bajo el cual fue convocado el procedimiento de selección, así lo requiere.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto:

Se **dejará sin efecto** las absoluciones de las consultas u observaciones N° 11 y N° 391 y todo aquello que se oponga a la presente disposición.

3.3 Requerimiento:

El artículo 1 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF¹⁰, establece que, dicho documentos normativo tiene por objeto establecer disposiciones para la tramitación de las contrataciones de bienes, servicios y obras, en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado, a efecto de coadyuvar con el proceso de reanudación de actividades económicas, implementando medidas de prevención dictadas como consecuencia del Estado de Emergencia Nacional a raíz del brote del COVID-19.

Así, en el acápite iii) del numeral 3.3 del Artículo 3 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF¹¹ se establece que en caso de que el procedimiento de selección se encuentre suspendido durante el trámite de emisión del pronunciamiento respectivo, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE requiere a la entidad pública la adecuación del requerimiento conforme los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes.

En tal sentido, de acuerdo a la normativa citada, corresponde al OSCE requerir la adecuación del requerimiento conforme los protocolos mencionados en los párrafos precedentes, cuando la contratación se encuentre en elevación de cuestionamientos de bases y pliego absolutorio (fase de selección); siendo que, la Entidad es la responsable exclusiva de establecer las pautas para definir las condiciones relativas a los protocolos, cuando corresponda. Además, es conveniente señalar que, la información remitida tendría calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

¹⁰ Decreto Supremo que establece disposiciones reglamentarias para la tramitación de los procedimientos de selección que se reinician en el marco del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225.

¹¹ Decreto Supremo que establece disposiciones reglamentarias para la tramitación de los procedimientos de selección que se reinician en el marco del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225.

Al respecto, ante la solicitud realizada por este Organismo Técnico Especializado, la Entidad mediante Oficio N° 005-2020-MTC/20-CS CP N° 0040-2019 de fecha 10 de junio de 2020, remitió el requerimiento con la adecuación sanitaria que según el análisis realizado por ésta, cumpliría con las disposiciones de los protocolos sanitarios y otras normas conexas emitidas por el Estado Peruano.

En tal sentido, se **modificará** el requerimiento según la adecuación realizada por la Entidad en aras del cumplimiento de las disposiciones sanitarias vigentes, en aplicación de lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 103-2020-EF.

3.4 Personal clave:

Al respecto, de la revisión de los términos de referencia remitida por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

<i>"B.2.1. Formación Académica"</i>			
N°	Personal	Cant.	Formación académica requerida
	(...)		
6	Médico Ocupacional	1	Título profesional de Médico
7	Enfermero (a)	1	Título profesional en licenciado (a) en enfermería
8	Asistente Social	1	Licenciado en Sociología
9	Monitores	4	Título profesional

<i>B.3 Experiencia del Personal Clave</i>			
N°	Personal	Cantidad	Perfil y experiencia
	(...)		
6	Médico Ocupacional	1	DOS (02) AÑOS de experiencia del personal clave en: Medicina del trabajo y/o Salud ocupacional En ejecución o supervisión de obras o servicios en general.
7	Enfermero (a)	1	UN (01) AÑO de experiencia del personal clave en: Salud ocupacional En ejecución o supervisión de obras o servicios en general.
8	Asistente Social	1	Dos (02) años o 24 meses de experiencia mínima, en su respectiva especialidad en el sector público o privado en la ejecución de obras o servicios en general.
9	Monitores	4	Un (01) años o 12 meses de experiencia mínima, en su respectiva especialidad en el sector público o privado en la ejecución de obras o servicios en general".

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad habría incluido como personal clave a los profesionales "Médico ocupacional", "Enfermero", "Asistente social" y "Monitores"; lo cual, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, se emitirá una disposición al respecto:

Se suprimirá del personal clave al "Médico ocupacional", "Enfermero", "Asistente social" y "Monitores" y se dará por acreditado con el Anexo N° 3.

3.5 Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

1.3 VALOR REFERENCIAL <i>El valor referencial asciende a S/ 130'699,296.18 (Ciento treinta millones seiscientos noventa y nueve mil doscientos noventa y seis con 18/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la prestación. El valor referencial ha sido calculado al mes de setiembre de 2019.</i>		
Valor Referencial (VR)	Límites¹²	
	Inferior	Máximo
<i>S/ 130'699,296.18 Ciento treinta millones seiscientos noventa y nueve mil doscientos noventa y seis con 18/100 soles</i>	<i>S/ 104'559,436.95 Ciento cuatro millones quinientos cincuenta y nueve mil cuatrocientos treinta y seis con 95/100 soles</i>	<i>S/ 130'699,296.18 Ciento treinta millones seiscientos noventa y nueve mil doscientos noventa y seis con 18/100 soles</i>

En relación a ello, la Entidad mediante Oficio N° 005-2020-MTC/20-CS CP N° 0040-2019 de fecha 10 de junio de 2020, remitió el Informe N° 1966-2020-MTC/20.4, en el cual, se incrementó el monto del valor referencial, en concordancia con el Decreto Supremo N° 103-2020-EF, conforme al siguiente detalle:

Valor Referencial (VR)	Límites¹³	
	Inferior	Máximo
<i>S/ 132,772,939.23 Ciento treinta y dos millones setecientos setenta y dos mil novecientos treinta y nueve con 23/100 soles</i>	<i>S/ 106'218,351.39 Ciento seis millones doscientos dieciocho mil trescientos cincuenta y uno con 39/100 soles</i>	<i>S/ 132,772,939.23 Ciento treinta y dos millones setecientos setenta y dos mil novecientos treinta y nueve con 23/100 soles</i>

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se precisará** en numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, el monto del valor referencial, conforme a lo señalado en Oficio N° 005-2020-MTC/20-CS CP N° 0040-2019 de fecha 10 de junio de 2020.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo precedente.

3.6 Reemplazo del personal

De la revisión del numeral 4.3 -Otras obligaciones del postor/contratista conservador- de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases

¹² Los límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal.

¹³ Los límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal.

Integradas, se aprecia lo siguiente:

“Notas sobre los recursos humanos:

Respecto al Gerente Vial, Residente de Conservación, Especialista en Suelos y Pavimentos y Especialista en Impacto Ambiental (personal técnico mínimo)

(...)

*· Para la prestación del servicio el CONTRATISTA CONSERVADOR, utilizara el personal calificado especificado en su propuesta Técnica. Cualquier cambio deberá proponerse al CONTRATANTE, con una anticipación de diez (10) días calendarios, a fin de obtener la aprobación correspondiente. Los cambios estarán sujetos a la penalidad establecida en el numeral 5.6, salvo que el cambio obedezca a razones de caso fortuito o de fuerza mayor debidamente acreditadas. El nuevo personal propuesto deberá cumplir con el perfil y experiencia señalada; **y para el caso del personal clave alcanzar el mismo puntaje, que obtuvo el profesional de la propuesta técnica**” (El subrayado y resaltado es nuestro)*

Al respecto, a fin de clarificar algunos de los efectos relativos al “reemplazo de personal”, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido las Opiniones N° 252-2017/DTN y N° 204-2018/DTN, indicando que, el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases para el personal a ser reemplazado.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal reemplazante deberá tener las mismas calificaciones que el profesional a ser reemplazado, lo cual, no se condice con las normas de compras públicas.

En ese sentido se emitirá una (1) disposición al respecto:

Se suprimirá del numeral 4.3 -Otras obligaciones del postor/contratista conservador- de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, el siguiente texto: “y para el caso del personal clave alcanzar el mismo puntaje, que obtuvo el profesional de la propuesta técnica”

3.7 Acreditación del personal no clave

De la revisión del numeral 4.3 -Otras obligaciones del postor/contratista conservador- de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“4.3 Otras obligaciones del postor/contratista conservador
(...) *Acreditación*

Los títulos profesionales serán verificados por la coordinación de ejecución contractual para la suscripción del contrato en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/>.

En caso el título profesional no se encuentre inscrito en el referido registro, **el postor ganador debe presentar como documento para la suscripción del contrato** las copias de los diplomas respectivos a fin de acreditar la formación académica requerida.

El contratista deberá presentar a través de mesa de partes de la Entidad, con atención a la Gerencia correspondiente, **la acreditación del personal al Inicio efectivo del Servicio** debiendo la entidad emitir su conformidad en un plazo no mayor de 5 días calendarios de recibida esta, pudiendo subsanar el contratista las posibles observaciones en un plazo no mayor de 2 días calendarios de notificada, debiendo la entidad dar la conformidad de dicha subsanación en un plazo no mayor a 2 días hábiles de presentada; en caso persista observaciones la Entidad aplicara las penalidades correspondientes”.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo la acreditación de la formación académica del personal no clave, al momento de suscripción del contrato; sin embargo, en otro extremo de las Bases se estaría requiriendo para el inicio del servicio, lo cual, podría generar confusión a postor ganador de la buena pro, por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

Se adecuará en el numeral 4.3 -Otras obligaciones del postor/contratista conservador- de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“4.3 Otras obligaciones del postor/contratista conservador
(...) *Acreditación*

Los títulos profesionales serán verificados por la coordinación de ejecución contractual para el inicio efectivo del servicio en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/>.

En caso el título profesional no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor ganador debe presentar como documento para el inicio efectivo del servicio las copias de los diplomas respectivos a fin de acreditar la formación académica requerida.

El contratista deberá presentar a través de mesa de partes de la Entidad, con atención a la Gerencia correspondiente, la acreditación del personal al Inicio efectivo del Servicio debiendo la entidad emitir su conformidad en un plazo no mayor de 5 días calendarios de recibida esta, pudiendo subsanar el contratista las posibles observaciones en un plazo no mayor de 2 días calendarios de notificada, debiendo la entidad dar la conformidad de dicha subsanación en un plazo no mayor a 2 días hábiles de presentada; en caso persista observaciones la Entidad aplicara las penalidades correspondientes”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo aquello que no se oponga a la disposición prevista en el párrafo precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.2 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

- 4.3 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de junio de 2020