








		FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO	
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO.-0098/2023-EGASA
		Fecha del informe	12/07/2023
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES Con fecha 16 de mayo de 2023 se convoca el procedimiento de selección CP-0004-2023-EGASA 1ra Convocatoria con un valor estimado de S/ 3'190,140.70, siendo declarado desierto el 23 de junio de 2023.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE REPARACION DEL CONDUCTO FORZADO DE CHARCANI VI	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PÚBLICO CP-0004-2023-EGASA	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presentaron una (1) oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 1 oferta, fue no admitida.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	X
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	[6]
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros Los participantes tuvieron consultas y/o solicitudes a los términos de referencia los mismos que no presentaron en la etapa correspondiente. Asimismo, la falta de diligencia respectiva.	X

7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>a) Sobre los proveedores registrados como participantes</p> <p>De los correos enviados consultando acerca de las razones que motivaron a los participantes a no presentar sus ofertas se obtuvieron tres respuestas:</p> <ul style="list-style-type: none">- Uno de los participantes indico que no presentó una propuesta formal, debido a que en los términos de la licitación era la falta de posibilidad de acceder a un adelanto financiero y valorizaciones mensuales durante la ejecución del proyecto, lo que le dificultaría considerablemente cumplir sus obligaciones económicas y que limitarían en términos de eficiencia y capacidad para llevar a cabo la obra de acuerdo con los estándares de calidad que les caracterizan. <p>Cabe precisar que la presente contratación incluía el otorgamiento de un adelanto de hasta el 15% del monto contractual tal como se detalla las bases. Asimismo, dicho participante no presentó algún pedido o solicitud para que se pudiera considerar en el periodo de presentación consultas y/u observaciones.</p> <ul style="list-style-type: none">- Otro participante, manifestó que: el requerimiento del profesional Supervisor de soldadura, resulta exagerado, requerirlo como acreditación certificación Nivel II SNT-TC-1A en inspección visual, líquidos penetrantes y ultrasonido. Suficiente sería contar con la certificación CWI-AWS, agrega que esos trabajos se tercerizará y quien sería responsable de verificar el cumplimiento de dichos ensayos sería el Jefe de servicio, en conjunto con la supervisión de la entidad. Por otro lado, indica que el supervisor especialista de pintura, debería considerarse la Certificación NACE Nivel 1; y por último indica que el precio resulta muy bajo. <p>Cabe precisar, que dicho participante no presento consultas y/u observaciones al presente procedimiento de selección en el periodo correspondiente.</p> <ul style="list-style-type: none">- Otro participante manifestó que no tenían la traducción de los certificados de su Jefe de Servicio CWI y del Especialista NACE que estaban en inglés. Los mismos que ya los tendrían y que están aptos para participar en el servicio. <p>Los siete participantes restantes no enviaron respuesta acerca de la consulta efectuada en relación a las razones que tuvieron para no presentar su oferta.</p> <p>b) Del proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas</p> <p>El postor SUBTERRANEA DRILLING S.A.C. no presento el Anexo No 6 "Precio de la Oferta", tal como fue solicitado en el literal g) numeral 2.2.1 de los documentos de presentación obligatoria de las bases del procedimiento de selección. Dicha omisión no está considerada dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE. En tal sentido, de acuerdo con el artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, su oferta se dio por No Admitida.</p> <p>Sin perjuicio de lo indicado en el párrafo precedente, el Comité de Selección procedió a efectuar una revisión de carácter general, encontrando, sin ser limitativo, que el referido postor no cumplió con lo solicitado en las presentes bases, ya que la oferta no se encontraba foliada ni visada, asimismo presentó a 4 profesionales y/o técnico sin especificar qué persona es la que hará labor requerida en las bases para el personal clave, además no presentó documentación que acredite su experiencia con (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto, solo adjuntó, en algunos casos, el CV.</p> <p>Por último, no presentó la documentación que acredite la experiencia del postor en la especialidad como es copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>Por todo ello, fue declarado desierto el presente procedimiento de selección.</p>						
8	<p>Para la elaboración del presente informe se deja constancia la reincorporación del Ing. Gary Castañeda Tupa como miembro titular del Comité de Selección.</p> <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:</p> <p>1.-Se solicitará al área usuaria de la contratación que confirme si realizará o no alguna modificación a los Términos de Referencia, de considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente.</p> <p>2.- Conforme a lo que señale el área usuaria, se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.</p>						
9	<table><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>GARY CASTAÑEDA TUPA</td><td>MARYLUZ CHIRINOS VELA</td><td>ALEJANDRA FUENTES RIVERA OJEDA</td></tr></table> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)</p>				GARY CASTAÑEDA TUPA	MARYLUZ CHIRINOS VELA	ALEJANDRA FUENTES RIVERA OJEDA
							
GARY CASTAÑEDA TUPA	MARYLUZ CHIRINOS VELA	ALEJANDRA FUENTES RIVERA OJEDA					