

OFICIO 000004-2024-GR.LAMB/GRA-CAS242024-RVV [215228783 - 2930]

MIGUEL ANGEL PEREZ VALDIVIEZO
GERENTE REGIONAL DE AGRICULTURA
GERENCIA REGIONAL DE AGRICULTURA - AGRICULTURA LAMBAYEQUE

ASUNTO: REMITO FORMATO N.º 26 - INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE
DESIERTO DE AS N.º 024-2024-GR.LAMB/GRA PARA CONOCIMIENTO

REFERENCIA: RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 000426-2024-GR.LAMB/GRA
[215228783-2507]

Tenemos el honor de dirigirnos a usted, para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo hacer de su conocimiento que, mediante procedimiento de selección de tipo **AS-SM-24-2024-GR.LAMB/GRA-1** denominado " **ADQUISICIÓN DE AFRECHO DE TRIGO PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO A LA CADENA PRODUCTIVA DE CUY EN LAS PROVINCIAS DE CHICLAYO, LAMBAYEQUE Y FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI 2317287**", con fecha 27 de noviembre de 2024, este comité de selección designado mediante Resolución de Gerencia Regional N.º 000426-2024-GR.LAMB/GRA [215228783-2507], declaró desierto el presente ítem debido a que no hubo oferta válida en concordancia al artículo 65.1 del RLCE.

Al respecto, de acuerdo al numeral 65.2 del artículo 65 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado indica que "cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE".

Por tal motivo, en cumplimiento de lo antes descrito, este comité de selección remite el Formato N.º 26 – Informe de análisis de declaratoria de desierto en el cual se justifica y evalúa las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección.

Se adjunta en el **SISGEDO** el **FORMATO N.º 26 - INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO DE AS N.º 024-2024-GR.LAMB/GRA** para conocimiento.

Es propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Firmado electrónicamente
RODOLFO VILELA VARGAS
PRESIDENTE DE COMITÉ
Fecha y hora de proceso: 05-12-2024 / 17:30:50

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2024-AS-SM-24-2024-GR.LAMB/GRA-1
		Fecha del informe	05 de diciembre de 2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENTE REGIONAL DE AGRICULTURA	
3	ANTECEDENTES		
	<p>Que, mediante RESOLUCION DIRECTORAL N° 000005-2024-GR.LAMB/GRA-DEPA [215228783 - 2077] de 10 de octubre de 2024, se determina APROBAR la reformulación del estudio definitivo del proyecto denominado "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO A LA CADENA PRODUCTIVA DE CUY EN LAS PROVINCIAS DE CHICLAYO, LAMBAYEQUE Y FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" de código único de inversión 2317287, por el monto de S/11,426,297.77 (Once millones cuatrocientos veintiséis mil doscientos noventa y siete con 77/100 soles), con un Plazo de Ejecución de 27 meses, Modalidad de Ejecución, Administración Directa; Área responsable de ejecución, Dirección Ejecutiva de Promoción Agraria - GRA.</p> <p>Con fecha 08 de noviembre de 2024 se convocó a través del SEACE el procedimiento de selección AS-SM-24-2024-GR.LAMB/GRA-1 denominado ADQUISICIÓN DE AFRECHO DE TRIGO PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO A LA CADENA PRODUCTIVA DE CUY EN LAS PROVINCIAS DE CHICLAYO, LAMBAYEQUE Y FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI 2317287.</p> <p>Con fecha 19 de noviembre de 2024 se llevó a cabo la presentación de ofertas electrónicas a través del SEACE el procedimiento de selección AS-SM-24-2024-GR.LAMB/GRA-1 denominado ADQUISICIÓN DE AFRECHO DE TRIGO PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO A LA CADENA PRODUCTIVA DE CUY EN LAS PROVINCIAS DE CHICLAYO, LAMBAYEQUE Y FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI 2317287.</p> <p>Con fecha 27 de noviembre de 2024 se llevó a cabo la declaratoria de desierto a través del SEACE del procedimiento de selección AS-SM-24-2024-GR.LAMB/GRA-1 denominado ADQUISICIÓN DE AFRECHO DE TRIGO PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO A LA CADENA PRODUCTIVA DE CUY EN LAS PROVINCIAS DE CHICLAYO, LAMBAYEQUE Y FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI 2317287.</p>		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICIÓN DE AFRECHO DE TRIGO PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE APOYO A LA CADENA PRODUCTIVA DE CUY EN LAS PROVINCIAS DE CHICLAYO, LAMBAYEQUE Y FERREÑAFE DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CUI 2317287.	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-24-2024-GR.LAMB/GRA	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ÚNICO ÍTEM(S) : ADQUISICIÓN DE AFRECHO DE TRIGO PARA EL PROYECTO	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	<p>Se presentaron TRES (03) ofertas, pero DOS (02) quedaron su oferta no admitida y UNA (01) oferta fue rechazada por falta de disponibilidad presupuestal, debido a:</p> <p>PRODUCTORA Y COMERCIALIZADORA DE SEMILLAS GROUP CELIS E.I.R.L.- su ofertas, no fue admitida, debido a NO PRESENTA las características técnicas del AFRECHO DE TRIGO en relación al porcentaje de FIBRA CRUDA (11 % MIN.) que se solicitada en el literal e) del numeral 2.2.1.1, contenido en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección, conllevando a la no admisión de su oferta.</p>		

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

PURISELVA MOYOBAMBA S.A.C. su oferta, fue no admitida, debido a que las características técnicas del AFRECHO DE TRIGO en relación al porcentaje de CENIZA (MAX. 4.00 %), que se solicita en el contenido en el capítulo III de requerimiento de las bases integradas del presente procedimiento de selección, el postor - PURISELVA MOYOBAMBA S.A.C.- No cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, ya que según especificación técnica de afrecho considerando especificaciones químicas en relación a la ceniza presenta un producto con el valor químico de 8.0% máx, siendo un producto que excede la cantidad de cenizas de acuerdo a estándares establecidos en las bases integradas, conllevando a la no admisión de su oferta.

X

A & B PRODUCTOS AGROPECUARIOS S.A.C su oferta, fue rechazada debido a que monto de la oferta del postor . no existe la disponibilidad presupuestada para el otorgamiento de buena pro quedando su oferta RECHAZADA. Por tal sentido, este procedimiento de selección es declarado DESIERTO, al no existir oferta válida.

6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO

Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:

- | | | |
|-----|---|-------|
| 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | |
| 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | |
| 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | |
| 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | X |
| 6.5 | Otras | [6] |

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

- | | | |
|-----|---|-------|
| 7.1 | El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. | |
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | X |
| 7.5 | Otros | [8] |
| 7.6 | Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] | |

8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

1.- Que, se realice la segunda convocatoria en concordancia al art. 65 del RLCE

9

ING. RODOLFO VILELA VARGAS
PRESIDENTE TITULAR

LUIS GUZMAN RUIZ
TITULAR MIEMBRO 1

Lic. ROSA MILAGROS VILLALOBOS URTEAGA
SUPLENTE MIEMBRO 2

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES