

PRONUNCIAMIENTO N° 266-2023/OSCE-DGR

Entidad : Hospital Santa Rosa

Referencia : Concurso Público N° 1-2023-HSR.-1, convocado para la “Contratación del servicio de seguridad y vigilancia para el Hospital Santa Rosa y local anexo por el periodo de 12 meses”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19¹ de junio de 2023 y subsanado con fechas 3², 11³ y 17⁴ de julio de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **OPTIMUS SECURITY S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N°1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 70, referida al “**Equipamiento del postor: armería**”.
- **Cuestionamiento N°2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 74, referida a la “**Autorización de Servicios de Tecnología de Seguridad**”.

¹ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24541810-LIMA.

² Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24734799-LIMA.

³ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24757593-LIMA.

⁴ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24771937-LIMA.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N.º 1

Respecto al “Equipamiento del postor: armería”

El participante **OPTIMUS SECURITY S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 70, toda vez que según refiere:

“Sobre el particular, el Comité de Selección señaló: No acoger la observación, puesto que las armas deben estar en buen estado y contar con un plan de mantenimiento.

En ese sentido, congregamos la misma idea con el Comité de Selección en el sentido de que las armas de fuego, al ser objetos de máximo cuidado, deben estar siempre en perfectas condiciones y contar con un plan adecuado de mantenimiento, más aún al tratarse de un servicio de seguridad para un Hospital de gran concurrencia como la presente Entidad. En ese sentido, el Hospital Santa Rosa requiere que el presente servicio cuente con 6 puestos armados divididos estratégicamente en ubicaciones claves que necesitan mayor seguridad como la Puerta Principal (puerta N°03), la Puerta de Rejas - Cons. Externos, la Caja Principal y la Caja de Emergencias; por lo cual, todas las armas para el servicio deben tener continuo mantenimiento a cargo de un técnico o especialista armero para dar un correcto plan de mantenimiento a las armas de fuego.

En virtud a ello, mi representada observa que se determine las características y condiciones del personal armero, toda vez que las bases exigen puestos con armas y la misma absolución N° 70 del presente procedimiento de selección indica que las armas deben estar en excelente estado de operación, y que, además se tenga un plan de mantenimiento adecuado.

En ese sentido, solicitamos a su Despacho acoger la observación y considerar que para la presentación de oferta o para la suscripción del contrato se cuente con un técnico o especialista armero acreditado mediante certificados y/o capacitaciones emitidos por las FFAA o la PNP” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 7.2 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“7. EXPERIENCIA, INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL POSTOR

7.2. *En lo referente a equipamiento, debe contar con:*

(...)

- **Armería, revólver para el personal**

7.16. *Los vigilantes cumplirán sus labores con el respectivo equipo:*

<i>Descripción</i>	<i>Cantidad</i>
<u>Revólver y/o Pistola</u> <i>(con funda de cuero o lona con seis cartuchos de reserva)</i>	4”

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 70, el participante **OPTIMUS SECURITY S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

Consulta u observación N°70:

“La Entidad al requerir personal armado debe, través de un técnico o especialista armero, dar mantenimiento a las armas asignadas para la Entidad una vez al mes, por lo cual se deberá sustentar en el expediente técnico la acreditación del armero mediante certificados y/o capacitaciones emitidos por las FFAA o la PNP. En caso de consorcios bastará que al menos uno de los consorciados acredite dicho requisito.

*En ese sentido, **solicitamos a su Despacho Acoger la observación e integrar las Bases con la respectiva acreditación del armero mediante certificados y/o capacitaciones emitidos por las FFAA o la PNP en la oferta a fin de cumplir con dicho requisito**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Análisis respecto de la consulta u observación:

“No se acoge la observación, puesto que todo equipo que proporcione el postor a su personal para el buen desempeño de sus funciones, debe estar en excelente estado de operación; por lo que, en el caso particular de las armas asignadas al personal destacado, deben tener un plan de mantenimiento adecuado, según la normativa vigente” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Memorando N° 155-2023-OSERVICGENERALES/HSR, recepcionado en fecha 4 de julio de 2023⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“En nuestra respuesta no acogimos la solicitud del postor de integrar las Bases con la respectiva acreditación del armero, pues es responsabilidad de la empresa ganadora de tener el personal idóneo y con los documentos exigibles para el puesto correspondiente, a fin de que todos sus equipos (incluidas las armas) se encuentren en buen estado de operación y tengan el mantenimiento oportuno correspondiente, cumpliendo lo estipulado en las normas vigentes.

Esto es concordante con lo señalado en el D.S. N°005-2023-IN (...) no se menciona la obligatoriedad de que el armero haya sido capacitado por la PNP o por las FFAA, solo se indica que el armero es la persona encargada del registro, almacenamiento, custodia, mantenimiento, asignación y verificación de las armas de fuego y municiones” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante el Memorando N° 201-2023-MINSA-HSR/OSGyM, recepcionado en fecha 12 de julio de 2023⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“El artículo 10 del Reglamento del D.L. N° 1213 “Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada”, no indica expresamente, la obligatoriedad de que el armero cuente con capacitación o certificación expedida por las FFAA o PNP, por lo que no podemos exigir más allá de lo que la ley menciona” (El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa al análisis, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁸.

⁶ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24734799-LIMA.

⁷ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24757593-LIMA.

⁸ De acuerdo a lo indicado en el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el pliego absolutorio, el Comité de Selección no aceptó que la acreditación del armero se realice mediante certificados y/o capacitaciones emitidos por las F.F.A.A. o la P.N.P., indicando que todo equipo que proporcione el postor a su personal para el desempeño de sus funciones, debe estar en excelente estado de operación.
- Posteriormente, mediante Informes Técnicos, la Entidad ratifica lo absuelto mediante consulta y/u observación N° 70, indicando que es responsabilidad de la empresa ganadora tener el personal idóneo para garantizar que todos sus equipos (incluidas las armas) se encuentren en buen estado de operación y tengan el mantenimiento oportuno correspondiente.
- Asimismo, señala que, la normativa en la materia no indica la obligatoriedad de que el armero haya sido capacitado por la P.N.P. o por las F.F.A.A., solo indica que el armero es la persona encargada del registro, almacenamiento, custodia, mantenimiento, asignación y verificación de las armas de fuego y municiones.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar los requisitos del equipamiento del postor, y teniendo en cuenta que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁹, ha indicado las razones por las cuales mantiene su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 2

Respecto a la “Autorización de Servicios de Tecnología de Seguridad”

El participante **OPTIMUS SECURITY S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 74, toda vez que según refiere:

⁹ En la Opinión N° 002-2020/DTN, se establece que “El área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar”.

“Sobre el particular, el Comité de Selección señaló: suprimir el requisito de presentar la Autorización de Servicios de Tecnología de Seguridad emitido por SUCAMEC.

*Que, **en los términos de referencia solicitan contar con un sistema de servidor de administración de video**, con uno o más discos duros para la grabación de las 120 cámaras, así como reportar mensualmente las grabaciones de todas las cámaras las 24 horas x los 30 días del mes.*

En atención a lo requerido por la Entidad, conforme el Decreto Legislativo N° 1213 - DECRETO LEGISLATIVO QUE REGULA LOS SERVICIOS DE SEGURIDAD PRIVADA, CAPÍTULO II, ART. 17 dice textualmente:

“Artículo 17.- Servicio de Tecnología de Seguridad:

17.1. El servicio de tecnología de seguridad es prestado por empresas especializadas dedicadas a proporcionar protección y custodia a personas y bienes a través del monitoreo de señales y de respuesta, conectados con dispositivos y equipos electrónicos. Estos servicios pueden comprender la instalación, desinstalación y/o mantenimiento de equipos y dispositivos”

*En ese sentido, **si la entidad está requiriendo un Sistema de Vigilancia, debe solicitar que los postores presenten la autorización emitida por la SUCAMEC para prestar el servicio de vigilancia privada, bajo la modalidad de prestación de servicios de tecnología de seguridad según la Ley de Servicios de Seguridad Privada**. Sin embargo, en la absolución N° 74 la Entidad decidió suprimir dicho requisito que es necesario para contar con un sistema de vigilancia.*

*En tal sentido, acudiendo a lo que ciñe la Ley y el Reglamento, **solicitamos que las absoluciones N° 44, 74 y 87 se deje sin efecto y que se mantenga el requerimiento de presentar la Autorización de Servicio de Tecnología de Seguridad emitida por la SUCAMEC**; permitiendo que, en casos de consorcio por lo menos se acredite con uno de los consorciados” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 16.6 de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“16.6. Sistema de Vigilancia

(...)

d. Presentar la copia de la AUTORIZACIÓN DE SERVICIOS DE TECNOLOGÍA DE SEGURIDAD emitida por la SUCAMEC”

(Lo subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 74, el participante **OPTIMUS SECURITY S.A.C.**, solicitó lo siguiente:

***Consulta u observación
Nº74:***

“Sobre el Sistema de Vigilancia, la Entidad requiere que el postor acredite la Autorización de Servicios de Tecnología de Seguridad emitida por la SUCAMEC, por lo cual consultamos lo siguiente: para casos de consorcios, ¿basta que al menos uno de los consorciados acredite dicho requisito para cumplir con lo requerido?” (El subrayado y resaltado es agregado).

Análisis respecto de la consulta u observación:

“Este requisito será suprimido al haber sido retirado de los requisitos de calificación, de acuerdo a las bases estándar” (El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa al análisis es oportuno señalar que las Bases Estándar para la contratación de servicios establecen, entre otros aspectos, el requisito de calificación “habilitación”, el cual deberá incluir, de ser el caso, los requisitos relacionados a la habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de la contratación¹⁰.

En relación con ello, es preciso señalar que el artículo 8 del Decreto Legislativo N° 1213, establece que las modalidades del servicio de seguridad privada -información similar a la normativa anterior respecto al tema en concreto- son las siguientes:

“Artículo 8.- Modalidades

Los servicios de seguridad privada se desarrollan bajo las siguientes modalidades:

¹⁰ De acuerdo a la Opinión N° 186-2016/DTN se establece que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

- a) *Servicio de Vigilancia Privada*
- b) *Servicio de Protección Personal*
- c) *Servicio de Transporte y Custodia de Dinero y Valores*
- d) *Servicio de Custodia de Bienes Controlados*
- e) *Servicio de Seguridad en Eventos*
- f) *Servicio de Protección por Cuenta Propia*
- g) *Servicio Individual de Seguridad Patrimonial*
- h) *Servicio Individual de Seguridad Personal*
- i) **Servicio de Tecnología de Seguridad**” (El subrayado y resaltado es agregado)

Resulta preciso indicar que el artículo 17 del Decreto Legislativo N° 1213, señala que el servicio de tecnología de seguridad “es prestado por empresas especializadas dedicadas a proporcionar protección y custodia a personas y bienes a través del monitoreo de señales y de respuesta, conectados con dispositivos y equipos electrónicos. Estos servicios pueden comprender la instalación, desinstalación y/o mantenimiento de equipos y dispositivos”.

Cabe señalar que, en el presente caso, de la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó, entre otros aspectos, lo siguiente:

“16.6. Sistema de Vigilancia

(...)

- a. *Deberá contar con un sistema de servidor de administración de video, con uno o más discos duros que soporte la grabación de las **120 cámaras que posee el Hospital** durante 60 días y sean compatibles con el sistema de grabación que actualmente es utilizado por el Hospital Santa Rosa.*
 - b. ***La empresa ganadora deberá entregar mensualmente en discos Blue Ray, DVD o Memorias/tarjetas SD o discos duros, conteniendo las grabaciones de todas las camaras durante las 24 horas x los 30 días del mes, los cuales serán comunicados y entregados al Jefe de la Oficina de Servicios Generales y Mantenimiento.***
 - c. *Durante el tiempo que la empresa brinde sus servicios, realizará el mantenimiento preventivo y/o correctivos de los equipos de vigilancia para garantizar el correcto funcionamiento, el mantenimiento preventivo será trimestral.*
- (...)” (Lo subrayado y resaltado es nuestro)*

En virtud a ello, mediante el Memorando N° 201-2023-MINSA-HSR/OSGyM, recepcionado en fecha 12 de julio de 2023¹¹, la Entidad señaló lo siguiente:

¹¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24771937-LIMA.

“(…) debemos precisar que el servicio que se está concursando es el de Servicio de Vigilancia Privada con desplazamiento y no de Servicio de Tecnología de Seguridad; una de las funciones que cumplirá la empresa ganadora será monitorear las cámaras que posee el Hospital y la instalación y desinstalación de cámaras en lugares donde se presentan “puntos ciegos”, actividad que se monitoreará desde el mismo hospital, razón por la que no es necesaria que la empresa cuente con la autorización de SUCAMEC.” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante el Memorando N° 209-2023-MINSA-HSR/OSGyM, recepcionado en fecha 18 de julio de 2023¹², la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) una de las funciones que cumplirá la empresa ganadora será monitorear las cámaras que posee el Hospital y la instalación y desinstalación de cámaras en lugares donde se presentan “puntos ciegos”, actividad que se monitoreará desde el mismo Hospital, razón por la que no es necesaria que la empresa cuente con la autorización de SUCAMEC; por lo que en concordancia con lo expresado en dicho documento, manifestamos que el postor instalará y desinstalará 10 cámaras de video, en tanto que el monitoreo lo debe efectuar a 130 cámaras, pues 120 son de propiedad del Hospital” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el pliego absolutorio, el Comité de Selección decidió suprimir la exigencia de la “Autorización de servicios de tecnología de seguridad” acorde a los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.
- Asimismo, mediante los citados Informes, el Área Usuaría de la Entidad, ratifica lo absuelto mediante consulta y/u observación N° 74, señalando que en el presente servicio se incluye el “monitoreo de las cámaras que posee el Hospital”; y declara que no se requiere contar con la autorización vigente de SUCAMEC de prestación de servicios de tecnología de seguridad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a mantener la exigencia de la presentación de la “Autorización de servicios de tecnología de seguridad”, y teniendo en cuenta lo declarado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹² Mediante Trámite Documentario N° 2023-24757593-LIMA.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de Bases

De la revisión de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar LA SUMA DE CINCO CON 00/100 SOLES (S/ 5.00) en CUALQUIERA DE LAS CAJAS DE LA ENTIDAD”

En relación a ello, mediante el Informe N° 036-2023-OLOGISTICA-HSR, remitido en fecha 4 de julio de 2023¹³, la Entidad precisó lo siguiente:

“DEBE DECIR:

¹³ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24734799-LIMA.

1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar LA SUMA DE CINCO CON 00/100 SOLES (S/ 5.00) en CUALQUIERA DE LAS CAJAS DE LA ENTIDAD Y **RECABAR LAS BASES EN LA OFICINA DE LOGÍSTICA EN EL HORARIO DE 08:30 AM HASTA LAS 16:00 HORAS DE LUNES A VIERNES***” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo indicado en el Informe N°036-2023-OLOGISTICA-HSR.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.2. Seguro de vida ley

De la revisión del numeral 19 del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que no se habría precisado la exigencia del Seguro de Vida Ley, el cual es obligatorio según las bases estándar correspondientes.

En relación a ello, mediante el Informe N° 039-2023-OLOGISTICA-HSR, remitido en fecha 12 de julio de 2023¹⁴, la Entidad comunicó que el requerimiento se modificó según los lineamientos de las Bases Estándar, precisando lo siguiente:

“19. SEGUROS

La empresa ganadora de la Buena Pro deberá obtener y mantener vigentes durante el plazo de contratación del servicio, las siguientes pólizas de seguro:

19.1. COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO DE SALUD (...)

19.2. PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL (...)

19.3. PÓLIZA DE DESHONESTIDAD (...)

19.4. PÓLIZA DE VIDA LEY

¹⁴ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24757593-LIMA.

La empresa ganadora de la buena pro, deberá contar con una póliza de Vida Ley para todo su personal en planilla, de acuerdo a lo normado por el D.L. N° 688 para proteger a sus trabajadores ante cualquier situación de riesgo en el ambiente laboral como muerte laboral, accidental o invalidez. Esta póliza deberá estar vigente por todo el periodo de contratación y será por los siguientes montos: 16 remuneraciones asegurables, por muerte natural, 32 remuneraciones asegurables por invalidez total y permanente originada en un accidente(...)” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **añadirá** en el numeral 19 del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, la póliza de vida ley, conforme a lo indicado en el Informe N°039-2023-OLOGISTICA-HSR.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.3. Requisitos del personal

De la revisión del numeral 6 del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“6. REQUISITOS DEL PERSONAL

Supervisor

6.1. Requisitos y características

(...)

3. Estatura mínima 1.65 mt.

Personal De Vigilancia

6.2. Requisitos y Características del personal de vigilancia asignado

(...)

3. Talla mínima 1.65 mts., varones y 1.60 mts. Damas

(...)

7.6 La talla mínima para varones deberá ser de 1.65 mts y para damas de 1.60 mts.”

Al respecto, del literal b), acápite 3.1.2 -Consideraciones específicas- del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicable al objeto de contratación del presente procedimiento de selección, prevé lo siguiente:

“3.1.2 Consideraciones específicas
 (...) *b) Del personal*
No corresponde determinar la composición del personal requerido para la prestación del servicio de vigilancia en virtud de parámetros de nacionalidad, edad o talla mínima pues ello no incide en la prestación del servicio” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

Cabe indicar que, de la revisión del requerimiento, se advierte que la Entidad como parte del perfil del personal requerido para la prestación del servicio, habría precisado estatura mínima para dicho personal, siendo que, dichos parámetros no se condicen con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación.

En este sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** los numerales relacionados a la “talla mínima” de los requisitos del personal de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“6. REQUISITOS DEL PERSONAL

Supervisor

6.1. Requisitos y características

(...)

~~3. Estatura mínima 1.65 mt.~~

Personal De Vigilancia

6.2. Requisitos y Características del personal de vigilancia asignado

(...)

~~3. Talla mínima 1.65 mts., varones y 1.60 mts. Damas~~

(...)

~~7.6 La talla mínima para varones deberá ser de 1.65 mts y para damas de 1.60 mts~~

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio¹⁵ que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4. Forma de pago

¹⁵ Se dejarán sin efecto las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 78 y N° 79.

De la revisión del Capítulo II de la Sección Específica se advierte que no se habría consignado el numeral 2.6. -Forma de pago- según los lineamientos de las Bases Estándar.

Sin embargo, en el numeral 26 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se establecen lo siguiente:

“26. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos mensuales luego de otorgada la conformidad del servicio.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con toda la siguiente documentación:

- *Informe del Supervisor responsable de la Unidad de Vigilancia Interna, dando conformidad a la prestación efectuada; este informe debe ser aprobado y visado por el Jefe de la Oficina de Servicios Generales y Mantenimiento.*
- *Comprobante de pago.*
- *Orden de Servicio.*

Esta documentación debe presentarse en la Oficina de Logística del Hospital Santa Rosa, sito en Av. Bolívar Cuadra 8 S/N – Pueblo Libre – Lima, segundo piso, en el horario de 08:00 a.m. a 13:00 p.m. y 14:00 p.m. a 16:00 p.m.

Consideraciones especiales para el pago del primer mes de servicio:

Adicionalmente, EL CONTRATISTA debe presentar los siguientes documentos:

- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Autoridad Administrativa de Trabajo.*
- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, según lo establecido en el artículo 61 del Reglamento de la Ley 28879, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-2011-IN.*
- *Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad.*
- *Pagos a partir del segundo mes de servicio:*

*A fin de verificar el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales por parte de EL CONTRATISTA, en mérito a lo establecido en el D.S. N° 003-2002-TR, a partir del **segundo mes de servicio, EL CONTRATISTA debe presentar obligatoriamente los siguientes documentos:***

- *Copia de la Planilla Mensual de Pagos, PLAME, del mes anterior y constancia de presentación.*
- *Copia de la planilla de aportes previsionales cancelado del mes anterior.*
- *Copia de las boletas de pago del mes anterior, de todos los trabajadores destacados a la Entidad, así como la respectiva copia del documento de depósito bancario que acredite el pago.*
- *Copia de los documentos que acrediten el depósito de la CTS y pago de gratificaciones, cuando corresponda*

Las Entidades pueden verificar que las empresas contratistas tienen a sus trabajadores en la planilla electrónica a través del aplicativo implementado por la SUNAFIL “Chequea tu contratista” (<http://bit.ly/3rNt67s>). En el caso de consorcios, el trabajador puede integrar la planilla de alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.

Pago del último mes de servicio:

Para el pago del último mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar los documentos señalados en el subtítulo precedente, tanto del mes anterior como del mes en que se realiza el último pago”.

Considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, se emitirá una disposición al respecto:

- Se **añadirá** el numeral 2.5 al Capítulo II de la Sección Específica, según lo consignado en el numeral 26 del Capítulo III -Requerimiento- de la Sección Específica.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.5. Vicios ocultos

De la revisión del requerimiento y proforma del contrato, se advierte que no se ha establecido el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, por lo cual, considerando que en caso de servicios el plazo mínimo es de un (1) año conforme a la normativa de contratación pública, se **incluirá** en la proforma del contrato el plazo de un (1) año para responsabilidad por vicios ocultos.

3.6. Experiencia del postor

De la revisión del requerimiento y requisitos de calificación, se advierte que en la experiencia del postor se está considerando una forma de acreditación distinta a los lineamientos de las Bases Estándar; por lo cual, se **adecuará** conforme a mencionados lineamientos.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de julio de 2023

Código: 14.1, 14.4