

FORMATO N° 23

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| | | |
|---|----------------|----------------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 005 - AS 001-2024-MPY/CS-5 |
|---|----------------|----------------------------|

| | |
|---|--|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimientos de la Municipalidad Provincial de Yunguyo, a los veintiseis días del mes de diciembre del año dos mil veinticuatro, siendo las 18:30 horas, el Comité de Selección, designado mediante Memorándum N° 762-2024-MPY/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2024-MPY/CS-5, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO PARA LA FORMULACIÓN DE FICHA TECNICA ESTANDAR DEL PROYECTO DENOMINADO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCION DE SALUD BÁSICOS EN KCANAMARCA - YUNGUYO, DEL DISTRITO DE YUNGUYO - PROVINCIA DE YUNGUYO DEL DEPARTAMENTO DE PUNO", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. |
|---|--|

| | | | | | | |
|---|--|----------|---|--------------|---|--|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) | | | | | |
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | | |
| Presidente | COILA MIRANDA EDGAR JUAN | Titular | x | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTOS | |
| | | Suplente | | | | |
| Primer Miembro | AROCUTIPA MARCA JORGE PASTOR | Titular | x | Dependencia: | GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL | |
| | | Suplente | | | | |
| Segundo Miembro | VELASQUEZ GALLEGOS EDWIN FERNANDO | Titular | x | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS | |
| | | Suplente | | | | |

| | | | |
|---|--|----------------------------------|--------------------------------|
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: | | |
| | De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 26/12/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: | | |
| | | | |
| | | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica |
| | 1 | CONSORCIO SALUD | 100.00 puntos |
| | 2 | KAMDER E.I.R.L | 100.00 puntos |

| | | | | |
|---|--|----------------------------------|------------------|-------------------------|
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: | | | |
| | Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del valor referencial |
| | 1 | CONSORCIO SALUD | 78,000.00 | 93.39 |
| | 2 | KAMDER E.I.R.L | 90,202.50 | 108.00 |
| | ... | | | |

| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE: | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|---|----|----------------------------------|---|---|---------|---|
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr><tr><td>1</td><td>ninguno</td><td>—</td></tr></table> | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | 1 | ninguno | — |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | | | | | | |
| 1 | ninguno | — | | | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| 7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: | | | | |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL | | | |
| | De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 47 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación: | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Fecha de la solicitud del detalle de su oferta | Fecha de la presentación del detalle de su oferta | Consignar las razones del rechazo de la oferta |
| 1 | ninguno | — | — | — |
| 7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | | | | |
| Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | | | Puntaje por Evaluación Económica |
| 1 | CONSORCIO SALUD | | | 105 |
| 2 | KAMDER E.I.R.L | | | 90.8 |
| ... | | | | |

| | | | | |
|---|----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| 8 RESULTADOS FINALES | | | | |
| De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: | | | | |
| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = | Puntaje Económico (Pei) C2 = | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
| 1 | CONSORCIO SALUD | 80 | 20 | 100 |
| 2 | KAMDER E.I.R.L | 80 | 17.3 | 97.3 |
| Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | | | |

| | | | | |
|--------------------------------|---|------------------|-------------------------------|---|
| 9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | | | |
| 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | | |
| | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | | |
| | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al valor referencial | |
| | CONSORCIO SALUD | 78,000.00 | Si | |
| | | | No | x |

| | |
|---|--|
| 10 ACUERDO ADOPTADO | |
| Los miembros del Comité de Selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. | |

| | | |
|--|---|---|
| 11 | | |
|  |  |  |
| ING. JORGE PASTOR AROCUTIPÁ MARCA | CPC. EDGAR JUAN COILA MIRANDA | ARQ. EDWIN FERNANDO VELÁSQUEZ GALLEGOS |
| PRIMER MIEMBRO | PRESIDENTE | SEGUNDO MIEMBRO |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES | | |