



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDR/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE ALMACÉN; EN EL (LA) MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RÁZURI EN LA LOCALIDAD PUERTO DE MALABRIGO, DISTRITO DE RÁZURI, PROVINCIA ASCOPE, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD".

En, Puerto Malabrigo, a los 22 día del mes de abril del año 2024, en el local del Salón Consistorial, a las 08:45 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución de Alcaldía N° 048-2024-MDR, de fecha 12 de marzo de 2024 encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **Adjudicación Simplificada N° 03-2024-MDR/CS-Primera convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE ALMACÉN; EN EL (LA) MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RÁZURI EN LA LOCALIDAD PUERTO DE MALABRIGO, DISTRITO DE RÁZURI, PROVINCIA ASCOPE, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", a fin de verificar las ofertas presentadas a través del SEACE, para la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro

QUORUM del comité se da con la presencia de los miembros titulares:

Presidente	DANIEL ISQUIEL VALENCIA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente			
Primer Miembro	CHRISTIAN ALEXANDER SANCHEZ ALVA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	BREYNER GYUFEPPE RODRIGUEZ ELIAS	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE OBRAS PUBLICAS
		Suplente			

AGENDA. -

En primer lugar, el presidente del comité de selección dio las palabras de bienvenida a los integrantes del comité e inmediatamente hizo de conocimientos que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

I. DETALLES DE LOS PARTICIPANTES:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL PARTICIPANTE	RUC	Fecha de registro en el procedimiento	ESTADO
1	IZARRA CONTRATISTAS GENERALES SRL	20365181111	2024-04-06 16:28:41.0	Válido
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	20438958771	2024-04-08 18:00:52.0	Válido
3	SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C.	20477520350	2024-04-06 17:16:35.0	Válido
4	LML CONTRATISTAS GENERALES SRL	20481720321	2024-04-11 12:56:31.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI
COMITÉ DE SELECCIÓN

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL PARTICIPANTE	RUC	Fecha de registro en el procedimiento	ESTADO
5	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.	20482512268	2024-04-11 11:00:37.0	Válido
6	B & B CONSTRUCTORES S.A.C.	20482745360	2024-04-16 16:38:43.0	Válido
7	COAR INGENIEROS SAC	20488058411	2024-04-07 22:03:27.0	Válido
8	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	20498249630	2024-04-06 19:20:11.0	Válido
9	ATOP EXPRESS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ATOP EXPRESS S.A.C.	20523209095	2024-04-11 18:00:57.0	Válido
10	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706	2024-04-06 09:31:44.0	Válido
11	GOLDEN CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20534164549	2024-04-11 10:22:07.0	Válido
12	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	20539967879	2024-04-06 22:29:50.0	Válido
13	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291	2024-04-06 10:35:39.0	Válido
14	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	20550683645	2024-04-13 10:25:49.0	Válido
15	INVERSIONES MASVALP S.A.C.	20559518701	2024-04-06 08:47:52.0	Válido
16	CORPORACION FR@NBER S.A.C	20559565611	2024-04-09 16:24:30.0	Válido
17	ESTRADA SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.C.	20559756475	2024-04-06 22:07:03.0	Válido
18	ANDFER S.A.C.	20601248965	2024-04-13 14:28:41.0	Válido
19	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RIMAJA S.A.C.	20601462835	2024-04-17 11:06:20.0	Válido
20	MARS CONTRATISTAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	20601464901	2024-04-07 12:32:23.0	Válido
21	CONSTRUCTORA TERRA NORTE S.A.C.	20602007490	2024-04-11 12:29:45.0	Válido
22	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ROAR S.A.C.	20603703295	2024-04-10 22:34:27.0	Válido
23	GAMA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20604183791	2024-04-10 13:14:25.0	Válido
24	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681	2024-04-06 09:59:19.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL PARTICIPANTE	RUC	Fecha de registro en el procedimiento	ESTADO
25	J2C PROYECTOS S.A.C.	20606592931	2024-04-10 16:21:29.0	Válido

II. DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Fecha de presentación	Hora de presentación	Forma
01	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	18/04/2024	15:35:51	Electrónico
02	B & B CONSTRUCTORES S.A.C.	18/04/2024	18:52:53	Electrónico
03	CONSORCIO CONSTRUCTOR PUERTO MALABRIGO	18/04/2024	21:42:56	Electrónico
04	CONSORCIO ELOY	18/04/2024	21:44:49	Electrónico
05	CORPORACION FR@NBER S.A.C	18/04/2024	22:26:46	Electrónico
06	CONSORCIO LIBERTAD	18/04/2024	22:42:05	Electrónico
07	LML CONTRATISTAS GENERALES SRL	18/04/2024	23:32:49	Electrónico

III. VERIFICACION DE DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE OFERTAS:

A continuación, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC), procede a descargar del SEACE las ofertas válidas para verificar la documentación de presentación obligatoria para la admisión de oferta de acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE:

01. CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

02. B & B CONSTRUCTORES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Como bien puede verse, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica adolece de la respectiva firma de su representante, conteniendo está solamente una firma digital, pero al final del anexo 6, como se aprecia en la siguiente reproducción:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDR/CS-1

ANEXO N°06 PRECIO DE LA OFERTA

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDR/CS-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

MONTO TOTAL DE LA OFERTA:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE ALMACEN EN EL (LA) MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI EN LA LOCALIDAD PUERTO MALABRIGA, DISTRITO DE RAZURI, PROVINCIA ASCOPY, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"	S/ 212,580.72
TOTAL	S/ 212,580.72

El precio de la oferta **Doscientos Doce Mil Quinientos Ochenta con 72/100 soles**, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

OFERTA A SUMA ALZADA DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:

Correspondiente al mes de octubre del 2023 (90%), según las Bases Integradas

ITEM	PARTIDA	UNIDAD	RETRADO	PV	SUB TOTAL
01	Obras Preliminares				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA	m2	1.00	0.949.81	0.949.81
02	Obras Preliminares				
02.01	TRAZO, NIVELACIÓN Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO DE EJECUCIÓN	m2	194.88	0.00.00	0.000.00
02.02	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	194.88	0.00.00	0.000.00
03	Movimiento de Tierras				
03.01	EXCAVACIÓN EN TERRENO NATURAL	m3	42.87	0.00.00	0.000.00
03.02	REFRANDE Y NIVELACIÓN	m2	194.88	0.00.00	0.000.00
03.03	OSPA DE BASE GRANULOMÉTRICA	m2	194.88	0.00.00	0.000.00
04	Obras de Concreto Simple				
04.01	LOSA DE CONCRETO FOL 140 KILÓMETROS 10M	m3	14.00	0.000.00	0.000.00
04.02	ENCOPRADO Y DESENCOPRADO EN VEREDAS Y RAMPA	m2	12.19	0.00.00	0.000.00
04.03	CONCRETO 175 EN VEREDAS, RAMPA Y UNAS	m3	4.45	0.000.00	0.000.00
05	Seguridad y Salud en el Trabajo				
05.01	SEGUROS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	20	1.00	0.000.00	0.000.00
06	Arquitectura				
06.01	MUROS Y TABICERÍA EN DRYWALL	m2	144.00	0.000.00	0.000.00
07	Cielo Raso				
07.01	CIELO RASO EN BALDOSA	m2	200.00	0.000.00	0.000.00
08	Estructuras Metálicas				
08.01	TECHO DE ESTRUCTURA METÁLICA	20	1.00	0.000.00	0.000.00

Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, siendo que solo firmó la última hoja, de las tres que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita o digital) y que los demás documentos deben ser visados el postor. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que “no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto”.

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita o digital y, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

“Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE".

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a suma alzada, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) El precio de la oferta en SOLES (S/) y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

Con ello, la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita o digital (especialmente en el anexo N° 6 - oferta económica) y, queda nuevamente corroborada y con conocimiento de todos los postores.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones Juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

24. Lo expuesto, permite que este Colegiado aclare que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en toda la oferta, mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las Bases, específicamente para cada procedimiento de selección.
26. En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que sí correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que esta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita o digital; sin embargo, dichos documentos no se encuentran firmados en su totalidad. Por consiguiente, cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una firma digital en solo un folio del anexo 6, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N°6 “Precio de la oferta”, documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA.

03. CONSORCIO CONSTRUCTOR PUERTO MALABRIGO (CONSTITUIDO POR: GAMA INGENIERÍA & CONSTRUCCIÓN S.A.C. Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RIMAJA S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

04. CONSORCIO ELOY (CONSTITUIDO POR: CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ROAR S.A.C. Y GRUPO CONSTRUCTIVO V Y V S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

05. CORPORACION FRONBER S.A.C

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, por lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarse a la indicado en el numeral 1.3 del capítulo I – Generalidades, de las bases integradas, como se muestra a continuación:

1.3. VALOR REFERENCIAL*

El valor referencial asciende a S/ 236,200.79 (Doscientos treinta y seis mil doscientos con 79/100 soles) incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de octubre del 2023.

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 236,200.79 (Doscientos treinta y seis mil doscientos con 79/100 soles), incluye IGV	S/ 212,580.72 (Doscientos doce mil quinientos ochenta con 72/100 soles)	S/ 259,820.86 (Doscientos cincuenta y nueve mil ochocientos veinte con 86/100 soles)

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

Como se puede apreciar, las bases del procedimiento han establecido los límites inferior y superior del valor referencial. Siendo así, es necesario exponer la corrección aritmética que realizó el colegiado, a la oferta del postor, como a continuación se aprecia:

Cálculo en la oferta del postor		Cálculo realizado por el Colegiado	
TOTAL COSTO DIRECTO (A)	156,656.54	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	156,656.54
GASTOS FIJOS 1.20 %	1,879.87	GASTOS FIJOS 1.20 %	1,879.88
GASTOS VARIABLES 8.80%	13,785.78	GASTOS VARIABLES 8.80%	13,785.78
TOTAL GASTOS GENERALES (B) 10 %	15,665.65	TOTAL GASTOS GENERALES (B) 10 %	15,665.65
UTILIDAD (C) 4.9988 %	7,830.96	UTILIDAD (C) 4.9988 %	7,830.95
SUB TOTAL (A+B+C)	180,153.15	SUB TOTAL (A+B+C)	180,153.14
IGV	32,427.57	IGV	32,427.57
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	212,580.72	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	212,580.71

En consecuencia, se verifica que el monto total corregido de la oferta es de **S/212,580.71**, encontrándose ésta por debajo del límite inferior, correspondiendo entonces aplicar lo estipulado en el numeral 68.6 del Art. 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, en consecuencia, la oferta es rechazada

06. CONSORCIO LIBERTAD (CONFORMADO POR J2C PROYECTOS S.A.C. E INGENIERÍA, CONSTRUCCIÓN, MINERÍA S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA

07. LML CONTRATISTAS GENERALES SRL

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma
alzada.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, de las bases integradas, se estableció lo siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDR/CS-1

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a suma alzada incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta **[CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA]** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDR/CS-1

3	Total gastos generales (B)	
	Unidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV ^(*)	
5	Monto total de la oferta	

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

Importante para la Entidad

- A fin de facilitar la labor del órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme al expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta. En tal caso, consignar lo siguiente:
"Adicionalmente al documento escaneado del presente anexo, el postor puede adjuntar el archivo en Excel del presupuesto de la obra (que fue publicado conjuntamente con las bases), completando la información que sustenta el precio de su oferta. En caso de divergencia prevalece el documento escaneado del precio de la oferta".
- En caso de procedimientos según relación de ítems, consignar lo siguiente:
"El postor debe presentar el precio de su oferta en forma independiente, en los ítems que se presente".
- En caso de contratación de obras por paquete, consignar lo siguiente:
"El postor debe presentar el precio de su oferta con el detalle de cada obra incluida en el paquete".
- En caso de contrataciones que conlleven la ejecución de prestaciones accesorias, consignar lo siguiente:
"El postor debe detallar en el precio de su oferta, el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias".
- Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar lo siguiente:
"La oferta de los postores que presenten la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7), debe encontrarse dentro de los límites del valor referencial sin IGV".

Incluir las disposiciones, según corresponda. Una vez culminada la elaboración de las bases, las notas que no se incorporen deben ser eliminadas.

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el desagregado de partidas, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, el desagregado de partidas, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas de primer, segundo y tercer orden.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica de postor, respecto a su desagregado de partidas:



DESAGREGADO DE PARTIDAS

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03- 2024 - MDR -CS - 1

Presente -

Sistema de Contratación a Suma alzada

N° Item	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	P.U	SUB TOTAL
01.00	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA	und	1.00	554.81	554.81
02.00	OBRAS PRELIMINARES				
02.01	TRAZO NIVELACIÓN Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO DE EJECUCIÓN	m2	194.88	2.70	526.18
02.02	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	194.88	19.37	3,774.83
03.00	MUVMIENTO DE TIERRAS				
03.01	EXCAVACIÓN EN TERRERO NATURAL	m3	42.87	48.89	2,095.91
03.02	REFINE Y NIVELACIÓN	m2	194.88	1.52	296.22
03.03	CASA DE BASE GRANULAR 5x10CM	m2	194.88	21.70	4,249.44
04.00	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				
04.01	LOSA DE CONCRETO FORTALECIDA 20X20CM	m2	14.26	349.96	4,990.43
04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN VEREDAS Y RAMPAS	m2	12.19	70.91	864.39
04.03	CONCRETO 175 EN VEREDAS, RAMPAS Y UÑAS	m3	6.64	261.49	1,736.13
05.00	SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				
05.01	EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	glo	1.00	11,840.99	11,840.99
06.00	ARQUITECTURA				
06.01	MUROS Y TABICAJERÍA EN DRYWALL	m2	144.40	162.60	23,505.60
07.00	CIELO RASO				
07.01	CIELO RASO CON BALDOSAS	m2	200.40	84.37	16,907.25
08.00	ESTRUCTURAS METÁLICAS				
08.01	TECHOS DE ESTRUCTURA METÁLICA	glo	1.00	32,760.00	32,760.00
09.00	FLETE				
09.01	FLETE DE MATERIALES Y EQUIPOS	glo	1.00	2,253.35	2,253.35
10.00	ZOCALOS Y CONTRAZOCALOS				
10.01	ZOCALO DE CERÁMICO PARA PARED 20X30CM	m2	5.75	37.96	218.27
10.02	CONTRAZOCALO CERÁMICO 15X15CM	m	41.60	25.07	1,044.11
11.00	PISOS				
11.01	PISO CERÁMICO PARA BAÑO	m2	1.55	90.80	140.74
11.02	PISO DE CEMENTO FROTACHADO Y BRUÑADO	m2	142.81	62.80	8,955.91
12.00	CARPINTERÍA EN MADERA Y METÁLICA				
12.01	PUERTAS EN MADERA CONTRALACADA	m2	4.06	126.84	517.97
12.02	CAÑALETA METÁLICA PLUVIAL DE 4"	m	33.40	62.94	2,102.20
12.03	PUERTA CONTRALACADA METÁLICA	m2	2.16	418.04	902.97
12.04	PORTÓN METÁLICO	m2	0.40	413.43	165.37
13.00	CERRAJERÍA				
13.01	CERRADURA DE BRONCE PARA PUERTAS DE EXTERIOR DE 3 GOLPES	pza	1.00	140.21	140.21
13.02	CERRADURA PARA PORTÓN METÁLICO	pza	1.00	114.25	114.25
13.03	CERRADURA DE PERILLA	pza	2.00	73.94	147.88
13.04	BISAGRAS	pza	15.00	23.31	349.65
14.00	VENTANA				
14.01	VENTANA SISTEMA FUD	m2	0.54	47.94	25.89
14.02	VENTANA SISTEMA DIRECTO	m2	0.92	52.49	48.29
14.03	MAMPARA VIDRO TEMPLADO	m2	5.76	102.54	590.63
15.00	PINTURA				
15.01	PINTURA LATEX A 2 MANOS EN MUROS INTERIORES	m2	288.80	27.16	7,843.81
16.00	COBERTURA				
16.01	COBERTURA EN ALUMINIO	m2	193.84	76.74	14,777.06
17.00	VEREDA				
17.01	JUNTAS DE DILATACIÓN DE 1"	m	15.60	7.57	118.09
17.02	BRUÑAS DE 1"	m	68.16	5.15	351.02
18.00	INSTALACIONES SANITARIAS				
18.01	APARATOS SANITARIOS Y ACCESORIO				
18.01	W.C. NACIONAL 150X100	und	1.00	297.12	297.12
18.02	LAVATORIO NACIONAL OVALIN	und	1.00	403.42	403.42
18.03	DISPENSADOR DE JABÓN LÍQUIDO	und	1.00	42.41	42.41
18.04	PORTA PAPEL DE LOSA C/BLANCO	und	1.00	23.83	23.83
18.05	BARRA DE SUECIÓN RECITA DE 80 CM CON DOS PUNTOS DE APOYO	und	1.00	108.35	108.35
18.02	SISTEMA DE AGUA FRIA				

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

18.02.01	SALIDA DE AGUA FRIA				
18.02.01.01	SALIDA DE AGUA FRIA TUBERIA PVC C-10 Ø 1/2"	pto	2.00	68.63	177.26
18.03	RED DE DISTRIBUCION				
18.03.01	RENDIDO INSURGENTE PARA DISTRIBUCION TUBERIA PVC C-10 Ø 1/2"	m	25.00	19.58	489.50
18.04	VALVULAS				
18.04.01	VALVULA ESFERICA DE 1/2"	und	2.00	112.65	225.30
18.05	SISTEMA DE DESAGUE				
18.05.01	SALIDA DE PVC DE 4" DESAGUE	pto	1.00	54.36	54.36
18.05.02	SALIDA DE PVC DE 2" DESAGUE	pto	1.00	57.01	57.01
18.05.03	SUMIDERO DE 2"	und	1.00	72.11	72.11
18.05.04	REGISTRO DE 2"	und	1.00	40.17	40.17
18.05.05	REGISTRO DE 4"	und	1.00	44.41	44.41
18.05.06	CAJA DE REGISTRO	und	1.00	80.97	80.97
19.00	INSTALACIONES ELECTRICAS				
19.01	SALIDA DE ALUMBRADO PUBLICO	pto	1.00	66.80	66.80
19.02	SALIDA DE CENTRO DE LUZ	pto	10.00	179.30	1,793.00
19.03	SALIDA DE ALUMBRADO EN PARED	pto	1.00	66.80	66.80
19.04	SALIDA PARA LUZ DE EMERGENCIA	pto	3.00	66.80	200.40
19.05	SALIDA PARA INTERRUPTOR	pto	2.00	99.21	297.97
19.06	SALIDA DE TOMACORRIENTES CON DOBLE LINEA	pto	5.00	59.25	296.25
19.07	SALIDA PARA TOMACORRIENTE MIXTO	pto	2.00	58.84	117.68
TOTAL COSTO DIRECTO (A)				S/	158,516.75

Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales de **primer y segundo orden**, lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **excluyente** o **incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), **con falencias y excluyente entre sí**, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas de primer y segundo orden, por tanto,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

al presentarse información excluyente entre sí en dicho documento, resulta imposible a realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla:

"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI

COMITÉ DE SELECCIÓN

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas de primer y segundo orden de su oferta económica, montos que al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que no solamente estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, sino que tendría que ser a discreción e interpretación del comité de selección, al incluir datos que han sido excluidos en la oferta del postor, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.

IV. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS QUE PASAN A EVALUACION:

Habiendo culminado con la verificación de los requisitos de admisibilidad, posteriormente, se procedió a la evaluación de las propuestas admitidas, de acuerdo con el factor de evaluación determinado en las bases del procedimiento de selección, con el siguiente detalle:

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	212,580.72	100
CONSORCIO CONSTRUCTOR MALABRIGO PUERTO	212,580.72	100
CONSORCIO ELOY	212,580.72	100
CONSORCIO LIBERTAD	212,580.72	100

V. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

En este punto, el Comité de selección procede a la verificación de los requisitos de calificación considerando lo establecido en el numeral 75.1, numeral 75.2 y numeral 75.3 del artículo 75 **Calificación**, del Reglamento de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por D.S. N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, se tiene el siguiente resultado:

POSTOR/OFFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
CONSORCIO CONSTRUCTOR PUERTO MALABRIGO	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA
CONSORCIO ELOY	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)
CONSORCIO LIBERTAD	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 2)

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que se condicen con las bases integradas del procedimiento que ahora nos atañe, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p>

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la .

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El subrayado es agregado.)

Por su lado, las bases integradas del presente procedimiento, han establecido, como requisito de calificación respecto a la experiencia del postor en la especialidad, lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
----------	--

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI

COMITÉ DE SELECCIÓN

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará como obra similar a: CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O RENOVACIÓN DE OBRAS EN ALMACENES Y/O INSTITUCIONES EDUCATIVAS Y/O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTES REFERIDOS.

(...)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

NOTA N° 1: Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO ELOY de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACANGA	EJECUCIÓN DE LA OBRA "REHABILITACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA INTERVENCIÓN DEL LOCAL N° 80401 DEL DISTRITO DE PACANGA – PROVINCIA DE CHEPEN – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	004-2020-MDP/GM	23/09/2020	16/03/2021	GRUPO CONSTRUCTIVO V Y V S.A.C.	SOLES	S/ 906,437.59		S/ 906,437.59
TOTAL										S/ 906,437.59

² De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

Respecto a esta experiencia, si bien el postor adjunta contrato por el monto de S/1'799,816.50, resolución de liquidación por el monto de S/1'849,872.65, de fecha 30 de abril del 2021 y una constancia de conformidad de obra por el monto de S/1'799,816.50 de fecha 05 de mayo del 2021.

Como se pudo corroborar, el postor para acreditar la culminación de obra y el monto total que implicó su ejecución, adjuntó una resolución de liquidación en la que se evidencia que hubo modificaciones al contrato primigenio, y a su vez una constancia de conformidad de obra. Sin embargo, la constancia de conformidad de obra, que es con fecha posterior a la aprobación de liquidación de obra, aprobada con resolución gerencial, es por un monto menor, hecho que deja en incertidumbre al Comité de Selección, ya que los datos aportados no son fehacientes ni congruentes entre sí.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, ***no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra***, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene la Resolución de Liquidación de obra, respecto a la constancia de conformidad de obra; por lo tanto, ***no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.***

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, este tiene falencias e incongruencias, con montos allí indicados que no son congruentes entre sí, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

NOTA 2: Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO LIBERTAD de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRAT O	FECHA DEL CONTRATO ¹²	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ¹³ DE:	MONEDA	IMPORTE ¹⁴	TIPO DE CAMBIO VENTA ¹⁵	MONTO FACTURADO ACUMULADO ¹⁶
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE VIRU	AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN EL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. N° 81699 DEL CENTRO POBLADO HUACA LARGA, DISTRITO DE VIRU, PROVINCIA DE VIRU – LA LIBERTAD CODIGO SNIP N° 287790	06-2017-MPV	17/08/2017	19/03/2018		SOLES	S/ 2,700,881.28 CONSORCIO (50% DE PARTICIPACIÓN)		S/ 1,350,440.64
TOTAL. UN MILLON TRESCIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS CUARENTA CON 64/100 SOLES										S/ 1,350,440.64

Para acreditar esta experiencia, el postor adjunta contrato por el monto de S/ 2'700,881.28, una resolución de liquidación por la suma final de ejecución de obra de S/ 2'700,880.90, y una conformidad de ejecución de obra por el monto de S/ 2'700,881.28, para acreditar la culminación de obra y el monto total que implicó su ejecución, se puede también confirmar que, según la resolución de liquidación aportada, hubo modificaciones al monto del contrato primigenio.

Dichas modificaciones están referidas a reajustes al contrato principal, sin embargo, de la revisión de la referida resolución, podemos evidenciar que ésta contiene varias incongruencias, como a continuación se muestra:

(E) INTERESES			
Por Atraso en el Pago de Valorizaciones	-	-	-
Total	-	-	-
(F) MULTAS			
Ausencia Ing. Residente	-	-	-
Incumplimiento Uso EPP de Trabajadores	-	-	-
Total	-	-	-
(G) TOTAL GENERAL (A+B+C+D+E+F)	2,342,965.30	2,288,882.11	54,083.19
(H) IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (18%)	421,733.75	411,998.79	9,734.96
(I) COSTO OBRA PRINCIPAL	2,764,699.05	2,700,880.90	63,818.15
(J) SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		S/.	63,818.15

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

De la revisión de la imagen que antecede, tenemos que la referida resolución indica que tiene un total general de S/ 2'288,882.11 y con un IGV por S/411,998.79, haciendo un nuevo monto contractual por la suma de S/ 2'700,880.90.

Sin embargo, del cálculo realizado por el Colegiado, tenemos que dicho monto cuenta contiene un error en sus sumatorias, ya que el IGV correcto es por la suma de S/ 411,998.78, por lo que, al sumarle la base imponible, nos daría el monto total de 2'700,880.88.

Sumado a ello, tenemos lo siguiente:

❖ De los cálculos sustentados en la presente **LIQUIDACIÓN FINAL DE OBRA** se concluye que la obra ha tenido una inversión de obra de S/. 5'279,087.55 (Cinco Millones Doscientos Setenta y Nueve Mil Ochenta y Siete con 55/100 Soles), de acuerdo al siguiente detalle:

Contrato Principal	S/. 2,700,880.90	(1)
Por atraso de obra	S/. 0.00	(2)
Por Reducción de obra	S/. 0.00	(3)
Monto Calculado	S/. 2,700,880.90	
Reajustes (Contrato principal)	S/. 63,817.77	
Saldo Pago de Valorizaciones	S/. 0.38	
Monto Final de Obra	S/. 2,764,699.05	(4)=(1)+(2)+(3)

CONSORCIO LIE
RISA
Cristian Rojas
REPRESENTANTE

De la imagen que antecede, podemos evidenciar que por un lado indica que el monto de liquidación final de obra es de S/ 5'279,087.55, **por otro, textualmente indica que el contrato principal es por S/ 2'700,880.90** y como monto final de obra, S/ 2'764,699.05, lo cual no solo es incongruente, sino irreal, volviendo entonces a esta experiencia, en ambigua e incierta.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra**, ello como

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene la Resolución de Liquidación; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. **El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.**

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, este tiene falencias e incongruencias, con montos allí indicados que son irreales, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

IV. PUNTAJE OBTENIDO, BONIFICACIÓN, ORDEN DE PRELACIÓN Y BUENA PRO

Postor	Puntaje Técnico*	Puntaje Económico*	Puntaje por MYPE (5%)	Bonificación por Colindancia (10%)	Puntaje Total	Es Empresa Promocional (criterio de desempate)	Orden de prelación
CONSORCIO CONSTRUCTOR PUERTO MALABRIGO	100	100	5	10	115	NO	1
CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	100	100	5	0	105	NO	2

Luego de realizar la admisión, evaluación y calificación de la oferta del procedimiento de selección, el comité de selección acuerda:

Primero: OTORGAR LA BUENA PRO de la Adjudicación Simplificada N° 03-2024-MDR/CS-PRIMERA CONVOCATORIA para la contratación de la ejecución de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE ALMACÉN; EN EL (LA) MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RÁZURI EN LA LOCALIDAD PUERTO DE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI COMITÉ DE SELECCIÓN

MALABRIGO, DISTRITO DE RÁZURI, PROVINCIA ASCOPE, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", al postor CONSORCIO CONSTRUCTOR PUERTO MALABRIGO (CONSTITUIDO POR: GAMA INGENIERÍA & CONSTRUCCIÓN S.A.C. Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RIMAJA S.A.C.), con un puntaje total de 115 puntos, y por el importe de S/ 212,580.72 (Doscientos doce mil quinientos ochenta con 72/100 Soles).

Segundo: efectuar las coordinaciones con la Oficina de Logística y Control Patrimonial, a fin de que se publique la presente acta en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).

Finalmente se procedió a la lectura del acta, procedimiento los miembros del comité, a suscribir en señal de conformidad; por lo que se levantó la sesión, siendo las 13:20 horas del mismo día

CPC. DANIEL ISQUEL VALENCIA DE LA CRUZ
PRESIDENTE

ING. CHRISTIAN ALEXANDER SANCHEZ ALVA
1ER. MIEMBRO TITULAR

ING. BREYNER GYOFEPPE RODRIGUEZ ELIAS
2DO. MIEMBRO TITULAR