

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-47-2023-ENOSA-1																														
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Piura, a los 7 (siete) días del mes de agosto del año 2023, de forma virtual en la sala Webex, a las 17:40 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante DCS-0043-2023-ENOSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-47-2023-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN, EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA E INFORME DE CONSISTENCIA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN REDES DE MEDIA Y BAJA TENSIÓN DEL ALIMENTADOR 1525 DISTRITO DE SAPILICA DE LA PROVINCIA DE AYABACA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																															
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>Wilson Cristobal Maco Carlos</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Unidad Formuladora</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Gabriel Edgardo Alzamora León</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OEC</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Arturo Mauro Sotelo Ravichagua</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">AAP</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>		Presidente	Wilson Cristobal Maco Carlos	Titular	X	Dependencia:	Unidad Formuladora			Suplente		Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	X	Dependencia:	OEC			Suplente		Segundo Miembro	Arturo Mauro Sotelo Ravichagua	Titular	X	Dependencia:	AAP			Suplente	
Presidente	Wilson Cristobal Maco Carlos	Titular	X	Dependencia:	Unidad Formuladora																											
		Suplente																														
Primer Miembro	Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	X	Dependencia:	OEC																											
		Suplente																														
Segundo Miembro	Arturo Mauro Sotelo Ravichagua	Titular	X	Dependencia:	AAP																											
		Suplente																														
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada del día 22/07/2023 al 4/08/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td align="center">1</td> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td align="center">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td align="center">2</td> <td>CONSULTORES Y CONSTRUCTORES KEVIN S.A.C.</td> <td align="center">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td align="center">3</td> <td>CONSORCIO JOSPAQ Y CMR</td> <td align="center">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td align="center">4</td> <td>CONSORCIO WORK ELECTRIC</td> <td align="center">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td align="center">5</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td align="center">100.00 puntos</td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO GUERRERO	100.00 puntos	2	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES KEVIN S.A.C.	100.00 puntos	3	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	100.00 puntos	4	CONSORCIO WORK ELECTRIC	100.00 puntos	5	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos												
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																														
1	CONSORCIO GUERRERO	100.00 puntos																														
2	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES KEVIN S.A.C.	100.00 puntos																														
3	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	100.00 puntos																														
4	CONSORCIO WORK ELECTRIC	100.00 puntos																														
5	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	100.00 puntos																														
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td align="center">1</td> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td align="right">365,995.62</td> <td align="right">108.41</td> </tr> <tr> <td align="center">2</td> <td>CONSULTORES Y CONSTRUCTORES KEVIN S.A.C.</td> <td align="right">303,849.60</td> <td align="right">90.00</td> </tr> <tr> <td align="center">3</td> <td>CONSORCIO JOSPAQ Y CMR</td> <td align="right">303,849.60</td> <td align="right">90.00</td> </tr> <tr> <td align="center">4</td> <td>CONSORCIO WORK ELECTRIC</td> <td align="right">303,849.60</td> <td align="right">90.00</td> </tr> <tr> <td align="center">5</td> <td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td> <td align="right">303,849.60</td> <td align="right">90.00</td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO GUERRERO	365,995.62	108.41	2	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES KEVIN S.A.C.	303,849.60	90.00	3	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	303,849.60	90.00	4	CONSORCIO WORK ELECTRIC	303,849.60	90.00	5	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	303,849.60	90.00						
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																													
1	CONSORCIO GUERRERO	365,995.62	108.41																													
2	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES KEVIN S.A.C.	303,849.60	90.00																													
3	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	303,849.60	90.00																													
4	CONSORCIO WORK ELECTRIC	303,849.60	90.00																													
5	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	303,849.60	90.00																													
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td align="center">1</td> <td align="center">-----</td> <td align="center">-----</td> </tr> <tr> <td align="center">...</td> <td align="center">-----</td> <td align="center">-----</td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-----	-----	...	-----	-----																					
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																														
1	-----	-----																														
...	-----	-----																														
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td align="center">7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: </td> </tr> <tr> <td align="center">Nº</td> <td align="center">Nombre o razón social del postor</td> </tr> </table>		7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	Nº	Nombre o razón social del postor																										
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																															
Nº	Nombre o razón social del postor																															

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	-----
...	-----
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:
N°	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO GUERRERO
2	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES KEVIN S.A.C.
3	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR
4	CONSORCIO WORK ELECTRIC
5	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL
	Puntaje por Evaluación Económica
	83.02 puntos
	100.00 puntos
	100.00 puntos
	100.00 puntos
	100.00 puntos

8

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES KEVIN S.A.C.	80	20	(*) 105.00
2	CONSORCIO JOSPAQ Y CMR	80	20	(*) 105.00
3	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	80	20	(*) 105.00
4	CONSORCIO WORK ELECTRIC	80	20	(*) 105.00
5	CONSORCIO GUERRERO	80	16.6	(*) 101.43
	(*) Incluye bonificación Mype del 5%			

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.
- Se realizó el desempate, por medio del sorteo electrónico en el Seace, en el cual seconsideró que los postores cuentan con el certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
		CONSULTORES Y CONSTRUCTORES KEVIN S.A.C.	303,849.60	Si	
				No	X
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.					

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	<div>Wilson Cristobal Maco Carlos</div>	<div>Gabriel Edgardo Alzamora León</div>	<div>Arturo Mauro Sotelo Ravichagua</div>
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		