

PRONUNCIAMIENTO N° 055-2025/OECE-DSAT

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 103-2024-ESSALUD/CEABE-1, convocada para la: “Adquisición de tomógrafo computarizado de 128 cortes, en el (la) Hospital Nacional Edgardo Rebagliati Martins en el centro poblado de Jesús María, distrito de Jesús María, provincia de Lima, Departamento de Lima correspondiente al CUI N° 2660692”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 14¹ de abril de 2025, y subsanado el 30² de abril de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CYMED MEDICAL S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Asimismo, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 15, referidas a la “*Acreditación de la característica técnica (C03)*”

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0052479.

² Mediante el Expediente N° 2025-0004908.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la consulta y/u observación N° 4.

El participante **CYMED MEDICAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, indicando lo siguiente:

“(...) Al respecto, la ambigüedad en el requerimiento sobre la solicitud del documento, BPM para el bien principal (,) componentes que requieran Registro Sanitario vulnera lo establecido en el numeral 16.2 del Artículo 16 del TUO de la Ley N° 30225 (...)”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a observar de manera general que existe ambigüedad en el requerimiento sobre la presentación del Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) y su aplicación para el bien principal y/o componentes que requieran Registro Sanitario.

En referencia al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad absolvió de forma clara el pedido formulado en la consulta y/u observación N° 4 al establecer que el Certificado

de Buenas Prácticas de Manufactura (CBPM) aplica para el bien principal y/o los componentes que requieran Registro Sanitario.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Acreditación de la característica técnica (C03)”.

El participante **CYMED MEDICAL S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 15, indicando que la absolución de ambas consultas en el pliego es incongruente, debido a que en la absolución de la consulta N° 43 se indica que en la presente adquisición no se requerirá la característica C03 correspondiente al “Procesador de Películas Radiográficas”; sin embargo, en la absolución de la consulta N° 15 se requiere acreditar, entre otras, la característica técnica C03.

En ese sentido, se colige que la pretensión del recurrente consiste en que **se absuelva las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 15 de forma congruente.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“FICHA TÉCNICA

(...)

DENOMINACION DEL EQUIPO: TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES

(...)

REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS

(...)

C03 PROCESADOR DE PELÍCULAS RADIOGRÁFICAS CON TECNOLOGÍA DE IMPRESIÓN SECA CON LAS SIGUIENTES CARACTERÍSTICAS: CAPACIDAD DE PROCESAMIENTO DE 100 PELÍCULAS / HORA O MAYOR, PARA PELÍCULAS DE 14"X17", BANDEJA DE SUMINISTRO DE 100 PELÍCULAS O MÁS, CON INTERFAZ DICOM, SISTEMA AUTOMÁTICO DE CALIBRACIÓN Y SUMINISTRO DE ENERGÍA A 220 O 230 VAC / 60 HZ (ver NOTA 2).

(...)

NOTA 2: Este periférico está sujeto a confirmación del usuario del Hospital de destino, ya que podría no requerirlo por desuso, por tener en stock por considerarlo dentro de las compras de equipos por cesión de uso”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 43 se solicitó, lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 15**, se solicitó aceptar una Declaración Jurada del postor para acreditar algunas características técnicas que no requieran sustento de fábrica; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado,

indicando que el postor deberá presentar información técnica del fabricante mediante “folletos, catálogos, manuales, hojas técnicas, brochure, carta” que se requieren para verificar el sustento técnico de las características: A01, A02, A03, A04, A05, A06; B01 AL B69; C02, C03, C04, C05; E01, solicitado en el requerimiento.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 43**, se solicitó confirmar si la característica técnica C03 - Procesador de películas radiográficas con tecnología de impresión seca, será solicitada dentro de la presente adquisición; ante lo cual, la Entidad precisó que en coordinación con el Servicio de Tomografía y Resonancia Magnética no se requerirá el “Procesador de películas radiográficas” (literal C03).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 001-RJGR-2025⁴, señaló lo siguiente:

“ANÁLISIS 2:

(...)

*Luego de la revisión de la Consulta N° 43 y Observación N° 15 se tiene que **en la Consulta N° 43 se determinó que la EETT C03 no sería requerido por el Centro Asistencial en el presente Proceso de Selección**, tal que como se señala en la Ficha IETSI:*

(...)

Este periférico puede determinarse como “FACULTATIVO” si el Centro Asistencial confirma que no tiene la necesidad de contar con el mismo.

(...)

*Finamente, no hay incongruencia en lo manifestado entre la Consulta N° 43 y Observación N° 15, toda vez que como si indicó anteriormente, la EETT C03 se determinó como FACULTATIVA para el presente Proceso de Selección, dado que el Centro Asistencial confirmó que no requiere de la misma. **En ese sentido, tampoco correspondería la presentación del sustento técnico para la EETT C03, y para evitar confusiones se retira la EETT C03 de los Requisitos de Admisibilidad**”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante su informe aclaró que la especificación técnica C03 no será requerida por el Centro Asistencial, por lo que no corresponde la presentación del sustento técnico para la especificación técnica C03; en relación a ello, dispuso que para evitar confusiones se retira la especificación técnica C03 de los requisitos de admisibilidad.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad, a fin de evitar confusión entre la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 43, decidió suprimir la acreditación de la especificación técnica (C03), considerando que la Entidad no requiere que el equipo cuente con la referida especificación técnica.

⁴ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0052479, de fecha 14 de abril de 2025.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se absuelva las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 43 de forma congruente; y en la medida que la Entidad mediante su informe decidió suprimir la acreditación de la especificación técnica (C03), pues no requiere que el equipo ofertado cuente con dicha especificación técnica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá dejar sin efecto**⁵ el extremo de la absolución de consulta y/u observación N° 15 referido a que se debe verificar el sustento técnico de la característica técnica C03.
- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

<p>“Capítulo II (...) 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta (...) e) (...) HOJA DE PRESENTACIÓN DEL PRODUCTO (APÉNDICE H) (...) (...)”.</p>		
ITEM I	DENOMINACION DEL EQUIPO	SUSTENTO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS
1	TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES	A01, A02, A03, A04, A05, A06; B01 AL B69; C02, C03 , C04, C05; E01

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la modalidad “Llave en mano”

⁵ Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

De la revisión de los numerales 1.6 y 1.9 del Capítulo I y del “Apéndice D” del Capítulo III, todos de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte lo siguiente:

CAPÍTULO I						CAPÍTULO III																													
“1.6. MODALIDAD DE EJECUCIÓN <u>LLAVE EN MANO</u> (...)”						“APÉNDICE D (...)”																													
1.9 PLAZO DE ENTREGA - APÉNDICE D DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS																																			
<table><tr><td>ITEM</td><td>SAP</td><td>EQUIPO</td><td>TOTAL</td><td>(...)</td><td>PLAZO DE ENTREGA</td></tr><tr><td>1</td><td>(...)</td><td>TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES</td><td>1</td><td></td><td>120</td></tr></table>						ITEM	SAP	EQUIPO	TOTAL	(...)	PLAZO DE ENTREGA	1	(...)	TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES	1		120	<table><tr><td>ITEM</td><td>SAP</td><td>EQUIPO</td><td>TOTAL</td><td>(...)</td><td>PLAZO DE ENTREGA</td></tr><tr><td>1</td><td>(...)</td><td>TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES</td><td>1</td><td></td><td>120</td></tr></table>						ITEM	SAP	EQUIPO	TOTAL	(...)	PLAZO DE ENTREGA	1	(...)	TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES	1		120
ITEM	SAP	EQUIPO	TOTAL	(...)	PLAZO DE ENTREGA																														
1	(...)	TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES	1		120																														
ITEM	SAP	EQUIPO	TOTAL	(...)	PLAZO DE ENTREGA																														
1	(...)	TOMÓGRAFO COMPUTARIZADO DE 128 CORTES	1		120																														
(...)”.						(...)”.																													

En relación con ello, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se establece lo siguiente:

<p>“Plazo de entrega Los bienes materia de la presente convocatoria <u>se entregarán en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO DE ENTREGA DE LOS BIENES O EN EL CASO DE LA MODALIDAD DE LLAVE EN MANO INDICAR EL PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO],</u> en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.</p>

En relación con ello, se aprecia que la Entidad no precisó de forma clara, el plazo que le aplicaría para la de entrega del bien, su instalación y puesta en funcionamiento de forma desagregada, siendo que únicamente precisó el plazo de entrega que es de ciento veinte (120) días calendario, lo cual no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Al respecto, la Entidad mediante el INFORME N° 001-RJGR-2025⁶, precisó el plazo para la entrega de los bienes, su instalación y puesta en funcionamiento de forma desagregada, según lo establecido en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0052479, de fecha 14 de abril de 2025.

- **Se adecuará** los numerales 1.9 del Capítulo I y del acápite 11 del Capítulo III, todos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

CAPÍTULO I						CAPÍTULO III					
“1.9 PLAZO DE ENTREGA - APÉNDICE D DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS						“APÉNDICE D (...)					
I T E M	S A P	EQUIPO	T O T A L	(...)	PLAZO DE ENTRE GA	I T E M	S A P	EQUIPO	T O T A L	(...)	PLAZO DE ENTRE GA
1	0 4 0 0 1 0 1 2 1	TOMÓGRAFO COMPUTARIZ ADO DE 128 CORTES	1		120	1	0 4 0 0 1 0 1 2 1	TOMÓGRAFO COMPUTARIZ ADO DE 128 CORTES	1		120
EL PLAZO MÁXIMO DE ENTREGA:						EL PLAZO MÁXIMO DE ENTREGA:					
1. Entrega: Entrega del bien (incluye componentes, sus periféricos y accesorios) en calidad de bulto, incluye desmontaje del equipo existente y preinstalación. 2. Instalación: Instalación del nuevo equipo biomédico en el Centro Asistencial de destino. 3. Puesta en funcionamiento: Incluye la ejecución de protocolos de pruebas y la obtención de la opinión favorable del usuario del equipo biomédico. 4. Capacitación: Capacitación al personal usuario y técnico.						1. Entrega: Entrega del bien (incluye componentes, sus periféricos y accesorios) en calidad de bulto, incluye desmontaje del equipo existente y preinstalación. 2. Instalación: Instalación del nuevo equipo biomédico en el Centro Asistencial de destino. 3. Puesta en funcionamiento: Incluye la ejecución de protocolos de pruebas y la obtención de la opinión favorable del usuario del equipo biomédico. 4. Capacitación: Capacitación al personal usuario y técnico.					
Actividades a realizar	Descripción		Plazos			Actividades a realizar	Descripción		Plazos		
Entrega del bien	Incluye componentes, sus periféricos y accesorios en calidad de bulto, incluye desmontaje		100 días			Entrega del bien	Incluye componentes, sus periféricos y accesorios en calidad de bulto, incluye desmontaje		100 días		

	<i>del equipo existente y preinstalación.</i>			<i>del equipo existente y preinstalación.</i>	
<i>Instalación</i>	<i>Instalación del nuevo equipo biomédico en el centro asistencial de destino.</i>	<i>10 días</i>	<i>Instalación</i>	<i>Instalación del nuevo equipo biomédico en el centro asistencial de destino.</i>	<i>10 días</i>
<i>Puesta en funcionamiento</i>	<i>Incluye la ejecución de protocolos de pruebas y la obtención de la opinión favorable del usuario del equipo biomédico.</i>	<i>5 días</i>	<i>Puesta en funcionamiento</i>	<i>Incluye la ejecución de protocolos de pruebas y la obtención de la opinión favorable del usuario del equipo biomédico.</i>	<i>5 días</i>
<i>Capacitación</i>	<i>Capacitación al personal usuario y técnico.</i>	<i>5 días</i>	<i>Capacitación</i>	<i>Capacitación al personal usuario y técnico.</i>	<i>5 días</i>
<i>Plazo total (contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato)</i>		<i>120 días calendario</i>	<i>Plazo total (contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato)</i>		<i>120 días calendario</i>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite 6.2.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de la Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“REGISTRO SANITARIO O CERTIFICADO DE REGISTRO SANITARIO VIGENTE a la presentación de la oferta, cuando sea aplicable, del(los) ítem(s) ofertado(s), de sus componentes, según corresponda, de acuerdo a lo establecido por la normativa vigente de la Dirección General de Medicamentos, Insumos y Drogas (DIGEMID). Los componentes o periféricos o accesorios del(los) ítem(s) ofertado(s) podrán contar con un registro sanitario o certificado de registro sanitario individual para cada uno de estos, debiendo constar expresamente que dichos componentes corresponden al(los) ítem(s) ofertados(s) (el registro sanitario puede ser conjunto o independiente por cada uno de los componentes

del bien ofertado). Asimismo, el registro sanitario o certificado de registro sanitario del(los) ítem(s) ofertado(s), sus componentes podrán estar a nombre del postor o de terceros.

En caso el(los) ítem(s) ofertado(s), sus componentes no requieran registro sanitario o certificado de registro sanitario vigente, deberán presentar un documento de la DIGEMID donde se precise ello o la relación de productos que a la fecha no están sujetos a otorgamiento de registro sanitario emitido por DIGEMID; dado que no se aceptarán declaraciones juradas del postor.

Asimismo, se precisa que los bienes que no requieren registro sanitario tampoco requerirán de la presentación del BPM y la autorización sanitaria de funcionamiento”.

Al respecto, es conveniente señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir” (El subrayado y resaltado es agregado).

En tal sentido, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá**, en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del acápite 6.2.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas el siguiente texto:

*“La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.
Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Duplicidad de los Requisitos de calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, considerando lo precisado, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el acápite 13 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Vicios Ocultos

De la revisión del acápite 11.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases integradas, se advierte lo siguiente:

“11.4 RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

El contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los bienes o servicios ofertados por un plazo no menor de tres (03) años, contados a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento señalan que el plazo máximo de responsabilidad del contratista es no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

Ahora bien, de lo expuesto en los párrafos que preceden se advierte que la Entidad no precisó el plazo máximo de responsabilidad del contratista al consignar el término “no menor” resultando este subjetivo al no determinar un plazo específico.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 11.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, quedando de la siguiente manera:

“11.4 RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

El contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los bienes o servicios ofertados por un plazo ~~no menor~~ de tres (03) años, contados a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellas que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas, no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de mayo de 2025

Código: 6.1, 12.6 y 22.1