



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías Nacional

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

### ACTA DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO N° 0005 – AS N° 0003-2024-MTC/20-1

En la ciudad de Lima, a los 03 días del mes de junio del año 2024, a las 11:00 horas, en la Oficina de Logística, se reunieron los integrantes del comité selección, encargados de la preparación, conducción y realización de la **Adjudicación Simplificada N° 0003-2024-MTC/20**, cuyo objeto de convocatoria es la "**ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD**".

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	FELIX AUGUSTO IRCAÑAUPA PACHERREZ	Titular	X	Dependencia:	OEC - LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	MIGUEL COELLO HUAMAN	Titular	X	Dependencia:	CONOCIMIENTO TÉCNICO - OFICINA DE TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN
		Suplente			
Segundo Miembro	JAVIER GERARDO HERRERA RASMUSSEN	Titular	X	Dependencia:	CONOCIMIENTO TÉCNICO - OFICINA DE TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN
		Suplente			

Al respecto, siendo que el procedimiento de selección fue apelado, y por su cuantía el Tribunal de Contrataciones del Estado emitió pronunciamiento mediante la Resolución N° 02052-2024-TCE-S1 de fecha 31 de mayo de 2024, donde resuelve lo siguiente:

- i) *Declarar fundado el recurso de apelación presentado por la empresa Profile Consulting Group S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2024- MTC/20, convocada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones – Proyecto de Infraestructura de Transporte Nacional (PROVÍAS NACIONAL), para la "Adquisición de 33 licencias de software de diseño AUTOCAD"; en consecuencia, corresponde:*
- **Revocar el otorgamiento de la buena pro a la empresa R & M Portátiles S.A.C., cuya oferta se declara no admitida.**
  - **Otorgar la buena pro a la empresa Profile Consulting Group S.A.C.**

**Teniendo en cuenta que el postor ha vulnerado el principio de presunción de veracidad durante el procedimiento de selección;** por lo que resulta legalmente viable al haberse verificado que el Adjudicatario ha vulnerado el principio de presunción de veracidad regulado en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, así como el principio de integridad previsto en el literal j) del artículo 2 de la Ley, al presentar un documento falso y con información inexacta para acreditar un requisito de admisión de su oferta, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado el recurso de apelación** en este extremo y, por su efecto, **revocar el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario y declarar no admitida su oferta**

Ahora bien, este colegiado procede en conformidad a lo establecido por Resolución N° 02052-2024-TCE-S1 de fecha 31 de mayo de 2024, siendo que esta debe ser cumplida bajo los términos dispuestos en la citada Resolución. Asimismo, en virtud a la evaluación y calificación realizada por el comité de selección mediante ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO ACTA N° CUATRO (04)



BICENTENARIO  
DEL PERÚ  
2021 - 2024





AS N° 0003-2024-MTC/20 – 1 de fecha 22.04.2024; mediante la cual este colegiado revisó las ofertas de la Adjudicación Simplificada N° 0003-2024-MTC/20.

El comité de selección realiza las siguientes acciones:

- i) *Respecto de la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas cumplen con los documentos requeridos para su ADMISIÓN se adjunta el Anexo01, en donde se declara por **NO ADMITIDA la oferta de la empresa R & M Portátiles S.A.C.**; conforme a lo señalado por la Resolución N° 02052-2024-TCE-S1 de fecha 31 de mayo de 2024, por presentación de documentación falsa.*
- ii) *Respecto de la evaluación de las ofertas se adjunta el Anexo 02.*
- iii) *Respecto de la Calificación de Ofertas, se procede a determinar si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases, conforme al Anexo 03, dándose por **CALIFICADA** la oferta del postor PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C. debiéndosele otorgar la Buena Pro.*

#### Del Otorgamiento de la Buena Pro

Al respecto, el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "76.1. Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas que cumplen con los requisitos de calificación (...) y 76.3. Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE."

En ese sentido, corresponde otorgar la buena Pro del Procedimiento de selección al postor:

POSTOR	RUC	MONTO OFERTADO
PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	20264180971	S/ 263,826.29

Seguidamente se procedió a la lectura de la presente acta, no habiendo observación alguna, los miembros del comité procedieron a suscribirla en señal de conformidad; y no teniendo nada más que tratar, se levantó la reunión siendo las 12:00 horas.

		
FELIX AUGUSTO IRCAÑAUPA PACHERREZ Presidente Suplente	MIGUEL COELLO HUAMAN Primer Miembro Titular	JAVIER GERARDO HERRERA RASMUSSEN Segundo Miembro Titular



**CUADRO N° 01**

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA**

**"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"**

### ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS

Nº	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTORES		
		1	2	3
		R & M PORTÁILES S.A.C.	PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	BLUE SKY SOLUTION BUSINESS S.A.C
<b>Documentación de presentación obligatoria</b>				
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE (Folios 04)	SI CUMPLE (Folios 04)	NO CUMPLE (Folio 3)
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.  En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.  En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.  En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI CUMPLE (Folios 07 al 10)	SI CUMPLE (Folios 07 al 10)	SI CUMPLE (Folios 04 al 06)
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE (Folios 11)	SI CUMPLE (Folios 11)	SI CUMPLE (Folio 7)
d)	Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE (Folios 12)	SI CUMPLE (Folios 12)	SI CUMPLE (Folio 8)
e)	e) Acreditar ser representante y/o distribuidor y/o PARTNER autorizado del software ofertado, para ello deberá presentar una carta o constancia o certificado o cualquier otro documento emitido por AUTODESK el cual acredite fehacientemente esta condición y deberá ser presentado en la etapa de la admisión de la oferta	NO CUMPLE (*) (Folios 13 al 17)	SI CUMPLE (Folios 13 al 17)	NO CUMPLE (Folios 09 al 10)
f)	Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE (Folio 18)	SI CUMPLE (Folio 18)	SI CUMPLE (Folio 11)
g)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
h)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N° 6).  El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	SI CUMPLE (Folio 19)	SI CUMPLE (Folio 19)	SI CUMPLE (Folio 12)
a)	En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad .	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
b)	Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 10)	PRESENTA (Folio 25)	NO PRESENTA	PRESENTA (Folio 13)
<b>ESTADO (ADMITIDA O NO ADMITIDA)</b>		<b>NO ADMITIDA</b>	<b>ADMITIDA</b>	<b>NO ADMITIDA</b>
	Observaciones	<p>(*) Resolución N° 02052-2024-TCE-S1 de fecha 31 de mayo de 2024.) Declarar fundado el recurso de apelación presentado por la empresa Profile Consulting Group S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2024- MTC/20, convocada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones – Proyecto de Infraestructura de Transporte Nacional (PROVIAS NACIONAL), para la “Adquisición de 33 licencias de software de diseño AUTOCAD”; en consecuencia, corresponde:</p> <p>- <b>Revocar el otorgamiento de la buena pro a la empresa R &amp; M Portátiles S.A.C., cuya oferta se declara no admitida.</b></p> <p>El anexo 01 presentado existe incongruencia del representante legal en su razón social y lo indicado en el nombre, denominación o razón social establecido en dicho anexo En el numeral e) el documento presentado solo acredita la solicitud de registro del postor para convertirse en parte de la marca AUTODESK</p>		

**PRESIDENTE DEL COMITÉ**

### PRIMER MIEMBRO

**SEGUNDO MIEMBRO**

CUADRO N° 02

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA  
"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

ÍTEM N°	DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	POSTOR	1. ADMISIÓN		2. EVALUACIÓN				PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
					CUMPLE CON LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS	RESULTADO DE LA ADMISIÓN	A. PRECIO			BONIFICACIÓN DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MYPE		
							PUNTAJE MÁXIMO	PRECIO	PUNTAJE OBTENIDO			
1	"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"	UND.	33	R & M PORTATILES S.A.C.	NO	NO ADMITIDA	88.00	-	-	-	100.00	1er LUGAR
				PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	SI	ADMITIDA		S/. 263,826.29	100.00	0.00		
				BLUE SKY SOLUTION BUSINESS S.A.C	NO	NO ADMITIDA		-	-	-		

Nota:

  
PRESIDENTE DEL COMITÉ

  
PRIMER MIEMBRO

  
SEGUNDO MIEMBRO



PERÚ

Ministerio de Transportes y Comunicaciones

Viceministerio de Transportes

Proviás Nacional

lunes, 3 de Junio de 2024

## CUADRO N° 03

## ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA

## "ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"

## CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

CALIFICACIÓN		
		1er LUGAR
ÍTEM N°	DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.
	<p><b>B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b></p> <p><b>Requisitos:</b></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 300,000.00 (TRESCIENTOS MIL CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 60,000.00 (Sesenta mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes: CIVIL 3D, REVIT, INFRAWORKS, NAVISWORKS.</p> <p><b>Acreditación:</b></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad</p> <p>En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando en los contratos, órdenes de servicios o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad</p>	SI CUMPLE (FOLIO 36 AL 57)
CALIFICADA / DESCALIFICADA		CALIFICADA
Observacion		NINGUNA

PRESIDENTE DEL COMITÉ

PRIMER MIEMBRO

SEGUNDO MIEMBRO

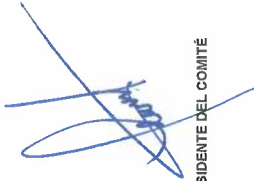


CUADRO N° 04

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA  
"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"

ÍTEM N°	DESCRIPCIÓN	UM	CANTIDAD	POSTOR	1. ADMISIÓN			2. EVALUACIÓN					3. CALIFICACION			RESULTADO
					CUMPLE CON LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS	SI / NO	RESULTADO DE LA ADMISION	MONTO ESTIMADO TOTAL S/	MONTO TOTAL OFERTADO S/	DIFERENCIA PORCENTUAL DEL MONTO TOTAL OFERTADO VS PUNTAJE EVALUACION TOTAL	Ptos	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
1	"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"	SERVICIO	33	PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	SI		ADMITIDA	S/ 296,255.52	S/ 283,826.29	-10.95%	100.00	-	SI CUMPLE	CALIFICADA	ADJUDICADO	

Nota:

  
PRESIDENTE DEL COMITÉ

  
PRIMER MIEMBRO

  
SEGUNDO MIEMBRO

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

*Sumilla: Corresponde declarar fundado el recurso de apelación pues se ha verificado que el adjudicatario presentó un documento falso para acreditar un requisito de admisión de su oferta.*

**Lima, 31 de mayo de 2024.**

**VISTO** en sesión de fecha 31 de mayo de 2024 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4593/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación presentado por la empresa Profile Consulting Group S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2024-MTC/20, convocada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones – Proyecto de Infraestructura de Transporte Nacional (PROVÍAS NACIONAL), para la “Adquisición de 33 licencias de software de diseño AUTOCAD” , y atendiendo a los siguientes:

### **ANTECEDENTES**

1. El 5 de abril de 2024, el Ministerio de Transportes y Comunicaciones – Proyecto de Infraestructura de Transporte Nacional (PROVÍAS NACIONAL), en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 3-2024-MTC/20, para la “Adquisición de 33 licencias de software de diseño AUTOCAD”, con un valor estimado de S/ 296,255.52 (doscientos noventa y seis mil doscientos cincuenta y cinco con 52/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 17 de abril de 2024, se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica y, el 22 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a la empresa R & M Portátiles S.A.C., en adelante **el Adjudicatario**, por el monto de S/ 249,700.00 (doscientos cuarenta y nueve mil setecientos con 00/100 soles), en atención a los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Precio ofertado (\$/)	Puntaje total	Orden de prelación	Resultado
R & M PORTÁTILES S.A.C.	SI	249,700.00	100	1	Calificado - Adjudicado
PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	SI	263,826.29	94.65	2	Calificado – Segundo lugar
BLUE SKY SOLUTION BUSINESS S.A.C.	NO	-	-	-	No admitido

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 29 de abril de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la empresa Profile Consulting Group S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, solicitando que: a) se declare no admitida la oferta del Adjudicatario, b) se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, y c) se le otorgue la buena pro.

Para dicho efecto, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

- i. Señala que en el literal e) del numeral 2.2.1 de la sección específica de las bases integradas, se solicitó, de manera obligatoria, acreditar ser representante y/o distribuidor *partner* autorizado del software ofertado; para lo cual los postores debían presentar una carta o constancia o certificado o cualquier otro documento emitido por AUTODESK el cual acredite fehacientemente esta condición para la etapa de admisión de ofertas.
- ii. Al respecto, refiere que de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia que para acreditar dicho requisito presentó en el folio 14 una “Carta de presentación” del 15 de abril de 2024, emitida supuestamente por la empresa AUTODESK, suscrita por la señora Adriana Cerrone, *partner manager* de Autodesk Argentina S.A.



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

Sobre el particular, manifiesta que, a través de una comunicación del 26 de abril de 2024, ingresada por la Mesa de Partes de la Entidad, la mencionada funcionaria de Autodesk ha indicado que *“AUTODESK no emitió dicha (...) carta, dado que la empresa R&M Portátiles Sociedad Anónima Cerrada NO es revendedor autorizado de Autodesk en Perú y por tanto no puede revender colecciones de productos Autodesk a ningún tercero”*.

Agrega que en la misma comunicación la mencionada funcionaria indica que los socios autorizados son, entre otros, su representada Profile Consulting Group S.A.C., proporcionando un enlace del portal web oficial de Autodesk en el que se puede verificar cuáles son las empresas representantes, distribuidores o *partners* autorizados por AUTODESK.

Con relación a ello, señala que en el mencionado enlace se verifica que en Perú existen cuatro empresas calificadas como distribuidores *gold*, una empresa calificada como distribuidor *silver* y una empresa calificada como distribuidor, de las cuales ninguna es la empresa del Adjudicatario.

En tal sentido, considera que se encuentra acreditado que, contrariamente a lo indicado en su oferta, el Adjudicatario no es representante, distribuidor ni partner autorizado por Autodesk; por lo que, sostiene que no ha cumplido con el requisito de admisión previsto en el literal e) del numeral 2.2.1 de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección y, por tanto, su oferta debe ser declarada no admitida y revocarse el otorgamiento de la buena pro a su favor.

- iii. Como consecuencia de ello, señala que al haber ocupado el segundo lugar en el orden de prelación y haber cumplido con los requisitos de calificación, corresponde que se le otorgue la buena pro.
3. Con Decreto del 3 de mayo de 2024, notificado a través del toma razón electrónico del SEACE el 6 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación del Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita un informe técnico legal en el que debía indicar su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.

Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor

o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

4. El 9 de mayo de 2024, la Entidad registró en el SEACE, el Informe N° 555-2024-MTC/20.3 de la misma fecha, a través del cual expuso su posición sobre los argumentos del recurso de apelación, en los siguientes términos:

- i. Señala que, a través del Informe N° 579-2024-MTC/20.2.1, el Área de Logística de la Oficina de Administración manifestó que mediante el Oficio N° 1906-2024-MTC/20.2.1 del 29 de abril de 2024 se solicitó a Autodesk Argentina S.A. que confirme la veracidad y/o exactitud de la carta del 15 de abril de 2023, emitida a favor del Adjudicatario.

Ante ello, señala que la mencionada empresa respondió, a través de la señora Adriana Cerrone, sin otorgar conformidad de veracidad y/o autenticidad del documento “carta” del 15 de abril de 2024, enfatizando en que el Adjudicatario no es y no ha sido revendedor autorizado de Autodesk Inc.

- ii. En tal sentido, considera como Entidad que el Adjudicatario presentó una carta de acreditación de ser representante autorizado de Autodesk Argentina S.A., el cual es un documento falso, pues no fue emitido por esta empresa y, además, contiene información inexacta, pues el Adjudicatario no es revendedor autorizado de Autodesk Argentina S.A. en Perú, quebrantando con ello el principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley N° 27444.
- iii. Por lo tanto, señala que corresponderá al Tribunal declarar la nulidad del procedimiento de selección, retrotrayéndolo hasta su etapa de admisión de ofertas, en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 128.2 del artículo 128 del Reglamento.

5. Con Decreto del 13 de mayo de 2024, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala del Tribunal, el cual fue recibido por el vocal ponente el 14 del mismo mes y año.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

6. Con Decreto del 15 de mayo de 2024, se programó audiencia pública para el 22 del mismo año, a las 9:00 horas.
7. Mediante Memorando N° D000140-2024-OSCE-SPRI, presentado el 20 de mayo de 2024, la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE remitió la carta s/n presentada por la empresa Guztell Construcciones S.A.C., en la cual observa el proceso de estandarización aprobado para el procedimiento de selección, así como la definición de bienes similares prevista en las bases como parte del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.  
  
Asimismo, se remitió al Tribunal el Dictamen N° 485-2024 y el Cuadro N° 01 – Evaluación de la solicitud de dictamen sobre cuestionamientos, emitidos por la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE con ocasión de la comunicación presentada por la empresa Guztell Construcciones S.A.C.
8. Con Decreto del 20 de mayo de 2024, se dispuso dejar a consideración de la Sala la documentación e información presentada por la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE mediante el Memorando N° D000140-2024-OSCE-SPRI el 20 de mayo de 2024.
9. El 21 de mayo de 2024, el Impugnante acreditó a su representante para hacer uso de la palabra en la audiencia pública programada.
10. El 22 de mayo de 2024, se desarrolló la audiencia pública programada, con la participación del representante del Impugnante.
11. Con Decreto del 22 de mayo de 2024, la Primer Sala del Tribunal solicitó información adicional en los siguientes términos:

**“AL PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL  
– PROVIAS NACIONAL**

*En atención a lo expuesto en el Informe N° 579-2024-MTC/20.2.1 del 8 de mayo de 2024, registrado en el SEACE, sírvase remitir copia legible de los siguientes documentos:*

- i. Carta s/n del 26 de abril de 2024, presentada aparentemente por AUTODESK Argentina S.A., en la que supuestamente indica que la empresa R&M Portátiles S.A.C. no es revendedor autorizado de Autodesk en Perú.*
- ii. Correo electrónico del 2 de mayo de 2024, emitido aparentemente por AUTODESK Argentina S.A. en el que no otorga conformidad de la veracidad y/o autenticidad de la carta de presentación del 15 de abril de 2024, presentada por el postor R&M Portátiles S.A.C.*
- iii. Oficio N° 1906-2024-MTC/20.2.1 del 29 de abril de 2024, de la Jefatura de Logística de la Entidad dirigido a AUTODESK Argentina S.A.*

*Para dichos efectos, se le otorga el plazo máximo de **tres (3) días hábiles**, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente y de comunicar a su Órgano de Control Institucional en caso de incumplimiento”.*

- 12. Mediante el Oficio N° 563-2024-MTC/20.2 presentado el 23 de mayo de 2024, la Entidad remitió la documentación solicitada con Decreto del 22 del mismo mes y año.
- 13. Por Decreto del 27 de mayo de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

#### **FUNDAMENTACIÓN:**

- 1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.
- A. Procedencia del recurso.**
- 2. El artículo 41 de la Ley, establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento.

a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El inciso 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT<sup>1</sup>, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor estimado es de S/ 296,255.52 (doscientos noventa y seis mil doscientos cincuenta y cinco con 52/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

4. El artículo 118 del Reglamento establece, taxativamente, los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación

---

<sup>1</sup> Conforme al valor de la UIT (S/ 5,150.00) para el año 2024, en que fue convocado el procedimiento de selección objeto de impugnación.

de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes y, v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, se aprecia que el Impugnante interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario; razón por la cual no se configura la presente causal de improcedencia.

*c) Sea interpuesto fuera del plazo.*

5. El inciso 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, la apelación se presenta dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario fue notificado el 22 de abril de 2024; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Impugnante contaba con plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación; esto es, hasta el 29 de abril de 2024.

6. Siendo así, de la revisión del expediente se aprecia que el recurso de apelación del Impugnante fue interpuesto mediante el Escrito N° 1 que presentó el 29 de abril de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal; es decir, dentro del plazo legal.

*d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

7. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante legal del Impugnante; esto es por su gerente general, el señor Arturo Néstor Durand Tarazona, conforme al certificado de vigencia de poder cuya copia obra en el expediente.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

- e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*
- 8.** De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en procedimiento de selección y contratar con el Estado.
- f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
- 9.** De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
- 10.** El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar el otorgamiento de la buena pro, pues ocupó el segundo lugar en el orden de prelación y mantiene su condición de postor.
- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
- 11.** En el caso concreto, el Impugnante no es el ganador de la buena pro, pues ocupó el segundo lugar en el orden de prelación.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*
- 14.** A través de su recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que se declare no admitida la oferta del Adjudicatario, se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, y se le otorgue la buena pro; petitorio que guarda conexión lógica con los hechos expuestos en el recurso.
- 12.** Por las consideraciones expuestas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

## **B. Petitorio.**

13. El Impugnante solicita a este Tribunal que:

- Se declare no admitida la oferta del Adjudicatario.
- Se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.
- Se le otorgue la buena pro.

## **C. Fijación de puntos controvertidos**

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del inciso 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso”* (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

15. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 6 de mayo de 2024 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 9 de mayo de 2024 para absolverlo.

Al respecto, de la revisión del expediente se aprecia que ningún postor con interés legítimo en el resultado del presente procedimiento, además del Impugnante, se ha apersonado; razón por la cual los puntos controvertidos se fijarán únicamente en virtud de lo expuesto en el recurso de apelación.

16. En consecuencia, los puntos controvertidos consisten en determinar:
- Si el Adjudicatario cumplió con el requisito de admisión *documento emitido por AUTODESK que acredite que el postor es representante y/o distribuidor y/o partner autorizado del software ofertado*, conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección.
  - Si corresponde otorgar a la buena pro al Impugnante.

#### **D. Análisis.**

##### **Consideraciones previas:**

17. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.

18. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

19. También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones del Estado, entre ellas, los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

20. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.
21. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, *“para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”*.

Asimismo, en el numeral 74.1 del artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto asignar puntaje a las ofertas para así definir el orden de prelación, aplicándose para tal efecto los factores de evaluación enunciados en las bases.

Adicionalmente, el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del

postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con ellos; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

Con relación a ello, en el inciso 75.3 del mismo artículo se establece que, tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

- 22.** De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación.

Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así, que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en estas se exige.

- 23.** En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos fijados.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

**Primer punto controvertido:** Determinar si el Adjudicatario cumplió con el requisito de admisión *documento emitido por AUTODESK que acredite que el postor es representante y/o distribuidor y/o partner autorizado del software ofertado*, conforme a lo dispuesto en las bases integradas del procedimiento de selección.

24. El Impugnante presenta un único cuestionamiento contra la oferta del Adjudicatario, señalando que este no ha cumplido con el requisito de admisión *documento emitido por AUTODESK que acredite que el postor es representante y/o distribuidor y/o partner autorizado del software ofertado*, pues, según refiere, el documento que el postor ganador presentó para ello es falso y contiene información inexacta.

Sobre el particular, alega que en el literal e) del numeral 2.2.1 de la sección específica de las bases integradas, se solicitó, de manera obligatoria, acreditar ser representante y/o distribuidor *partner* autorizado del software ofertado; para lo cual los postores debían presentar una carta o constancia o certificado o cualquier otro documento emitido por AUTODESK el cual acredite fehacientemente esta condición para la etapa de admisión de ofertas.

Al respecto, el Impugnante refiere que de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia que para acreditar dicho requisito presentó en el folio 14 una “Carta de presentación” del 15 de abril de 2024, emitida supuestamente por la empresa AUTODESK, suscrita por la señora Adriana Cerrone, *partner manager* de Autodesk Argentina S.A.

Sobre el particular, manifiesta que, a través de una comunicación del 26 de abril de 2024 ingresada por la Mesa de Partes de la Entidad, la mencionada funcionaria de Autodesk ha indicado que “AUTODESK no emitió dicha (...) carta, dado que la empresa R&M Portátiles Sociedad Anónima Cerrada NO es revendedor autorizado de Autodesk en Perú y por tanto no puede revender colecciones de productos Autodesk a ningún tercero”.

Agrega que en la misma comunicación la mencionada funcionaria indica que uno de los socios de Autodesk en Perú es su representada, Profile Consulting Group S.A.C., proporcionando un enlace del portal web oficial de Autodesk en el que se puede verificar las empresas representantes, distribuidores o *partners* autorizados por AUTODESK. Con relación a esto, señala que en el mencionado

enlace se verifica que en Perú existen cuatro empresas calificadas como distribuidores *gold*, una empresa calificada como distribuidor *silver* y una empresa calificada como *distribuidor*, de las cuales ninguna es el Adjudicatario.

En tal sentido, considera que se encuentra acreditado que, contrariamente a lo indicado en su oferta, el Adjudicatario no es representante, distribuidor ni partner autorizado por Autodesk; por lo que no ha cumplido con el requisito de admisión previsto en el literal e) del numeral 2.2.1 de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección y, por tanto, su oferta debe ser declarada no admitida y revocarse el otorgamiento de la buena pro a su favor.

Como consecuencia de ello, señala que al haber ocupado el segundo lugar en el orden de prelación y haber cumplido con los requisitos de calificación, corresponde que se le otorgue la buena pro.

25. En este punto, cabe precisar que el Adjudicatario no se ha apersonado al presente procedimiento recursivo y, por ende, no ha desarrollado argumentos para rebatir el cuestionamiento planteado por el Impugnante en contra de su oferta.
26. Por su parte, a través del Informe N° 555-2024-MTC/20.3 del 9 de mayo de 2024, la Entidad manifestó que con el Oficio N° 1906-2024-MTC/20.2.1 del 29 de abril de 2024 el Área de Logística solicitó a Autodesk Argentina S.A. que confirme la veracidad y/o exactitud de la carta del 15 de abril de 2023 emitida a favor del Adjudicatario.

Ante ello, señala que la mencionada empresa respondió, a través de la señora Adriana Cerrone, sin otorgar conformidad de veracidad y/o autenticidad del documento “carta” del 15 de abril de 2024, enfatizando en que el Adjudicatario no es y no ha sido revendedor autorizado de Autodesk Inc.

En tal sentido, considera que el Adjudicatario presentó una carta de acreditación de ser representante autorizado de Autodesk Argentina S.A., que es falsa, pues no fue emitida por esta empresa, la cual además contiene información inexacta, pues el Adjudicatario no es revendedor autorizado de Autodesk Argentina S.A. en Perú, quebrantando con ello el principio de presunción de veracidad de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley N° 27444.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

Por lo tanto, señala que corresponde al Tribunal declarar la nulidad del procedimiento de selección, retrotrayéndolo hasta su etapa de admisión de ofertas, en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 128.2 del artículo 128 del Reglamento.

27. Sobre la base de dichas consideraciones, corresponde traer a colación lo dispuesto en el literal e) del numeral 2.2.1.1. de la sección específica de las bases integradas, en el cual se incluye como documento de presentación obligatoria el requisito objeto de controversia:

***“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta.***

***(...)***

*e) Acreditar ser representante y/o distribuidor y/o PARTNER autorizado del software ofertado, para ello deberá presentar una carta o constancia o certificado o cualquier otro documento emitido por AUTODESK el cual acredite fehacientemente esta condición y deberá ser presentado en la etapa de la admisión de la oferta”.*

28. Teniendo ello en cuenta, considerando que el objeto de la convocatoria es el software AUTOCAD, en las bases se solicitó que los postores acrediten ser representantes, distribuidores o *partners*, mediante un documento emitido por la compañía que desarrolla dicho software, esto es Autodesk.

29. Teniendo ello en cuenta, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia que en el folio 14 presentó la "Carta de presentación" del 15 de abril de 2024, cuyo contenido integral es el siguiente:



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

30. Como se aprecia, el documento presentado por el Adjudicatario aparentemente ha sido emitido por Autodesk Argentina S.A., a través de la señora Adriana Cerrone, y en él se deja constancia que dicho postor es un revendedor autorizado de Autodesk Inc. en la categoría *silver*.
31. Al respecto, en virtud de los argumentos esgrimidos por el Impugnante, con Decreto del 22 de mayo de 2024, esta Sala solicitó a la Entidad la documentación mediante la cual aparentemente la señora Adriana Cerrone habría negado haber emitido la carta de presentación que obra en el folio 14 de la oferta del Adjudicatario, en la que además habría negado que el Adjudicatario es distribuidor autorizado o revendedor de la marca Autodesk.
32. En atención a dicho requerimiento, mediante Oficio N° 563-2024-MTC/20.2 presentado el 23 de mayo de 2024, la Entidad presentó, en primer lugar, la carta s/n del 26 de abril de 2024, emitida por Autodesk Argentina S.A. y suscrita por la señora Adriana Cerrone, cuyo contenido se reproduce a continuación:



Buenos Aires, Argentina, 26 de abril de 2024.

Señores: Proyecto Especial De Infraestructura De Transporte Nacional - Provias Nacional.

Asunto: Observación a Carta de Representante de la marca Autodesk de la empresa R&M Portátiles SAC.

Atención: Sr. Wilmer Nahui - Jefe De Administración. Oficina De Administracion

Referencia: Adjudicación Simplificada N° 001-2024-Mtc/20-Primera Convocatoria adquisición De 12 Licencias De Software BIM: Architecture, Engineering & Construction

Referencia: Adjudicación Simplificada N° 0003-2024-Mtc/20-Primera Convocatoria "Adquisición De 33 Licencias De Software De Diseño AutoCAD"

Por medio de la presente, nos permitimos enviar un cordial saludo y a la vez informar que ha sido hecho de nuestro conocimiento que, en relación con las adjudicaciones simplificadas anteriormente mencionadas, se presentó una carta con fecha 15 de abril del corriente año mencionando que **R&M Portátiles Sociedad Anónima Cerrada** es un revendedor autorizado de Autodesk, Inc. ("Autodesk") en Perú con categoría Silver. La presente carta es para informarles que Autodesk no emitió dicha una carta, dado que la empresa **R&M Portátiles Sociedad Anónima Cerrada** NO es revendedor autorizado de Autodesk en Perú y por lo tanto no puede revender colecciones de productos Autodesk a ningún tercero.

A continuación, les mandamos la lista al día de hoy de revendedores autorizados de colecciones de productos Autodesk en el territorio de Perú:

Profile Consulting Group SAC

Semco

Replica S.R.L.

Softland Peru S.A.

Softmark Group SAC



La lista de socios autorizados antes mencionada también se encuentra disponible para su consulta en nuestro Localizador de Socios "Partner Locator" cuyo enlace sigue a continuación <https://www.autodesk.com/partners/locate-a-reseller>.

La búsqueda debe realizarse por distrito/ciudad.

Atentamente.

Digitally signed by  
  
Adriana Cerrone  
Partner Manager  
Autodesk de Argentina S.A.

33. En similares términos, la Entidad ha remitido copia del correo electrónico del 2 de mayo de 2024, enviado por la misma señora Adriana Cerrone, en el cual manifiesta lo siguiente:



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

**De:** Adriana Cerrone <adriana.cerrone@autodesk.com>  
**Enviado el:** jueves, 2 de mayo de 2024 11:33  
**Para:** Especialista Contrataciones del Estado LOG11; Jc.yazbeck@autodesk.com;  
Eventos.latam@autodesk.com  
**Asunto:** RE: SE NOTIFICA EL OFICIO N°1906-2024-MTC/20.2.1 - ADJUDICACION SIMPLIFICADA  
N°0004-2024-MTC/20-1 - POSTORES R&M Portátiles S.A.C. y Profile Consulting Group  
S.A.C.  
**Datos adjuntos:** OFICIO 1906-2024-MTC.20.2.1.pdf; CARTA SN 10.04.2024 PROFILE.PDF; CARTA SN  
15.04.2024 R&M PORTATILES.PDF; CARTA SN 126.04.2024 AUTODESK ARGENTINA.PDF

Estimados Señores,  
**Provias Nacional.**

Buenos días, me dirijo a ustedes en virtud de su solicitud "se SOLICITA se confirme la veracidad y/o autenticidad del documento mencionado en el OFICIO N°1906-2023-MTC/20.2.1"

1. NO DOY CONFORMIDAD DE VERACIDAD Y/O AUTENTICIDAD del documento "carta" con fecha 15.04.2024, descripción: carta de presentación Autodesk indicando que R&M Portátiles SAC. R&M Portátiles no es y nunca fue revendedor autorizado de Autodesk Inc.
2. Confirmo la veracidad del documento "carta" con fecha 10.04.2024 descripción: carta de presentación Autodesk indicando que Profile Consulting Group SAC es revendedor autorizado.
3. Confirmo la veracidad del documento "carta" con fecha 26.04.2024, descripción: observación a carta de representante de la marca Autodesk de la empresa R&M Portátiles SAC.
4. Cabe mencionar que los productos objeto de esta licitación caen en una categoría dentro de Autodesk que no requiere que el revendedor tenga contrato de distribución autorizado con Autodesk. Un punto importante para mencionar es que cualquier revendedor debe adquirir dichos productos de manera legal, es decir de alguno de los canales de distribución autorizados (nota: los productos comprados vía el e-store de Autodesk no pueden ser revendidos a terceros de acuerdo con los términos establecidos en dicho e-store)."

Saludos,

**Adriana Cerrone**  
Partner Manager  
Multi Country Organization

DIRECT +54 11 5628 1907

[Twitter](#)  
[Facebook](#)

Autodesk

34. Nótese en el numeral 1 del contenido del correo electrónico, que Autodesk Argentina S.A. señala que no otorga conformidad de veracidad y/o autenticidad del documento cuestionado en el presente caso, señalando que el Adjudicatario "no es y nunca fue revendedor autorizado de Autodesk Inc."
35. En ese orden de ideas, esta Sala verifica que la persona y la compañía que supuestamente suscribieron y emitieron, respectivamente, la carta de presentación obrante en el folio 14 de la oferta del Adjudicatario, han negado

haber emitido dicho documento. No solo ello, sino que, a través de lo comunicado, han revelado que la información de dicho documento no se ajusta a la realidad, pues han enfatizado que el Adjudicatario no es distribuidor ni revendedor autorizado de los productos de Autodesk en Perú.

36. Sobre el particular, corresponde recordar que es criterio uniforme y reiterado de este Tribunal considerar a un documento falso como aquel que no ha sido emitido por la persona, empresa u organización que aparece como su emisor, o que no ha sido suscrito por la persona que supuestamente lo firma. Asimismo, se considera un documento adulterado a aquél que, habiendo sido válidamente emitido, es alterado o modificado de manera fraudulenta.

De otro lado, se considera información inexacta a aquella que da cuenta de hechos que no son congruentes con la realidad, produciendo un falseamiento de esta.

Además, para ambos casos, este Tribunal ha establecido que es relevante contar con la manifestación del emisor y/o suscriptor del documento, a fin de determinar su falsedad, adulteración o la inexactitud de la información que contiene.

37. En ese orden de ideas, en el presente caso se cuenta con la manifestación de la empresa y de la persona que supuestamente emitieron y suscribieron el documento cuestionado por el Impugnante, negando su autenticidad y la veracidad de la información que contienen; por lo tanto esta Sala concluye que la “Carta de presentación” del 15 de abril de 2024 que obra en el folio 14 de la oferta del Adjudicatario, **es un documento falso y con contenido inexacto**, pues existe suficiente evidencia de que no ha sido emitido por la empresa Autodesk Argentina S.A. ni suscrita por la señora Adriana Cerrone; además, de que la información que contiene no es congruente con la realidad, pues no es cierto que el Adjudicatario sea distribuidor *silver* de Autodesk.
38. De esa manera, al haberse verificado que el Adjudicatario ha vulnerado el principio de presunción de veracidad regulado en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, así como el principio de integridad previsto en el literal j) del artículo 2 de la Ley, al presentar un documento falso y con información inexacta para acreditar un requisito de admisión de su oferta, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

el recurso de apelación en este extremo y, por su efecto, **revocar el otorgamiento de la buena pro** al Adjudicatario y declarar **no admitida** su oferta.

**Segundo punto controvertido: Determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.**

39. Ahora bien, considerando que el Impugnante ocupó el segundo lugar en el orden de prelación, que su oferta fue calificada por el comité de selección y que no existen cuestionamientos en su contra, de conformidad con lo dispuesto en los literales b) y c) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** también en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, **otorgar la buena pro al Impugnante**.
40. Por otro lado, considerando que los hechos analizados, corresponde disponer la apertura de expediente administrativo sancionador contra el Adjudicatario, con la finalidad de que se deslinde su responsabilidad administrativa por la presunta comisión de las infracciones tipificadas en los literales i) y j) del inciso 50.1 del artículo 50 de la Ley.
41. Asimismo, considerando que en los documentos emitidos por Autodesk Argentina S.A., esta daría cuenta que la misma carta de presentación falsa y con información inexacta habría sido presentada también en las Adjudicaciones Simplificadas N° 1 y 4-2024-MTC/20 convocadas por la Entidad, corresponde comunicar esta situación a la Secretaría del Tribunal para que evalúe la pertinencia de abrir expedientes administrativos sancionadores contra el Adjudicatario por la presentación del mencionado documento en dichos procedimientos de selección.
42. Sin perjuicio de lo decidido, cabe señalar que, a través del Memorando N° D000140-2024-OSCE-SPRI del 15 de mayo de 2024, la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE ha dado cuenta a este Tribunal de la comunicación presentada por la empresa Guztell Construcciones S.A.C.

Al respecto, se verifica que la mencionada empresa solicitó una acción de supervisión señalando que, si bien el procedimiento de selección cuenta con un proceso de estandarización, se vulnera lo dispuesto en el inciso 29.4 del artículo 29 del Reglamento, en virtud del cual está prohibido hacer referencia a

procedencia, marca, patente, tipo, etc. y que cuando se establezca un proceso de estandarización debe colocarse los términos “o equivalente”.

De igual manera, la empresa Guztell Construcciones S.A.C. señala que como parte de la experiencia (en la definición de bienes similares) se incluyen productos que no son objeto del procedimiento de selección, lo cual limita la participación.

- 43.** Sobre el particular, de la revisión de las bases integradas, concretamente en el capítulo III donde obra el requerimiento del área usuaria (página 21), se verifica que en la descripción de los bienes a adquirir (numeral 6), se establece expresamente “LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD o EQUIVALENTE” (el subrayado es agregado).

De igual manera, en el numeral 5 de las especificaciones técnicas, se indica expresamente que “El 23 de setiembre de 2021, mediante Resolución Directoral N° 1956-2021-MTC/20 se aprueba la estandarización del software para diseño asistido – AutoCAD de la marca Autodesk por un periodo de tres (03) años” (el subrayado es agregado).

Siendo así, en cuanto a la primera observación trasladada a este Tribunal, la Sala no identifica algún incumplimiento a lo dispuesto en la normativa, pues si bien el objeto de la convocatoria hace referencia a una marca concreta y su fabricante, la Entidad ha implementado el respectivo proceso de estandarización, conforme a lo dispuesto en el inciso 29.4 del artículo 29 del Reglamento. No solo ello, sino que en las bases integradas se ha incluido como parte de la descripción de los bienes los términos “o equivalente”, cumpliendo con lo establecido en la normativa.

- 44.** En cuanto a la definición de bienes similares, de la revisión del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, previsto en las bases integradas, se aprecia que se permitió que los postores acrediten ventas de bienes iguales (es decir, software AutoCAD) o similares, definiendo a los últimos como CIVIL 3D, REVIT, INFRAWORKS, NAVISWORKS.

De esa manera, esta Sala no aprecia que, tal como lo refiere la empresa Guztell Construcciones S.A.C., la definición de bienes similares del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, limite la competencia, pues, por el

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 02052 -2024-TCE-S1*

contrario, se advierte que permite acreditar experiencia por la venta de bienes que no necesariamente son iguales a los que son objeto de la convocatoria.

En consecuencia, esta Sala considera que las observaciones planteadas por la empresa Guztell Construcciones S.A.C., comunicadas por la Subdirección de Procesamiento de Riesgos, no contienen suficiente sustento que pueda afectar la continuidad del procedimiento de selección.

45. Finalmente, considerando que el recurso de apelación será declarado fundado en parte, conforme a lo dispuesto en el literal a) del inciso 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante como requisito de admisibilidad de su medio impugnativo.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal Juan Carlos Cortez Tataje y la intervención de los vocales Víctor Manuel Villanueva Sandoval y María Rojas Villavicencio de Guerra, atendiendo a la conformación de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, publicada el 11 del mismo mes y año en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación presentado por la empresa **Profile Consulting Group S.A.C.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2024-MTC/20, convocada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones – Proyecto de Infraestructura de Transporte Nacional (PROVÍAS NACIONAL), para la “Adquisición de 33 licencias de software de diseño AUTOCAD”; en consecuencia, corresponde:
  - 1.1. **Revocar** el otorgamiento de la buena pro a la empresa R & M Portátiles S.A.C., cuya oferta se declara **no admitida**.

- 1.2. Otorgar la buena pro** a la empresa Profile Consulting Group S.A.C.
- 1.3. Devolver** la garantía presentada por la empresa Profile Consulting Group S.A.C., al interponer su recurso de apelación.
- 2. Abrir** expediente administrativo sancionador contra la empresa R & M Portátiles S.A.C., conforme a lo señalado en el fundamento 40.
- 3.** Remitir copia de la presente resolución a la Secretaría del Tribunal conforme a lo señalado en el fundamento 41.
- 4.** Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**VÍCTOR MANUEL  
VILLANUEVA SANDOVAL  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE**

**MARÍA ROJAS VILLAVICENCIO  
DE GUERRA  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE**

**JUAN CARLOS CORTEZ  
TATAJE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE**

Ss.  
Villanueva Sandoval.  
Rojas Villavicencio.  
**Cortez Tataje.**





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías Nacional

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN y  
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO  
ACTA N° CUATRO (04)**

**AS N° 0003-2024-MTC/20 – 1 ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD**

En la ciudad de Lima, a los 22 días del mes de Abril del año 2024, a las 16:00 horas, en las instalaciones de la Sala de Transparencia, sito en Jirón Zorritos N° 1203 – En Logística - Piso 4, distrito de Lima, se reunieron los integrantes del comité de selección, encargados de la preparación, conducción y realización de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°0003-2024-MTC/20-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"**, a fin de efectuar la apertura de ofertas, admisión de las ofertas, la evaluación de las ofertas y calificación de las ofertas.

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	FELIX AUGUSTO IRCAÑAUPA PACHERREZ	Titular	X	Dependencia:	OEC - LOGISTICA
		Suplente	-		
Primer Miembro	MIGUEL COELLO HUAMAN	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION
		Suplente	-		
Segundo Miembro	JAVIER GERARDO HERRERA RASMUSSEN	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE TECNOLOGIA DE LA INFORMACION
		Suplente	-		

**DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

De acuerdo con el cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

No.	Tip. proveedor	RUC/Código	Razón Social	Fecha de registro en el sistema	Estado	Autorización	Fecha de registro	Usuario de acceso	Acciones
1	Proveedor con RUC	20204180971	PROFILE CONSULTING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	08/04/2024	Válida		08/04/2024	20204180971	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2	Proveedor con RUC	20293126641	J&P HARDWARE Y SOFTWARE S.R.LTDA.	09/04/2024	Válida		09/04/2024	20293126641	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3	Proveedor con RUC	20536630954	F.P. TECNOLOGI Y SYSTEM S.A.C	09/04/2024	Válida		09/04/2024	20536630954	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4	Proveedor con RUC	20537421810	IMPORTACIONES RIMARACHIN MAICEL S.A.C.	11/04/2024	Válida		11/04/2024	20537421810	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5	Proveedor con RUC	20545047918	ON MARKETING SERVICES SAC	09/04/2024	Válida		09/04/2024	20545047918	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6	Proveedor con RUC	20530024447	R & M PORTABLES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/04/2024	Válida		09/04/2024	20530024447	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7	Proveedor con RUC	20530315080	SOFTMARK PRO S.A.C.	09/04/2024	Válida		09/04/2024	20530315080	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8	Proveedor con RUC	20562895609	YABEJIRE CONTRATISTAS GENERALES S.A.	09/04/2024	Válida		09/04/2024	20562895609	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9	Proveedor con RUC	20563424041	GLUTELL CONSTRUCCIONES S.A.C.	08/04/2024	Válida		08/04/2024	20563424041	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10	Proveedor con RUC	20600277615	BLUE SKY SOLUTION BUSINESS S.A.C. - BLUE SKY SB S.A.C.	15/04/2024	Válida		15/04/2024	20600277615	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
11	Proveedor con RUC	20601223512	CORPORACION DIGI ARCH PERU SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/04/2024	Válida		09/04/2024	20601223512	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
12	Proveedor con RUC	20601357461	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS UCARTE E.I.R.L.	09/04/2024	Válida		09/04/2024	20601357461	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
13	Proveedor con RUC	20602497519	CREAINTER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CREAINTER S.A.C.	16/04/2024	Válida		16/04/2024	20602497519	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
14	Proveedor con RUC	20605697799	JNKA BUSINESS SOLUTIONS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/04/2024	Válida		15/04/2024	20605697799	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
15	Proveedor con RUC	20607821608	BGS PERU CO. LTD. E.I.R.L.	10/04/2024	Válida		10/04/2024	20607821608	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
16	Proveedor con RUC	20609760345	BADIR RESURFACE E.I.R.L.	09/04/2024	Válida		09/04/2024	20609760345	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
17	Proveedor con RUC	20610802169	ESTUDIOS Y PROYECTOS AGL S.A.C.	13/04/2024	Válida		13/04/2024	20610802169	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
18	Proveedor con RUC	20611172461	ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.	14/04/2024	Válida		14/04/2024	20611172461	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
19	Proveedor con RUC	20611176583	GRUPO HDS E.I.R.L.	12/04/2024	Válida		12/04/2024	20611176583	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
20	Proveedor con RUC	2061242795	DITL TECHNOLOGY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DITL TECHNOLOGY S.A.C.	10/04/2024	Válida		10/04/2024	2061242795	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

**DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS:**

En el día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas:



BICENTENARIO  
DEL PERÚ  
2021 - 2024





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Proviás Nacional

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL (PROVIAS NACIONAL)

Nomenclatura : AS-SM-3-2024-MTC/20-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Bien

Descripción del objeto : ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD			
20550024447	R & M PORTATILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/04/2024	16:19:36	Electronico
20264180971	PROFILE CONSULTING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	17/04/2024	17:53:25	Electronico
20600527615	BLUE SKY SOLUTION BUSINESS S.A.C. - BLUE SKY SB S.A.C.	17/04/2024	23:52:14	Electronico

A continuación, el comité de selección procede a evaluar los documentos de presentación obligatoria, documentos para la admisión de las ofertas, exigidos en las bases del presente procedimiento, y decide lo siguiente:

- Declara **ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **R & M PORTATILES S.A.C.**, toda vez que la documentación presentada responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia indicadas en las Bases Integradas.
- Declara **ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.**, toda vez que la documentación presentada responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia indicadas en las Bases Integradas.
- Declara **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **BLUE SKY SOLUTION BUSINESS S.A.C.**, toda vez, que de la revisión de la oferta se ha encontrado en el anexo N° 01, existe incongruencia debido que existe dos razones sociales, no pudiendo determinar que postor se presenta.

Cabe indicar que, en las bases integras en el capítulo I, numeral 1.7. El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. Asimismo, En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.



BICENTENARIO  
DEL PERÚ  
2021 - 2024



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

## ANEXO N°1

**DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR**

Señores  
COMITE DE SELECCION  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20  
Presente.-

El que se suscribe, **Erick Paul Hervas Medina**, postor y/o Representante Legal de **BLUE SKY SOLUTION BUSINESS SAC.**, identificado con **DNI N° 44685080**, con poder inscrito en la localidad de **Lima** en la Ficha N° **13454790** Asiento N° **A00001**, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social : <b>CORPORACION DIGI ARCH PERU S.R.L.</b>				
Domicilio Legal : <b>Calle German Schreiber N° 276 - Distrito de San Isidro – Lima Perú</b>				
RUC : <b>20600527615</b>		Teléfono : <b>01-4800913</b>		
MYPE		SI	x	NO
Correo electrónico: <b>info@blueskysb.com</b>				

Asimismo, de la revisión de la oferta se ha encontrado en el numeral e), el documento presentado solo acredita la solicitud de registro del postor para convertirse en parte de la marca AUTODESK.

**BLUE SKY SOLUTION BUSINESS SAC**

www.blueskybs.com

**Acreditacion como Partner de AUTODESK**

Link de acreditación como Partner de AUTODESK

<https://www.autodesk.com/partners/application?ref=73aa7c521a6453db9c61154e7d57230>

# AUTODESK PARTNER PROGRAM

Contact information

Company name:	Website:
BLUSKY SOLUTION BUSINESS	<a href="http://www.blueskybs.com/">http://www.blueskybs.com/</a>
Number of employees:	Annual revenue:
0-50	\$100K to \$1M
Location (country):	
Peru	

Contact information

First name:	Last name:
Erick Paul	Hernandez Medina
Email:	Telephone:
<a href="mailto:erick.hernandez@blueskybs.com">erick.hernandez@blueskybs.com</a>	+51 14800913
Job title:	
Sr.	

Signatory information

Same as submitter

*First name:	*Last name:
Erick Paul	Hernandez Medina
*Email:	*Telephone:
<a href="mailto:erick.hernandez@blueskybs.com">erick.hernandez@blueskybs.com</a>	+51 14800913
*Job title:	
Sr.	

**BLUE SKY SOLUTION BUSINESS SAC**

www.blueskybs.com

**Link de acreditación como Partner de AUTODESK**

<https://www.autodesk.com/partners/thank-you?id=73aa7c521a6453db9c61154e7d57230>

# AUTODESK PARTNER PROGRAM

Your current status is: COMPLETED

Your submitted information:

First name:	Erick Paul
Last name:	Hernandez Medina
Email:	<a href="mailto:erick.hernandez@blueskybs.com">erick.hernandez@blueskybs.com</a>
Telephone:	+51 14800913
Job title:	Sr.
Preferred language:	English
Company name:	BLUSKY SOLUTION BUSINESS SAC
Website:	<a href="http://www.blueskybs.com/">http://www.blueskybs.com/</a>
Number of employees:	0-50
Current country:	Peru
Annual revenue:	\$100K to \$1M
Is there a dedicated person:	no/unknown

Other Autodesk related services are also delivered through our National Partner network.

We will contact you regarding your local area.

Thank you!

Posterior a ello, el comité de selección procede a revisar la documentación presentada para acreditar el factor de evaluación, de acuerdo con lo establecido en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, obteniendo resultado el siguiente puntaje y orden de prelación, conforme se detalla en el **Cuadro N° 02** que forma parte de la presente Acta.





PERÚ


Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Proviás Nacional

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

		Ministerio de Transportes y Comunicaciones	Viceministerio de Transportes	Proviás Nacional	CUADRO N° 02				Jueves, 22 de Abril de 2024			
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA												
"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"												
EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS												
ÍTE M N°	DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	POSTOR	1. ADMISIÓN		2. EVALUACIÓN				PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
					CUMPLE CON LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS	RESULTADO DE LA ADMISIÓN	A. PRECIO					
							PUNTAJE MÁXIMO	PRECIO	PUNTAJE OBTENIDO	BONIFICACIÓN DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MYPE		
SI / NO	ADMITIDA / NO ADMITIDA											
1	"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"	UND.	33	R & M PORTATILES S.A.C.	SI	ADMITIDA	88.00	S/. 249,700.00	100.00	5.00	105.00	1er LUGAR
				PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	SI	ADMITIDA		S/. 263,826.29	94.65	0.00	94.65	2do LUGAR
				BLUE SKY SOLUTION BUSINESS S.A.C	NO	NO ADMITIDA		S/. 274,201.85	91.06	4.55	95.62	

Luego de culminada la etapa de evaluación, el comité de selección procede a revisar la documentación referida a los requisitos de calificación de las ofertas, en concordancia con lo establecido en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 1.9 de la Sección General de las Bases Integradas, resultando:

- La oferta del postor **R & M PORTATILES S.A.C.** queda **CALIFICADA**, dado que cumple con acreditar los requisitos de calificación de acuerdo con lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas
- La oferta del postor **PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.** queda **CALIFICADA**, dado que cumple con acreditar los requisitos de calificación de acuerdo con lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas

De acuerdo a la calificación realizada, el postor que obtuvo el **1er Lugar** y 2do lugar, en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases, los mismos que se detalla en el resumen de admisión, evaluación y calificación de oferta adjudicada, según **Cuadro N° 04** que forma parte integrante de la presente Acta.

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de evaluación de las ofertas y calificación adjuntos que forman parte del Acta, otorgando la Buena Pro de conformidad al detalle siguiente:

Nº de ítem	Descripción	Postor Ganador de la Buena Pro	Monto Adjudicado (S/)
1	"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"	R & M PORTATILES S.A.C.	S/ 249,700.00



BICENTENARIO  
DEL PERÚ  
2021 - 2024





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

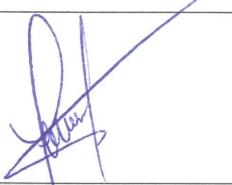

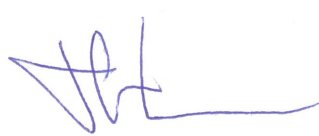
Viceministerio  
de Transportes

Provías Nacional

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Seguidamente se procedió a la lectura de la presente acta, no habiendo observación alguna, el comité de selección procedió a suscribirla en señal de conformidad; y no teniendo nada más que tratar, se concluyó la reunión siendo las 16:30 horas.

	
<b>FELIX AUGUSTO IRCAÑAUPA PACHERREZ</b> <b>PRESIDENTE DEL COMITÉ</b>	
	
<b>MIGUEL COELLO HUAMAN</b> Primer Miembro	<b>JAVIER GERARDO HERRERA RASMUSSEN</b> Segundo Miembro



BICENTENARIO  
DEL PERÚ  
2021 - 2024



**CUADRO N° 01**

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA

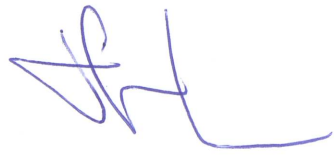
"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"

**ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS**

Nº	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTORES		
		1	2	3
		R & M PORTATILES S.A.C.	PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	BLUE SKY SOLUTION BUSINESS S.A.C
Documentación de presentación obligatoria				
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE (Folios 04)	SI CUMPLE (Folios 04)	NO CUMPLE (Folio 3)
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.  En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	SI CUMPLE (Folios 07 al 10)	SI CUMPLE (Folios 07 al 10)	SI CUMPLE (Folios 04 al 06)
	En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.  En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.			
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE (Folios 11)	SI CUMPLE (Folios 11)	SI CUMPLE (Folio 7)
d)	Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE (Folios 12)	SI CUMPLE (Folios 12)	SI CUMPLE (Folio 8)
e)	e) Acreditar ser representante y/o distribuidor y/o PARTNER autorizado del software ofertado, para ello deberá presentar una carta o constancia o certificado o cualquier otro documento emitido por AUTODESK el cual acredite fehacientemente esta condición y deberá ser presentado en la etapa de la admisión de la oferta	SI CUMPLE (Folios 13 al 17)	SI CUMPLE (Folios 13 al 17)	NO CUMPLE (Folios 09 al 10)
f)	Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE (Folio 18)	SI CUMPLE (Folio 18)	SI CUMPLE (Folio 11)
g)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
h)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N° 6).  El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	SI CUMPLE (Folio 19)	SI CUMPLE (Folio 19)	SI CUMPLE (Folio 12)
a)	En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad .	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
b)	Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 10)	PRESENTA (Folio 25)	NO PRESENTA	PRESENTA (Folio 13)
ESTADO (ADMITIDA O NO ADMITIDA)		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA
	Observaciones			El anexo 01 presentado existe incongruencia del representante legal en su razon social y lo indicado en el nombre, denominacion o razon social establecido en dicho anexo En el numeral e) el documento presentado solo acredita la solicitud de registro del postor para convertirse en parte de la marca AUTODESK

  
 PRESIDENTE DEL COMITÉ

  
 PRIMER MIEMBRO

  
 SEGUNDO MIEMBRO



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA  
"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

ÍTEM N°	DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	POSTOR	1. ADMISIÓN		2. EVALUACIÓN				PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
					CUMPLE CON LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS	RESULTADO DE LA ADMISIÓN	A. PRECIO			BONIFICACIÓN DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MYPE		
							PUNTAJE MÁXIMO	PRECIO	PUNTAJE OBTENIDO			
					SI / NO	ADMITIDA / NO ADMITIDA						
1	"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"	UND.	33	R & M PORTATILES S.A.C.	SI	ADMITIDA	100.00	S/ 249,700.00	100.00	5.00	105.00	1er LUGAR
				PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	SI	ADMITIDA		S/ 263,826.29	94.65	0.00	94.65	2do LUGAR
				BLUE SKY SOLUTION BUSINESS S.A.C	NO	NO ADMITIDA		S/ 274,201.85	91.06	4.55	95.62	

Nota:

  
PRESIDENTE DEL COMITÉ

  
PRIMER MIEMBRO

  
SEGUNDO MIEMBRO

CUADRO N° 03

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA

"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
CALIFICACIÓN			
ÍTEM N°	DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	1ER LUGAR	2do LUGAR
		R & M PORTATILES S.A.C.	PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.
	<div>B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</div> <div>Requisitos:</div> <div>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 300,000.00 (TRESCIENTOS MIL CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</div> <div>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 60,000.00 (Sesenta mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</div> <div>Se consideran bienes similares a los siguientes: CIVIL 3D, REVIT, INFRAWORKS, NAVISWORKS.</div> <div>Acreditación:</div> <div>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</div> <div>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad</div> <div>En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.</div> <div>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</div> <div>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</div> <div>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</div> <div>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</div> <div>Cuando en los contratos, órdenes de servicios o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</div> <div>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad</div>	<div>SI CUMPLE</div> <div>(FOLIO 21 AL 24)</div> <div>POSTOR ACREDITA TENER LA</div> <div>CONDICION DE MYPE</div>	<div>SI CUMPLE</div> <div>(FOLIO 36 AL 57)</div>
	CALIFICADA / DESCALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA
	Observación	NINGUNA	NINGUNA



PRESIDENTE DEL COMITÉ



PRIMER MIEMBRO



SEGUNDO MIEMBRO



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA  
"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"

ÍTEM N°	DESCRIPCIÓN	UM	CANTIDAD	POSTOR	1. ADMISIÓN		2. EVALUACIÓN				3. CALIFICACION			RESULTADO
					CUMPLE CON LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS	SI / NO	RESULTADO DE LA ADMISIÓN	ADMITIDA / NO ADMITIDA	MONTO ESTIMADO TOTAL S/	MONTO TOTAL OFERTADO S/	DIFERENCIA PORCENTUAL DEL MONTO TOTAL OFERTADO VS MONTO ESTIMADO TOTAL	PUNTAJE EVALUACIÓN TOTAL	Pos	
1	"ADQUISICION DE 33 LICENCIAS DE SOFTWARE DE DISEÑO AUTOCAD"	SERVICIO	33	R & M PORTATILES S.A.C.	SI		ADMITIDA	SI. 296,255.52	SI. 249,700.00	-15.71%	105.00	SI CUMPLE	CALIFICADA	ADJUDICADO
				PROFILE CONSULTING GROUP S.A.C.	SI		ADMITIDA		SI. 263,826.29	-10.95%	94.65	SI CUMPLE	CALIFICADA	-

Nota:

  
PRESIDENTE DEL COMITÉ

  
PRIMER MIEMBRO

  
SEGUNDO MIEMBRO