

INFORME N° 002-2024-ESGE-EP/CS-AS


A : General de Brigada VALVERDE VIRHUEZ Juan Kenneth
Director de la ESGE-EPG

ASUNTO : Informe sobre Declaratoria de Desierto


REF. : Adjudicación Simplificada N° 001-2024 derivada del Concurso Público SM-1-2023-EP/UE 0752 ESGE-EPG - Primera Convocatoria "Contratación del servicio de alimentación del personal de Oficiales, Supervisores, Técnicos y Suboficiales en situación de actividad de la ESGE-EPG para el AF-2024"

FECHA : Chorrillos, 16 de julio de 2024

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo en el marco de lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, informar sobre la evaluación de las causas que no permitieron la adjudicación de los Ítems 1: NÚCLEO 1: ALUMNOS DEL PAME, ALUMNOS DE LA MCM XIII, ALUMNOS DETEMA y 2: PARA LA PLANTA ORGANICA DE LA ESGE-EPG, ALUMNOS DE LA MCM XII, de la Adjudicación Simplificada N° 001-2024-EP/UE 0752 derivada del CP N° 001-2023. Todo ello, para efectos de que se adopten las medidas correctivas antes de convocar nuevamente el referido procedimiento de selección:

- 
1. Con fecha 23 de marzo de 2024 se convocó el proceso de selección Adjudicación Simplificada N° 001-2024 derivada del CP N° 001-2023-EP/UE 0750 para el "Contratación del servicio de alimentación del personal de Oficiales, Supervisores, Técnicos y Suboficiales en situación de actividad de la ESGE-EPG para el AF-2024", por un valor referencial de S/ **812,448.00 (OCHOCIENTOS DOCE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 00/100 SOLES)**.
 2. Desde el 28 hasta el 14 de abril de 2024 se llevó a cabo la etapa de "Registro de participantes, registro y presentación de ofertas" a través del SEACE, teniendo como resultado el registro de un total de veintidós participantes.
 3. Con fecha 09 de mayo de 2024 se publicó en el SEACE los documentos de Otorgamiento de la Buena Pro, dando como resultado el otorgamiento de la buena pro del Ítem 1 **POSTOR: SERVICIOS GENERALES DANY LUZ S.A.C.**, con RUC N°. 20505432933 e Ítem **N° 2 POSTOR: GALARZA COLQUEHUANCA IRVING HUGO**, con RUC N° 10703152282.
 4. Con fecha 17 de mayo del presente año la empresa EXOTIK-PUBLICIDAD, MARKETING Y EVENTOS E.I.R.L., en adelante la empresa impugnante, presenta mediante escrito N° 01 en mesa de partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, la interposición del recurso de apelación contra la no admisión de su oferta al proceso de selección AS-SM-1-2024-EP/UE 0752-1 por el **SERVICIO DE ALIMENTACION POR CONCESION PARA EL PERSONAL DE OFICIALES, SUPERVISORES, TÉCNICOS Y SUBOFICIALES DE LA ESGE - EPG PP/0135 (DERIVADA DEL CP N° 001-**

2023), solicitando que : a) Que se declare NO ADMITIDA la oferta del postor SERVICIOS GENERALES DANY LUZ S.A.C. con ruc 20505432933 y en su consecuencia, se revoque el otorgamiento de la buena pro a su favor, b) que se deje sin efecto el RECHAZO de su oferta EXOTIK – PUBLICIDAD, MARKETING Y EVENTOS E.I.R.L. quedando la oferta CALIFICADA y c) Una vez amparada las anteriores pretensiones, piden al tribunal otorgar la BUENA PRO del **ITEM N° 1** a la empresa EXOTIK-PUBLICIDAD, MARKETING Y EVENTOS E.I.R.L.

- 
5. Asimismo, en la misma fecha la empresa EXOTIK-PUBLICIDAD, MARKETING Y EVENTOS E.I.R.L. presenta mediante escrito N° 02 en mesa de partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, la interposición del recurso de apelación contra la no admisión de su oferta al proceso de selección AS-SM-1-2024-EP/UO 0752-1 por el **SERVICIO DE ALIMENTACION POR CONCESION PARA EL PERSONAL DE OFICIALES, SUPERVISORES, TÉCNICOS Y SUBOFICIALES DE LA ESGE - EPG PP/0135 (DERIVADA DEL CP N° 001-2023)**, solicitando que : a) Que se declare NO ADMITIDA la oferta del postor GALARZA COLQUEHUANCA IRVING con ruc 10703152282 y en su consecuencia, se revoque el otorgamiento de la buena pro a su favor, b) que se deje sin efecto el RECHAZO de su oferta EXOTIK – PUBLICIDAD, MARKETING Y EVENTOS E.I.R.L. quedando la oferta CALIFICADA y c) Una vez amparada las anteriores pretensiones, piden al tribunal otorgar la BUENA PRO del **ITEM N° 2** a la empresa EXOTIK-PUBLICIDAD, MARKETING Y EVENTOS E.I.R.L.
 6. Mediante la Resolución N° 02378–2024-TCE-S4 del 26 de junio de 2024, en el numeral 1 de la parte resolutive se indica lo siguiente: Declarar de oficio la NULIDAD de la Adjudicación Simplificada N° 001-2024 (ASSM-1-2024-EP/UO 0752-1), derivada del Concurso Público N° 001-2023 - ítem N° 1, para la "Contratación del servicio de alimentación del personal de oficiales, supervisores, técnicos y suboficiales en situación de actividad de la ESGE - EPG AF2024", **debiendo retrotraerse el procedimiento hasta la etapa de admisión de ofertas(..)**
 7. Mediante la Resolución N° 02384–2024-TCE-S4 del 26 de junio de 2024, en el numeral 1 de la parte resolutive se indica lo siguiente: Declarar de oficio la NULIDAD de la Adjudicación Simplificada N° 001-2024 (ASSM-1-2024-EP/UO 0752-1), derivada del Concurso Público N° 001-2023 - ítem N° 2, para la "Contratación del servicio de alimentación del personal de oficiales, supervisores, técnicos y suboficiales en situación de actividad de la ESGE - EPG AF2024", **debiendo retrotraerse el procedimiento hasta la etapa de admisión de ofertas(..)**
 8. En tal sentido, el Comité de Selección procedió a admitir la ofertas presentadas de acuerdo a lo indicado en la Resolución N° 02378–2024-TCE-S4 y N° 02384–2024-TCE-S4 del 26 de junio de 2024, que en su numeral 1 de la parte resolutive se indica lo siguiente: Declarar de oficio la NULIDAD de la Adjudicación Simplificada N° 001-2024 (ASSM-1-2024-EP/UO 0752-1), derivada del Concurso Público N° 001-2023 - ítem N° 1, para la "Contratación del servicio de alimentación del personal de oficiales, supervisores, técnicos y suboficiales en situación de actividad de la ESGE - EPG AF2024", **debiendo retrotraerse el procedimiento hasta la etapa de admisión de ofertas(..)**

9. El comité de selección procedió a efectuar la verificación de los documentos para la admisión de ofertas, a fin de determinar el cumplimiento de lo solicitado en las bases integradas, obteniéndose como resultado para dos (02) participantes, la **NO ADMISION de sus ofertas**.

9.1 Posteriormente el comité de selección detalló las razones de la no admisión (estipulado el acta N° 006-2024-EP U/O 0752) de las ofertas de los postores:

POSTOR 1 NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DE SERVICIOS GENERALES DANY LUZ S.A.C
De conformidad a lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". (El énfasis es nuestro)

Al respecto, la oferta presentada por SERVICIOS GENERALES DANY LUZ S.A.C no cumple con las Bases Estándar, las Bases del presente procedimiento de selección, ni con la normativa de contrataciones del Estado y con los pronunciamientos emitidos por el Tribunal de Contrataciones, como se detalla a continuación:

1. No presentar el Anexo N° 6 Precio de la Oferta como lo indica las bases integradas donde en uno de sus párrafos solicita que consigne la moneda de la convocatoria. En su lugar presenta el importe total en letras como se muestra en la imagen, lo cual incumple las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, la normativa de contratación Estatal, así como los pronunciamientos emitidos por el Tribunal de Contrataciones.

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA PARA EL ITEM N° 01

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0001 -2024 EP/UO 0752 DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N° 001-2023 EP/UO 0752

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente

CONCEPTO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
SERVICIO DE ALIMENTACION DEL PERSONAL DE OFICIALES, SUPERVISORES, TECNICOS Y SUBOFICIALES EN SITUACION DE ACTIVIDAD DE LA ESGE-EPG AF 2024	34,504	11.00	379,544.00
TOTAL Trescientos setenta y nueve mil quinientos cuarenta y cuatro 00/100			

El precio de la oferta es Trescientos setenta y nueve mil quinientos cuarenta y cuatro 00/100, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

En ese sentido, el dicho Anexo del precio, de acuerdo con el numeral 60.4 del artículo 64°, NO es subsanable.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha emitido el

siguiente pronunciamiento en sus últimas resoluciones, como las que se proceden a citar:

"Resolución 1881-2019-TCE-S1

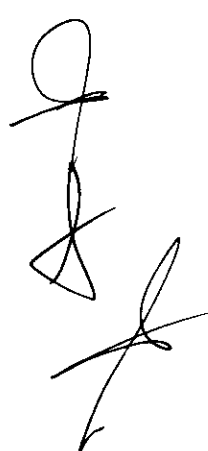
23. Cabe recordar que de acuerdo a lo establecido en el literal a) artículo 60 del Reglamento, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica" (El énfasis es agregado)

"Opinión N° 114-2023/DTN

3.1 Conforme a lo dispuesto en el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, la subsanación de la omisión advertida en los formatos o declaraciones juradas que conforman la oferta del postor -distintos a los referidos al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica- puede ser materia de subsanación, independientemente de que dichos formatos o declaraciones juradas correspondan o no a los Anexos de las Bases Estándar o que hayan sido presentados para acreditar el cumplimiento de alguna de las características, requisitos o condiciones previstos en las bases del procedimiento de selección.

Por lo expuesto, la oferta del postor **SERVICIOS GENERALES DANY LUZ S.A.C** se tiene por **NO ADMITIDA**.

POSTOR 4 NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DE GALARZA COLQUEHUANCA IRVING HUGO



De conformidad a lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". (El énfasis es nuestro)

Al respecto, la oferta presentada por GALARZA COLQUEHUANCA IRVING HUGO no cumple con las Bases Estándar, las Bases del presente procedimiento de selección, ni con la normativa de contrataciones del Estado y con los pronunciamientos emitidos por el Tribunal de Contrataciones, como se detalla a continuación:

2. No presentar las Declaraciones Juradas y Formatos y, en especial, el Anexo del Precio de la Oferta debidamente firmado. En su lugar presenta la imagen de la firma de su representante legal pegada, lo cual incumple las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, la normativa de contratación Estatal así como los pronunciamientos emitidos por el Tribunal de Contrataciones.

Al respecto, de acuerdo a lo establecido en el numeral 1.7 del Capítulo I de la Sección General de las Bases Estándar "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificaciones Digitales) (...) No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto (...)" (El énfasis es agregado)

En ese sentido, siendo que el Postor no ha presentado una firma manuscrita o digital, conforme lo establece la Ley de Firmas y Certificados Digitales y, en su lugar, ha presentado el pegado de la imagen de la firma de su representante legal en todos los anexos y declaraciones juradas presentadas, incluido en el Precio de la Oferta, su oferta NO se considera admitida, ya que la firma en dicho Anexo del precio, de acuerdo con el numeral 60.4 del artículo 64º, NO es subsanable.

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha emitido el siguiente pronunciamiento en sus últimas resoluciones, como las que se proceden a citar:

"Resolución N° 28-2022-TCE-S5

(...)

45. Por lo expuesto, toda vez que el Colegiado ha verificado que las firmas contenidas en las declaraciones juradas de la oferta del Adjudicatario son escaneadas y pegadas, y estando a que la declaración jurada de la oferta económica no es un supuesto de subsanación, conforme a lo establecido en la normativa vigente, corresponde declarar la no admisión de la oferta y, en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro otorgada a favor del Adjudicatario, debiendo declararse fundado el presente extremo del punto controvertido."

"Resolución N° 03159-2021-TCE-S2

22. Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de la firma se permite la subsanación de las ofertas, con excepción de la falta de firma en la oferta económica."

"Resolución N° 2011-2019-TCE-S1

34. En este punto, es importante resaltar que actualmente las bases estándar vigente para procedimientos de selección cuya presentación de ofertas se realiza de manera electrónica, establecen de manera expresa lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas".

35. Por lo expuesto, toda vez que existen elementos que permiten concluir que el Consorcio presentó como parte de su oferta documentos que no han sido suscritos por su representante, siendo uno de ellos el documento que contiene el precio de la oferta, para el cual la normativa de contratación pública no permite la subsanación precisamente de la falta de firma, es correcto concluir que el Consorcio Adjudicatario no ha cumplido con presentar el Anexo N° 6 — Precio de la oferta, conforme a lo establecido en las bases integradas en la normativa — aplicable.

"Resolución 1881-2019-TCE-S1

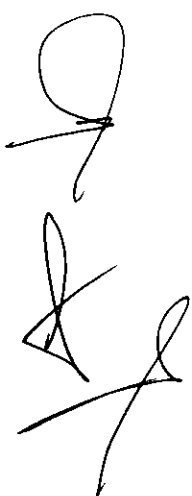
23. Cabe recordar que de acuerdo a lo establecido en el literal a) artículo 60 del Reglamento, no son subsanables, entre otros, los errores materiales o formales referidos al plazo ofertado y precio u oferta económica" (El énfasis es agregado)

Por lo expuesto, la oferta del postor **GALARZA COLQUEHUANCA IRVING HUGO** se tiene por **NO ADMITIDA**.

10. Como se desprende del Acta de Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro, en el **ítem N° 1** las ofertas de los participantes, Exotik – Publicidad Marketing y Eventos EIRL y CONSORCIO CACOPA Y ARFAV fueron descalificadas por las siguientes razones:

a) Respecto a la descalificación de la oferta de POSTOR 1: EXOTIK-PUBLICIDAD, MARKETING Y EVENTOS E.I.R.L. (*)

El comité de selección procedió a verificar los documentos de presentación obligatoria, determinando que la oferta económica (ANEXO 6) se encontraba muy por debajo del valor estimado que se manejan en el mercado y también obtenidos durante el estudio de posibilidades que ofrece el mercado realizado por nuestra Entidad; motivo por el cual se solicitó sustente su estructura de costos mediante correo electrónico (ALCENCA2@hotmail.com) del 25 de abril del 2024, consignado en el anexo N° 1 de su expediente de su oferta.



Al respecto el postor con fecha 29 de abril del 2024 envía de manera electrónica (correo electrónico) su estructura de costos de la oferta económica presentada, bajo ese marco este comité de selección procedió a verificar la información dada por el postor, mediante la estructura de costos presentada, determinando de manera unánime que, dicha estructura no se encuentra debidamente sustentada al no haber consignado el costo unitario de cada uno de los productos a utilizar en la confección de los alimentos materia principal para la realización del servicio, como es la frecuencia de los productos cárnicos; víveres secos, frescos, verduras, frutas refrescos descritas en las Bases Integradas Capítulo III REQUERIMIENTO, numeral 7. Alcance y descripción del servicio a contratar.

Asimismo, no considero el costo de lo que representará el costo de los productos de las mejoras a los términos de referencia (mejora N° 1 y mejora N° 2), tal como lo señala en sus declaraciones juradas respectivas.

Cabe indicar que el procedimiento de selección es por el sistema de contratación de precios unitarios tal como se aprecia en el Anexo 6 Precio de la Oferta, sin embargo, la estructura de costo presentada por el postor fue por el monto total de la oferta.

Por otro lado, el postor en su estructura de costos precisa cantidades erróneas a distribuir como parte de las prestaciones a entregar, según el siguiente detalle:

DICE:

RACIONES 33,200

DEBE DE DECIR:

RACIONES 34,504

INGRESOS ANUALES (a)		
VENTAS NETAS ANUALES		S/ 345,040.00
VENTAS TOTALES	S/ 345,040.00	
RACIONES 33,200		
COSTO DE RACION S/ 10.00		

b) Respecto a la descalificación de la oferta del POSTOR 2: CONSORCIO CACOPA Y ARFAV ()**

El comité de selección procedió a verificar los documentos de presentación obligatoria, determinando que la oferta económica (ANEXO 6) se encuentra muy por debajo del valor estimado que se manejan en el mercado y también obtenidos durante el estudio de posibilidades que ofrece el mercado realizado por nuestra Entidad; motivo por el cual se solicitó sustente su estructura de costos mediante correo electrónico (cacopa2024@outlook.com) del 25 de abril del 2024, consignado en el anexo N° 1 de su expediente de su oferta.

Al respecto el postor con fecha 29 de abril del 2024 envía de manera electrónica (correo electrónico) su estructura de costos de la oferta económica presenta.

Bajo ese marco este comité de selección procedió a verificar la información dada por el postor, mediante la estructura de costos presentada, determinando de manera unánime que, dicha estructura no se encuentra debidamente sustentada al no haber consignado los diferentes productos cárnicos tal como se detalla en el numeral **7.2.5 frecuencia de cárnicos** descritas en las Bases Integradas Capítulo III REQUERIMIENTO numeral 3.1 Requerimiento, toda vez que la estructura de costo detallaba únicamente menú a base de pollo y cerdo sin considerar carne de vacuno y pescado (frecuencia de entrega 1 vez por semana), teniendo en cuenta que son productos que forman parte principal de la confección de los mismos para la realización del servicio.

Así mismo no ha considerado el costo de lo que representara el costo de los productos de las mejoras a los términos de referencia (mejora N° 1 y mejora N° 2), tal como lo señala en sus declaraciones juradas respectivas.

11. Como se desprende del Acta de Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro, en el **ítem N° 2** las ofertas de los participantes, Exotik – Publicidad Marketing y Eventos EIRL, CONSORCIO CACOPA Y ARFAV y FUIGUEROA BETANCOUR DE AMPUERO MARIA MARGARTA, fueron descalificadas por las siguientes razones:

a) Respecto a la descalificación de la oferta de POSTOR 1: EXOTIK-PUBLICIDAD, MARKETING Y EVENTOS E.I.R.L.

El comité de selección procedió a verificar los documentos de presentación obligatoria, determinando que la oferta económica (ANEXO 6) se encuentra muy por debajo del valor estimado que se manejan en el mercado y también obtenidos durante el estudio de posibilidades que ofrece el mercado realizado por nuestra Entidad; motivo por el cual se solicitó sustente su estructura de costos mediante correo electrónico (ALCENCA2@hotmail.com) del 25 de abril del 2024, consignado en el anexo N° 1 de su expediente de su oferta.

Al respecto el postor con fecha 29 de abril del 2024 envía de manera

electrónica (correo electrónico) su estructura de costos de la oferta económica presenta.

Bajo ese marco este comité de selección procedió a verificar la información dada por el postor, mediante la estructura de costos presentada, determinando de manera unánime que, dicha estructura no se encuentra debidamente sustentada al no haber consignado el costo unitario de cada uno de los productos a utilizar en la confección de los alimentos materia principal para la realización del servicio, como es la frecuencia de los productos cárnicos; víveres secos, frescos, verduras, frutas refrescos descritas en las Bases Integradas Capítulo III REQUERIMIENTO, numeral 7. Alcance y descripción del servicio a contratar.

Así mismo no ha considerado el costo de lo que representara el costo de los productos de las mejoras a los términos de referencia (mejora N° 1 y mejora N° 2), tal como lo señala en sus declaraciones juradas respectivas.

Cabe indicar que el procedimiento de selección es por el sistema de contratación de precios unitarios tal como se aprecia en el Anexo 6 Precio de la Oferta, sin embargo, la estructura de costo presentada por el postor fue por el monto total de la oferta.

b) Respecto a la descalificación de la oferta del POSTOR 2: CONSORCIO CACOPA Y ARFAV

El comité de selección procedió a verificar los documentos de presentación obligatoria, determinando que la oferta económica (ANEXO 6) se encuentra muy por debajo del valor estimado que se manejan en el mercado y también obtenidos durante el estudio de posibilidades que ofrece el mercado realizado por nuestra Entidad; motivo por el cual se solicitó sustente su estructura de costos mediante correo electrónico (cacopa2024@outlook.com) del 25 de abril del 2024, consignado en el anexo N° 1 de su expediente de su oferta.

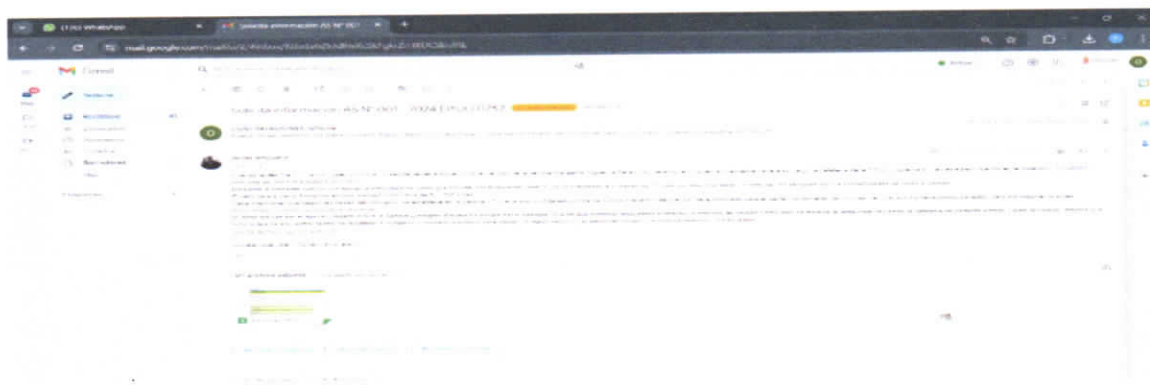
Al respecto el postor con fecha 29 de abril del 2024 envía de manera electrónica (correo electrónico) su estructura de costos de la oferta económica presenta.

Bajo ese marco este comité de selección procedió a verificar la información dada por el postor, mediante la estructura de costos presentada, determinando de manera unánime que, dicha estructura no se encuentra debidamente sustentada al no haber consignado los diferentes productos cárnicos tal como se detalla en el numeral 7.2.5 frecuencia de cárnicos descritas en las Bases Integradas Capítulo III REQUERIMIENTO numeral 3.1 Requerimiento, toda vez que la estructura de costo detallaba únicamente menú a base de pollo y cerdo sin considerar carne de vacuno y pescado (frecuencia de entrega 1 vez por semana), teniendo en cuenta que son productos que forman parte principal de la confección de los mismos para la realización del servicio.

Así mismo no ha considerado el costo de lo que representara el costo de los productos de las mejoras a los términos de referencia (mejora N° 1 y mejora N° 2), tal como lo señala en sus declaraciones juradas respectivas.

c) Respecto a la descalificación de la oferta del POSTOR 3: FIGUEROA BETANCOUR DE AMPUERO MARIA MARGARITA

El comité de selección procedió a verificar los documentos de presentación obligatoria, determinando que la oferta económica (ANEXO 6) se encuentra muy por debajo del valor estimado que se manejan en el mercado y también obtenidos durante el estudio de posibilidades que ofrece el mercado realizado por nuestra Entidad; motivo por el cual se solicitó sustente su estructura de costos mediante correo electrónico (javier.ampuero1@gmail.com) del 25 de abril del 2024, consignado en el anexo N° 1 de su expediente de su oferta, tal como se detalla en la imagen a continuación:



Cabe señalar que el plazo brindado (según normativa de contrataciones) fue dos (02) días hábiles para la presentación de lo solicitado al postor, plazo que vencía el día 29 de abril del 2024; Sin embargo, el postor presentó su estructura de costos con fecha dos (02) de mayo del presente, tal como se visualiza en la imagen del párrafo anterior, por lo que estaría fuera del plazo.

Con fecha, 12 del mes de julio de 2024 se publicó en el SEACE el registro de otorgamiento de la Buena Pro, dando como resultado la declaratoria de desierto por no haber propuesta calificada para el otorgamiento de la buena pro en los ítem N° 1 y N° 2.

Al respecto, este Comité de Selección, recomienda algunas medidas que se deben adoptar antes de convocar nuevamente el referido procedimiento de selección:

- a. Consideramos que lo referido no necesita ser evaluado por el área usuaria para una eventual reformulación, por cuánto se evidencia que dicha exigencia obedece a la necesidad de la Entidad. No obstante, ello no impediría que el área usuaria, de considerarlo pertinente, pueda evaluar una posible reformulación por los meses que queda del presente año fiscal.
- b. No obstante, se recomienda realizar un nuevo estudio de mercado para determinar la pluralidad de proveedores que cumplan con los Términos de Referencia, de modo que se evite una nueva declaratoria de desierto.

- c. Se recomienda registrar el presente informe en el SEACE, de conformidad a lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Es todo cuanto que informar para los fines consiguientes.

Atentamente,



CARLOS LÓPEZ CORDOVA
TTE CRL EP
Presidente del Comité de Selección



PATRICIA LÓPEZ CHAMORRO
MY EP
Miembro del Comité de Selección



AUGUSTO REYES HOLGUIN.
MY EP
Miembro del Comité de Selección