

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS ELECTRÓNICAS

1 PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MDHH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huanca Huanca, a los 17 días del mes de diciembre del año 2024, en la oficina de la Unidad De Logística, de la Municipalidad Distrital de Huanca Huanca - Huancavelica, a las 09:30 horas, los miembros del comité de selección conformados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 080-2024-MDHH/GM, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MDHH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN EL SISTEMA DE RIEGO PARCELARIO DEL SECTOR CHILLO DE LA LOCALIDAD DE HUANCA HUANCA DEL DISTRITO DE HUANCA-HUANCA DE LA PROVINCIA DE ANGARAES DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", CON CUI N° 2606169. Se instalaron a fin de EFECTUAR LA APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS ELECTRÓNICAS, presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	TEOFILO ESPINOZA QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Experto Independiente
		Suplente			
Primer Miembro	LUIS ALBERTO CAYLLAHUA GUTIERREZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Infraestructura
		Suplente			
Segundo Miembro	NEESON CRISTHIAN ROJAS QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Unidad De Logística
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	MOLINA CASTRO MAGNO	10095362121
2	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	10095917092
3	CAHUANA HIDALGO MAURINO SILVESTRE	10207382758
4	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662
5	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273
6	CONSTRUCTORA NIÑO JESUS DE AYAVI S.A.C.	20603793642

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO MICAELA	10/12/2024	22:10:33	Valido
2	CONSORCIO HH	10/12/2024	19:13:25	Valido

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de documentos de presentación obligatoria para su admisión.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
---	---	---

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	REPRESENTANTE LEGAL O COMÚN	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO MICAELA	Renato Ciro Coronel Sanchez	Ítem único
2	CONSORCIO HH	Fabiola Bujaico Mauricio	Ítem único

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONSORCIO HH	ACREDITACIÓN PARA LA FIRMA DE CONTRATO			CUMPLE*	CALIFICADO

* EXPERIENCIA 5: (NO CUMPLE): S/ 269,258.50

El contrato adjunto no resulta ser similar a la definición establecida en las bases integradas, ya que adjunto experiencia en "instalación del sistema de riego (...)", sin embargo, dicho termino no fue contemplado en la definición de obras similares establecido en las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del procedimiento de selección, específicamente el término **INSTALACIÓN**, incumpliendo una de las condiciones de la definición de obras similares. Por lo que, la experiencia queda desestimada.

En ese sentido, el postor estaría acreditando un monto facturado acumulado de S/ 906,717.97 soles.

10 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO MICAELA	<p>El postor no ha logrado acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, según lo requerido en el literal C) de los requisitos de calificación; por lo siguiente:</p> <p>EXPERIENCIA 1</p> <ul style="list-style-type: none"> El postor para acreditar su experiencia adjuntó el CONTRATO DE ADJUDICACIÓN DIRECTA PÚBLICA N° 001-2014-MPLU mediante folios del 33 al 40 cuyo objeto contractual es la supervisión de obra: "INSTALACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA (...)". <p>Por lo que, es preciso traer a colación la definición de servicios de consultoría de obras similares establecidas en las bases integradas:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: MEJORAMIENTO Y/O CREACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO Y/O RECUPERACIÓN Y/O CAPTACIÓN Y/O BOCATOMA Y/O AMPLIACIÓN DE CANAL DE RIEGO; EJECUTADOS EN INSTITUCIONES PÚBLICAS.</p> </div> <p>Nótese, conforme a la definición de servicios de consultoría de obras similares; que la experiencia presentada por el postor no cumple con lo establecido en las bases integradas, ya que adjunta un contrato con términos que no fueron contemplados en la definición de servicios de consultoría de obras similares establecidas en las bases integradas las cuales representan las reglas definitivas del procedimiento de selección, específicamente el término INSTALACIÓN. Por lo que, la experiencia queda desestimada.</p> <p>EXPERIENCIA 2</p> <ul style="list-style-type: none"> El postor para acreditar su experiencia adjuntó el CONTRATO N° 03-2021-CS-MDT mediante folios del 42 al 67 cuyo objeto contractual es la supervisión de obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALMACENAMIENTO Y CONDUCCIÓN DE AGUA PARA RIEGO (...)". <p>Ahora bien, de la revisión a la resolución de liquidación presentada para sustentar dicho contrato, se aprecia lo siguiente:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar la presente a Gerencia Municipal o la Gerencia de Planificación, Presupuesto y...</p> <p>REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE</p> </div>

Como se puede apreciar, la firma del que emite dicha resolución de liquidación se encuentra totalmente borroso e ilegible, por lo que, no se sabría con certeza si dicho documento es idóneo o válido, además las bases integradas señalan que "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.". Por lo que, la experiencia queda desestimada.

EXPERIENCIA 4

- El postor para acreditar su experiencia adjuntó el **CONTRATO N° 0575-2012/ORA** mediante folios del 79 al 90 cuyo objeto contractual es la supervisión de obra: **"REHABILITACIÓN, MEJORAMIENTO DEL CANAL DE IRRIGACIÓN (...)"**.

Ahora bien, de la revisión a la conformidad de servicios presentado mediante el folio 90, se evidencia que fue emitido el 15 de octubre del 2014, tal como se muestra:

CULMINACIÓN DEL SERVICIO

31/12/2012

HUANCAVELICA, 15 DE OCTUBRE DEL 2014.

Como se puede apreciar, la fecha de emisión de la conformidad de servicio, incumple lo establecido en las bases integradas, que expresamente señala que: "por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.". Por lo que, la experiencia queda desestimada.

EXPERIENCIA 7

- El postor para acreditar su experiencia adjuntó el **ORDEN DE SERVICIO N° 289** mediante folios del 109 al 110 cuyo objeto contractual es la supervisión de obra: **"INSTALACIÓN DE UN SISTEMA DE RIEGO (...)"**.

Por lo que, es preciso traer a colación la definición de servicios de consultoría de obras similares establecidas en las bases integradas:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes **SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: MEJORAMIENTO Y/O CREACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO Y/O RECUPERACIÓN Y/O CAPTACIÓN Y/O BOCATOMA Y/O AMPLIACIÓN DE CANAL DE RIEGO; EJECUTADOS EN INSTITUCIONES PÚBLICAS.**

Nótese, conforme a la definición de servicios de consultoría de obras similares; que la experiencia presentada por el postor no cumple con lo establecido en las bases integradas, ya que adjunta un contrato con términos que no fueron contemplados en la definición de servicios de consultoría de obras similares establecidas en las bases integradas las cuales representan las reglas definitivas del procedimiento de selección, específicamente el término **INSTALACIÓN**. Por lo que, la experiencia queda desestimada.

En ese sentido, el postor estaría acreditando un monto facturado acumulado de S/ 549,539.87 soles.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida; por lo tanto, el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las exigencias de las bases integradas, asimismo se precisa que si bien en los casos en que se requiera acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada o descalificada, más aun considerando las diferentes resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE en la cual señalan que no es función de los miembros del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o apreciar contradicciones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por tales consideraciones el comité de selección por unanimidad decide **DESCALIFICAR** la oferta del postor.

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

De acuerdo a la revisión efectuada las siguientes ofertas fueron calificadas, por lo que se procederá con su evaluación:

11.1 NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1

CONSORCIO HH

FACTORES DE EVALUACIÓN

PUNTAJES

	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITA [un monto facturado acumulado de S/ 906,717.97 soles]	45 Puntos
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA	ACREDITA	40 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		85.00 Puntos

12 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores **acceden** a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico **mínimo (80 puntos)** establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO HH	85.00 PUNTOS

13 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, y de acuerdo con el análisis efectuado firman en señal de conformidad.

14 NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



TEÓFILO ESPINOZA QUISPE
Presidente (T) Comité de Selección



LUIS ALBERTO CAYLLAHUA GUTIERREZ
Primer Miembro (T) Comité de Selección



NERSON CRISTHIAN ROJAS QUISPE
Segundo Miembro (T) Comité de Selección