

PRONUNCIAMIENTO N° 496-2024/OSCE-DGR

Entidad : Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Ica S.A.

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-EPS EMAPICA/CS-1 convocada para la “Adquisición de Mini hidrojet remolcable, para realizar acciones de operación y mantenimiento de los servicios de saneamiento de agua potable y alcantarillado a los usuarios del Centro Poblado San Martín de Porras”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 9¹ de agosto de 2024, subsanado con fecha de 26² de agosto de 2023 y 12³ de septiembre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante “**FARECO S.A.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1 : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 13 y N° 28 referidas a la “**definición de bienes similares**”

Cuestionamiento N° 2 : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 21 referidas al “**factor de Evaluación - Plazo de Entrega**”

¹ Mediante T. D. N° 2024-27856291-ICA.

² Mediante el Expediente N° 2024-0113684.

³ Mediante el Expediente N° 2024-0122663.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento N° 3 : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20 referida a la “**cubierta removible**”

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1 **Respecto a la “definición de bienes similares”**

El participante “**FARECO S.A.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 13 y N° 28, toda vez que solicitó considerar como bien similar a los contratos de venta de “hidrojet en general” o en su defecto declarar la nulidad del procedimiento de selección, toda vez que en la definición se ha considerado los contratos de ventas de “mini hidrojet” y las únicas diferencias con los “hidrojets” es la potencia y que los minis no cuentan con un sistema de succión.

Además, la Entidad ha agregado como similar a “hidrojet remolcable” e “hidrojets estacionario”, siendo que la única diferencia con el “hidrojets” es la función, por lo cual, a efectos de corregir la definición debe considerarse hidrojets en general.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

(...)

Se consideran bienes similares a los siguientes: Venta de vehículos. hidrojet (limpieza y succión) de capacidades similares al bien a adquirir) así como equipo mini hidrojet (con características similares a la bomba de vacío del bien a adquirir); así como equipo mini hidrojet (con características similares a la bomba de agua del bien a adquirir)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 9 se solicitó, entre otros aspectos, modificar la definición de bienes similares a “camión mini

hidrojet y/o equipo mini hidrojet y/o hidrojet estacionario y/o hidrojet remolcable y/o jetter”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado agregando la definición de bienes similares deberá quedar de la manera siguiente: *“hidrojet remolcable y/o hidrojet estacionario y/o camión mini hidrojet y/o equipo mini hidrojet, de distintas capacidades”*.

- Mediante la consulta y/u observación N° 13 se solicitó modificar la definición de bienes similares a efectos de que comprenda “vehículos en general”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado agregando que la definición de bienes similares deberá quedar de la manera siguiente: *“hidrojet remolcable y/o hidrojet estacionario y/o camión mini hidrojet y/o equipo mini hidrojet, de distintas capacidades”*.
- A través de la consulta y/u observación N° 28 se solicitó suprimir al “equipo mini hidrojet”, dado que estos no cuentan con bomba de vacío; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado agregando que la definición de bienes similares deberá quedar de la manera siguiente: *“hidrojet remolcable y/o hidrojet estacionario y/o camión mini hidrojet y/o equipo mini hidrojet, de distintas capacidades”*.

En atención al cuestionamiento formulado por el recurrente en su solicitud de elevación, mediante el Informe N° 843-1-2024-ODR-GO-EPS EMAPICA S.A. de fecha 26 de agosto de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se solicita considerar como bien similar la venta de equipos de hidrojet succión y limpieza, debemos aclarar que el equipo que estamos adquiriendo no realiza funciones de succión. Se trata exclusivamente de una bomba de alta presión de agua que impulsa el agua a alrededor de 400 PSI, dado que la función principal del equipo es la de impulsar agua a alta presión, no se puede considerar como un equipo de succión, ya que estos son dispositivos completamente diferentes en términos de operación y propósito. Mientras que los equipos de succión están diseñados para extraer materiales o líquidos, nuestro equipo tiene la función de limpiar y desatascar mediante la fuerza del agua a presión, sin la capacidad de succionar.

Por lo tanto, no es posible aceptar la sugerencia de considerar la venta de equipos de hidrojet succión y limpieza como bien similar, ya que las especificaciones y funciones operativas del equipo requeridas son distintas y específicas para la tarea de limpieza a alta presión.

(…)

El equipo que estamos adquiriendo no es un vehículo general ya que es un equipo que se transporta mediante una carreta. Se trata exclusivamente de una bomba de alta presión de agua que impulsa el agua a alrededor de 400 PSI.

Dado que **la función principal del equipo es la de impulsar agua a alta presión, no se puede considerar como un vehículo general**, ya que estos son dispositivos completamente diferentes en términos de operación y propósito, nuestro equipo tiene la función de limpiar y desatascar mediante la fuerza del agua a presión, sin la capacidad de succionar.

Por lo tanto, **no es posible aceptar la sugerencia de considerar la venta de venta de vehículos en general como bien similar, ya que las especificaciones y funciones operativas del equipo requeridas son específicas para la tarea de limpieza a alta presión.**

(...)

El equipo a adquirir no es una HIDROJET por lo que se mejoró y se actualizó a "venta de equipos hidrojet remolcables" siendo un equipo importante para la operación se requiere de empresas con experiencia solo en hidrojet remolcable, venta de vehículos Hidrojet remolcable y/o hidrojet estacionario y/o camión mini hidrojet y/o equipo mini hidrojet, de distintas capacidades (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, sustenta y ratifica su requerimiento⁵ ; señalando -entre otros- que:

- El equipo materia de contratación no realiza funciones de succión. Se trata exclusivamente de una bomba de alta presión de agua que impulsa el agua a alrededor de 400 PSI, dado que la función principal del equipo es la de impulsar agua a alta presión.
- No se puede considerar como un equipo de succión, ya que estos son dispositivos completamente diferentes en términos de operación y propósito, siendo que mientras que los equipos de succión están

⁵ Dicha afirmación tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

diseñados para extraer materiales o líquidos, el equipo requerido tiene la función de limpiar y desatascar mediante la fuerza del agua a presión, sin la capacidad de succionar.

- No es posible aceptar la sugerencia de considerar la venta de equipos de hidrojet succión y limpieza como bien similar, ya que las especificaciones y funciones operativas del equipo requeridas son distintas y específicas para la tarea de limpieza a alta presión.
- El equipo requerido no es un vehículo general, ya que es un equipo que se transporta mediante una carreta.
- La función principal del equipo es la de impulsar agua a alta presión, no se puede considerar como un vehículo general, ya que estos son dispositivos completamente diferentes en términos de operación y propósito, nuestro equipo tiene la función de limpiar y desatascar mediante la fuerza del agua a presión, sin la capacidad de succionar.
- No es posible aceptar la sugerencia de considerar la venta de venta de vehículos en general como bien similar, ya que las especificaciones y funciones operativas del equipo requeridas son específicas para la tarea de limpieza a alta presión.
- El equipo a adquirir no es un hidrojet por lo que se mejoró y se actualizó a "venta de equipos hidrojet remolcables" siendo un equipo importante para la operación se requiere de empresas con experiencia solo en hidrojet remolcable, venta de vehículos Hidrojet remolcable y/o hidrojet estacionario y/o camión mini hidrojet y/o equipo mini hidrojet, de distintas capacidades.

De esta manera, se aprecia que la Entidad mediante el Informe Técnico ha señalado las razones para requerir en calidad de bienes similares a los contratos de “Venta de vehículos Hidrojet remolcable y/o hidrojet estacionario y/o camión mini hidrojet y/o equipo mini hidrojet, de distintas capacidades”.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye a la definición de bienes similares para la acreditación de la Experiencia en la Especialidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2 : Respecto al “factor de Evaluación - Plazo de Entrega”

El participante “**FARECO S.A.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 21, solicitando se deje sin efecto el factor de evaluación “plazo de entrega” o se modifique el plazo entre los 175 a 219 días o declararse la nulidad del procedimiento de selección, toda vez que se está incorporando el factor de evaluación en cuestión con ocasión del pliego absolutorio y además el plazo previsto no resulta razonable considerando que los bienes materia de la contratación son fabricados a pedido y usualmente no se tiene stock, sin contar con la demora en los mercados internacionales respecto al embrague para accionar la bomba de agua, por lo que los tiempos de entrega suele incrementarse.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal A -Precio- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA DE ASIGNACIÓN
A. PRECIO <u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ i = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio [De 100] puntos

Es así que mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 14 se cuestionó que se está otorgando puntaje únicamente al factor precio y que debería premiarse con puntaje a las ofertas con mejores prestaciones; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que “acoge parcialmente” y decide incorporar con ocasión de la integración de Bases al factor “plazo de entrega”, conforme al detalle siguiente:

A. PLAZO DE ENTREGA:

- de 80 a 120 días : 20 puntos
- de 121 a 160 días : 10 puntos

- Mediante la consulta y/u observación N° 21 se solicitó incorporar el factor de evaluación “plazo de entrega” en las Bases; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que “acoge parcialmente” y decide incorporar con ocasión de la integración de Bases al factor “plazo de entrega”, conforme al detalle siguiente:

A. PLAZO DE ENTREGA:

- de 80 a 120 días : 20 puntos
- de 121 a 160 días : 10 puntos

En atención al cuestionamiento formulado por el recurrente en su solicitud de elevación, mediante el Informe N° 843-1-2024-ODR-GO-EPS EMAPICA S.A. de fecha 26 de agosto de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*En relación con la observación 14, en la que se solicita la inclusión de otro factor de evaluación además del precio, hemos decidido acoger parcialmente la sugerencia. **Para cumplir con esta solicitud y mejorar nuestro proceso de selección, hemos optado por incluir como hecho la decisión de incorporar el tiempo de entrega como criterio de evaluación responde a la necesidad de mejorar la eficiencia en nuestras adquisiciones, especialmente en el contexto actual donde los plazos de entrega han sido críticos para cumplir con nuestras obligaciones operativas.** Esta medida, además, se alinea con lo indicado en la observación 21 donde se propone considerar factores adicionales para una evaluación más integral de las ofertas.*

*Cabe señalar que esta decisión se toma en cumplimiento del principio 2.2 del presente documento "de la mejora del plazo de entrega", que nos guía a garantizar procesos justos, equitativos y que permitan la mejor relación calidad-precio en nuestras adquisiciones. **Al evaluar tanto el precio como el tiempo de entrega, buscamos no solo obtener un mejor costo, sino también asegurar que los bienes lleguen en un plazo que satisfaga nuestras necesidades operativas urgentes.***

Por estas razones, consideramos que la inclusión del tiempo de entrega como un factor de evaluación adicional es una mejora significativa que respeta los principios establecidos y responde a la observación realizada.

(...)

En relación con la observación 21, en respuesta a la observación referente a 220 días de plazo de entrega, se nos consulta sobre la mejora en el plazo de entrega, se ha decidido otorgar un mejor puntaje a aquellos proveedores que se comprometan a entregar el bien en un menor tiempo. Esta decisión se fundamenta en las consultas generales realizadas por los proveedores durante el proceso de convocatoria, donde se solicitó explícitamente que se considere la integración de un criterio que favorezca tiempos de entrega más cortos.

Es importante destacar que esta medida se adopta en un contexto en el cual la adquisición de bienes nos está tomando más tiempo del previsto, lo cual afecta directamente la capacidad de respuesta ante emergencias sanitarias, específicamente en lo que respecta a desastros, que se han incrementado considerablemente en nuestra localidad. Además, es crucial para nuestra entidad cumplir con las metas financieras de ejecución, lo que justifica la necesidad de optimizar los plazos de entrega y asegurar una ejecución más eficiente y oportuna.

Por estas razones, consideramos que la mejora en el puntaje por menor tiempo de entrega es una acción necesaria y justificada, que responde tanto a las necesidades urgentes de nuestra localidad como al cumplimiento de los objetivos financieros y operativos de la entidad (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Debemos realizar el análisis recordando que los lineamientos de las Bases Estándar establecen ciertas condiciones para que el Comité de Selección pueda incorporar el factor de evaluación “plazo de entrega”, conforme de visualización a continuación:

OTROS FACTORES DE EVALUACION		[Hasta 50] puntos
B. PLAZO DE ENTREGA¹⁵		
Evaluación: Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.		
Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)		De [...] hasta [...] días calendario: [...] puntos De [...] hasta [...] días calendario: [...] puntos De [...] hasta [...] días calendario: [...] puntos
Importante <i>En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.</i>		
¹⁵ Este factor podrá ser consignado cuando del expediente de contratación se advierta que el plazo establecido para la entrega de los bienes admite reducción, para lo cual deben establecerse rangos razonables para la asignación de puntaje, esto es que no suponga un riesgo de incumplimiento contractual y que represente una mejora al plazo establecido.		

De esta manera, se desprende que el mencionado factor podrá ser consignado cuando:

- (i) Se admita la posibilidad de reducción del plazo a partir de la información obrante en el expediente de contratación,
- (ii) Que no suponga un riesgo de incumplimiento contractual y
- (iii) Que represente una mejora al plazo establecido.

Partiendo de los tres (3) supuestos de las Bases Estándar para que el colegiado determine la incorporación del factor en cuestión, se aprecia al revisar la indagación de mercado⁶ los dos (2) cotizantes en que se estriba la validación de dicha indagación indicaron que cumpliría en 220 días calendario. Es decir, no existe información de mercado en el expediente de contratación que permita reducir el plazo de forma que ésta no comprenda un riesgo de incumplimiento, máxime si la premisa en que se estriba la posición de la Entidad en el Informe Técnico citado en el cuadro precedente es que fue requerido por los participantes en el pliego absolutorio y que necesitan satisfacer su necesidad de forma urgente, sin analizar los riesgos al respecto.

Adicionalmente, en el numeral 4.5 -sobre la información que pueda utilizarse para la determinación de los factores de evaluación- del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que no se determinó información para poder determinar los factores de evaluación. En otras palabras, no existió evidencia validada derivada del mercado -en los actos preparatorios- que hubiera permitido al Comité de Selección establecer otros factores de evaluación aparte del precio.

Sumado a ello, debemos indicar que los proveedores que mediante el pliego absolutorio propusieron incorporar factores de evaluación según el presente cuestionamiento son RPCBUS S.A.C y SIGMA EQUIPMENT DEL PERÚ S.A.C mediante las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 21, siendo que dichos participantes no tuvieron cotizaciones validadas en la indagación de mercado, por lo cual la petición de incorporación no contaría con los filtros para considerarse

⁶ En atención al Informe N° 01284-2024-OL-GAF-EPS EMAPICA SA y adjuntos.

información suficiente para poder reducir el plazo en calidad de factor sin conllevar un riesgo de incumplimiento.

Cabe agregar que en la incorporación -con ocasión del pliego absolutorio- del factor de evaluación “plazo de entrega”, la Entidad consignó como primer rango un plazo de “161 a 220 días” otorgando 5 puntos, pese a que el plazo de entrega previsto en las Bases es de 220 días. En otras palabras, se está otorgando puntaje al requerimiento, y por ende incluso la forma como se encuentra implementado el mencionado factor es deficiente. Tal como se aprecia a continuación:

Plazo de entrega (Numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica)	
<p>1.9. PLAZO DE ENTREGA</p> <p>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de doscientos veinte (220) días calendarios en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</p>	
Factor de evaluación “plazo de entrega” (Literal B del Capítulo IV de la Sección Específica)	
<p>B. PLAZO DE ENTREGA¹³</p> <p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</p> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.</i></p>	
	<p>De 80 hasta 120 días calendario: 20 puntos</p> <p>De 121 hasta 160 días calendario: 10 puntos</p> <p>De 161 hasta 220 días calendario: 05 puntos</p>

En ese sentido, considerando que una las prestaciones alternativas del recurrente es dejar sin efectos la incorporación del factor de evaluación en cuestión, y en tanto la incorporación del mencionado factor de evaluación presenta inconsistencias; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Factor de Evaluación Plazo de Entrega establecido en el literal A del Capítulo IV de las Bases y distribuir el puntaje en el Factor de Evaluación Precio.

- Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “cubierta removible”

El participante “**FARECO S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, solicitando se deje sin efecto la modificación la característica “cubierta removible con seguros y llave de motor, bomba de agua y bomba hidráulica”, toda vez que, según refiere, dicha modificación alteraría la pluralidad de proveedores obtenida en la indagación de mercado.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

5.1 BOMBA DE ALTA PRESIÓN

(…)

accionamiento directo por el motor mediante embrague tipo PTO de operación.

(…)

5.2 MOTOR

(…)

*Tanque de combustible de 16 o 18 galones de capacidad en acero inoxidable de o de material acero dulce estándar con pintura anticorrosiva, batería de 12 voltios **con cubierta de plástico.** Garantía de 2 años o 2,000 horas, lo que ocurra primero.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 20 se solicitó incorporar en el motor, en la bomba de agua y la bomba hidráulica del equipo la característica técnica “cubierta removible con seguros y llave”; ante lo cual, el Comité de Selección decidió aceptar lo solicitado, incorporando en las Bases integradas lo siguiente:

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
5.1 BOMBA DE ALTA PRESION
Cubierta removible con seguros y llave .
5.2 MOTOR
Tipo Industrial de 74 HP batería de 12 voltios con cubierta de plástico removible con seguros y llave

En atención al cuestionamiento formulado por el recurrente en su solicitud de elevación, mediante el Informe N° 843-1-2024-ODR-GO-EPS EMAPICA S.A. de fecha 26 de agosto de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) Queremos aclarar que **dichos cambios se han proyectado como una mejora necesaria ante la situación de inseguridad que enfrentamos en la ciudad. La modificación en las cubiertas de la bomba y las baterías ha sido implementada con el objetivo de proteger estos componentes esenciales del equipo, que se encuentran expuestos al riesgo de hurto. Dado que la bomba y el motor son el corazón del equipo, su protección es crucial para garantizar la operatividad y longevidad del mismo.**

La decisión de mejorar las cubiertas se basa en la necesidad de salvar estos elementos críticos, asegurando así que el equipo pueda cumplir su función sin interrupciones y evitando costos adicionales asociados con la reposición de componentes robados o dañados.

Por lo tanto, consideramos que **estos cambios son esenciales no solo desde una perspectiva de seguridad, sino también para garantizar la continuidad y eficiencia en las operaciones que dependen de este equipo** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad mediante el referido Informe Técnico ratificó su decisión como mejor conocedora de sus necesidades, precisando que la modificación resulta esencial por un tema de seguridad y permitirán generar de forma eficiente las operaciones con el equipo en cuestión. No obstante, el recurrente

consideró que ello alteraría la pluralidad de proveedores, dado que manifiesta ser uno de los cotizantes con el cual se realizó la indagación de mercado.

Por otro lado, la Entidad mediante el Informe N° 891-2024-ODR-EPS Emapica S.A. decidió que la característica en cuestión sea “opcional”, por lo cual dicho aspecto ya no alteraría la pluralidad de proveedores, y no afectaría lo cotizado por el recurrente en su oportunidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **consignará** el término “opcional” a la característica “cubierta removible con seguros y llaves” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Del Programa de Mantenimiento

En el numeral 12 de las Especificaciones Técnicas establecidas en el Capítulo III de las Bases se señala que “NO APLICA” la presentación de un Programa de Mantenimiento, lo cual se contradice con lo señalado en el literal e) del numeral 14, que requiere el Programa en mención como parte de los documentos para la entrega del bien, según detalle:

The image is a screenshot of a document with several sections highlighted by red rectangular boxes. The first box highlights the heading '12. PROGRAMA DE MANTENIMIENTO' and the text 'No aplica.' below it. The second box highlights the heading '13. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS' and the paragraph 'El Contratista debe ofrecer disponibilidad de servicios y repuestos, por un periodo de tiempo no menor de diez (10) años, computados desde el otorgamiento de conformidad del bien.' followed by another paragraph 'El Contratista deberá presentar Declaración Jurada de disponibilidad de servicios y repuestos conforme lo establecido en el presente numeral.' The third box highlights the heading '14. DOCUMENTOS A LA ENTREGA DEL BIEN' and the paragraph 'Al momento de la entrega del bien el Contratista como mínimo deberá hacer entrega de los siguientes documentos:'. Below this, a list of items is shown, with the last two items, 'e. Programa de Mantenimiento.' and 'f. Declaración Jurada de Disponibilidad de Servicios y repuestos.', highlighted by a fourth red box.

12. PROGRAMA DE MANTENIMIENTO
No aplica.

13. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS
El Contratista debe ofrecer disponibilidad de servicios y repuestos, por un periodo de tiempo no menor de diez (10) años, computados desde el otorgamiento de conformidad del bien.

El Contratista deberá presentar Declaración Jurada de disponibilidad de servicios y repuestos conforme lo establecido en el presente numeral.

14. DOCUMENTOS A LA ENTREGA DEL BIEN
Al momento de la entrega del bien el Contratista como mínimo deberá hacer entrega de los siguientes documentos:

- a. Certificado de Garantía del bien.
- b. Guía de Remisión.
- c. Manual de operación y mantenimiento del equipo (original en inglés y traducido en idioma español).
- d. Factura.
- e. Programa de Mantenimiento.**
- f. Declaración Jurada de Disponibilidad de Servicios y repuestos.**

Al respecto, mediante el Informe N° 843-1-2024-ODR-GO-EPS EMAPICA S.A. de fecha 26 de agosto de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) En relación con el documento presentado, se ha identificado un error involuntario en el numeral 14, párrafo e) donde se mencionó el término "programa de mantenimiento". Dicho término fue incluido por error y no corresponde al contexto o contenido que se deseaba transmitir en este numeral.

Por lo tanto, se procede a solicitar la eliminación de la frase "programa de mantenimiento" del numeral mencionado, con el fin de corregir el contenido y asegurar que el documento refleje de manera fiel y precisa la intención original.

Esta solicitud se hace bajo la premisa de mantener la integridad y claridad del documento, evitando cualquier malentendido que pueda surgir debido a esta imprecisión.

Agradecemos su comprensión y colaboración en la corrección de este error involuntario.

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En tal sentido, en aplicación del Principio de Transparencia se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, suprimiendo el literal e) de dicho extremo del requerimiento.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe

interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de septiembre de 2024

Códigos: 6.1

Elaborado por: Alexis Carnero Alvinagorta