

FORMATO N° 11
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIO DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En las instalaciones de la Unidad de Logística de Autoridad para la Reconstrucción con Cambios, a los (06) días del mes de julio del año 2023, a las 09:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección nominados mediante Formato N° 02/018-2023-ARCC/GG/OA, encargado de la preparación, conducción y realización del PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 07-2023-ARCC (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es "SERVICIO DE SUPERVISIÓN PARA EL ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD Y DE LA SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN ANTE INUNDACIONES Y MOVIMIENTO DE MASAS EN LA QUEBRADA HUAYACOLORO, DISTRITO DE SAN ANTONIO - PROVINCIA DE HUAROCHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA (PAQUETE Q-04)", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.	

2	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	FREDY TORRES PAXI	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Logística	
		Suplente				
Primer Miembro	MARIA SARA AGUIRRE PAJUELO	Titular	X	Dependencia:	Dirección de Soluciones Integrales	
		Suplente				
Segundo Miembro	BEATRIZ CALENZANI GAMARRA	Titular	X	Dependencia:	Dirección de Soluciones Integrales	
		Suplente				

3

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	PAEDES BENITES ROMILY DIOMEDES	10085693897
2	GONZALES MARTEL EDWIN JUAN	10099284680
3	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672
4	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761
5	QUIÑONES GRANADOS EDGAR ALFREDO	10316638215
6	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598
7	HUERTAS JARA FELIX RUBEN	10449104027
8	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808
9	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL DE INTEGRAL S.A.-COLOMBIA	20390756012
10	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105
11	HARICAJ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20487526755
12	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20509882950
13	QUIÑONES SRL	20531018525
14	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
15	GENERAL SERVICE MAGU S.A.C	20544947002
16	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20545914116
17	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	20546341888
18	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	20552088167
19	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	20566350760
20	RBG INGENIEROS S.A.C.	20570706170
21	ERRS E.I.R.L.	20571178428
22	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430
23	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20600022955
24	TAKESHI S.A.C.	20600051254
25	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20600601467
26	CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	20600891317
27	J.H.P SERVICIOS GENERALES E INVERSIONES S.A.C.	20601187605
28	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	20601219566
29	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	20601253241
30	DE HONG E.I.R.L.	20601299799
31	ASSO CONSULTORES S.A.C. - ASSO CONSUL S.A.C.	20601310032
32	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	20601531501
33	ZAPATA Y ZULOETA E.I.R.L.	20602336876
34	AHJ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20604126909
35	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	20605087966
36	CONSULTORES BIM E.I.R.L.	20605340149
37	INYPSC CW INFRAESTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	20605881328
38	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	20605973125
39	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	20606119098
40	PAMPALIBRE S.A.C.	20607718076

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIO DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

41	CONSULTORIA HIROMU S.A.C.	20609419815
42	CONSULTING RL S.A.C.	20609869284

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO CHV (HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO & COJAPRI INGENIEROS E.I.R.L.)	5/07/2023	21:44:50
2	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C & CARBAJAL ALZAMORA VICTOR HUGO)	5/07/2023	23:25:40
3	CONSORCIO SUPERVISOR VyK (C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. & GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.)	5/07/2023	22:00:36
4	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	5/07/2023	18:56:14
5	TAKESHI S.A.C.	5/07/2023	20:02:59
6	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	5/07/2023	18:51:31
7	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	5/07/2023	19:11:21
8	GENERAL SERVICE MAGU S.A.C	5/07/2023	--
9	CONSORCIO BUENA VISTA (SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE & DIAZ CLAROS LIDUVINA MANUELA)	5/07/2023	23:28:38
10	CONSORCIO AMANECER (CONSULTORIA SGLA S.A.C. & SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE)	5/07/2023	23:58:36
11	CONSORCION SAN ANTONIO (AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. & SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO)	5/07/2023	23:46:06
12	CONSORCIO SUPERVISOR HUAROCHIRI (SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU & VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN)	5/07/2023	21:49:20

Cabe precisar que la propuesta del postor GENERAL SERVICE MAGU S.A.C., no ha sido concluido en subir la información en el SEACE y el estado de la propuesta se encuentra en borrador no enviado, y según el reporte de SEACE no aparece como oferta válida, por lo que no será considerado para su evaluación.

Nro.	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10404313598	CONSORCIO CHV	05/07/2023	21:44:02	10404313598	05/07/2023	21:44:50	Enviado	Valido		
2	20392462105	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI	05/07/2023	23:25:03	20392462105	05/07/2023	23:25:40	Enviado	Valido		
3	20601331501	CONSORCIO SUPERVISOR VyK	05/07/2023	21:59:31	20601331501	05/07/2023	22:00:36	Enviado	Valido		
4	20545914116	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/07/2023	18:53:44	20545914116	05/07/2023	18:56:14	Enviado	Valido		
5	20600051254	TAKESHI S.A.C.	05/07/2023	20:02:24	20600051254	05/07/2023	20:02:59	Enviado	Valido		
6	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	05/07/2023	18:50:40	20546341888	05/07/2023	18:51:31	Enviado	Valido		
7	20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	05/07/2023	19:09:31	20600022955	05/07/2023	19:11:21	Enviado	Valido		
8	20544947002	GENERAL SERVICE MAGU S.A.C	05/07/2023	19:07:44	20544947002	---	---	Borrador no enviado	Valido		

5 SOLICITUD DE SUBSANACIÓN DE OFERTAS

El comité de selección acuerda por unanimidad solicitar subsanación a los postores, para el cual se otorga las atribuciones al presidente del comité de selección para que remita mediante el SEACE la solicitud de subsanación.

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO CHV (HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO & COJAPRI INGENIEROS E.I.R.L.)	En aplicación del Art. 38° del Decreto Supremos 108-2020-PCM y bases estándar se solicita subsanar lo siguiente: 1. Presentar vigencia de poder expedido por registros públicos con antigüedad no mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas del integrante de consorcio COJAPRI INGENIEROS E.I.R.L. 2. Contrato de consorcio no cuenta con firma legalizadas por uno de los integrantes (ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA), el cual se requiere sea subsanada. El mismo fue subsanado dentro del plazo vía plataforma del SEACE.

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIO DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

2	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C & CARBAJAL ALZAMORA VICTOR HUGO)	En aplicación del Art. 38° del Decreto Supremos 108-2020-PCM y bases estándar se solicita subsanar lo siguiente: 1. En el Anexo N° 1, Declaración Jurada de datos del Postor, presentado en su oferta se ha omitido el último párrafo del Anexo de las bases estándar, que señala "En caso de consorcios, las notificaciones se harán al correo electrónico del representante legal del consorcio", el mismo que debe subsanar. El mismo fue subsanado dentro del plazo vía plataforma del SEACE.
3	CONSORCIO SUPERVISOR VyK (C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. & GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.)	En aplicación del Art. 38° del Decreto Supremos 108-2020-PCM y bases estándar se solicita subsanar lo siguiente: 1. En el Anexo N° 1, Declaración Jurada de datos del Postor, presentado en su oferta se ha omitido el último párrafo del Anexo de las bases estándar, que señala "En caso de consorcios, las notificaciones se harán al correo electrónico del representante legal del consorcio", el mismo que debe subsanar. 2. Contrato de consorcio no cuenta con firma legalizadas por uno de los integrantes (GALIA YURI JIMENEZ PAUCAR), el cual se requiere sea subsanada. El mismo fue remitido la subsanación dentro del plazo vía plataforma del SEACE, las observaciones son detalladas en el siguiente punto.

6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SUPERVISOR VyK (C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. & GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.)	<p>El comité de selección solicitó la subsanación de la legalización de la firma en el contrato de consorcio por uno de los integrantes (GALIA YURI JIMENEZ PAUCAR), dentro del plazo el consorcio remite la subsanación, sin embargo, en el Contrato de Consorcio subsanado, remite el Contrato incompleto, faltando claramente algunas páginas del contrato de consorcio inicialmente enviado. Además no se encuentra las firmas de los integrantes del consorcio y la legalización de uno de los miembros del consorcio (VICTOR H. LAURENTE ARTOLA).</p> <p>Por lo tanto, de acuerdo al Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01038-2022-TCE-S2, establece que: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."</p> <p>Además, en la Resolución N° 03620 -2021-TCE-S1, establece que, "(...) ni el comité de selección ni este Tribunal están facultados a interpretar lo señalado en las ofertas de los postores, cuando determinado ofrecimiento no se desprende de manera literal; es decir, no es posible inferir que un determinado postor quiso decir u ofrecer algo que no se encuentra consignado de manera literal en su oferta." Por lo que no se admite la oferta.</p> <p>VER DETALLE EN EL ACTA DE EVALUACIÓN</p>
		<p>1. No presenta Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (vigencia de Poder y/o DNI).</p> <p>2. Incongruencia en el Contrato de Consorcio, se detalla a continuación:</p> <p>CONTRATO DE CONSORCIO TERCERO: El Consorcio conviene que, para efectos tributarios, la contabilidad referida al presente servicio, será llevada por el consultor SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA, Con RUC N° 10464257808, quien emitirá la facturación correspondiente y de ser el caso. "CUARTO: ... Así mismo, los Consorciados convienen que, para efectos tributarios, la facturación del presente contrato será a nombre del consultor SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA, con RUC N° 10464257808." SÉPTIMO: (...) "La contabilidad del Consorcio será independiente el cual estará a cargo del consultor SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA, con RUC N° 10464257808".</p> <p>Como se puede evidenciar en la cláusula TERCERO y CUARTO del Contrato de Consorcio difiere con la Clausula SEPTIMO, ya que en este último se hace referencia que la "CONTABILIDAD del Consorcio será INDEPENDIENTE...", esto representa una incongruencia, por lo tanto, se procede a revisar la normativa que tienen vinculación para su evaluación.</p>

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIO DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

2	<p>CONSORCIO BUENA VISTA (SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE & DIAZ CLAROS LIDUVINA MANUELA)</p>	<p>1. Bases estándar del Procedimiento de Contratación Pública especial para la Reconstrucción con cambios en el Anexo N° 6, señala lo siguiente: f) <i>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio.</i></p> <p>2. Inciso 2 del numeral 7.7. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, señala que: "2. <i>Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.</i>"</p> <p>3. De acuerdo al INFORME N° 003-2008-SUNAT/2B0000 concluye que: "1. <i>Los consorcios que lleven contabilidad independiente de la de sus partes contratantes deben inscribirse en el RUC, conforme a lo señalado en la Resolución de Superintendencia N.° 210-2004/SUNAT.</i>"</p> <p>Como se puede advertir del punto 1 y 2 la normativa en contrataciones otorga dos (02) posibilidades a los consorcios para efectuar el pago y quien emitirá su respectiva factura, primero (1) a uno de los integrantes del consorcio, segundo (2) En caso de contabilidad independiente, debe señalar el registro Único de Contribuyente (RUC) del Consorcio; lo cual es congruente con lo señalado en el informe de la SUNAT, sobre la contabilidad independiente en el contrato de consorcio.</p> <p>Ahora bien, del contrato de consorcio presentado por el postor existe una clara incongruencia habiendo dos posibilidades, el primero, quien emitiría la factura y a quien se efectuaría el pago de acuerdo a las Cláusulas TERCERO y CUARTO sería a uno de los integrantes del consorcio (SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA), Sin embargo, de acuerdo al segundo párrafo de la Clausula SEPTIMA la Contabilidad de Consorcio será Independiente.</p> <p>Por lo tanto, de acuerdo al Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01038-2022-TCE-S2, establece que: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."</p> <p>Además, en la Resolución N° 03620 -2021-TCE-S1, establece que, "(...) ni el comité de selección ni este Tribunal están facultados a interpretar lo señalado en las ofertas de los postores, cuando determinado ofrecimiento no se desprende de manera literal; es decir, no es posible inferir que un determinado postor quiso decir u ofrecer algo que no se encuentra consignado de manera literal en su oferta." Por lo que no se admite la oferta, a pesar de que el primer punto es subsanable, por el principio de eficiencia y eficacia no se solicita, ya que el segundo punto es insubsanable.</p>
		<p>1. No presenta Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (vigencia de Poder y DNI).</p> <p>2. Contrato de Consorcio sin firmas legalizadas. (Si bien es cierto el punto 1 y 2 pueden ser subsanables, por el principio de eficiencia y eficacia no se solicitará, debido a que el siguiente punto no es subsanable.</p> <p>3. Incongruencia en el Contrato de Consorcio, se detalla a continuación: CONTRATO DE CONSORCIO CUARTO: <i>El Consorcio conviene que, para efectos tributarios, la contabilidad referida al presente servicio, será llevada por la empresa CONSULTORIA SGLA S.A.C., Con RUC N° 20605087966, quien emitirá la facturación correspondiente y de ser el caso.</i> "QUINTO: <i>... Así mismo, los Consorciados convienen que, para efectos tributarios, la facturación del presente contrato será a nombre de CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC N° 20605087966."</i> OCTAVO: (...) Segundo párrafo <i>"La <u>contabilidad del Consorcio</u> <u>será independiente</u> el cual estará a cargo: CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC N° 20605087966".</i></p> <p>Como se puede evidenciar en la cláusula CUARTO y QUINTO del Contrato de Consorcio, difiere con la Clausula OCTAVO, ya que en este último se hace referencia que la "CONTABILIDAD del Consorcio será INDEPENDIENTE...", esto representa una incongruencia, por lo tanto, se procede a revisar la normativa que tienen vinculación para su evaluación.</p>

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIO DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

3	<p>CONSORCIO AMANECER (CONSULTORIA SGLA S.A.C. & SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE)</p>	<p>1. Bases estándar del Procedimiento de Contratación Pública especial para la Reconstrucción con cambios en el Anexo N° 6, señala lo siguiente: f) <i>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio.</i></p> <p>2. Inciso 2 del numeral 7.7. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, señala que: "2. <i>Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.</i>"</p> <p>3. De acuerdo al INFORME N° 003-2008-SUNAT/2B0000 concluye que: "1. <i>Los consorcios que lleven contabilidad independiente de la de sus partes contratantes deben inscribirse en el RUC, conforme a lo señalado en la Resolución de Superintendencia N.° 210-2004/SUNAT.</i>"</p> <p>Como se puede advertir del punto 1 y 2 la normativa en contrataciones otorga dos (02) posibilidades a los consorcios para efectuar el pago y quien emitirá su respectiva factura, primero (1) a uno de los integrantes del consorcio, segundo (2) En caso de contabilidad independiente, debe señalar el registro Único de Contribuyente (RUC) del Consorcio; lo cual es congruente con lo señalado en el informe de la SUNAT, sobre la contabilidad independiente en el contrato de consorcio.</p> <p>Ahora bien, del contrato de consorcio presentado por el postor existe una clara incongruencia habiendo dos posibilidades, el primero, quien emitiría la factura y a quien se efectuaría el pago de acuerdo a las Cláusulas CUARTO y QUINTO sería a uno de los integrantes del consorcio (CONSULTORIA SGLA S.A.C.), Sin embargo, de acuerdo al segundo párrafo de la Clausula OCTAVA la Contabilidad de Consorcio será Independiente.</p> <p>Por lo tanto, de acuerdo al Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01038-2022-TCE-S2, establece que: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."</p> <p>Además, en la Resolución N° 03620 -2021-TCE-S1, establece que, "(...) ni el comité de selección ni este Tribunal están facultados a interpretar lo señalado en las ofertas de los postores, cuando determinado ofrecimiento no se desprende de manera literal; es decir, no es posible inferir que un determinado postor quiso decir u ofrecer algo que no se encuentra consignado de manera literal en su oferta." Por lo que no se admite la oferta.</p>
		<p>1. Contrato de Consorcio sin firmas legalizadas. (Si bien es cierto este puede ser subsanable, por el principio de eficiencia y eficacia no se solicitará, debido a que el siguiente punto no es subsanable.</p> <p>2. Incongruencia en el Contrato de Consorcio, se detalla a continuación: CONTRATO DE CONSORCIO CUARTO: <i>El Consorcio conviene que, para efectos tributarios, la contabilidad referida al presente servicio, será llevada por la empresa AGRO EXPORTACIÓN RUHUJA S.A.C., Con RUC N° 20606119098, quien emitirá la facturación correspondiente y de ser el caso.</i> "QUINTO: <i>... Así mismo, los Consorciados convienen que, para efectos tributarios, la facturación del presente contrato será a nombre de AGRO EXPORTACIÓN RUHUJA S.A.C., Con RUC N° 20606119098".</i> OCTAVO: (...) Segundo párrafo <i>"La <u>contabilidad del Consorcio</u> <u>será Independiente</u> el cual estará a cargo: AGRO EXPORTACIÓN RUHUJA S.A.C., Con RUC N° 20606119098".</i></p> <p>Como se puede evidenciar en la cláusula CUARTO y QUINTO del Contrato de Consorcio, difiere con el segundo párrafo de la Clausula OCTAVO, ya que en este último se hace referencia que la "CONTABILIDAD del Consorcio será INDEPENDIENTE...", esto representa una incongruencia, por lo tanto, se procede a revisar la normativa que tienen vinculación para su evaluación.</p>

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIO DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

4	<p style="text-align: center;">CONSORCION SAN ANTONIO (AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C. & SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO)</p>	<p>1. Bases estándar del Procedimiento de Contratación Pública especial para la Reconstrucción con cambios en el Anexo N° 6, señala lo siguiente: "f) <i>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio.</i>"</p> <p>2. Inciso 2 del numeral 7.7. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, señala que: "2. <i>Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.</i>"</p> <p>3. De acuerdo al INFORME N° 003-2008-SUNAT/2B0000 concluye que: "1. <i>Los consorcios que lleven contabilidad independiente de la de sus partes contratantes deben inscribirse en el RUC, conforme a lo señalado en la Resolución de Superintendencia N.° 210-2004/SUNAT.</i>"</p> <p>Como se puede advertir del punto 1 y 2 la normativa en contrataciones otorga dos (02) posibilidades a los consorcios para efectuar el pago y quien emitirá su respectiva factura, primero (1) a uno de los integrantes del consorcio, segundo (2) En caso de contabilidad independiente, debe señalar el registro Único de Contribuyente (RUC) del Consorcio; lo cual es congruente con lo señalado en el informe de la SUNAT, sobre la contabilidad independiente en el contrato de consorcio.</p> <p>Ahora bien, del contrato de consorcio presentado por el postor existe una clara incongruencia habiendo dos posibilidades, el primero, quien emitiría la factura y a quien se efectuaría el pago de acuerdo a las Cláusulas TERCERO y CUARTO sería a uno de los integrantes del consorcio (AGRO EXPORTACIÓN RUHUJA S.A.C., Con RUC N° 20606119098), Sin embargo, de acuerdo al segundo párrafo de la Clausula OCTAVA la Contabilidad de Consorcio será Independiente.</p> <p>Por lo tanto, de acuerdo al Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01038-2022-TCE-S2, establece que: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."</p> <p>Además, en la Resolución N° 03620 -2021-TCE-S1, establece que, "(...) ni el comité de selección ni este Tribunal están facultados a interpretar lo señalado en las ofertas de los postores, cuando determinado ofrecimiento no se desprende de manera literal; es decir, no es posible inferir que un determinado postor quiso decir u ofrecer algo que no se encuentra consignado de manera literal en su oferta." Por lo que no se admite la oferta.</p>
5	<p style="text-align: center;">CONSORCIO SUPERVISOR HUAROCHIRI (SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU & VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN)</p>	<p>OFERTA ECONOMICA ANEXO N° 4. El postor en su Oferta económica, en el detalle de GASTOS GENERALES, su oferta es de S/ 226,770.00, lo cual representa el 12.01112288...% del Costo Directo, Sin embargo, el porcentaje consignado para Gastos Generales es de 12%, lo cual representa el importe de S/ 226,560.00 del Costo Directo, importes que difieren dificultando determinar el porcentaje y el monto ofertado. Sobre la UTILIDAD, de igual forma consigna el monto de S/ 223,790.00, que representa el 12.01112288...% del Costo Directo; Sin embargo, el porcentaje consignado para la UTILIDAD es de 12%, lo cual representa el importe de S/226,560.00, importes que difieren dificultando determinar el porcentaje y el monto ofertado.</p> <p>CONTRATO DE CONSORCIO - ANEXO N° 6 CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO El Contrato de Consorcio de la oferta en la cláusula novena señala que, las partes integrantes del CONSORCIO RIO HUAROCHIRI, dejan expresa constancia que la contabilidad del consorcio será llevada de manera independiente por CONSORCIO RIO HUAROCHIRI, el cual tramitará su RUC ante la SUNAT (...).</p> <p>Al respecto, el literal f), de las bases estadar del PEC en su ANEXO N° 6 CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO, establece que: El Contrato de Consorcio debe contener como mínimo: f) <u>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio.</u></p> <p>En ese sentido, el contenido en el contrato de consorcio sobre quién llevará la contabilidad, no se condice con lo establecido en el literal mencionado, debido a que en el contrato de consorcio <u>no señala el RUC del Consorcio.</u></p> <p>Por lo tanto, No se admite la oferta.</p>

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIO DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

		<p>Ahora bien, del contrato de consorcio presentado por el postor existe una clara incongruencia habiendo dos posibilidades, el primero, quien emitiría la factura y a quien se efectuaría el pago de acuerdo a las Cláusulas TERCERO y CUARTO sería a uno de los integrantes del consorcio (SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA), Sin embargo, de acuerdo al segundo párrafo de la Clausula SEPTIMA la Contabilidad de Consorcio será Independiente.</p> <p>Por lo tanto, de acuerdo al Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01038-2022-TCE-S2, establece que: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."</p> <p>Además, en la Resolución N° 03620 -2021-TCE-S1, establece que, "(...) ni el comité de selección ni este Tribunal están facultados a interpretar lo señalado en las ofertas de los postores, cuando determinado ofrecimiento no se desprende de manera literal; es decir, no es posible inferir que un determinado postor quiso decir u ofrecer algo que no se encuentra consignado de manera literal en su oferta." Por lo que no se admite la oferta.</p>
--	--	---

7	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
Continuando con la evaluación , de acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Estado
	1	CONSORCIO CHV (HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO & COJAPRI INGENIEROS E.I.R.L.)	ADMITIDO
	2	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C & CARBAJAL ALZAMORA VICTOR HUGO)	ADMITIDO
	3	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ADMITIDO
	4	TAKESHI S.A.C.	ADMITIDO
	5	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	ADMITIDO
	6	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	ADMITIDO

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta (\$/)	
1	CONSORCIO CHV (HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO & COJAPRI INGENIEROS E.I.R.L.)	S/2,759,500.80	
2	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C & CARBAJAL ALZAMORA VICTOR HUGO)	S/2,759,500.80	
3	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (*)	S/3,379,807.92	
4	TAKESHI S.A.C.	S/2,759,500.80	
5	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	S/2,759,500.00	
6	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/2,759,500.80	
	(*) De acuerdo a la operación aritmética realizada, corresponde su corrección, debido a que en la partida Utilidad el importe difiere con lo señalado por el postor.		
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.		




9	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	Empate	TAKESHI S.A.C.	100.00
	Empate	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	100.00
	Empate	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	100.00
	4	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (*)	80.33
	5	CONSORCIO CHV (HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO & COJAPRI INGENIEROS E.I.R.L.) (**)	0.00
	6	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C & CARBAJAL ALZAMORA VICTOR HUGO) (***)	0.00

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIO DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

(*)	El postor GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, para acreditar la experiencia del postor (facturación) que es un factor de evaluación de las bases, presenta dos contratos, de los cuales en el Anexo N° 10, declara que los contratos se encuentran en suscritos en moneda DÓLAR AMERICANO, y de la verificación del Subcontrato de Obra y/o Servicios "SUPERVISIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE DEPÓSITO DE RELAVES FILTRADOS - TAMBOMAYO" en el numeral 6.1 del punto 6 REMUNERACIÓN, REAJUSTES, señala que el "Valor referencial es S/1,692,572.08 (Un millón seiscientos noventa y dos mil quinientos setenta y dos con 08/100 Nuevos soles), este mismo se puede visualizar en el Acta de Conformidad de Servicio y no Adeudo emitido por la empresa SAN AMRTIN; por lo tanto solo se valida como experiencia el importe del contrato en relación con el Acta de Conformidad de servicio y no Adeudo.
(**)	De acuerdo a las bases del procedimiento de selección, se ha considerado como servicios similares a "consultoría similares a los de Supervisión de Proyectos y/u obras de Ingeniería", del cual la experiencia debe ser referido a SUPERVISIÓN, no se ha contemplado en las bases la Experiencia en Ejecución de Obras para acreditar la experiencia, el postor CONSORCIO CHV (HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO & COJAPRI INGENIEROS E.I.R.L.) en el Anexo N° 10 Experiencia del Postor en la especialidad, se evidencia que del orden listado del 1 al 8 del Anexo, son referidos a Ejecución de Obras, por lo que no se considerará como válido para acreditar la experiencia del postor. Asi mismo en el contrato N° 030-2016-MINAGRI-PSI, el comité de selección valida el importe de S/357,752.40, importe que es acreditado fehacientemente. Además, se deja constancia que para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, y al no superar el puntaje es de cero (00.00).
(***)	De acuerdo a las bases del procedimiento de selección, se ha considerado como servicios similares a "consultoría similares a los de Supervisión de Proyectos y/u obras de Ingeniería", del cual la experiencia debe ser referido a SUPERVISIÓN, no se ha contemplado en las bases la Experiencia en Ejecución de Obras para acreditar la experiencia, el postor CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C & CARBAJAL ALZAMORA VICTOR HUGO) en el Anexo N° 10 Experiencia del Postor en la especialidad, se evidencia que del orden listado del 1 al 3 del Anexo, son referidos a Ejecución de Obras, y de la verificación de los documentos es correcto, por lo que no se considerará como válido para acreditar la experiencia del postor. El comité de comité de selección valida el importe de S/4,772,239.16, importe que es acreditado fehacientemente. Además, se deja constancia que para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, y al no superar el puntaje es de cero (00.00).
Nota.- Los empates serán, resueltos por sorteo en la misma plataforma del SEACE, y serán detallados en el Acta de Otorgamiento de la Buena Pro.	

10	ACUERDO ADOPTADO Siendo las 17:30 horas del día 10/07/2023, los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Admisión y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta, según Anexo N° 01.
-----------	--

10	ACUERDO ADOPTADO Siendo las 17:30 horas del día 10/07/2023, los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Admisión y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta, según Anexo N° 01. Asi mismo, el comité de selección recomienda que una vez consentida la buena pro, se realice la verificación posterior de los documentos presentados por el postor que gane la buena pro.
-----------	---

11	 FREDY TORRES PAXI Presidente del Comité de Selección	
	 MARIA SARA AGUIRRE PAJUELO Primer miembro Titular	 BEATRIZ CALENZANI GAMARRA Segundo Miembro Titular