

# FORMATO N° 12

## ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

ESTE DOCUMENTO CONTIENE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS CON POSTERIORIDAD AL ACTO PÚBLICO DE APERTURA DE OFERTAS HASTA ANTES DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	<b>NÚMERO DE ACTA</b>		05-2023-COMITÉ DE SELECCIÓN AS N° 03-2023-MPA																																													
2	<b>SOBRE LA INFORMACION GENERAL</b> <p>En, La Municipalidad Provincial de Ascope, a los 17 días del mes de julio del año 2023, en el local de la Oficina de Logística, a las 16:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 numero N° 08-2023-MPA/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2023-MPA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la ejecución del "SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DEL CAMINO VECINAL NO PAVIMENTADO, TRAMO: PAIJAN (KM. 0+490) - GARBANZAL - PUENTE TOMA DE LOS LEONES - MANCO CAPAC - EL PROGRESO - EL MILAGRO (KM 13+080), DISTRITO DE PAIJAN, PROVINCIA DE ASCOPE, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p> <p>Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.</p>																																															
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">VICTOR YVAN ABANTO ROJAS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GERENCIA DE OBRAS E INFRAESTRUCTURA PÚBLICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">JOSELITO RAUL SALVATIERRA ORUNA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">LOGÍSTICA Y ABASTECIMIENTO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">RODRIGO ALEXANDER SERRANO SÁNCHEZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GERENCIA DE OBRAS E INFRAESTRUCTURA PÚBLICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>				Presidente	VICTOR YVAN ABANTO ROJAS	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE OBRAS E INFRAESTRUCTURA PÚBLICA	Suplente		Primer Miembro	JOSELITO RAUL SALVATIERRA ORUNA	Titular	X	Dependencia:	LOGÍSTICA Y ABASTECIMIENTO	Suplente		Segundo Miembro	RODRIGO ALEXANDER SERRANO SÁNCHEZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE OBRAS E INFRAESTRUCTURA PÚBLICA	Suplente																					
Presidente	VICTOR YVAN ABANTO ROJAS	Titular	X	Dependencia:			GERENCIA DE OBRAS E INFRAESTRUCTURA PÚBLICA																																									
		Suplente																																														
Primer Miembro	JOSELITO RAUL SALVATIERRA ORUNA	Titular	X	Dependencia:	LOGÍSTICA Y ABASTECIMIENTO																																											
		Suplente																																														
Segundo Miembro	RODRIGO ALEXANDER SERRANO SÁNCHEZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE OBRAS E INFRAESTRUCTURA PÚBLICA																																											
		Suplente																																														
4	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> <table border="1"> <tr> <td colspan="4"><b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS</b></td> </tr> <tr> <td>4.1</td> <td colspan="3">De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el SEACE del día 13 de Julio del 2023, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:</td> </tr> <tr> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>RUC</td> <td>Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"><b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS</b></td> </tr> <tr> <td>4.2</td> <td colspan="3">Previo a la evaluación, el Comité de Selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:</td> </tr> <tr> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>RUC</td> <td>Consignar las razones para su no admisión</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO EL PROGRESO (integrado por Ingeniería de la Construcción G&amp;N S.A.C y CONSTRUCTORA E INGENIERIA O &amp; H S.A.C.)</td> <td></td> <td>Consigna en la promesa de consorcio "MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE <u>JULCAN</u>". En ese sentido, de acuerdo al literal c) del artículo 60.2 del RLCE, solo es subsanable la legalización de las firmas, manteniendo el mismo contenido del documento.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS</b>				4.1	De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el SEACE del día 13 de Julio del 2023, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:			N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión	1				2				...				<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS</b>				4.2	Previo a la evaluación, el Comité de Selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:			N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión	1	CONSORCIO EL PROGRESO (integrado por Ingeniería de la Construcción G&N S.A.C y CONSTRUCTORA E INGENIERIA O & H S.A.C.)		Consigna en la promesa de consorcio "MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE <u>JULCAN</u> ". En ese sentido, de acuerdo al literal c) del artículo 60.2 del RLCE, solo es subsanable la legalización de las firmas, manteniendo el mismo contenido del documento.	2			
<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS</b>																																																
4.1	De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el SEACE del día 13 de Julio del 2023, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:																																															
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																													
1																																																
2																																																
...																																																
<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS</b>																																																
4.2	Previo a la evaluación, el Comité de Selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:																																															
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión																																													
1	CONSORCIO EL PROGRESO (integrado por Ingeniería de la Construcción G&N S.A.C y CONSTRUCTORA E INGENIERIA O & H S.A.C.)		Consigna en la promesa de consorcio "MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE <u>JULCAN</u> ". En ese sentido, de acuerdo al literal c) del artículo 60.2 del RLCE, solo es subsanable la legalización de las firmas, manteniendo el mismo contenido del documento.																																													
2																																																



<b>FORMATO N° 12</b> <b>ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:</b> <b>SERVICIOS EN GENERAL</b> <b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)</b>			
	...		

<b>5</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	RUC
	1	OSWALDO SIMON PACHECO VÁSQUEZ	10182244401
	2	CONSORCIO PAIJAN (integrado por ANAVAL S & S INGENIERIA & SERVICIOS GENERALES S.A.C. y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.)	
	3	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	20608432257
4	GAMBOA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20600565771	ÚNICO

6	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	6.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
	1	OSWALDO SIMON PACHECO VÁSQUEZ	69,999.99	96.52
	2	CONSORCIO PAIJAN (integrado por ANAVAL S & S INGENIERIA & SERVICIOS GENERALES S.A.C. y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.)	65,272.50	90.00
	3	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	72,000.00	99.28
	4	GAMBOA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	58,020.00	80.00
	6.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.			

7

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	OSWALDO SIMON PACHECO VÁSQUEZ
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	82.89 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	82.89 puntos
7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO PAIJAN (integrado por ANAVAL S & S INGENIERIA & SERVICIOS GENERALES S.A.C. y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.)
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	88.89 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	88.89 puntos
7.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	80.58 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80.58 puntos




**FORMATO N° 12**  
**ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**SERVICIOS EN GENERAL**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

7.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	GAMBOA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

8	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>	
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:	
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	PUNTAJE TOTAL
	1	GAMBOA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. 115
	2	CONSORCIO PAIJAN (integrado por ANAVAL S & S INGENIERIA & SERVICIOS GENERALES S.A.C. y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.) 102.22
	3	OSWALDO SIMON PACHECO VÁSQUEZ 95.32
	4	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L. 84.61
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.	

9	<b>CALIFICACIÓN</b>	
	Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:	
9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GAMBOA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD LEGAL	
	A.1 REPRESENTACIÓN	-
	A.2 HABILITACIÓN	X
	B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
	B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA	-
	B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X
	C EXPERIENCIA DEL POSTOR	
	C.1 FACTURACIÓN	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADO
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO PAIJAN
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD LEGAL	
	A.1 REPRESENTACIÓN	-
	A.2 HABILITACIÓN	X
	B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
	B.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA	-
	B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X
	C EXPERIENCIA DEL POSTOR	
	C.1 FACTURACIÓN	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO
	SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.	
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR ....	



<b>FORMATO N° 12</b> <b>ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:</b> <b>SERVICIOS EN GENERAL</b> <b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)</b>		
<b>9.3</b>	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b> La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.	
<b>10</b>	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b> De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el SEGUNDO lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1		
DE SER EL CASO INCLUIR:		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	GAMBOA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	La experiencia presentada por el postor no es afín con las obras similares requeridas en las bases integradas. Asimismo, presenta un contrato de alquiler de maquinaria pesada, sin embargo, el postor no acredita fehacientemente que el arrendador tiene la posesión del equipamiento estratégico.
2	OSWALDO SIMON PACHECO VÁSQUEZ	La firma del compromiso de alquiler presentada por el postor no es legible, contraviniendo con el numeral 1.7 del Capítulo I de la Sección General de las bases. Asimismo, el postor no acredita fehacientemente que el arrendador tiene la posesión del equipamiento estratégico.
3	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	El Jefe de mantenimiento propuesto no acredita experiencia de acuerdo a lo requerido en las bases. Asimismo, presenta el compromiso de alquiler, sin embargo, el postor no acredita fehacientemente que el arrendador tiene la posesión del equipamiento estratégico
<b>11</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	
<b>12</b>	 <b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>	

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ANEXO 01: EVALUACIÓN DE OFERTAS.**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2023-MPA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**

**"SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DEL CAMINO VECINAL NO PAVIMENTADO,  
TRAMO: PAIJAN (KM. 0+490) - GARBANZAL - PUENTE TOMA DE LOS LEONES - MANCO  
CAPAC - EL PROGRESO - EL MILAGRO (KM 13+080), DISTRITO DE PAIJAN, PROVINCIA DE  
ASCOPE, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD".**

RAZON SOCIAL	FACTOR DE EVALUACIÓN PRECIO	PUNTAJE TOTAL
OSWALDO SIMON PACHECO VÁSQUEZ	69,999.99	82.89 Puntos
CONSORCIO PAIJAN (integrado por ANAVAL S & S INGENIERIA & SERVICIOS GENERALES S.A.C. y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.)	65,272.50	88.89 Puntos
CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	72,000.00	80.58 Puntos
GAMBOA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	58,020.00	100.00 Puntos

**ORDEN DE PRELACIÓN:**

RAZON SOCIAL	PUNTAJE TOTAL	COLINDANCIA 10%	MYPE 5%	PUNTAJE	ORDEN PRELACIÓN
OSWALDO SIMON PACHECO VÁSQUEZ	82.89 Puntos	8.29 Puntos	4.14 Puntos	95.32 Puntos	3°
CONSORCIO PAIJAN (integrado por ANAVAL S & S INGENIERIA & SERVICIOS GENERALES S.A.C. y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.)	88.89 Puntos	8.89 Puntos	4.44 Puntos	102.22 Puntos	2°
CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	80.58 Puntos	-	4.03 Puntos	84.61 Puntos	4°
GAMBOA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	100.00 Puntos	10.00 Puntos	5.00 Puntos	115.00 Puntos	1°

Rodrigo Alexander Serrano Sanchez



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### ANEXO 02: CUADRO DE CALIFICACIÓN

RAZON SOCIAL	HABILITACIÓN	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
OSWALDO SIMON PACHECO VÁSQUEZ	CUMPLE	La firma del compromiso de alquiler presentada por el postor no es legible, contraviniendo con el numeral 1.7 del Capítulo I de la Sección General de las bases. Asimismo, el postor no acredita fehacientemente que el arrendador tiene la posesión del equipamiento estratégico.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CONSORCIO PAIJAN (integrado por ANAVAL S & S INGENIERIA & SERVICIOS GENERALES S.A.C. Y VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	CUMPLE	El postor presenta el compromiso de alquiler, sin embargo, no acredita fehacientemente que el arrendador tiene la posesión del equipamiento estratégico.	CUMPLE	CUMPLE	El postor presenta experiencia en SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE CAMINOS VECINALES sin especificar que estos son <u>pavimentados</u> como lo exige las bases integradas.
GAMBOA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	El postor presenta un contrato de alquiler de maquinaria pesada, sin embargo, el no acredita fehacientemente que el arrendador tiene la posesión del equipamiento estratégico.	CUMPLE	El Jefe de Mantenimiento propuesto no acredita experiencia de acuerdo a lo requerido en las bases.	CUMPLE



Rodrigo Alexander Serrano Sánchez



Raúl Sumbaterra S.



Víctor Antonio Rojas