
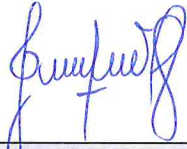



FORMATO N° 21																																																																																	
ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS																																																																																	
1	NÚMERO DE ACTA	CONCURSO PUBLICO N°01-2025-GTHC-JJ PRIMERA CONVOCATORIA																																																																															
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Juanjui, a los 19 días del mes de Marzo del año 2025, en la Oficina de Logística de la Gerencia Territorial de Mariscal Cáceres - Juanjui, a las 11:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 026-2025-GRSM/GTHC-J/G., encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N°01-2025-GTHC-JJ PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA VÍA DEPARTAMENTAL RUTA SM-103, DV. RUTA SM-849 (SAPOSOA) – CENTRO POBLADO EL DORADO DISTRITO DE SAPOSOA - PROVINCIA DE HUALLAGA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN", CUI N° 2571304., a fin de efectuar la APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.																																																																																
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>Titular</th> <th></th> <th>Dependencia:</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">JHOE HOYOS LLANOS</td> <td></td> <td>X</td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">CINTHYA MARINA VALLES SILVA</td> <td></td> <td>X</td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">OFICINA DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">ALEX ANDER SABOYA SALCEDO</td> <td></td> <td>X</td> <td rowspan="2"></td> <td rowspan="2">ADMINISTRACION</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>								Titular		Dependencia:		Presidente	JHOE HOYOS LLANOS		X		SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA	Suplente		Primer Miembro	CINTHYA MARINA VALLES SILVA		X		OFICINA DE LOGISTICA	Suplente		Segundo Miembro	ALEX ANDER SABOYA SALCEDO		X		ADMINISTRACION	Suplente																																														
		Titular		Dependencia:																																																																													
Presidente	JHOE HOYOS LLANOS		X		SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA																																																																												
		Suplente																																																																															
Primer Miembro	CINTHYA MARINA VALLES SILVA		X		OFICINA DE LOGISTICA																																																																												
		Suplente																																																																															
Segundo Miembro	ALEX ANDER SABOYA SALCEDO		X		ADMINISTRACION																																																																												
		Suplente																																																																															
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE</td><td>10164300370</td></tr> <tr><td>2</td><td>FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL</td><td>10165700541</td></tr> <tr><td>3</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294564662</td></tr> <tr><td>4</td><td>CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD</td><td>20104191232</td></tr> <tr><td>5</td><td>ALPHA CONSULT S.A.</td><td>20107007441</td></tr> <tr><td>6</td><td>MOTLIMA CONSULTORES SA</td><td>20108576431</td></tr> <tr><td>7</td><td>AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.</td><td>20296847829</td></tr> <tr><td>8</td><td>GARCAM EIRL</td><td>20450252418</td></tr> <tr><td>9</td><td>AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.</td><td>20450449718</td></tr> <tr><td>10</td><td>S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td>20493991117</td></tr> <tr><td>11</td><td>MENDOZA & TAPIA S.A.C.</td><td>20510849770</td></tr> <tr><td>12</td><td>PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20511668094</td></tr> <tr><td>13</td><td>H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C</td><td>20513943998</td></tr> <tr><td>14</td><td>CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20537162610</td></tr> <tr><td>15</td><td>CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ</td><td>20552088167</td></tr> <tr><td>16</td><td>JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L</td><td>20573023481</td></tr> <tr><td>17</td><td>SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU</td><td>20601219566</td></tr> <tr><td>18</td><td>C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.</td><td>20601531501</td></tr> <tr><td>19</td><td>JOBS CONTRATISTAS S.A.C.</td><td>20603009593</td></tr> <tr><td>20</td><td>AMC2 CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td><td>20603035497</td></tr> <tr><td>21</td><td>CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BECAM S.A.C.</td><td>20604406910</td></tr> <tr><td>22</td><td>MAC CONSULTORES E.I.R.L.</td><td>20604859159</td></tr> <tr><td>23</td><td>CORPORACION VISAPLAST S.A.C</td><td>20609391082</td></tr> <tr><td>24</td><td>CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA</td><td>99000027762</td></tr> </tbody> </table>						N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370	2	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541	3	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	4	CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	20104191232	5	ALPHA CONSULT S.A.	20107007441	6	MOTLIMA CONSULTORES SA	20108576431	7	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829	8	GARCAM EIRL	20450252418	9	AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.	20450449718	10	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20493991117	11	MENDOZA & TAPIA S.A.C.	20510849770	12	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20511668094	13	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C	20513943998	14	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20537162610	15	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	20552088167	16	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	20573023481	17	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	20601219566	18	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	20601531501	19	JOBS CONTRATISTAS S.A.C.	20603009593	20	AMC2 CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20603035497	21	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BECAM S.A.C.	20604406910	22	MAC CONSULTORES E.I.R.L.	20604859159	23	CORPORACION VISAPLAST S.A.C	20609391082	24	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	99000027762
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																															
1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370																																																																															
2	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541																																																																															
3	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662																																																																															
4	CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	20104191232																																																																															
5	ALPHA CONSULT S.A.	20107007441																																																																															
6	MOTLIMA CONSULTORES SA	20108576431																																																																															
7	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829																																																																															
8	GARCAM EIRL	20450252418																																																																															
9	AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.	20450449718																																																																															
10	S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20493991117																																																																															
11	MENDOZA & TAPIA S.A.C.	20510849770																																																																															
12	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20511668094																																																																															
13	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C	20513943998																																																																															
14	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20537162610																																																																															
15	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	20552088167																																																																															
16	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	20573023481																																																																															
17	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	20601219566																																																																															
18	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	20601531501																																																																															
19	JOBS CONTRATISTAS S.A.C.	20603009593																																																																															
20	AMC2 CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20603035497																																																																															
21	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BECAM S.A.C.	20604406910																																																																															
22	MAC CONSULTORES E.I.R.L.	20604859159																																																																															
23	CORPORACION VISAPLAST S.A.C	20609391082																																																																															
24	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	99000027762																																																																															
	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus respectivas ofertas: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479</td> <td>10/03/2025</td> <td>15:45:30</td> </tr> </tbody> </table>						N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479	10/03/2025	15:45:30																																																																			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																																																														
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479	10/03/2025	15:45:30																																																																														

5	2	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO CONFORMADO POR: SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU CON RUC N° 20601219566 Y CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU CON RUC N° 20552088167		10/03/2025	18:52:29
	3	CONSORCIO SUPERVISION EL DORADO CONFORMADO POR: SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO CON RUC N° 10165700541 Y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A CON RUC 20100878489		10/03/2025	23:37:19
	4	CONSORCIO SAPOSOA CONFORMADO POR: ALPHA CONSULT S.A. CON RUC N° 20107007441 Y AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20296847829		10/03/2025	18:09:59
	5	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II CONFORMADO POR: BELMONTE INGENIEROS SRL - SUCURSAL PERÚ CON RUC N° 20609070537 Y AMC2 Contratistas Generales EIRL CON RUC N° 20603035497		10/03/2025	22:24:37
6	Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de la documentación que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.				
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:				
	N°	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones para su no admisión	
	1	-		-	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
	N°	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479		UNICO	
	2	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO CONFORMADO POR: SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU CON RUC N° 20601219566 Y CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU CON RUC N° 20552088167		UNICO	
	3	CONSORCIO SUPERVISION EL DORADO CONFORMADO POR: SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO CON RUC N° 10165700541 Y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A CON RUC 20100878489		UNICO	
	4	CONSORCIO SAPOSOA CONFORMADO POR: ALPHA CONSULT S.A. CON RUC N° 20107007441 Y AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20296847829		UNICO	
	5	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II CONFORMADO POR: BELMONTE INGENIEROS SRL - SUCURSAL PERÚ CON RUC N° 20609070537 Y AMC2 Contratistas Generales EIRL CON RUC N° 20603035497		UNICO	
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
	9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
		La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según cuadro de registro de calificación que forma parte de la presente Acta.			
	9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, según cuadro de registro de calificación que forma parte de la presente Acta. por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación	
	1	-		-	
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN				
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479		UNICO	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
		La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo de evaluacion tecnica que forma parte de la presente Acta.			

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479
	FACTORES			PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		25 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		3 puntos
	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA			
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479	100 puntos	100 puntos
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	-	-		
14	ACUERDO ADOPTADO			
	Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			
15	  			
	JHOÉ HOYOS LLANOS PRESIDENTE TITULAR CS		CINTHYA MARINA VALLES SILVA MIEMBRO TITULAR CS	
		ALEX-ANDÉR SABOYA SALCEDO MIEMBRO TITULAR CS		

CUADRO DE REGISTRO DE OFERTAS
CONCURSO PUBLICO N°01-2025-GRSM-GTHC/CS PRIMERA CONVOCATORIA
 Primera Convocatoria

SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DE LA VÍA DEPARTAMENTAL RUTA SM-103, DV. RUTA SM-849 (SAPOSOA) - CENTRO POBLADO EL DORADO, DISTRITO DE SAPOSOA - PROVINCIA DE HUALLAGA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" CUI: 2571304

NUMERO	POSTOR	ADMISIBILIDAD							RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR (ANEXO N° 01)	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACION DE QUIEN SUSCRIBE	DECLARACION JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTICULO 82 DEL REGLAMENTO (ANEXO 2)	CUMPLIMIENTO DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA SEGUN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPITULO III DE LA	DECLARACION JURADA DE PLAZO DE PRESTACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA ANEXO N° 4	PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMA LEGALIZADOS ANEXO N° 5		
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDO / NO ADMITIDO	
2	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO CONFORMADO POR: SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU CON RUC N° 20601219566 Y CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU CON RUC N° 20552088167	CUMPLE	CUMPLE	CUMPE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	
3	CONSORCIO SUPERVISION EL DORADO CONFORMADO POR: SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO CON RUC N° 10165700541 Y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A CON RUC 20100878489	CUMPLE	CUMPLE	CUMPE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	
4	CONSORCIO SAPOSOA CONFORMADO POR: ALPHA CONSULT S.A. CON RUC N° 20107007441 Y AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20296847829	CUMPLE	CUMPLE	CUMPE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	
5	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II CONFORMADO POR: BELMONTE INGENIEROS SRL - SUCURSAL PERÚ CON RUC N° 20609070537 Y AMC2 Contratistas Generales EIRL CON RUC N° 20603035497	CUMPLE	CUMPLE	CUMPE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	

[Firma]
 JOSE HAYOS LLANOS

[Firma]
 Ciro Ayala Torres y Volke Silva

[Firma]
 DEIXO DUDON SANCAYO 392

ANEXO N°01

DETALLE DE ADMISIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N°01-2025-GTHC-JJ - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LA VÍA DEPARTAMENTAL RUTA SM-103, DV. RUTA SM-849 (SAPOSOA) - CENTRO POBLADO EL DORADO DISTRITO DE SAPOSOA - PROVINCIA DE HUALLAGA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN”, CUI N° 2571304.

El comité de selección inicia el acto privado con la con la verificación de la documentación de Presentación Obligatoria y revisión de las ofertas técnicas, según lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento; así como lo establecido en el Numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación Obligatoria de la Sección Especifica de las Bases - A. Documentos para la admisión de la oferta y en cumplimiento al artículo 52° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, siendo el resultado como sigue:

ADMISIÓN DE OFERTAS

N°	POSTORES	DOCUMENTACIÓN DE PR4ESENTACIÓN OBLIGATYORIA					
		ANEXO 1	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5 (PROMESA DE COSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS)	CONDICIO N
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO CONFORMADO POR: SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU CON RUC N° 20601219566 Y CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU CON RUC N° 20552088167	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSORCIO SUPERVISION EL DORADO CONFORMADO POR: SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO CON RUC N° 10165700541 Y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A CON RUC 20100878489	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO SAPOSOA CONFORMADO POR: ALPHA CONSULT S.A. CON RUC N°	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPLE	ADMITIDA

	20107007441 Y AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA CON RUC N°20296847829						
5	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II CONFORMADO POR: BELMONTE INGENIEROS SRL - SUCURSAL PERÚ CON RUC N° 20609070537 Y AMC2 Contratistas Generales EIRL CON RUC N° 20603035497	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPL E	SI CUMPLE	ADMITIDA

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:

Habiéndose culminado la etapa de admisión de ofertas se da paso a la etapa de calificación de ofertas con los postores admitidos.

**1. CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C.
CON RUC N°20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479**

	REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SE VALIDA POR EL MONTO DE S/ 11'441,813.59
	REQUISITO DE CALIFICACION	UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL
01	EXPERIENCIA 1	SE CONSIDERA S/ 2'189,856.61
02	EXPERIENCIA 2	SE CONSIDERA S/ 1'541,410.36
03	EXPERIENCIA 3	SE CONSIDERA S/ 7'710,546.62
	ESTADO	CALIFICA

2. CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO CONFORMADO POR: SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU CON RUC N° 20601219566 Y CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU CON RUC N°20552088167

	REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO
B	CAPACIDAD TÉCNICA PROFESIONAL Y	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SE VALIDA POR EL MONTO DE S/ 0.00
	REQUISITO DE CALIFICACION	UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL
01	EXPERIENCIA 1	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N°01 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Consultoría y Asistencia para el control y Vigilancia de las Obras: Mejora de la Carretera N-I Tramo: Variante de Monastero de Rodilla a cubo de Bureba, Provincia de Burgos” no está acorde a lo requerido, siendo que dicha experiencia corresponde a la red vial nacional de España (Carretera Nacional de España) Ruta Nacional N-I de acuerdo la denominación de la Red de Carreteras del Estado que conecta la capital del Estado con las capitales de provincia; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que</p>

		<p>debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)"</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
02	EXPERIENCIA 2	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 02 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada "Interventoría Técnica Económica, Financiera, Jurídica, Administrativa, Operativa, Medio ambiental, Social, predial del proyecto Via Ampliación a Tercer Carril Doble calzada Bogota – Girardot" no está acorde a lo requerido, siendo que dicha experiencia corresponde a la red vial nacional de Colombia de primer orden (Ruta Nacional de Colombia) Ruta Nacional R-40 de acuerdo la denominación de la Red Vial Nacional de Rutas Nacionales Primarias siendo que estas rutas conecta la capital de la república con las capitales de departamento; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33, se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Asimismo, se precisa que la experiencia acreditada por el postor contempla trabajos de mantenimiento y rehabilitación de acuerdo a lo expuestos en el folio 187 correspondiente al documento de certificación que al pie de la letra indica:</p>



CERTIFICACIÓN

GESTIÓN CONTRACTUAL Y SEGUIMIENTO DE PROYECTOS DE
INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE

CÓDIGO: GCSP-F-020 VERSIÓN: 004 FECHA: 09/06/2020

Para contestar cite:
Radicado ANI No.: 20235040429401
Fecha: 29-11-2023

Que el Consorcio en mención desarrolla el siguiente contrato:

Contrato No. 395 del 29 de noviembre de 2016.

Objeto:

"Realizar la Interventoría integral que incluya pero no se limita a la Interventoría Técnica, Económica, Financiera, Contable, Jurídica, Administrativa, Operativa, Medio Ambiental y Socio Predial del Contrato de Concesión bajo el esquema de asociación público privada de iniciativa privada que se derive del proceso licitatorio VJ-VE-APP-IPV-007-2015 correspondiente al corredor denominado "AMPLIACIÓN TERCER CARRIL – DOBLE CALZADA BOGOTÁ - GIRARDOT" cuyo objeto es "La construcción, el mejoramiento y la rehabilitación de la Infraestructura existente de la Autopista Bogotá – Girardot, mediante la ampliación a tres carriles desde el peaje de Chinauta hasta el sector denominado el Muña y la ampliación a tercer carril desde el portal de entrada del Túnel de Sumapaz hasta el peaje de Chinauta en el sentido Girardot hacia Bogotá, y múltiples actuaciones que mejoran la movilidad en toda la infraestructura como pasos a desnivel y nivel en puntos críticos así como el mantenimiento y la rehabilitación desde el portal de entrada del Túnel de Sumapaz hasta Girardot y la intersección San Rafael, de acuerdo con el Apéndice Técnico 1 de la Minuta del Contrato", incluida la interventoría a los estudios y diseños correspondientes". El objeto del Contrato comprende, sin limitarse:

Por lo que éste colegiado se ve imposibilitado en determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento o ha construcción, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que los trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, de igual forma los trabajos de mantenimiento están destinados a mantener o reparar una unidad funcional de forma que esta pueda cumplir sus funciones, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a lo requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).

Respecto a ello, corresponde precisar que **"Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)"**

Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. **Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requiera para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.**

03 EXPERIENCIA 3

Este colegiado No valida la Experiencia N°03 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares

como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada **“Fiscalización de la Construcción del Proyecto Facilidades del Tránsito en la Autopista General Rumiñahui, alternativa Sur, Sector Armenia I”** no está acorde a lo requerido, siendo que dicha vía corresponde a la Autopista de alta velocidad de la Red Vial de Ecuador, la misma que según los documentos presentados por el postor en el folio 291 indica que tiene la característica técnica pavimento rígido con una superficie de 15,590.72 m², similar a la característica técnica de pavimento con asfalto de 16,318.73m²:

Vías y Rampas de acceso a puentes

➤ Cuatro carriles (av. Halcó y sobre embaulado)	1.312,00 ml
➤ Dos carriles (rampas 2-3-5-6-7-8-9-10-11)	1.515,11 ml
➤ Pavimento rígido 4.5 mpa (espesor 25 cm)	15.590,72 m ²
➤ Carpeta asfáltica (Espesor 3 pulgadas)	16.318,73 m ²
➤ Base asfáltica	1.755,34 m ²

Por lo que se entiende que no toda la extensión de la vía es de asfalto y que gran parte de la misma o casi la mitad, ha sido contemplada y ejecutada con pavimento rígido, no pudiendo este colegiado definir con exactitud que parte de la obra o del proyecto ejecutado y supervisado es de asfalto y cuanto demandando el costo de supervisión de la misma de acuerdo a la característica requerida en asfalto, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal a nivel de superficie de rodadura en asfalto, asimismo la terminología de la experiencia acreditada (Facilidades de tránsito), no está acorde con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).

Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33, se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.

Respecto a ello, corresponde precisar que **“Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”**

Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. **Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requiera para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.**

04 EXPERIENCIA 4

Este colegiado No valida la Experiencia N°04 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUNGARO, por no cumplir con los requisitos de calificación

		<p>referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Control y Seguimiento de las Obras de Ejecución del enlace de carreteras entre el puerto de oran y la carretera este oeste con una extensión de 26km Primer Tramo de 8km” no cumple con lo requerido, toda vez que el postor no ha cumplido con demostrar fehacientemente la equivalencia del tipo de experiencia presentada con la requerida referente a la definición de obras similares (Carreteras departamentales y/o caminos vecinales a nivel de superficie de rodadura en asfalto), pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor; siendo que el colegiado se ve imposibilitado de validar la experiencia antes señalada al no contar con los documentos suficientes para acreditar la experiencia requerida correspondiente a la definición de obras similares de las bases integradas</p> <p>Al respecto, el tribunal de contrataciones del estado en retiradas oportunidades ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan (véase Resolución N° 2469-2022-TCE-S1)</p> <p>Cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real. Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
ESTADO		NO CALIFICA

3. CONSORCIO SUPERVISION EL DORADO CONFORMADO POR: SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO CON RUC N°10165700541 Y CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A CON RUC 20100878489

	REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO SUPERVISION EL DORADO
A	CAPACIDAD LEGAL	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SE VALIDA POR EL MONTO DE S/ 1,843,074.02
	REQUISITO DE CALIFICACION	UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL
01	EXPERIENCIA 1	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 01 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión de la Obra rehabilitación y mejoramiento de la obra Patahuasi – Yauri – Sicuani, tramo: Negromayo-Yauri-San Genaro” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE 34E, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC, entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Asimismo de la revisión efectuada se evidencia que la experiencia presentada tiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que lo trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p>

		<p>Se advierte además que el postor no esta cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capitulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado"</i></p> <p>Al respecto es preciso mencionar que en las directivas de consorcio del OSCE (directiva N° 005-2019-OSCE/CD, Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, Directiva N° 016-2012-OSCE/CD), precisa de requisitos para la suscripción del documento "CONTRATO DE CONSORCIO", siendo uno de ellos el siguiente: <i>"Consignar las firmas legalizadas ante notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda"</i>.</p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta presentada obrante en los folios 0084-0088, presenta un contrato de consorcio que celebran Corporación Peruana de Ingeniería S.A. y JNR Consultores, sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes del consorcio mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio incumpliendo con los estipulado en las directivas de consorcio dictaminadas por el OSCE que fueron citadas anteriormente.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
02	EXPERIENCIA 2	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 02 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada "Supervisión de la Obra rehabilitación y mejoramiento de la carretera departamental SM-102, tramo: San José de Sisa – Agua Blanca – San Pablo, emp. PE-5N (Dv. Bellavista), provincias El Dorado y Bellavista, Región San Martín" no está acorde a lo requerido siendo contiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que lo trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Asimismo el comité de selección de la revisión efectuada a los documentos del postor folio 314 evidencia que la experiencia presentada no cumple con lo requerido de acuerdo a la definición de obras similares establecidas en las bases integradas del procesos de selección, toda vez que en el folio mencionado presenta las características técnicas de la</p>

constitución de la obra, indicando que mas del 50% de la obra ha sido ejecutada con Tratamiento superficial Bicapa (del km 0+00 al km 37+500) 37.5 km de un total de 68.207 km que comprende el total de la obra ejecutada:

2.- Características Técnicas de la Obra Ejecutada.

Objetivo: Rehabilitación y Mejoramiento de la carretera, tramo San José de Sisa – Agua Blanca – San Pablo – Bellavista, con un ancho de calzada, en un primer tramo de 6.00 m. y bermas de 0.50 m., con tratamiento superficial bicapa de 0.025 m, con una longitud total de 37.50 Km. y en un segundo tramo de 6.00 m. y bermas de 0.50 m., a ambos lados; a nivel de carpeta asfáltica en caliente de 0.05 m. de espesor con una longitud de 30.707 km.

Obra ejecutada:

- **PAVIMENTO ASFALTICO**
Tratamiento Superficial Bicapa
Concreto Asfáltico En Caliente

km 00+000 – km 37+500
km 37+500 – km 68+207

Es preciso resaltar que esta característica técnica (Tratamiento Superficial Bicapa) no aporta valor estructural a una carretera o camino, mientras que el pavimento asfáltico es una capa de material que se coloca sobre la base de la carretera para proporcionar una superficie segura y duradera para el tráfico que aporta valor estructural, de acuerdo al manual de carreteras del MTC (suelos geología, geotecnia y pavimentos)

De lo antes expuesto se concluye que no toda la extensión de la vía es de asfalto y que gran parte de la misma (más de la mitad del tramo: 37.5 km de un total de 68.207km), ha sido contemplada y ejecutada con tratamiento superficial bicapa, no pudiendo este colegiado definir con exactitud que parte de la obra o del proyecto ejecutado y supervisado es de asfalto y cuanto demandando el costo de supervisión de la misma de acuerdo a la característica requerida en asfalto, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal a nivel de superficie de rodadura en asfalto.

Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 34 se solicitó confirmar si serian validos aquellas experiencias que cuenten con pavimentos de asfalto en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o imprimación asfáltica y/o pavimento asfáltico y/o tratamiento superficial bicapa y/o micropavimento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó que solo se aceptaran las características técnicas de pavimento en asfalto en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o pavimento asfáltico.

Respecto a ello, corresponde precisar que **“Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”**

Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. **Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requiera para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.**

03	EXPERIENCIA 3	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 03 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión de la Obra rehabilitación y mejoramiento de la carretera Chongoyape-Cochabamba-Cajamarca, tramo: Llama-Cochabamba” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE-6A, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC, entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Asimismo de la revisión efectuada se evidencia que la experiencia presentada tiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que lo trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requiera para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 4	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 04 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie</p>

		<p>de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión de la Obra Rehabilitación y Mejoramiento de la carretera Chongoyape-Cochabamba-Cajamarca, tramo: Chota-Bamamarca-Hualgayoc” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE-3N, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC, entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Asimismo de la revisión efectuada se evidencia que la experiencia presentada tiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que lo trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 5	El postor acredita el Contrato de Servicio de Consultoría N° 21-2016-GR. LAMB/ORAD, con una experiencia total de S/ 944,578.64, con un porcentaje de participación del 50%, por lo que se valida la Experiencia por el monto de S/ 472,289.32 soles
	EXPERIENCIA 6	El postor acredita el Contrato de Servicio de Consultoría proceso de selección N° 001-2016-CE/MP JB, con una experiencia total de S/ 1'143,729.57, con un porcentaje de participación del 50%, por lo que se valida la Experiencia por el monto de S/ 571,864.79 soles
	EXPERIENCIA 7	El postor acredita el Contrato de la Unidad de Administración 006-2020-Gobierno Regional Amazonas-U.E. ProAmazonas/UADM, con una experiencia total de S/ 1'537,402.05, con un porcentaje de participación del 40%, por lo que se valida la Experiencia por el monto de S/ 614,960.82 soles

EXPERIENCIA 8	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 08 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión de la Obra: Mejoramiento del Servicio de Transpirabilidad Vehicular entre las Localidades de congoli (Emp. PE 3N) – Olleros Pampa – Cujaca – Rodeopampa – Nogal (Emp. PE-3N) Distrito y Provincia de Ayabaca-Piura” el postor presenta en el folio 575,577,578 según se indica:</p> <div data-bbox="548 573 1416 953" style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p>La presente Memoria Descriptiva, resume la información técnica e indica los criterios bajo los cuales ha sido elaborado este Expediente Técnico correspondiente al proyecto arriba indicado, que consiste en el mejoramiento de la infraestructura vial en una longitud de 24.88 Km (Tramo: Congoli - Nogal), con un ancho de vía de 4.00 m, a nivel de <u>AFIRMADO MEJORADO con sus respectivas plazoletas de paso</u>, con un paquete estructural de base de 0.20 m y una sub base de 0.35 m según como especifica el estudio de mecánica de suelos; construcción de obras de arte como, alcantarillas, construcción de Gabiones, Badenes, reconformación de cunetas a nivel de terreno natural, colocación de su respectiva señalización; además de la mitigación de impactos ambientales y Plan de Monitoreo Arqueológico.</p> </div> <div data-bbox="548 987 1416 1318" style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p>1.1.2. METAS FÍSICAS DEL PROYECTO.</p> <p>La presente Memoria Descriptiva, resume la información técnica e indica los criterios bajo los cuales ha sido elaborado este Expediente Técnico que consiste en el mejoramiento de la infraestructura vial en toda su longitud de 24.88 km (Tramo: Congoli - Nogal), con un ancho de vía de 4.00 m, a nivel de <u>SLURRY SEAL</u>, una base de 0.20 m y una sub base de 0.35 m, las Metas Físicas del Proyecto son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Mejoramiento del paquete estructural de la calzada a nivel de <u>SLURRY SEAL</u> en una longitud de 24.88 Km. </div> <p>La acreditación de la característica técnica del camino vecinal, indicando que éste contempla trabajos de mejoramiento a nivel de Afirmado y Slurry Seal en toda su extensión que comprende el total de la obra ejecutada; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal a nivel de <u>superficie de rodadura en asfalto</u>.</p> <p>Se advierte al contratista que el Slurry Seal es un tratamiento superficial que se utiliza para proteger la condición de la carretera o superficie de rodadura el mismo que no aporta valor estructural a una carretera o camino, mientras que el pavimento asfáltico es una capa de material que se coloca sobre la base de la carretera para proporcionar una superficie segura y duradera para el tráfico que aporta valor estructural, de acuerdo al manual de carreteras del MTC (suelos geología, geotecnia y pavimentos).</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 34 se solicitó confirmar si serian validos aquellas experiencias que cuenten con pavimentos de asfalto en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o imprimación asfáltica y/o pavimento asfáltico y/o tratamiento superficial bicapa y/o micropavimento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de</p>
---------------	--

	<p>selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó que solo se aceptaran las características técnicas de pavimento en asfalto en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o pavimento asfáltico.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>																		
EXPERIENCIA 9	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 09 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión del Proyecto Rehabilitación y Mejoramiento de Camino Vecinal – 28+511 Km en Emp. PE 26 (Echocan)-Sihuay Distrito de San Juan de Yanaca – Chincha Alta - Ica”, el postor presenta en el folio 624 la acreditación de la característica técnica del camino vecinal, indicando que éste contempla trabajos de mejoramiento a nivel de Tratamiento Superficial Otta Seal (12mm):</p> <div><p>6.2 META FISICA:</p><table><tr><th>DESCRIPCIÓN</th><th>CARATERÍSTICAS</th></tr><tr><td colspan="2">TRATAMIENTO DE BASE GRANULAR</td></tr><tr><td>Ancho de la Vía</td><td>5.8 m.</td></tr><tr><td>Ancho de Rodadura</td><td>4.30m</td></tr><tr><td>Tipo de Tratamiento</td><td>Flexible</td></tr><tr><td>Superficie de Rodadura</td><td>Otta Seal (emulsión asfáltica)</td></tr><tr><td>Espesor de Otta Seal</td><td>12mm.</td></tr><tr><td>Espesor de base</td><td>0.20 m</td></tr><tr><td>Longitud / Área Total</td><td>28511.00ml – 138,852.80m2</td></tr></table></div> <p>Es preciso resaltar que esta característica técnica (Emulsión asfáltica 12mm-Otta Seal) se configura en toda su extensión que comprende el total de la obra ejecutada y corresponde a un tratamiento superficial tal y como lo expresa el postor en su oferta obrante en el folio 622 y 623 correspondiente a la memoria descriptiva de la obra ejecutada:</p>	DESCRIPCIÓN	CARATERÍSTICAS	TRATAMIENTO DE BASE GRANULAR		Ancho de la Vía	5.8 m.	Ancho de Rodadura	4.30m	Tipo de Tratamiento	Flexible	Superficie de Rodadura	Otta Seal (emulsión asfáltica)	Espesor de Otta Seal	12mm.	Espesor de base	0.20 m	Longitud / Área Total	28511.00ml – 138,852.80m2
DESCRIPCIÓN	CARATERÍSTICAS																		
TRATAMIENTO DE BASE GRANULAR																			
Ancho de la Vía	5.8 m.																		
Ancho de Rodadura	4.30m																		
Tipo de Tratamiento	Flexible																		
Superficie de Rodadura	Otta Seal (emulsión asfáltica)																		
Espesor de Otta Seal	12mm.																		
Espesor de base	0.20 m																		
Longitud / Área Total	28511.00ml – 138,852.80m2																		

El estado del camino vecinal en muchos casos con graves consecuencias.

La rehabilitación y mejoramiento del camino vecinal con tratamiento superficial beneficiará directamente personas que habitan en dicha zona de los anexos de Lucma, Cacillo y Sihuy, debido al factor riesgo se complementará con los componentes de obras de arte (drenaje y sostenibilidad) que permitirá la estabilidad de dicha carretera, por lo cual se reducirá la contaminación del medio ambiente y el mejoramiento de la calidad de vida.

8.0 FUNDAMENTOS DEL PROYECTO

El proyecto a ejecutarse no presenta problemas legales, contando con la documentación requerida, por lo que mediante el estudio de INTERVENCIÓN DEL PLAN INTEGRAL PARA LA RECONSTRUCCIÓN CON CAMBIOS se declaró viable con el Nombre de "REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE CAMINO VECINAL - 30KM EN EMP. PE 26 (ECHOCAÑ) - SIHUAY - DISTRITO DE SAN JUAN DE YANAC - CHINCHA ALTA - ICA".

Este Proyecto como componente principal consiste en el tratamiento superficial del camino vecinal la cual se encuentra especificado en el PIRCC, teniendo en cuenta la intervención de dicha ruta por el departamento de ICA.

Por lo que de la evaluación efectuada a los documentos presentados éste colegiado concluye que la Experiencia acreditada por el postor no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal a nivel de superficie de rodadura en asfalto.

Se advierte al contratista que el Otta Seal (emulsión asfáltica) de E=12mm es un tratamiento superficial el mismo que no aporta valor estructural a una carretera o camino, mientras que el pavimento asfáltico es una capa de material que se coloca sobre la base de la carretera para proporcionar una superficie segura y duradera para el tráfico que aporta valor estructural, de acuerdo al manual de carreteras del MTC (suelos geología, geotecnia y pavimentos)

Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 34 se solicitó confirmar si serian validos aquellas experiencias que cuenten con pavimentos de asfalto en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o imprimación asfáltica y/o pavimento asfáltico y/o tratamiento superficial bicapa y/o micropavimento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó que solo se aceptaran las características técnicas de pavimento en asfalto en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o pavimento asfáltico.

Asimismo de la revisión efectuada se evidencia que la experiencia presentada tiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que lo trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades

	<p>de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>																																																																																				
EXPERIENCIA 10	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 10 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión de la Ejecución de la Obra: Creación del Camino Vecinal EMP. R-60 (Lima Bajo) – Montegrande – EMP. R-59 (Litcan(- Empalme R-8 (LA PAUCA) en los distritos de Saucepampa y Pulan de la provincia de Santa Cruz – Departamento de Cajamarca”, el postor presenta en el folio 645 la acreditación de la característica técnica del camino vecinal, indicando que éste contempla trabajos de Tratamiento Superficial Bicapa E=1”:</p> <table><tr><td>1.00</td><td>OBRAS PROVISIONALES</td><td></td><td></td></tr><tr><td>1.01</td><td>MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO Y MAQUINARIA</td><td>GLB</td><td>-</td></tr><tr><td>1.02</td><td>CARTEL DE OBRA DE 3.60x2.40 m CON GIGANTOGRAFIA</td><td>und</td><td>-</td></tr><tr><td>1.03</td><td>CAMPAMENTO PROVISIONAL DE LA OBRA</td><td>GLB</td><td>0.50</td></tr><tr><td>2.00</td><td>OBRAS PRELIMINARES</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.01</td><td>TRAZO Y REPLANTEO</td><td>Km</td><td>-</td></tr><tr><td>2.02</td><td>DESBROCE Y LIMPIEZA</td><td>HA</td><td>-</td></tr><tr><td>3.00</td><td>EXPLANACIONES</td><td></td><td></td></tr><tr><td>3.01</td><td>CORTE DE MATERIAL SUELTO CON MAQUINARIA</td><td>m3</td><td>51,163.50</td></tr><tr><td>3.02</td><td>CORTE ROCA SUELTA (PERF. Y DISP.) CON MAQUINARIA</td><td>m3</td><td>-</td></tr><tr><td>3.03</td><td>CORTE ROCA FLJA (PERF. Y DISP.) CON MAQUINARIA</td><td>m3</td><td>-</td></tr><tr><td>3.04</td><td>RELLENO CON MATERIAL PROPIO</td><td>m3</td><td>-</td></tr><tr><td>3.05</td><td>RELLENO CON MATERIAL PROPIO TRANSPORTADO</td><td>m3</td><td>-</td></tr><tr><td>4.00</td><td>PAVIMENTOS</td><td></td><td></td></tr><tr><td>4.01</td><td>PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB-RASANTE EN ZONAS DE CORTE</td><td>m2</td><td>-</td></tr><tr><td>4.02</td><td>BASE GRANULAR</td><td>m3</td><td>-</td></tr><tr><td>4.03</td><td>IMPRIMACION ASFALTICA</td><td>m2</td><td>-</td></tr><tr><td>4.04</td><td>TRATAMIENTO SUPERFICIAL BICAPA E = 1"</td><td>m2</td><td>-</td></tr><tr><td>5.00</td><td>TRANSPORTE</td><td></td><td></td></tr><tr><td>5.01</td><td>TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE < 1KM</td><td>M3K</td><td>44,201.74</td></tr><tr><td>5.02</td><td>TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE > 1KM</td><td>M3K</td><td>15,615.56</td></tr></table> <p>Es preciso resaltar que esta característica técnica (Tratamiento Superficial Bicapa) se configura en toda su extensión que comprende el total de la obra ejecutada precisando que dicho tipo de tratamiento Superficial no aporta valor estructural a una carretera o camino, mientras que el pavimento asfáltico es una capa de material que se coloca sobre la base de la carretera para proporcionar una superficie segura y duradera para el tráfico que aporta valor estructural, de acuerdo al manual de carreteras del MTC (suelos geología, geotecnia y pavimentos).</p>	1.00	OBRAS PROVISIONALES			1.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO Y MAQUINARIA	GLB	-	1.02	CARTEL DE OBRA DE 3.60x2.40 m CON GIGANTOGRAFIA	und	-	1.03	CAMPAMENTO PROVISIONAL DE LA OBRA	GLB	0.50	2.00	OBRAS PRELIMINARES			2.01	TRAZO Y REPLANTEO	Km	-	2.02	DESBROCE Y LIMPIEZA	HA	-	3.00	EXPLANACIONES			3.01	CORTE DE MATERIAL SUELTO CON MAQUINARIA	m3	51,163.50	3.02	CORTE ROCA SUELTA (PERF. Y DISP.) CON MAQUINARIA	m3	-	3.03	CORTE ROCA FLJA (PERF. Y DISP.) CON MAQUINARIA	m3	-	3.04	RELLENO CON MATERIAL PROPIO	m3	-	3.05	RELLENO CON MATERIAL PROPIO TRANSPORTADO	m3	-	4.00	PAVIMENTOS			4.01	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB-RASANTE EN ZONAS DE CORTE	m2	-	4.02	BASE GRANULAR	m3	-	4.03	IMPRIMACION ASFALTICA	m2	-	4.04	TRATAMIENTO SUPERFICIAL BICAPA E = 1"	m2	-	5.00	TRANSPORTE			5.01	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE < 1KM	M3K	44,201.74	5.02	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE > 1KM	M3K	15,615.56
1.00	OBRAS PROVISIONALES																																																																																				
1.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO Y MAQUINARIA	GLB	-																																																																																		
1.02	CARTEL DE OBRA DE 3.60x2.40 m CON GIGANTOGRAFIA	und	-																																																																																		
1.03	CAMPAMENTO PROVISIONAL DE LA OBRA	GLB	0.50																																																																																		
2.00	OBRAS PRELIMINARES																																																																																				
2.01	TRAZO Y REPLANTEO	Km	-																																																																																		
2.02	DESBROCE Y LIMPIEZA	HA	-																																																																																		
3.00	EXPLANACIONES																																																																																				
3.01	CORTE DE MATERIAL SUELTO CON MAQUINARIA	m3	51,163.50																																																																																		
3.02	CORTE ROCA SUELTA (PERF. Y DISP.) CON MAQUINARIA	m3	-																																																																																		
3.03	CORTE ROCA FLJA (PERF. Y DISP.) CON MAQUINARIA	m3	-																																																																																		
3.04	RELLENO CON MATERIAL PROPIO	m3	-																																																																																		
3.05	RELLENO CON MATERIAL PROPIO TRANSPORTADO	m3	-																																																																																		
4.00	PAVIMENTOS																																																																																				
4.01	PERFILADO Y COMPACTADO DE SUB-RASANTE EN ZONAS DE CORTE	m2	-																																																																																		
4.02	BASE GRANULAR	m3	-																																																																																		
4.03	IMPRIMACION ASFALTICA	m2	-																																																																																		
4.04	TRATAMIENTO SUPERFICIAL BICAPA E = 1"	m2	-																																																																																		
5.00	TRANSPORTE																																																																																				
5.01	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE < 1KM	M3K	44,201.74																																																																																		
5.02	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE > 1KM	M3K	15,615.56																																																																																		

		<p>Por lo que de la evaluación efectuada a los documentos presentados éste colegiado concluye que la Experiencia acreditada por el postor no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal a nivel de <u>superficie de rodadura en asfalto</u>.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 34 se solicitó confirmar si serian validos aquellas experiencias que cuenten con pavimentos de asfalto en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o imprimación asfáltica y/o pavimento asfáltico y/o tratamiento superficial bicapa y/o micropavimento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó que solo se aceptaran las características técnicas de pavimento en asfalto en caliente y/o pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o pavimento asfáltico.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 11	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 11 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR EL DORADO, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión de la Obra: Mejoramiento de la Carretera Vecinal Multidistrital San Nicolas, Mariscal Benavides, Longar, cochamal, Huambo y San Nicolas, Provincia de Rodríguez de Mendoza-Amazonas”, el postor presenta en los folios 495-500 el contrato de consorcio que celebran Miguel Angel Terrones Cortegana y Segundo Grimaniel Fernandez Idrogo, respecto de ello y de la revisión del citado documento se determina que no se ha cumplido con lo dispuesto en las directivas del OSCE, respecto a la Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, siendo que el integrante SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO NO se compromete a ninguna obligación vinculada al objeto de la contratación:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin-top: 20px;"> <p>OBLIGACIONES DE MIGUEL ANGEL TERRONES CORTEGANA (50.00) % PARTICIPACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA Y RESPONSABLE DE TODO EL PLANTEL PROFESIONAL Y TÉCNICO CLAVE Y FACTORES DE EVALUACIÓN, EQUIPAMIENTO REQUERIDO EN LAS BASES, MAESTRÍAS, DIPLOMADOS Y CURSOS PRESENTADOS PARA LOS PROFESIONALES, ASÍ COMO CUALQUIER SUSTITUCIÓN DEL PERSONAL PROPUESTO DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO. ✓ EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA <p>OBLIGACIONES DE SEGUNDO GRIMANIEL FERNÁNDEZ IDROGO (50.00) % PARTICIPACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ APORTA SU EXPERIENCIA EN LA SUPERVISIÓN DE OBRAS VIALES PARA LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA. <p style="text-align: right;">TOTAL: 100%</p> </div>

		<p>Tal es así que en el folio 496 de su oferta indica que solo tiene la obligación de aportar experiencia para la elaboración de la propuesta, sin embargo, no indica obligación alguna con respecto al objeto de la contratación. En ese sentido este colegiado NO valida la experiencia acreditada al no cumplir con lo establecido en las bases integradas que precisa que para acreditar experiencia en consorcios se debe presentar la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprendan fehacientemente el porcentaje de participación de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, siendo que los consorciados no se han comprometido a la totalidad de la ejecución del servicio de supervisión objeto de contratación; asimismo incumple con lo dispuesto en la directivas del OSCE respecto a la Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 12	<p>Este colegiado parte de la experiencia acreditada N° 12, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada por el postor “Supervisión de la Obra: Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular de la Carretera CP Otuzco- CP Combaya – Provincia de Cajamarca”, se determina como válidas las experiencias facturadas acreditadas por el postor: E001-201: 230,599.05, presenta el estado de cuenta por 202,927.05 y un depósito tributario de 27,672 que corresponden al total de la factura; la factura E001-212: 255,306.09 presenta el estado de cuenta por 217,573.95 y un depósito tributario de 30,637 que NO corresponden al monto total de la factura por lo que NO se valida; la factura E001-231: 214,127.69 presenta el estado de cuenta por 175,773.94 y un depósito tributario de 25,695.30 que NO corresponden al monto total de la factura por lo que NO se valida; la factura E001-237: 28,025.04 presenta el estado de cuenta por 24,662.04 y un depósito tributario de 3,363 que corresponden al total de la factura por lo que se valida; la factura E001-239: 68,528.41 presenta el estado de cuenta por 60,305.41 y un depósito tributario de 8,223 que corresponden al total de la factura por lo que se valida; la factura E001-255: 25,824.39 presenta el estado de cuenta por 22,725.40 y un depósito tributario de 3,099 que corresponden al total de la factura por lo que se valida; la factura E001-287: 61,581.25 presenta el estado de cuenta por 54,191.25 y un depósito tributario de 7,390 que corresponden al total de la factura por lo que se valida; la factura E001-288: 148,242.24 presenta el estado de cuenta por 74,273.64 y un depósito tributario de 17,789.0 que NO corresponden al monto total de la factura por lo que NO se valida; la factura E001-289: 247,070.41 presenta el estado de cuenta por 185,690.82 y un depósito tributario de 29,648 que NO corresponden al monto total de la factura por lo que NO se valida; la factura E001-316: 247,070.41 presenta el estado de cuenta por 140,729.50 y un depósito tributario de 29,649 que NO corresponden al monto total de la factura por lo que NO se valida.</p> <p>Por lo que de la revisión efectuada el postor ha acreditado fehacientemente la experiencia correspondiente al servicio de “Supervisión de la Obra: Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular de la Carretera CP Otuzco- CP Combaya – Provincia de Cajamarca”, por el monto de S/. 183,959.09</p>
ESTADO		NO CALIFICA

4. CONSORCIO SAPOSOA CONFORMADO POR: ALPHA CONSULT S.A. CON RUC N° 20107007441 Y AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20296847829

	REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO SAPOSOA
A	CAPACIDAD LEGAL	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SE VALIDA POR EL MONTO DE S/ 0.00
	REQUISITO DE CALIFICACION	UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL
01	EXPERIENCIA 1	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 01 presentada por el postor CONSORCIO SAPOSOA, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Quinua – San Francisco, tramo 2: km 78+500 al km 172+420 (San Francisco)” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE-6A, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC, entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la</p>

		<p>contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Asimismo de la revisión efectuada se evidencia que la experiencia presentada tiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que los trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a lo requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p>
02	EXPERIENCIA 2	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N°02 presentada por el postor CONSORCIO SAPOSOA, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada Supervisión de la Obra: “Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Puerto Bermúdez – San Alejandro, tramo: Puerto Sungaro – Dv. San Alejandro” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE-5N, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC, entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a lo requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento,</p>

	<p>habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Asimismo de la revisión efectuada se evidencia que la experiencia presentada tiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que los trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a lo requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a lo requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Al respecto es preciso mencionar que en las directivas de consorcio del OSCE (directiva N°005-2019-OSCE/CD, Directiva N°002-2016-OSCE/CD, Directiva N°016-2012-OSCE/CD), precisa de requisitos para la suscripción del documento “CONTRATO DE CONSORCIO”, siendo uno de ellos el siguiente: <i>“Consignar las firmas legalizadas ante notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda”.</i></p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta presentada obrante en los</p>
--	---

		<p>folios 00125-0142, presenta un contrato de consorcio que celebran Alpha Consult SA, Consultora de Estudios y Supervisión SA CONESUPSA y Geoconsult SA consultores generales; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes del consorcio mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio incumpliendo con los estipulado en las directivas de consorcio dictaminadas por el OSCE que fueron citadas anteriormente.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
03	EXPERIENCIA 3	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 03 presentada por el postor CONSORCIO SAPOSOA, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada Supervisión de la Obra: “Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Huaura – Sayán – Churin, Tramo: Huaura - Sayan - Puente. Tingo” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE-1N E, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC, entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N°33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales</p>

	<p>y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Asimismo de la revisión efectuada se evidencia que la experiencia presentada tiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que los trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Al respecto es preciso mencionar que en las directivas de consorcio del OSCE (directiva N° 005-2019-OSCE/CD, Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, Directiva N° 016-2012-OSCE/CD), precisa de requisitos para la suscripción del documento “CONTRATO DE CONSORCIO”, siendo uno de ellos el siguiente: <i>“Consignar las firmas legalizadas ante notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda”</i>.</p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta presentada obrante en los folios 00237-257, presenta un contrato de consorcio que celebran HOB CONSULTORES SA y ALPHA CONSULT SA; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes del consorcio mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio incumpliendo</p>
--	---

		<p>con los estipulado en las directivas de consorcio dictaminadas por el OSCE que fueron citadas anteriormente.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 4	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 04 presentada por el postor CONSORCIO SAPOSOA, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada Supervisión de la Obra: “Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Chongoyape – Cochabamba – Cajamarca, Tramo: Llama – Cochabamba”, no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE-6A, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC, entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Asimismo de la revisión efectuada se evidencia que la experiencia presentada tiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en</p>

	<p>interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que los trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...).”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Al respecto es preciso mencionar que en las directivas de consorcio del OSCE (directiva N° 005-2019-OSCE/CD, Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, Directiva N° 016-2012-OSCE/CD), precisa de requisitos para la suscripción del documento “CONTRATO DE CONSORCIO”, siendo uno de ellos el siguiente: <i>“Consignar las firmas legalizadas ante notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda”.</i></p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta presentada obrante en los folios 0448-469, presenta un contrato de consorcio que celebran ALPHA CONSULT, ACI PROYECTOS SA y ECOVIANA SRL; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes del consorcio mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio incumpliendo con lo estipulado en las directivas de consorcio dictaminadas por el OSCE que fueron citadas anteriormente.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que</p>
--	--

		la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requiera para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredite una u otra exigencia de las bases.
	EXPERIENCIA 5	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 05 presentada por el postor CONSORCIO SAPOSOA, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada Supervisión de la Obra: “Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Andahuaylas – Pampachiri – Negromayo tramo: Andahuaylas - Huancabamba”, no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE-6A, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC, entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental o Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Asimismo de la revisión efectuada se evidencia que la experiencia presentada tiene la meta de rehabilitación de dicha carretera no ajustándose a lo requerido en las bases integradas, no pudiendo el comité de selección determinar que parte o monto del proyecto corresponde solo a Mejoramiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, toda vez que los trabajos que corresponden a rehabilitación están destinados a recuperar la funcionalidad de la infraestructura de transporte, sin embargo los trabajos o actividades de mejoramiento tienen el objetivo de mejorar las características técnicas y funcionales de la infraestructura a fin de incrementar su capacidad y nivel de servicio; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en</p>

		<p>las bases integradas al no estar de acuerdo con la terminología de la experiencia requerida (Mejoramiento y/o Construcción).</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Al respecto es preciso mencionar que en las directivas de consorcio del OSCE (directiva N° 005-2019-OSCE/CD, Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, Directiva N° 016-2012-OSCE/CD), precisa de requisitos para la suscripción del documento “CONTRATO DE CONSORCIO”, siendo uno de ellos el siguiente: <i>“Consignar las firmas legalizadas ante notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda”</i>.</p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta presentada obrante en los folios 00506-0525, presenta un contrato de consorcio que celebran ALPHA CONSULT SA y JNR CONSULTORES SA; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes del consorcio mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio incumpliendo con lo estipulado en las directivas de consorcio dictaminadas por el OSCE que fueron citadas anteriormente.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 6	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N°06 presentada por el postor CONSORCIO SAPOSOA, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición</p>

	<p>de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada la experiencia presentada “Supervisión de las Obras de Rehabilitación y Mejoramiento y las Actividades de Mantenimiento periódico inicial de la carretera longitudinal de la sierra tramo 2: Ciudad de Dios – Cajamarca – Chiple, Cajamarca – Trujillo y Dv. Chilete – emp PE-3N” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE -3N Carretera Longitudinal de la Sierra, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC; de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC, entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a lo requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal, por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares, indicando además que el presente contrato presentado por el postor incluye supervisión de actividades de mantenimiento periódico, por lo que no se puede determinar que monto del contrato corresponde a actividades de supervisión de obra y que monto a supervisión de actividades de mantenimiento, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, no enmarcándose de acuerdo a lo requerido según el objeto de la convocatoria establecido como Supervisión de ejecución de obra.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad</p>
--	--

		<p>en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado"</i></p> <p>Al respecto es preciso mencionar que en las directivas de consorcio del OSCE (directiva N°005-2019-OSCE/CD, Directiva N°002-2016-OSCE/CD, Directiva N°016-2012-OSCE/CD), precisa de requisitos para la suscripción del documento "CONTRATO DE CONSORCIO", siendo uno de ellos el siguiente: <i>"Consignar las firmas legalizadas ante notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda"</i>.</p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta presentada obrante en los folios 000977-0988, presenta un contrato de consorcio que celebran ALPHA CONSULT SA y LOUIS BERGER SAS; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes del consorcio mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio incumpliendo con lo estipulado en las directivas de consorcio dictaminadas por el OSCE que fueron citadas anteriormente.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 7	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 07 presentada por el postor CONSORCIO SAPOSOA, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada "Supervisión de Obra: construcción y Mejoramiento de la carretera Camana – dv. Quilca – Matarani – Ilo – Tacna, tramo: dv. Quilca - Matarani" no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional (carretera nacional) PE 1S Carretera Longitudinal de la Costa Sur, de acuerdo al Registro Nacional de Carreteras RENAC,</p>

	<p>entiéndase que según el SINAC jerarquiza las vías en las siguientes redes viales: Red Vial Nacional, Red Vial Departamental Regional y Red Vial Vecinal o Rural; por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N°33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...).”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Al respecto es preciso mencionar que en las directivas de consorcio del OSCE (directiva N°005-2019-OSCE/CD, Directiva N°002-2016-OSCE/CD, Directiva N°016-2012-OSCE/CD), precisa de requisitos para la suscripción del documento “CONTRATO DE CONSORCIO”, siendo uno de ellos el siguiente: <i>“Consignar las firmas legalizadas ante notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda”.</i></p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta presentada obrante en los folios 1217-1225, presenta un contrato de consorcio que celebran ALPHA CONSULT SA y JNR CONSULTORES SA; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes del consorcio mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar</p>
--	--

		<p>con las firmas de los integrantes del consorcio incumpliendo con lo estipulado en las directivas de consorcio dictaminadas por el OSCE que fueron citadas anteriormente.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
ESTADO		NO CALIFICA

5. CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II CONFORMADO POR: BELMONTE INGENIEROS SRL - SUCURSAL PERÚ CON RUC N° 20609070537 Y AMC2 Contratistas Generales EIRL CON RUC N° 20603035497

	REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II
A	CAPACIDAD LEGAL	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SE VALIDA POR EL MONTO DE S/ 0.00
	REQUISITO DE CALIFICACION	UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL
01	EXPERIENCIA 1	Este colegiado No valida la Experiencia N°01 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada "Supervisión Técnica y Ambiental de la Construcción de la Carretera Paracaya-Mizque-Aiquile" no está acorde a lo

	<p>requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional de Bolivia (Red Vial Fundamental de Bolivia) Ruta Nacional 23 (RN23 o F23) de acuerdo la denominación de la Red Vial de Carreteras de Bolivia; entendiéndose que de acuerdo a la Jerarquización de Carreteras de Bolivia se Clasifican en Red Vial Fundamental, Red Vial Departamental y Red vial Municipal, siendo que la Experiencia acreditada corresponde a la Red Vial Fundamental o Vía Nacional, por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N° 33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...).”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta en lugar de dicho documento presenta una copia de testimonio de constitución de asociación accidental obrante en los folios 057-079, que celebran BELMONTE INGENIEROS SRL y CONSULTORIA PROYECTOS SUPERVISIÓN DE INGENIERIA SAC; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes de dicha asociación, mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio.</p>
--	---

		<p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
02	EXPERIENCIA 2	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N° 02 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión Técnica y Ambiental de las Obras de Mejoramiento y Pavimentación de la Carretera Yucumo-Rurrenabaque” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional de Bolivia (Red Vial Fundamental de Bolivia) Ruta Nacional 8 (RN 8) de acuerdo la denominación de la Red Vial de Carreteras de Bolivia; entendiéndose que de acuerdo a la Jerarquización de Carreteras de Bolivia se Clasifican en Red Vial Fundamental, Red Vial Departamental y Red vial Municipal, siendo que la Experiencia acreditada corresponde a la Red Vial Fundamental o Vía Nacional, por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N°33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p>

		<p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta en lugar de dicho documento presenta una copia de testimonio de constitución de asociación accidental obrante en los folios 136-166, que celebran IBERICA DE ESTUDIOS E INGENIERIA SA, BELMONTE INGENIEROS SRL y CONSULTORIA PROYECTOS SUPERVISIÓN DE INGENIERIA SAC; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes de dicha asociación, mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
03	EXPERIENCIA 3	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N°03 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente proceso de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión Técnica y Ambiental de la Construcción y Pavimentación tramo circunvalación ciudad de Huanuni” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional de Bolivia (Red Vial Fundamental de Bolivia) Ruta Nacional 6 (RN 6) de acuerdo la denominación de la Red Vial de Carreteras de Bolivia; entendiéndose que de acuerdo a la Jerarquización de Carreteras de Bolivia se Clasifican en Red Vial Fundamental, Red Vial Departamental y Red vial Municipal, siendo que la Experiencia acreditada corresponde a la Red Vial Fundamental o Vía Nacional, por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de</p>

	<p>obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N°33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...).”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta en lugar de dicho documento presenta una copia de testimonio de constitución d asociación accidental obrante en los folios 201-217, que celebran BELMONTE INGENIEROS SRL y CONSULTORIA PROYECTOS SUPERVISIÓN DE INGENIERIA SAC; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes de dicha asociación, mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su</p>
--	--

		alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.
	EXPERIENCIA 4	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N°04 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente proceso de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Revisión, Complementación, Validación del Diseño Final y supervisión Técnica, Ambiental y social de la Construcción de la Carretera Ravelo – Llallagua, Tramo II Lluchu - Chacapuco” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional de Bolivia (Red Vial Fundamental de Bolivia) Ruta Nacional 6 (RN 6) de acuerdo la denominación de la Red Vial de Carreteras de Bolivia; entendiéndose que de acuerdo a la Jerarquización de Carreteras de Bolivia se Clasifican en Red Vial Fundamental, Red Vial Departamental y Red vial Municipal, siendo que la Experiencia acreditada corresponde a la Red Vial Fundamental o Vía Nacional, por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N°33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la</i></p>

		<p><i>promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta en lugar de dicho documento presenta una copia de testimonio de constitución accidental obrante en los folios 249-274, que celebran BELMONTE INGENIEROS SRL y CONSULTORIA PROYECTOS SUPERVISIÓN DE INGENIERIA SAC; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes de dicha asociación, mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 5	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N°05 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, p por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión Técnica y Ambiental de la Construcción de la doble Vía Montero – Yapacani en la Ruta Santa Cruz - Cochabamba” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional de Bolivia (Red Vial Fundamental de Bolivia) Ruta Nacional 4 (RN 4) de acuerdo la denominación de la Red Vial de Carreteras de Bolivia; entendiéndose que de acuerdo a la Jerarquización de Carreteras de Bolivia se Clasifican en Red Vial Fundamental, Red Vial Departamental y Red vial Municipal, siendo que la Experiencia acreditada corresponde a la Red Vial Fundamental o Vía Nacional, por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N°33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el</p>

		<p>comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...).”</p> <p>Se advierte además que el postor no está cumpliendo con lo requerido en la acreditación de Experiencia en la Especialidad en caso de consorcio de acuerdo a los requerido en la sección específica de las bases integradas capítulo III Requisitos de Calificación numeral C Experiencia del Postor en la Especialidad para el caso de la participación en consorcio que al pie de la letra indica: <i>“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado”</i></p> <p>Lo citado en los párrafos anteriores referente a lo estipulado en las bases integradas respecto al contrato de consorcio se cita toda vez que el postor en su oferta en lugar de dicho documento presenta una copia de testimonio de constitución de asociación accidental obrante en los folios 332-352, que celebran BELMONTE INGENIEROS SRL y CONSULTORIA PROYECTOS SUPERVISIÓN DE INGENIERIA SAC; sin embargo el mismo no cuenta con firmas de los integrantes de dicha asociación, mucho menos éstas están legalizadas al no existir las mismas en el documento citado; viéndose éste colegiado imposibilitado de determinar la validez del mismo al no contar con las firmas de los integrantes del consorcio.</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 6	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N°07 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de</p>

		<p>selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión Técnica, Ambiental y Social proyecto de construcción tramo III: Llalagua - Chacapuco” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional de Bolivia (Red Vial Fundamental de Bolivia) Ruta Nacional 6 (RN 6) de acuerdo la denominación de la Red Vial de Carreteras de Bolivia; entendiéndose que de acuerdo a la Jerarquización de Carreteras de Bolivia se Clasifican en Red Vial Fundamental, Red Vial Departamental y Red vial Municipal, siendo que la Experiencia acreditada corresponde a la Red Vial Fundamental o Vía Nacional, por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N°33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
	EXPERIENCIA 7	<p>Este colegiado No valida la Experiencia N°06 presentada por el postor CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA II, por no cumplir con los requisitos de calificación referente a lo solicitado en la definición de obras similares, siendo que en el capítulo III Requerimiento de las Bases Integradas, literal C Experiencia del Postor en la Especialidad del presente procedimiento de</p>

	<p>selección ha definido a obras similares como: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto, por lo que de la revisión efectuada a la experiencia presentada “Supervisión Técnica y Ambiental de la Construcción de la Carretera Paracaya – Mizque - Aiquile” no está acorde a lo requerido siendo que dicha vía corresponde a la red vial nacional de Bolivia (Red Vial Fundamental de Bolivia) Ruta Nacional 23 (RN23 o F23) de acuerdo la denominación de la Red Vial de Carreteras de Bolivia; entendiéndose que de acuerdo a la Jerarquización de Carreteras de Bolivia se Clasifican en Red Vial Fundamental, Red Vial Departamental y Red vial Municipal, siendo que la Experiencia acreditada corresponde a la Red Vial Fundamental o Vía Nacional, por lo que la Experiencia presentada no se enmarca a la definición de obras similares de acuerdo a los requerido en las bases integradas, por no corresponder a una carretera Departamental y/o camino vecinal.</p> <p>Es preciso señalar que en la etapa de consultas y observaciones a las bases, consulta N°33 se solicitó ampliar la definición de obras similares a supervisión de obras como carreteras y/o carreteras vecinales y/o vías de evitamiento, habiendo sido absuelto y sustentado en su oportunidad por el comité de selección en coordinación con el área usuaria quien es responsable de formular las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad publica de la contratación, en ese orden de ideas y actuados se concluyó absolviendo que se mantenía la definición de obras similares de acuerdo al requerimiento de las bases publicadas: Mejoramiento y/o Construcción de carreteras departamentales y/o caminos vecinales, a nivel de superficie de rodadura en asfalto.</p> <p>Respecto a ello, corresponde precisar que “Las Bases Integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ella que debe efectuarse la calificación evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores a sus disposiciones (...)”</p> <p>Es Menester señalar la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. Dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva que no requería para su validación que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases.</p>
ESTADO	NO CALIFICA

ANEXO N°02
DETALLE DE EVALUACIÓN DE OFERTA TÉCNICA

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N°01-2025-GRSM-GTHC/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LA VÍA DEPARTAMENTAL RUTA SM-103, DV. RUTA SM-849 (SAPOSOA) - CENTRO POBLADO EL DORADO DISTRITO DE SAPOSOA - PROVINCIA DE HUALLAGA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN”, CUI N°2571304.


El comité de selección procede a la evaluación de la oferta técnica presentada por el postor que Califica, en la que se verificara el cumplimiento de los factores de evaluación especificados en las bases integradas, a fin de determinar su puntaje:


FACTORES DE EVALUACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR SAPOSOA CONFORMADO POR: JOBS CONTRATISTAS S.A.C. CON RUC N° 20603009593 Y JOAN CARLO BRAVO MONDOÑEDO RUC N°10408417479	PUNTAJE
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	EL POSTOR DEBE ACREDITAR UN MONTO FACTURADO ACUMULADO EQUIVALENTE A (2.8) DOS PUNTO OCHO VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, POR LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA IGUALES O SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DURANTE LOS DIEZ (10) AÑOS ANTERIORES A LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS QUE SE COMPUTARÁN DESDE LA FECHA DE LA CONFORMIDAD O EMISIÓN DEL COMPROBANTE DE PAGO, SEGÚN CORRESPONDA.	70 PUNTOS
EXPERIENCIA 1	SE CONSIDERA S/ 2'189,856.61	
EXPERIENCIA 2	SE CONSIDERA S/ 1'541,410.36	
EXPERIENCIA 3	SE CONSIDERA S/ 7'710,546.62	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: <ol style="list-style-type: none"> Identificación de Facilidades y Dificultades, lo cual debe contener lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> - Se deberá describir un mínimo de cuatro (4) facilidades y aporte correspondiente que puedan suscitarse durante la ejecución contractual - Se deberá describir un mínimo de cuatro (4) métodos para la identificación de dificultades; identificar seis (6) dificultades y propuestas de solución durante la 	25 PUNTOS DESARROLLA LA METODOLOGÍA

	<p>ejecución contractual e indicar como mínimo tres (3) motivos o causas que las provoca.</p> <p>2. Calendario de trabajos para la supervisión de la ejecución de obra, el cual deberá contener lo siguiente:</p> <p>Acorde a los términos de referencia considerando el plazo de ejecución del servicio, para lo cual el postor desarrollará la programación GANTT y PERT CPM de las actividades, indicando los recursos y el personal asignado a cada una.</p> <p>3. Asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades, el cual deberá contener lo siguiente:</p> <p>Organigramas de funciones con respecto al personal establecido en los términos de referencia. Asimismo, deberá desarrollar una matriz de responsabilidades y obligaciones con respecto a la labor de los profesionales.</p> <p>Incluir un plan de contingencia en caso de ausencia o reemplazo de personal clave</p> <p>4. El postor deberá realizar la gestión de la programación de los recursos de la consultoría en estricto cumplimiento de los Términos de Referencia con el método Modern Ágil y Analizará cuantitativamente cada uno de los recursos previstos en los TDR para el mejor control durante la supervisión en cada una de las etapas de la obra.</p> <p>5. Aseguramiento del control de calidad, el cual deberá contener lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de actividades para el control de calidad de la obra y del servicio. Adjuntar formato de control. Deberá señalar los controles que se aplicaran para el correcto desarrollo del proyecto y del servicio; así como describir aspectos a considerar para evitar el sobre costo del proyecto. - Desarrollar las Métricas y matriz de actividades de calidad en las metas del proyecto. Se deberá señalar las métricas de calidad a aplicar que incluye: qué es lo que se desea medir, métrica a utilizar, fuente de datos a considerar; asimismo, deberá mostrar la matriz de actividades de calidad, según cada meta del proyecto que 	
--	---	--

	<p>incluya descripción de la meta, la normativa o metodología de calidad aplicable, actividades de prevención y actividades de control a considerar.</p> <p>6. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio. - Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio de supervisión en las fases al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra. - Programa de utilización de recursos materiales y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior de la ejecución de obra. <p>7. Definición, conceptos y criterios de la Metodología de Gestión del Valor Ganado (GVG) o Earned Value Management (EVM).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Con los datos del presupuesto de la obra, realizar el control del proyecto mediante la Metodología de Gestión del Valor GANADO (GVG) y presentar como mínimo los gráficos del Costo Real, Valor Planeado, Valor Ganado y Costo Estimado de Completitud. <p>8. Presentar un análisis básico para desarrollar la metodología y actividades propuestas, a través de una EDT (Estructura Desglosable de Trabajo)</p> <p>9. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medidas De Mitigación, Reparación y/o Compensación De Impactos Ambientales. - Plan de implementación de sistema de ecoeficiencia. 	
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social En caso de que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus</p>	3 PUNTOS

	integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.	
CERTIFICADO 1	CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO ISO 45001:2018	
CERTIFICADO 2	CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL ISO 14001:2015	
E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	<p>EVALUACIÓN: SE EVALUARÁ QUE EL POSTOR CUENTE CON CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO</p> <p>ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO QUE ACREDITA QUE SE HA IMPLEMENTADO UN SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO ACORDE CON LA NORMA ISO 37001 :2016 O CON LA NORMA TÉCNICA PERUANA EQUIVALENTE (NTP-ISO 37001:2017). EL CERTIFICADO DEBE HABER SIDO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO PARA DICHO SISTEMA DE GESTIÓN, YA SEA ANTE EL INACAL (ANTES INDECOPI) U OTRO ORGANISMO ACREDITADOR QUE CUENTE CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL</p> <p>EL REFERIDO CERTIFICADO DEBE CORRESPONDER A LA SEDE, FILIAL U OFICINA A CARGO DE LA PRESTACIÓN, Y ESTAR VIGENTE A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS.</p> <p>EN CASO QUE EL POSTOR SE PRESENTE EN CONSORCIO, CADA UNO DE SUS INTEGRANTES, DEBE ACREDITAR QUE CUENTA CON LA CERTIFICACIÓN PARA OBTENER EL PUNTAJE.</p>	2 PUNTOS
CERTIFICADO 1	CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO ISO 37001:2016	
PUNTAJE TOTAL		100 PUNTOS


J. H. FLORES LLANOS


Cynthia Patricia Valle Silva


ALEX RIOS SOROYA SOCORRO