

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS DETALLADOS PARA LA RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS CON CÓDIGO LOCAL 440669 Y 430081

\*ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DETALLADO PARA LA RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA CON CÓDIGO LOCAL 430081 Y FUR 2459868

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad									FACTORES DE EVALUACION							ORDEN DE PRELACION
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. / DNI - Persona Natural / Vigencia de Poder - Persona Jurídica ( antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES (ANEXO N° 4)	f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA			EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA		
										EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO  M >= 3 veces el valor referencial: 100 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 80 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 60 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.80)	OFERTA ECONOMICA R = $\frac{D}{A} \times 100$	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.20)				
																	PUNTOS	
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	0	0	0	100	20	20	DESCALIFICADA
1	ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	CUMPLE	S/ 264,461.65	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0							
2	CONSORCIO APLICACIÓN (LOYN INGENIEROS SAC - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL)								NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
3	CONSORCIO CASTILLA (PILLACA CAMARA JAVIER EMERSON - EMILIO FELIX VELASQUEZ VASQUEZ)								NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
4	CONSORCIO ACROMEL (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES SRL - MAURO MOSCAIRO CHURA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 264,461.65	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	0							
5	CONSORCIO ARQUITECTOS (LEGA.PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)		NO CUMPLE				NO CUMPLE		NO CUMPLE	NO ADMITIDA								

## DE LA ADMISION DE OFERTAS

1	ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Anexo N°02: <i>Sírvase corregir el título de la Declaración Jurada, adecuando el mismo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección</i> ". En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.
2	CONSORCIO APLICACIÓN (LOYN INGENIEROS SAC - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto establece en su <b>cláusula Decimo "Facultades, obligaciones y responsabilidades de los consorciados y del representante común"</b>, lo siguiente:</p> <p>1."Los consorciados acuerdan que el responsable de la (...) referente a la administración del contrato de Obra, durante la elaboración del expediente técnico y liquidación del contrato, será de entera responsabilidad del consorciado (...)" <u>Se aclara que el presente procedimiento de selección tiene por objeto solo consultoría de obra, esto es, elaboración de expedientes técnicos, no se ha considerado la ejecución de obra.</u></p> <p>2."Excluyendo de toda responsabilidad civil y penal al consorciado (...) durante y después del plazo contractual de acuerdo al contrato de elaboración de los expedientes técnicos (...)" <u>Se aclara que en el presente procedimiento de selección las obligaciones están directamente vinculadas al objeto de la contratación que en este caso es elaboración de expedientes técnicos, por lo que no cabe excluir a un consorciado de responsabilidad.</u></p> <p>3."Consortiado (...) y representante común (...) también es responsable de la contratación en obra del personal clave (...)" <u>Se aclara que el presente procedimiento de selección tiene por objeto solo consultoría de obra, esto es, elaboración de expedientes técnicos, no se ha considerado la ejecución de obra.</u></p> <p>Lo señalado contradice lo planteado por el postor en la Cláusula Sexta que también establece obligaciones, responsabilidades y participación de los postores. En ese sentido, siendo las obligaciones de cada uno de los consorciados parte del contenido mínimo del contrato de consorcio y habiéndose advertido obligaciones que no corresponden al objeto del procedimiento de selección, información contradictoria e inexacta, este comité de selección declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se indica que el contenido mínimo del Anexo N° 06 no es subsanable.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

3	CONSORCIO CASTILLA (PILLACA CAMARA, JAVIER EMERSON - EMILIO FELIX VELASQUEZ VASQUEZ)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto establece en su Cláusula Octava "Obligaciones Específicas de las Partes", lo siguiente:</p> <p>1.En el caso del primer consorciado señala que "(...) <u>responsable de la verificación y veracidad de los documentos (con sus respectivos anexos) que se presentan a la Entidad durante la ejecución contractual como solicitudes de adelantos, suspensiones, paralizaciones, ampliaciones de plazo, valorizaciones, adicionales deductivos, recepción de obra, liquidación, solución de controversias (...)</u>". Asimismo, establece acciones conforme a Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin embargo, el presente procedimiento se rige por el DS 071-2018-PCM que aprueba el Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, siendo la norma citada por el postor únicamente de aplicación supletoria.</p> <p>2.En el caso del segundo consorciado señala "(...) – <u>Responsable de la veracidad de sus documentos tales como: Contrato de Obra, contrato y/o promesa de consorcio, acta de recepción de obra, resolución de liquidación, - responsable de la verificación y veracidad de los documentos (con sus respectivos anexos) que se presentan a la Entidad durante la ejecución contractual como solicitudes de adelantos, suspensiones, paralizaciones, ampliaciones de plazo, valorizaciones, adicionales deductivos, recepción de obra, liquidación, solución de controversias (...)</u>". Asimismo, establece acciones conforme a Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin embargo, el presente procedimiento se rige por el DS 071-2018-PCM que aprueba el Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, siendo la norma citada por el postor únicamente de aplicación supletoria.</p> <p>Como se advierte, las obligaciones establecidas para cada consorciado no corresponden al objeto del procedimiento de selección. Se aclara que en el presente procedimiento de selección las obligaciones están directamente vinculadas al objeto de la contratación que en este caso es elaboración de expedientes técnicos y no se ha considerado la ejecución de obra. De otro lado, se indica que el contenido mínimo del Anexo N° 06 no es subsanable.</p> <p>Por lo expuesto, este Comité de Selección declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
4	CONSORCIO ACROMEL (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES SRL - MAURO MOSCAIRO CHURA)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: " <i>ANEXO N°06: Sirvase corregir en el último párrafo de su Contrato de consorcio en lo referido a la aplicación de la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dado que los Procedimientos de Contratación Pública Especial se rigen por el DS 071-2018-PCM que aprueba el Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios</i>". En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
5	CONSORCIO ARQUITECTOS (LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierten algunos errores que podrían haber sido materia de subsanación, sin embargo, se ha incumplido con lo mínimo solicitado por el área usuaria en su requerimiento, esto es, en el término de referencia el área usuaria ha establecido como requisitos del postor para la Elaboración del Expediente Técnico que "(...) <i>El postor, será una persona natural o jurídica que deberá estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores de Consultoría de Obras (RNP) especializada en Consultoría de Obras en Edificaciones y afines, Categoría B o superior, según DIRECTIVA N° 001-2020-OSCE/CD</i>", sin embargo, uno de los consorciados LEGA PROYECTOS Y OBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA tiene categoría "A", lo cual no se condice con lo requerido.</p> <p>De otro lado, respecto al precio ofertado el postor presenta su oferta separando los ítems del procedimiento de selección, sin considerar que el presente procedimiento de selección es un ítem paquete y por lo tanto, se debió ofertar el monto total y no por separado.</p> <p>Asimismo, en el Contrato de Consorcio no cumple con el contenido mínimo solicitado que señala: "<i>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio.</i>"</p> <p>Por lo expuesto, y considerando que lo advertido no es subsanable, este Comité de Selección declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

DE LA EVALUACION DE OFERTAS		
1	ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER	<p>Durante la revisión de la oferta tecnica, se advierte lo siguiente:</p> <p>1. Contrato N° 325-2017-GR-CAJ-GSRC: El Consorcio se encuentra conformado por Gabriel Alexander Espinoza Altamirano y Percy Alarcon Hurtado, sin embargo en la clausula octava del Contrato del consorcio como segundo consorciado se indica a INGPER ASOCIADOS SRL, el cual no aparece en el Contrato N° 325-2017-GR-CAJ-GSRC, por tanto NO SE CONSIDERA EL MENCIONADO CONTRATO en la acreditacion de la experiencia.</p> <p>2. Contrato N° 011-2021-UNJ: Indica como objeto ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "CREACION CENTRO DE ENERGIAS RENOVABLES .....", tipologia que no se ajusta a los requisitos exigidos en la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD exigidos en las bases, la cual establece lo siguiente "servicios de consultoria de obra similares a la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obras de construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas, de carácter público y/o privado de infraestructura educativa (instituciones educativas iniciales, primarios y secundarios, institutos tecnológicos, institutos pedagógicos o similares a los entregables o documentos que conforman el Expediente Técnico de Obra, derivados de una contratación de consultoría de obra en ejecución (no culminada); toda vez que, en el marco de la normativa de Contrataciones del Estado, el referido requisito de calificación busca determinar si el postor cuenta con la capacidad requerida para ejecutar las prestaciones a contratar, lo cual sólo puede verificarse si aquel demuestra haber ejecutado cabalmente prestaciones iguales o similares al objeto de la convocatoria: elaboración de Expedientes Técnicos de Obra (completos), por tanto NO SE CONSIDERA EL MENCIONADO CONTRATO en la acreditacion de la experiencia.</p> <p>3. Contrato de Servicios de Consultoría N° 07-2020-GR-CAJ-GSRJ: El postor NO ACREDITA documentos que demuestren fehacientemente el pago total del servicio, debiendo precisar que de conformidad con la OPINIÓN N° 066-2022/DTN de la OSCE Expediente N° 84547 TD22044285 concluye que "Tratándose de contratos que tienen por objeto la elaboración de Expedientes Técnicos de Obra no resulta posible acreditar la experiencia del postor en la especialidad a través de la presentación de copia simple de "pagos a cuenta" correspondientes a los entregables o documentos que conforman el Expediente Técnico de Obra, derivados de una contratación de consultoría de obra en ejecución (no culminada); toda vez que, en el marco de la normativa de Contrataciones del Estado, el referido requisito de calificación busca determinar si el postor cuenta con la capacidad requerida para ejecutar las prestaciones a contratar, lo cual sólo puede verificarse si aquel demuestra haber ejecutado cabalmente prestaciones iguales o similares al objeto de la convocatoria: elaboración de Expedientes Técnicos de Obra (completos), por tanto NO SE CONSIDERAN LOS MENCIONADOS CONTRATOS en la acreditacion de la experiencia.</p> <p>4. Contrato de Prestacion de Servicio N° 052-2020-MPC/A: El Contrato de Consorcio no presenta la legalizacion de las firmas en el Contrato de Consorcio, por lo tanto NO SE CONSIDERA EL MENCIONADO CONTRATO en la acreditacion de la experiencia.</p> <p>Por lo tanto, el postor no alcanza el puntaje minimo requerido.</p> <p>Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
4	CONSORCIO ACROMEL (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES SRL - MAURO MOSCAIRO CHURA)	<p>Durante la revisión de la oferta tecnica, se advierte lo siguiente:</p> <p>1. Contrato de Consultoría de Obra N° 038-2019/MPA: El Sello y post firma del Notario en el Contrato de onorcio se encuentra ILEGIBLE, por tanto NO SE CONSIDERA EL MENCIONADO CONTRATO en la acreditación de la experiencia</p> <p>2. CONTRATO N° 002-2021-MDA/SERVICIOS, CONTRATO N° 111-2022-AS-GR PUNO, CONTRATO N° 074-2022-MPC-I y CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 004-2023-UNA-J-P-DGA, El postor NO ACREDITA documentos que demuestren fehacientemente el pago total del servicio, debiendo precisar que de conformidad con la OPINIÓN N° 066-2022/DTN de la OSCE Expediente N° 84547 TD22044285 concluye que "Tratándose de contratos que tienen por objeto la elaboración de Expedientes Técnicos de Obra no resulta posible acreditar la experiencia del postor en la especialidad a través de la presentación de copia simple de "pagos a cuenta" correspondientes a los entregables o documentos que conforman el Expediente Técnico de Obra, derivados de una contratación de consultoría de obra en ejecución (no culminada); toda vez que, en el marco de la normativa de Contrataciones del Estado, el referido requisito de calificación busca determinar si el postor cuenta con la capacidad requerida para ejecutar las prestaciones a contratar, lo cual sólo puede verificarse si aquel demuestra haber ejecutado cabalmente prestaciones iguales o similares al objeto de la convocatoria: elaboración de Expedientes Técnicos de Obra (completos), por tanto NO SE CONSIDERAN LOS MENCIONADOS CONTRATOS en la acreditacion de la experiencia.</p> <p>Por lo tanto, el postor no alcanza el puntaje minimo requerido.</p> <p>Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>