

## **PRONUNCIAMIENTO N° 632-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Programa Nacional de Apoyo Directo A Los Más Pobres

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-PNADP-1, convocado para el servicio de transmisión de voz y datos para el Programa Nacional de Apoyo Directo A Los Más Pobres - JUNTOS

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 20<sup>1</sup> de octubre y subsanado el 29<sup>2</sup> de octubre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad con fechas 11<sup>3</sup> de noviembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único**: Respecto a las consultas y/u observaciones N° 5, N° 94 y N° 147 relativas a los “**traslados por sede**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0143742.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0148240.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0154921.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento Único

### Respecto los traslados por sede

El participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 94 y N° 147, toda vez que, según refiere, el Comité de Selección ha emitido respuestas contradictorias. En la medida que en las respuestas de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 147, la Entidad señaló que solo era necesario que se realicen un total de veinte (20) traslados; mientras que en la consulta y/u observación N° 94 se ratificó que serían dos (2) traslados por sede y por tanto un total de cincuenta y cuatro (54) traslados.

Por lo tanto, se solicitó confirmar que la cantidad de traslados es veinte (20) en total y no cincuenta y cuatro (54).

### Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 8.1.24 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

8.1.24 Durante el periodo del servicio es muy probable que se requieran trasladar algunas sedes del Programa JUNTOS a nuevos locales. Estos serán ejecutados hasta cuarenta (40) días calendarios contabilizados desde el día siguiente de la fecha de solicitud del traslado (comunicado por correo electrónico) por parte del Programa JUNTOS. Se considerará como máximo dos (02) traslados por cada sede donde se instale el enlace inicial, sin costo adicional para el Programa JUNTOS. Los traslados serán dados en las mismas condiciones que los enlaces instalados, a fin de que los postores cuenten con una mejor referencia en los costos del proyecto. Para ello el Programa JUNTOS a través de la Unidad de Tecnologías de la Información comunicará por correo electrónico el traslado del circuito al nuevo local.

Es así que mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación	Absolución
N° 5.-	<i>“Se precisa que, la Unidad de Tecnologías de la Información como</i>

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<p><i>“En caso nuestra consulta anterior no sea acogida, con la finalidad de no resultar onerosos en la oferta del postor se solicita dimensionar o ajustar a una cantidad más real los traslados, se sugiere considerar un máximo un 10% del todas las sedes o <u>en su defecto sea un (01) traslado por sede</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><i>área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento y de las acciones para lograr los fines estratégicos institucionales, por lo que, teniendo en cuenta que el Programa JUNTOS no cuenta con locales propios, se hace necesario disponer de traslados de sedes para la continuidad operativa del Servicio de Transmisión de Voz y Datos para el Programa JUNTOS, ello, con el objetivo de reducir los riesgos de falla en la operación de la institución y garantizar la conectividad y disponibilidad del servicio en las sedes, por lo que, a fin de aperturar la pluralidad de postores, <u>se considerará en el numeral 8.1.24 de los términos de referencia, como máximo hasta veinte (20) traslados que podrá realizarse en cualquier sede del listado del Anexo B</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
<p><b>Nº 94. -</b>  <i>“(…)  CONSULTA: Con la finalidad de no generar un sobre costo, confirmar que los traslados podrán ser manejados por una adenda”.</i></p>	<p><i>“La Unidad de Tecnologías de la Información como área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento y de las acciones para lograr los fines estratégicos institucionales, por lo que, teniendo en cuenta que el Programa JUNTOS no cuenta con locales propios, <u>hace necesario disponer de 2 traslados por sede como mínimo para la continuidad</u> de operación del Servicio de Transmisión de Voz y Datos para el Programa JUNTOS en cada Unidad Territorial y Sede Central, ello, con el objetivo de reducir los riesgos de falla en la operación de la institución y garantizar la conectividad y disponibilidad del servicio en las sedes; por lo tanto, el costo de los traslados deberán considerarse como parte del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
<p><b>Nº 147.-</b>  <i>“Solicitamos a la Entidad precisar si el máximo de dos (02) traslados por cada sede es cincuenta y cuatro (54), considerando que se encuentran</i></p>	<p><i>“Se acoge parcialmente la observación, precisando que, la Unidad de Tecnologías de la Información como área usuaria es responsable de la adecuada formulación del</i></p>

<p>contempladas veintisiete (27) sedes en las Bases. <u>Por lo que, en caso se confirme que el máximo de requerimiento de traslados es cincuenta y cuatro (54), solicitamos suprimir dicho requerimiento (...)</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>requerimiento y de las acciones para lograr los fines estratégicos institucionales, por lo que, teniendo en cuenta que el Programa JUNTOS no cuenta con locales propios, hace necesario disponer de traslados por sede como mínimo para la continuidad de operación del Servicio de Transmisión de Voz y Datos para el Programa JUNTOS en cada Unidad Territorial y la Sede Central, ello, con el objetivo de reducir los riesgos de falla en la operación de la institución y garantizar la conectividad y disponibilidad del servicio en las sedes. Sin perjuicio de lo señalado, a fin de aperturar la pluralidad de postores, <u>se considerará en el numeral 8.1.24 de los términos de referencia, como máximo hasta veinte (20) traslados que podrá realizarse en cualquier sede del listado del Anexo B</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
--	---

No obstante, el recurrente cuestionó contradicción entre las consultas y/u observaciones N° 5, N° 94 y N° 147, toda vez que en las respuestas de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 147, la Entidad señaló que solo era necesario que se realicen un total de veinte (20) traslados; mientras que en la consulta y/u observación N° 94 se ratificó que serían dos (2) traslados por sede y por tanto un total de cincuenta y cuatro (54) traslados. Por lo tanto, se solicitó confirmar que la cantidad de traslados es veinte (20) en total y no cincuenta y cuatro (54).

Al respecto, mediante el Informe N° 000001-2024-MIDS/PNADP-CP001-2024, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>3.5. Sobre el particular, este colegiado, señaló en la absolución que, <u>el costo de los traslados deberá considerarse como parte del servicio</u>, es decir, no con una adenda conforme lo requería dicho participante, aunado a ello, el sustento proporcionado en el pliego, fue respecto a que, el Programa JUNTOS no cuenta con locales propios, por lo que, hace necesario disponer de traslados para la continuidad de operación del Servicio de Transmisión de Voz y Datos para el Programa JUNTOS en cada Unidad Territorial y Sede Central, ello, con el objetivo de reducir los riesgos de falla en la operación de la institución y garantizar la conectividad y disponibilidad del servicio en las sedes; <u>siendo que al efectuar dicha absolución de consulta el Comité, por un error material involuntario mantuvo el párrafo inicial de las Bases administrativas que hacía mención a 2 traslados por sede como mínimo, condición que ya había cambiado con las respuestas dadas en las Consultas N° 4 y 5 y en la Observación N° 147.</u></p>
--

(...)

Finalmente, el Comité ha respetado en todo momento la Equidad, proporcionalidad y equilibrio económico del citado procedimiento de selección, toda vez que en las Bases integradas, numeral 8.1.24 de los términos de referencia, se está estableciendo claramente que: “Se considerará como máximo hasta veinte (20) traslados que podrá realizarse en cualquier sede del listado detallado en el Anexo B”, ello en concordancia con la consulta N° 5 y observación 147, formuladas por los participantes AMERICA MOVIL PERU S.A.C. y NEXTNET S.A.C., respectivamente.

(...)”.

De esta manera, se desprende que la Entidad aclaró que por error material se consignó en la absolución de la consulta y/u observación N° 94 que los traslados deben ser dos (2) por sede y por ende cincuenta y cuatro (54) traslados en total. Es decir, confirma que son un total de veinte (20) traslados, tal como se indicó en las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 147.

Además, la Entidad responde a la consulta formulada mediante consulta y/u observación N° 94 indicando que “*el costo del traslado deberá considerarse como parte del servicio, es decir, no como una adenda (...) el Programa JUNTOS no cuenta con locales propios, por lo que hace necesario disponer de traslados para la continuidad de operaciones del servicio de transmisión de voz y datos para el Programa JUNTOS en cada Unidad territorial y sede central (...)*”.

En ese sentido, considerando que la petición del recurrente consiste en confirmar que la cantidad de traslados es veinte (20) en total y no cincuenta y cuatro (54), y en tanto la Entidad mediante Informe Técnico aclaró que la cantidad de traslado es de veinte (20) en total, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> que los traslados serán veinte (20) en total.
- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 94, y **deberá tenerse en cuenta**<sup>7</sup> a modo de su absolución lo siguiente “*el costo del traslado deberá considerarse como parte del servicio, es decir, no como una adenda (...) el Programa JUNTOS no cuenta con locales propios, por lo que hace necesario disponer de traslados para la continuidad de operaciones del servicio de transmisión de voz y datos para el Programa JUNTOS en cada Unidad territorial y sede central (...)*”; conforme al Informe N° 000001-2024-MIDS/PNADP-CP001-2024.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

<sup>6</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

<sup>7</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 3.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de noviembre de 2024

Código: 6.1