

FORMATO N° 16					
ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)					
PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PÚBLICO					
1	NÚMERO DE ACTA		04-2024-AS N° 02-2024-MDS-CS		
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>  En, Surquillo, a los 22 días del mes de marzo del año .2024, en el local de la Municipalidad Distrital de Surquillo, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolucion Jefatural N° D000011-2024-OGA-MDS, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDS-CS , cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. SERGIO BERNALES, DESDE LA CUADRA 1 HASTA LA 06, SURQUILLO DEL DISTRITO DE SURQUILLO - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA”, CON CUI N°2508772.</b> , a fin de efectuar la <b>CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</b>  Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas, en el acto que corresponda.				
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b>  El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	JUANA MUNARES FLORES	Titular	X	Dependencia: Subgerencia de obras publicas
			Suplente		
	Primer Miembro	ANA VIRGINIA VILLAMONTE SALAZAR	Titular	X	Dependencia: Subgerencia de obras publicas
			Suplente		
	Segundo Miembro	IVON MARGARITA VALDIVIA GOMEZ	Titular	X	Dependencia: Oficina de Abastecimiento
			Suplente		
4	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>				
4.1	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS</b>				
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su calificación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión	
	1	CONSORCIO HOPE	20538507661	No admitido, considera dentro de su oferta técnica información concerniente a la oferta económica, de conformidad con el inciso b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, se precisa que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.	
	2				

**FORMATO N° 16**

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

**4.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS**

Previo a la calificación, el ..... [ 12 ] determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
1			
2			
...			

**5 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Ítem(s) a los que postula
1	CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	10102765287	1
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604	1
3	ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	10214219579	1
4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	20520884298	1
5	PAUCAR VASQUEZ LEONCIO	10099923682	1
6	DIAZ LAZO JOSE LUIS	10069058251	1
7	CONSORCIO RAMSYR	10316744325	1

**6 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**6.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 1 que forma parte de la presente Acta.

**6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1		
2		
...		

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	1
2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	1



**FORMATO N° 16**

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

	3	ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	1
	4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	1
	5	PAUCAR VASQUEZ LEONCIO	1
	6	DIAZ LAZO JOSE LUIS	1
	7	CONSORCIO RAMSYR	1

8	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
	8.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 2 que forma parte de la presente Acta.		

9	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
	9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA EXPECIALIDAD	80 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
	9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA EXPECIALIDAD	80 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
	9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA EXPECIALIDAD	80 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
	9.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA EXPECIALIDAD	60 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
	9.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		PAUCAR VASQUEZ LEONCIO
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA EXPECIALIDAD	80 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
	9.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		DIAZ LAZO JOSE LUIS
FACTORES		PUNTAJES		
A		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA EXPECIALIDAD	80 puntos	
B		METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos		
9.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONSORCIO RAMSYR	

**FORMATO N° 16**

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)**

	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>




  

<b>10</b>	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>
	1	CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	100
	2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	100
	3	ORMEÑO CALDERON JAVIER ANTONIO	100
	4	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.	80
	5	PAUCAR VASQUEZ LEONCIO	80
	6	DIAZ LAZO JOSE LUIS	100
	7	CONSORCIO RAMSYR	100
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>
	1		
	2		
	...		

<b>11</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.	

<b>12</b>	 <b>JUANA MUNARES FLORES</b>  <b>ANA VIRGINIA VILLAMONTE SALAZAR</b>  <b>IVON MARGARITA VALDIVIA GOMEZ</b>		
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>			