

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO A LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

EN LA CIUDAD DE PATAPO, SIENDO A LAS 09:30 HORAS DEL DÍA 30 DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR URBANO LA MEZCLADORA, DISTRITO DE PATAPO - CHICLAYO - LAMBAYEQUE», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

RONALD NOE GONZALEZ GONZALES

PRESIDENTE TITULAR

ELIANA MELINA ARICA CIEZA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

JULIO CESAR VERA EDQUEN

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **21 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	16/07/2024	Válido		16/07/2024	10165405663	🔍📄
2	Proveedor con RUC	10167886707	LIZA HORI WALTER	16/07/2024	Válido		16/07/2024	10167886707	🔍📄
3	Proveedor con RUC	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	19/07/2024	Válido		19/07/2024	10175354374	🔍📄
4	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	20/07/2024	Válido		20/07/2024	10181420761	🔍📄
5	Proveedor con RUC	10329838035	ESPINOSA ORELLANA JOHAN HUMBERTO	18/07/2024	Válido		18/07/2024	10329838035	🔍📄
6	Proveedor con RUC	10406675233	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	17/07/2024	Válido		17/07/2024	10406675233	🔍📄
7	Proveedor con RUC	10432833858	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	16/07/2024	Válido		16/07/2024	10432833858	🔍📄
8	Proveedor con RUC	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/07/2024	Válido		16/07/2024	20487500527	🔍📄
9	Proveedor con RUC	20487594327	CONSULTORES COSTA NORTE S.R.L.	17/07/2024	Válido		17/07/2024	20487594327	🔍📄
10	Proveedor con RUC	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	20/07/2024	Válido		20/07/2024	20487625656	🔍📄
11	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20/07/2024	Válido		20/07/2024	20487876578	🔍📄
12	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	16/07/2024	Válido		16/07/2024	20518861604	🔍📄
13	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	16/07/2024	Válido		16/07/2024	20555976268	🔍📄
14	Proveedor con RUC	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	16/07/2024	Válido		16/07/2024	20560168994	🔍📄
15	Proveedor con RUC	20600764048	JACB INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	16/07/2024	Válido		16/07/2024	20600764048	🔍📄
16	Proveedor con RUC	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/07/2024	Válido		20/07/2024	20601187761	🔍📄
17	Proveedor con RUC	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	18/07/2024	Válido		18/07/2024	20602239986	🔍📄
18	Proveedor con RUC	20602977910	DELIFE CONSULTORIA Y PROYECTOS S.R.L.	16/07/2024	Válido		16/07/2024	20602977910	🔍📄
19	Proveedor con RUC	20607830101	ZODAPE INMOBILIARIA & CONSTRUCCION S.A.C.	16/07/2024	Válido		16/07/2024	20607830101	🔍📄
20	Proveedor con RUC	20610455477	SERVICIOS GLOBALES NUEVA ERA S.A.C.S.	17/07/2024	Válido		17/07/2024	20610455477	🔍📄

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **SEIS POSTORES** HAN REGISTRADO SU RESPECTIVA PROPUESTA EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **CONSORCIO HOLDING MRG** (DELIFE CONSULTORIA Y PROYECTOS S.R.L. - MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER)
- **LIZA MORI WALTER**
- **CONSORCIO SANTA TERESA** (NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ - JK & L CONTRATISTAS GENERALES SAC)
- **CONSORCIO SUPERVISOR ERAS** (SERVICIOS GLOBALES NUEVA ERA S.A.C.S. - ARRASCUE FARRO JHONSON)
- **HARPER INGENIEROS S.A.C**
- **Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C**

APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS:

SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	OFERTAS A EVALUAR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD						CONDICIÓN
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo 5)	
1	CONSORCIO HOLDING MRG	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	LIZA MORI WALTER	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
3	CONSORCIO SANTA TERESA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO SUPERVISOR ERAS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	HARPER INGENIEROS S.A.C	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
6	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA

SE DETERMINA QUE LOS SEIS POSTORES PASAN A LA ETAPA DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 82° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

I. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
		CAPACIDAD LEGAL	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CALVE	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSORCIO HOLDING MRG	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	LIZA MORI WALTER	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
3	CONSORCIO SANTA TERESA	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
4	CONSORCIO SUPERVISOR ERAS	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
5	HARPER INGENIEROS S.A.C	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA
6	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	SI CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	SI CUMPLE	CALIFICADA


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
Comité de Selección
SEGUNDO MIEMBRO


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
Comité de Selección
PRESIDENTE


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
Comité de Selección
PRIMER MIEMBRO

II. EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

De acuerdo al artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede con la evaluación de la oferta Admitida, de acuerdo a lo señalado en la Sección Específica, Capítulo IV, Factores de Evaluación:

N°	POSTORES	EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA	TOTAL
1	CONSORCIO HOLDING MRG	70 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 2 VR)	26 PUNTOS (ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	96 PUNTOS
2	LIZA MORI WALTER	70 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 2 VR)	21 PUNTOS (ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	91 PUNTOS
3	CONSORCIO SANTA TERESA	70 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 2 VR)	22.33 PUNTOS (ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	92.33 PUNTOS
4	CONSORCIO SUPERVISOR ERAS	70 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 2 VR)	28 PUNTOS (ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	98 PUNTOS
5	HARPER INGENIEROS S.A.C	70 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 2 VR)	24.33 PUNTOS (ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	94.33 PUNTOS
6	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	70 PUNTOS (ACREDITA UN MONTO MAYOR A 2 VR)	21 PUNTOS (ACREDITA CORRECTAMENTE LA METODOLOGIA PROPUESTA)	91 PUNTOS

FUNDAMENTOS DEL OTORGAMIENTO DE PUNTAJES:

1. CONSORCIO HOLDING MRG

FACTOR: METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA:

De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha encontrado las siguientes observaciones:

- El topógrafo y el asistente en topografía tiene incidencia 0.5 en el desagregado de gastos eso quiere decir que 15 días al mes tiene que estar en obra sin embargo el consultor solo ha colocado una semana de participación en el mes N° 03 AL TOPÓGRAFO Y ASISTENTE EN TOPOGRAFÍA (folio 54)
- El consultor está colocando como responsable de la liquidación solo al supervisor de obra, sin embargo, en su cronograma de asistencia del personal coloca al especialista ambiental y especialista de seguridad como asistencia para la liquidación no guardando relación con la matriz de asignación de responsabilidades. (Folio 51)

2. LIZA MORI WALTER:

FACTOR: METODOLOGIA DE LA PROPUESTA:

De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha encontrado las siguientes observaciones:

- Se observa que en el desarrollo de su cuadro de Matriz de Asignación de responsabilidades del Equipo de Supervisión ofertado (Folios 284), hace referencia a que de ser solicitado por la Entidad elaborará la Liquidación del Contrato de en un plazo de **45 días calendarios**; al no se presentada por el contratista; sin embargo, el mencionado plazo indicado por el participante **contraviene lo dispuesto en el Artículo 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, en el cual se indica que el plazo a ser considerado es el 60 días calendarios mas no de 45 días calendarios como erróneamente lo ha consignado el mencionado participante.
- Se observa que el postor ha omitido el considerar dentro de la documentación a ser presentada durante la Liquidación del Contrato (Folios 287), a la elaboración y presentación de la Liquidación del Contrato de la Consultoría, conforme se ha consignado en las bases administrativas integradas.
- Se observa que el postor en su cuadro de Funciones para cada personal clave de la supervisión por actividad (Folios 289), hace referencia a un **ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS**; sin embargo, dicho personal no ha sido considerado para la presente consultoría.
- Conforme a los Términos de Referencia incluidos en las Bases Administrativas Integradas, se consideró como parte del Plan de Trabajo a la programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría, sin embargo, el postor no ha considerado en su plan de trabajo propuesto a la mencionada programación de actividades incumpliendo con lo dispuesto en los mencionados TDR.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO

Comité de Selección
PRIMER MIEMBRO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO

Comité de Selección
SEGUNDO MIEMBRO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO

Comité de Selección
PRESIDENTE

- ⚡ Se observa que el postor en su cuadro de Orientación al empleado en el uso de los sistemas de protección colectiva (Folios 324), hace referencia a equipos que son empleados en obras de EDIFICACIONES, sin embargo el presente proyecto es una obra de pavimentación, tal y como se puede observar a continuación:

Riesgos eléctricos	<input checked="" type="checkbox"/> Interruptor diferencial y termo magnético <input checked="" type="checkbox"/> Tomas de tierra <input checked="" type="checkbox"/> Transformadores de seguridad <input checked="" type="checkbox"/> Uso de guantes apropiados
--------------------	---

3. CONSORCIO SANTA TERESA:

FACTOR: METODOLOGIA DE LA PROPUESTA:

De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha encontrado las siguientes observaciones:

- ⚡ Se observa que el postor hace referencia a una **Entidad** (Folios 174) **que no forma parte de la convocatoria del presente procedimiento de selección (UNTRM)**, tal y como se puede observar a continuación:

Esto permitirá a la misma **Entidad (UNTRM)** visualizar el REAL ESTADO DE AVANCE FINANCIERO de las obras programadas en el momento que estime conveniente.

- ⚡ Se observa que el postor desarrolla erróneamente el **cronograma de Asistencia de personal Ofertado**, siendo que en dicho cronograma hace referencia a diferentes Actividades que desarrollará el personal, sin embargo, como su propio nombre lo indica dicho punto se refiere a la ASISTENCIA PROGRAMADA POR MES del personal en obra, mas no a las actividades que estos desarrollaran en la obra.

1.3.-CRONOGRAMA DE ASISTENCIA DE PERSONAL OFERTADO

1. Fase de Ejecución (90 días): Del 05/08/2024 al 02/11/2024

- Revisión inicial y planificación: 5 días (05/08/2024 - 09/08/2024)
- Actividades continuas (85 días, del 10/08/2024 al 02/11/2024):
 - * Supervisión diaria de las actividades de obra
 - * Coordinación con especialistas (seguridad, ambiental, etc.)
 - * Elaboración de informes semanales
 - * Resolución de problemas y toma de decisiones

2. Fase de Liquidación (15 días): Del 03/11/2024 al 18/11/2024

- Revisión final de obra: 5 días (03/11/2024 - 07/11/2024)
- Elaboración de informe final: 5 días (08/11/2024 - 12/11/2024)

CONSORCIO SANTA TERESA
 Telmo Roberto Bustamante
 REPRESENTANTE COMUN
 DNI N° 42084370

- ⚡ Se observa que en el desarrollo de su cronograma GANTT, hace referencia a que comunicará a la Entidad la culminación de la obra en un plazo de **15 días calendarios para que se forme el comité**, sin embargo, el plazo conforme lo establece el Artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es de **05 días calendarios**.

74 Recepción de obra	15 días	vie 06/12/24	jue 26/12/24	75,76CF,77
75 Comunicación de recepción de la obra de la entidad	15 días	vie 06/12/24	jue 26/12/24	
76 Presentación del informe de la situación actual de la obra	15 días	vie 06/12/24	jue 26/12/24	
77 Solicitar la conformación de comité de recepción	15 días	vie 06/12/24	jue 26/12/24	
78 Previo a la recepción de obra	15 días	vie 27/12/24	jue 16/01/25	79,80CF,81,82CF

- ⚡ Se observa que el postor a Folios 206, hace referencia a que la **revisión de la Liquidación** lo realizará en un plazo de **30 días calendarios**, sin embargo, conforme a los TDR considerados en las bases administrativas integradas, el plazo a ser considerado para la mencionada revisión es de **15 días calendarios**.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
 Comité de Selección
 PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
 Comité de Selección
 SEGUNDO MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
 Comité de Selección
 PRESIDENTE

4. CONSORCIO SUPERVISOR ERAS

FACTOR: METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA:

De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha encontrado las siguientes observaciones:

- ✚ Según fichas de homologación el especialista ambiental y el especialista en seguridad participan en la recepción de la obra.

5. HARPER INGENIEROS S.A.C:

FACTOR: METODOLOGIA DE LA PROPUESTA:

De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha encontrado las siguientes observaciones:

- ✚ Se observa que el postor **no ha considerado** dentro de su Matriz de asignación de responsabilidades, a la **elaboración de la Liquidación del Contrato de Supervisión**, conforme se ha establecido en los Términos de Referencia consignados en las Bases Administrativas Integradas.
- ✚ Se observa que el postor haga referencia dentro de su Cronograma de Actividades, a que la **revisión de la Liquidación** lo realizará en un plazo de **05 días calendarios**, sin embargo, conforme a los TDR considerados en las bases administrativas integradas, el plazo a ser considerado para la mencionada revisión es de **15 días calendarios**

3.03	LIQUIDACIÓN DE OBRA	5 días
3.03.01	Revisar y emitir pronunciamiento respecto al expediente de liquidación de obra formulada por el contratista, revisando y validando los informes del personal clave; asimismo, dentro de los plazos establecidos en el RLCE, el supervisor presentará sus propios cálculos, excluyendo las obligaciones sometidas a un medio de solución de controversias	5 días

6. Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C:

FACTOR: METODOLOGIA DE LA PROPUESTA:

De la revisión de la metodología presentada por el postor se ha encontrado las siguientes observaciones:

- ✚ Se que el postor haga referencia en su entregable durante la Recepción y Liquidación de obra, a que su informe de aprobación de Liquidación de Contrato de ejecución de obra, lo realizará en un plazo de **30 días calendarios**, sin embargo, conforme a los TDR considerados en las bases administrativas integradas, el plazo a ser considerado para la mencionada revisión es de **15 días calendarios, no 30 días**.
- ✚ Se observa que el postor no haya considerado dentro de sus **Actividades durante la ejecución de obra**, a las actividades mínimas como la revisión de las valorizaciones, revisión de adicionales, entre otros conforme se ha establecido en los términos de referencia que forman parte de las bases administrativas integradas.
- ✚ Se observa que el postor haga referencia dentro de su desarrollo de los Controles de Calidad Sistemáticas y/o Rutinarias, a pruebas en todas las **instalaciones: eléctricas, hidráulicas, sanitarias**; sin embargo, dichas pruebas se realizan por lo general en obras de edificaciones mas no se desarrollan en el presente proyecto que es una pavimentación.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE TODOS LOS POSTORES OBTUVIERON UN PUNTAJE SUPERIOR AL MÍNIMO REQUERIDO DE 80 PUNTOS, POR LO QUE SE ENCUENTRAN APTOS PARA QUE SE CONTINÚE CON LA ETAPA DE APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, EN TAL SENTIDO SE ACUERDA POR UNANIMIDAD EL CULMINAR LA PRESENTE ETAPA A FIN DE QUE SE REGISTRE EN EL SEACE LOS RESULTADOS DE LA VERIFICACIÓN DE LAS OFERTA TÉCNICAS, PARA PERMITIR LA APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA Y CONTINUAR CON LA EVALUACIÓN ECONÓMICA, SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 16:42 HORAS DEL MISMO DÍA.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO

Comité de Selección
PRIMER MIEMBRO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO

Comité de Selección
SEGUNDO MIEMBRO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO

Comité de Selección
PRESIDENTE

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTA ECONÓMICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE PATAPO, SIENDO A LAS 08:20 HORAS DEL DÍA 02 DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDP/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL SECTOR URBANO LA MEZCLADORA, DISTRITO DE PATAPO - CHICLAYO - LAMBAYEQUE», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

RONALD NOE GONZALEZ GONZALES
ELIANA MELINA ARICA CIEZA
JULIO CESAR VERA EDQUEN

PRESIDENTE TITULAR
PRIMER MIEMBRO TITULAR
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

I. EVALUACIÓN DE OFERTA ECONÓMICA

EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 83° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO:

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE APERTURAR LAS OFERTAS ECONÓMICAS DE LOS POSTORES HABILITADOS PARA PARTICIPAR EN LA PRESENTE ETAPA CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

❖ **CONSORCIO HOLDING MRG:**

APERTURADO SU OFERTA ECONÓMICA SE OBSERVA QUE EL POSTOR PROPONE UNA OFERTA ECONÓMICA ASCENDENTE A LA SUMA DE S/ 123,659.44 (CIENTO VEINTITRÉS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE CON 44/100 SOLES).

EN ESTE ESTADO SE ACLARA QUE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA CONSISTIRÁ EN ASIGNAR UN PUNTAJE DE CIEN (100) PUNTOS A LA OFERTA DE PRECIO MÁS BAJO Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA:

$$PI = \frac{OM \times PMP}{OI}$$

DONDE:

I = OFERTA.

PI = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR.

OI = PRECIO I.

OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA.

PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO.

 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
Comité de Selección
PRIMER MIEMBRO

 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
Comité de Selección
SEGUNDO MIEMBRO

 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
Comité de Selección
PRESIDENTE

EN EL PRESENTE CASO, AL SER EL **CONSORCIO HOLDING MRG**, POSTOR CON OFERTA VÁLIDA EN LA PRESENTE ETAPA, Y AL TENER EL PRECIO MAS BAJO SE LES **OTORGARÁ EL PUNTAJE ECONÓMICO MÁXIMO DE 100 PUNTOS**.

❖ **LIZA MORI WALTER:**

APERTURADO SU OFERTA ECONÓMICA SE OBSERVA QUE EL POSTOR PROPONE UNA OFERTA ECONÓMICA ASCENDENTE A LA SUMA DE S/ 123,659.44 (CIENTO VEINTITRÉS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE CON 44/100 SOLES).

EN EL PRESENTE CASO, AL SER EL **LIZA MORI WALTER**, POSTOR CON OFERTA VÁLIDA EN LA PRESENTE ETAPA, Y AL TENER EL PRECIO MAS BAJO AL IGUAL QUE EL CONSORCIO ANTERIOR, **OBTIENE EL PUNTAJE ECONÓMICO DE 100 PUNTOS**.

❖ **CONSORCIO SANTA ELENA:**

APERTURADO SU OFERTA ECONÓMICA SE OBSERVA QUE EL POSTOR PROPONE UNA OFERTA ECONÓMICA ASCENDENTE A LA SUMA DE S/ 123,659.44 (CIENTO VEINTITRÉS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE CON 44/100 SOLES).

EN EL PRESENTE CASO, AL SER EL **CONSORCIO SANTA ELENA**, POSTOR CON OFERTA VÁLIDA EN LA PRESENTE ETAPA, Y AL TENER EL PRECIO MAS BAJO AL IGUAL QUE EL CONSORCIO ANTERIOR, **OBTIENE EL PUNTAJE ECONÓMICO DE 100 PUNTOS**.

❖ **CONSORCIO SUPERVISOR ERAS:**

APERTURADO SU OFERTA ECONÓMICA SE OBSERVA QUE EL POSTOR PROPONE UNA OFERTA ECONÓMICA ASCENDENTE A LA SUMA DE S/ 123,659.44 (CIENTO VEINTITRÉS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE CON 44/100 SOLES).

EN EL PRESENTE CASO, AL SER EL **CONSORCIO SUPERVISOR ERAS**, POSTOR CON OFERTA VÁLIDA EN LA PRESENTE ETAPA, Y AL TENER EL PRECIO MAS BAJO AL IGUAL QUE EL CONSORCIO ANTERIOR, **OBTIENE EL PUNTAJE ECONÓMICO DE 100 PUNTOS**.

❖ **HARPER INGENIEROS SAC:**

APERTURADO SU OFERTA ECONÓMICA SE OBSERVA QUE EL POSTOR PROPONE UNA OFERTA ECONÓMICA ASCENDENTE A LA SUMA DE S/ 123,659.44 (CIENTO VEINTITRÉS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE CON 44/100 SOLES).

EN EL PRESENTE CASO, AL SER EL **HARPER INGENIEROS SAC**, POSTOR CON OFERTA VÁLIDA EN LA PRESENTE ETAPA, Y AL TENER EL PRECIO MAS BAJO AL IGUAL QUE EL CONSORCIO ANTERIOR, **OBTIENE EL PUNTAJE ECONÓMICO DE 100 PUNTOS**.

❖ **Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES SAC:**

APERTURADO SU OFERTA ECONÓMICA SE OBSERVA QUE EL POSTOR PROPONE UNA OFERTA ECONÓMICA ASCENDENTE A LA SUMA DE S/ 123,659.44 (CIENTO VEINTITRÉS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE CON 44/100 SOLES).

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
Comité de Selección
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
Comité de Selección
SEGUNDO MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO
Comité de Selección
PRIMER MIEMBRO

EN EL PRESENTE CASO, AL SER EL **Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES SAC**, POSTOR CON OFERTA VÁLIDA EN LA PRESENTE ETAPA, Y AL TENER EL PRECIO MAS BAJO AL IGUAL QUE EL CONSORCIO ANTERIOR, **OBTIENE EL PUNTAJE ECONÓMICO DE 100 PUNTOS.**

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LA **EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA**, SE PROCEDE EN ESTE ESTADO A DETERMINAR EL **PUNTAJE TOTAL Y ORDEN DE PRELACIÓN** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

SE APLICARÁN LAS SIGUIENTES PONDERACIONES:

C1 = 0.80

C2 = 0.20

DONDE: C1 + C2 = 1.00

PUNTAJE TÉCNICO = 100

PUNTAJE ECONÓMICO = 100

POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE PONDERADO (0.80)	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE PONDERADO (0.20)	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN 5%	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO HOLDING MRG	96	80	100	20	96.8	SI	101.64	1ERO
LIZA MORI WALTER	91	80	100	20	92.80	SI	97.44	5TO
CONSORCIO SANTA TERESA	92.33	80	100	20	93.87	SI	98.56	3RO
CONSORCIO SUPERVISOR ERAS	98	80	100	20	98.40	NO	98.40	4TO
HARPER INGENIEROS SAC	94.33	80	100	20	95.47	SI	100.24	2DO
CONSULTORE S Y EJECUTORES SAC	91	80	100	20	92.80	SI	97.44	5TO

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS SE DETERMINA QUE EL **CONSORCIO HOLDING MRG** OCUPA EL **PRIMER ORDEN DE PRELACIÓN** AL TENER EL **MAYOR PUNTAJE TOTAL INCLUIDO LAS BONIFICACIONES**; EN TAL SENTIDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL **OTORGAR LA BUENA PRO AL CONSORCIO SUPERVISOR HOLDING MRG**; POR EL MONTO DE **S/ 123,659.44 (CIENTO VEINTITRÉS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE CON 44/100 SOLES)**, INCLUIDO IGV.

SIN MÁS QUE TRATAR SE DA POR CONCLUIDO EL PRESENTE ACTO PROCEDIÉNDOSE A LA REDACCIÓN DE LA PRESENTE ACTA, QUE LUEGO DE SER REVISADA ES SUSCRITA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN SIENDO LAS 17:50 HORAS DEL MISMO DÍA.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO

Comité de Selección
PRIMER MIEMBRO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO

Comité de Selección
SEGUNDO MIEMBRO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PATAPO

Comité de Selección
PRESIDENTE