

Comité de Selección

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

AS-SM-48-2025-GR.LAMB/CS-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN I.E. 11527 ANTONIO RAIMONDI DELL ACQUA DISTRITO DE SAÑA DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, conformado mediante **RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° R.G.G.R. N° 000361-2025-GR.LAMB/GGR [515784565-5]** de fecha 15 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **AS-SM-48-2025-GR.LAMB/CS-2**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN I.E. 11527 ANTONIO RAIMONDI DELL ACQUA DISTRITO DE SAÑA DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES	
	DESDE	HASTA
PARA LA ADMISIÓN	16-06-2025	04-07-2025
PARA LA CALIFICACIÓN	04-07-2025	04-07-2025
PARA LA EVALUACIÓN	04-07-2025	04-07-2025
PARA EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	04-07-2025	04-07-2025

2. SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Jhoan Leoncio Chunga Martínez	Presidente	Oficina de Estudios de Pre Inversión y Promoción de Inversiones
Enrico Castañeda Casanova	Primer Miembro	Oficina de Estudios de Pre Inversión y Promoción de Inversiones
Guillermo Jeofre Michell Hernández Seminario	Segundo Miembro	Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobados por la Ley N.º 30225, modificado por el Decreto Legislativo N.º 1444, vigente desde el 30 de enero del 2019 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero del 2019; modificado mediante Decreto Supremo N.º 377-2019-EF, vigente desde el 14 de diciembre del 2019, modificado mediante Decreto Supremo N.º 168-2020-EF, vigente desde el 30 de junio del 2020, Decreto Supremo N.º 250-2020-EF, vigente desde el 04 de setiembre del 2020; Decreto Supremo N.º 162-2021-EF, vigente desde el 26 de junio del 2021; Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, vigente desde el 07 de octubre del 2022; y Decreto Supremo N.º 308-2022-EF, vigente desde el 23 de diciembre del 2022; Decreto Supremo N.º 167-2023-EF, vigente desde el 05 de agosto del 2023; Decreto Supremo N.º 051-2024-EF, vigente desde el 14 de abril de 2024 y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se ha cumplido en los plazos establecidos en comunicar la presente convocatoria a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, contando con los siguientes registrados:

Comité de Selección

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2025-05-27 01:58:47.0	Válido
2	20608547828	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.	2025-05-27 11:43:57.0	Válido
3	20562937529	ZAFYR INFRAESTRUCTURAS S.A.C.	2025-05-27 14:11:56.0	Válido
4	20487567605	CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L.	2025-05-27 15:46:30.0	Válido
5	20602922724	GERALD CONSTRUCTORA & CONSULTORA E.I.R.L.	2025-05-27 15:57:00.0	Válido
6	20605484604	GRUPO PRAVA INGENIEROS E.I.R.L.	2025-05-27 16:16:25.0	Válido
7	20605484761	CONSTRU PROYECTOS E.I.R.L.	2025-05-27 16:19:59.0	Válido
8	20603241267	LPH CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-27 16:35:03.0	Válido
9	20607340502	CAPERA & ASOCIADOS S.A.C	2025-05-27 17:05:03.0	Válido
10	20569032751	GRUPO ICON CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	2025-05-27 18:55:22.0	Válido
11	20601585244	FIOCE SERVICIOS GENERALES S.R.L.	2025-05-28 16:30:51.0	Válido
12	20601222788	CONVECAL S.R.L.	2025-05-28 17:33:30.0	Válido
13	20561148075	VECA EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2025-05-28 17:37:57.0	Válido
14	20602273301	SERVICIOS GENERALES RIMKA S.R.L.	2025-05-28 17:41:49.0	Válido
15	10002267891	CRUZ DE LA CRUZ MAURO	2025-05-28 19:44:04.0	Válido
16	10215388196	SANTILLAN LI DANIEL HECTOR	2025-05-28 21:24:07.0	Válido
17	20608176773	MJ PROJECTS CONSULTORES & EJECUTORES EIRL	2025-05-28 22:16:04.0	Válido
18	10408527681	TANTALEAN RIVERA ERICK ERLEE	2025-05-29 18:38:30.0	Válido
19	20495875891	CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL	2025-05-29 22:30:28.0	Válido
20	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-05-29 23:07:07.0	Válido
21	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-05-30 00:11:33.0	Válido
22	20600175794	CORPORACION CISA S.A.C.	2025-05-30 11:14:51.0	Válido
23	20601415934	PROYECTOS Y CONSULTORIAS EDORSA E.I.R.L.	2025-05-30 11:28:07.0	Válido
24	20612279501	CORPORACION RICCHETTI S.A.C.	2025-05-30 13:44:31.0	Válido
25	20604730008	ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	2025-05-30 14:01:30.0	Válido
26	10436662349	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	2025-05-30 14:05:01.0	Válido
27	10482566443	SANCHEZ SANTA CRUZ JHOAN JAMES	2025-05-30 19:36:21.0	Válido
28	20570605578	LA COLPA INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-05-30 22:40:48.0	Válido
29	20613414445	CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.	2025-05-31 08:29:11.0	Válido
30	10431681931	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER	2025-05-31 14:57:47.0	Válido
31	20538985644	EL TINGO CONSTRUCTORES E INGENIEROS S.A.C.	2025-05-31 18:02:24.0	Válido
32	20529271370	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-31 22:05:33.0	Válido

Comité de Selección

33	10411561149	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	2025-06-01 20:16:52.0	Válido
34	10167592878	ARRASCUE FARRO JHONSON	2025-06-01 21:11:58.0	Válido
35	10176266606	INOÑAN DE LA CRUZ EDWIN HENRRY	2025-06-02 09:47:43.0	Válido
36	20600156943	GRUPO JHAZEL S.R.L.	2025-06-02 19:32:43.0	Válido
37	20606321342	FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-06-04 14:16:23.0	Válido
38	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-06-04 15:53:30.0	Válido
39	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-06-05 17:01:17.0	Válido
40	20603947909	CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C	2025-06-10 07:30:15.0	Válido
41	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	2025-06-10 21:08:09.0	Válido
42	20602336876	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	2025-06-11 00:33:34.0	Válido
43	20608473107	JDPB INGENIERIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-06-11 17:03:36.0	Válido
44	20569312443	NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L.	2025-06-11 19:11:35.0	Válido
45	10182119178	GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO	2025-06-11 19:28:47.0	Válido
46	20600049829	CAMILA BUSINESS GROUP S.A.C.	2025-06-12 17:08:13.0	Válido
47	20611334401	CD & CH INGENIERIA Y ARQUITECTURA E.I.R.L.	2025-06-12 22:19:49.0	Válido

4. DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expresión de interés					
Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL				
Nomenclatura :	AS-SM-48-2025-GR.LAMB/CS-2				
Nro. de convocatoria :	2				
Objeto de contratación :	Servicio				
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 11527 ANTONIO RAIMONDI DELL ACQUA DISTRITO DE SAÑA DE LA PROVINCIA D				
Nro. Item	Descripción del Item				
RUC / Código	Nombre o Razón Social		Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 11527 ANTONIO RAIM				
10431681931	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER		13/06/2025	17:22:36	Electronico
20613414445	CONSORCIO SIPÁN		13/06/2025	18:32:20	Electronico
20608547826	CONSORCIO EMILIA		13/06/2025	22:30:20	Electronico
10436662349	CONSORCIO INGENIERIA		13/06/2025	22:49:39	Electronico
20569312443	CONSORCIO CHERRES		13/06/2025	22:50:40	Electronico
20603947909	CONSORCIO LYMA		13/06/2025	23:09:43	Electronico

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN
1	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	13/06/2025	17:22:36
2	CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	13/06/2025	18:32:20
3	CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N°	13/06/2025	22:30:20

Comité de Selección

	20608547828		
4	CONSORCIO INGENIERIA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	13/06/2025	22:49:39
5	CONSORCIO CHERRES conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	13/06/2025	22:50:40
6	CONSORCIO LYMA conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909	13/06/2025	23:09:43

5. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5	Anexo N° 6
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	Presenta / Subsanan	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Subsanan	Presenta / Cumple	Presenta / Subsanan
CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO INGENIERIA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	Presenta / Subsanan	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
CONSORCIO CHERRES conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	Presenta / Subsanan	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
CONSORCIO LYMA	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta /

Comité de Selección

conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909	/ Cumple	/ Cumple	/ Cumple	/ Cumple	/ Cumple	/ Cumple	Cumple
--	----------	----------	----------	----------	----------	----------	--------

5.1. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El órgano a cargo del procedimiento de selección no solicitó a ningún postor la subsanación de sus ofertas.

5.2. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, **CUATRO (04)** ofertas fueron declaradas no admitida:

POSTOR	CONDICIÓN
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	NO ADMITIDO
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	NO ADMITIDO
CONSORCIO INGENIERIA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	NO ADMITIDO
CONSORCIO CHERRES conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	NO ADMITIDO

5.2.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931

El postor a folios 217 presenta el Anexo N° 7 – Oferta Económica y 218 presenta la Estructura de Costos.

217

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-5M-48-2025-GR LAMB/CS-2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN, MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 11527 ANTONIO RAIMONDI DEL ACQUA DISTRITO DE SANA DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

ANEXO N° 7
OFERTA ECONÓMICA

Señor(a)
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 48-2025-GR LAMB/CS-2
Presente.-

Es grato dirigirme a usted para hacer de su conocimiento que de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN, MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 11527 ANTONIO RAIMONDI DEL ACQUA DISTRITO DE SANA DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	S/ 199,998.00
TOTAL	S/ 199,998.00

La oferta económica en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Lambayeque, 13 de junio del 2025.

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

Comité de Selección

Ahora bien, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

- 82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.
- 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.
- 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:
- El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
 - Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.**
 - Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

En el presente procedimiento de selección, el postor ha incurrido en una infracción normativa al **incluir su oferta económica dentro de la oferta técnica**, contraviniendo expresamente lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y sus modificatorias.

La normativa ha establecido de manera expresa y categórica la **no admisión automática** de la propuesta cuando se incurre en dicha infracción, sin que medie evaluación del fondo de la propuesta ni posibilidad de subsanación, en tanto se trata de una transgresión a la estructura procedimental del proceso.

Esta decisión se toma en conformidad con el principio de igual de trato establecido por la Ley N.º 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER** con R.U.C N.º 10431681931, por haber vulnerado el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.2.2. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N.º 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N.º 20477708821

El postor a folios 91 presenta el Anexo N.º 7 – Oferta Económica.

91

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE, SEDE CENTRAL
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 48-2025-GR.LAMB/CS.2

ANEXO N.º 7
OFERTA ECONÓMICA
ÍTEM N.º (INDICAR NUMERO)

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 48-2025-GR.LAMB/CS.2
Presente -

Es grato dirigirme a usted para hacer de su conocimiento que de acuerdo con las Bases de la oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE-INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN, MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 11527 ANTONIO RAMÓN DELI ACQUA DISTRITO DE SAKA DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	S/ 171,000.00
TOTAL	S/ 171,000.00

La oferta económica CIENTO SETENTA Y UN MIL CON 00/100 SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal; no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Chiclayo, 13 de Junio del 2025.

CONSORCIO SIPÁN
Luis Fernando Chumbiauca Alemán
Representante Común

CONSORCIO SIPÁN
Luis Fernando Chumbiauca Alemán
Representante Común

Comité de Selección

Ahora bien, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

- 82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.
- 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.
- 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:
 - a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
 - b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
 - c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

En el presente procedimiento de selección, el postor ha incurrido en una infracción normativa al **incluir su oferta económica dentro de la oferta técnica**, contraviniendo expresamente lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y sus modificatorias.

La normativa ha establecido de manera expresa y categórica la **no admisión automática** de la propuesta cuando se incurre en dicha infracción, sin que medie evaluación del fondo de la propuesta ni posibilidad de subsanación, en tanto se trata de una transgresión a la estructura procedimental del proceso.

Esta decisión se toma en conformidad con el principio de igual de trato establecido por la Ley N.º 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SIPÁN** conformado por **CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.** con R.U.C. N.º 20613414445 y **CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.** con R.U.C. N.º 20477708821, por no haber vulnerado el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.2.3. **SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO INGENIERIA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N.º 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N.º 10454278033**

El postor a folios 39 al 43 presenta el **ANEXO N.º 06 – PROMESA DE CONSORCIO** indicando que, una de las obligaciones del consorciado **ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ** es:

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-341-2025-GR/LAMB-02 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN IF. 11527 ANTONIO RAMÓN DEL ACQUA DISTRITO DE SANA DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA POR EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO. VER. 08 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1012

- UNICO RESPONSABLE DE TODO DOCUMENTO, EN TODA SU AMPLITUD, QUE SE INGRESEN A LA ENTIDAD DESPUES DE LA FIRMA DE CONTRATO, COMO POR EJEMPLO CAMBIO, SUSTITUCIÓN Y REEMPLAZO DE PROFESIONALES Y/O TÉCNICOS U OTRO TRAMITE, CON RESPECTO A "LOS DOCUMENTOS" SE ENTIENDE: CERTIFICADOS MEDICOS, CERTIFICADOS DE HABILIDAD, CERTIFICADO DE TRABAJO, EXPERIENCIA DE LOS PROFESIONALES, CARTAS FIANZAS DE FIEL CUMPLIMIENTO, CARTAS FIANZAS DE ADELANTOS DIRECTOS, CARTAS DE LINEA DE CREDITO, RENOVACIÓN DE CARTAS FIANZAS, RELACIONADO AL TRÁMITE QUE SE REALICE ANTE LA ENTIDAD, ASUMIENDO TODA RESPONSABILIDAD DE ADULTERACIÓN, FALSEDAD Y/O INEXACTITUD EN LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA.
- UNICO RESPONSABLE DE LA OBTENCIÓN DE LOS SEGUROS DE VIDA, SEGURO CONTRA TODO RIESGO (SCTR) Y OTROS NECESARIOS, A FAVOR DE LOS PROFESIONALES Y/O TÉCNICOS PARA DESARROLLAR A CABALIDAD LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, ASÍ COMO DE LA VERACIDAD DE ESTOS DOCUMENTOS.
- UNICO RESPONSABLE FRENTE A TERCEROS (PERSONAL PROFESIONAL Y/O TÉCNICO Y/O ADMINISTRATIVO Y/O OBREROS Y/O FAMILIARES Y/O INSTITUCIONES PUBLICAS O PRIVADAS COMO PODER JUDICIAL, ESSALUD, EMPRESAS ASSEGUADORAS, MINISTERIO DE TRABAJO, ETC) EN CASO DE SINISTROS O ACCIDENTES Y/O IRREGULARIDADES ADMINISTRATIVAS DENTRO Y FUERA DE LAS INSTALACIONES DONDE SE EJECUTARA EL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, POR CONSIGUIENTE, DE OCURRIR, ASUMIRA TODOS LOS COSTOS Y/O GASTOS QUE SEAN NECESARIOS PARA REPARAR O RESARCIR LOS DAÑOS.
- UNICO RESPONSABLE JUNTO CON EL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO DE VELAR POR LA COMPILACIÓN DE TODOS LOS INFORMES QUE DERIVEN DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO, SIENDO RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LAS FIRMAS A PUÑO Y LETRA DE CADA PERSONAL CLAVE Y PERSONAL NO CLAVE SEGUN SU PARTICIPACIÓN, ASÍ COMO DE LA INFORMACIÓN VERAZ DE LOS ESTUDIOS BASICOS Y COMPLEMENTARIOS REQUERIDOS EN EL PROYECTO Y PRESENTADOS ANTE LA ENTIDAD.
- OPERADOR TRIBUTARIO, POR LO TANTO, ES EL UNICO RESPONSABLE ADMINISTRATIVO, LOGISTICO Y CONTABLE DEL CONSORCIO CON RESPECTO A LAS DEUDAS TRIBUTARIAS Y DEUDAS CON LOS PROVEEDORES CONTRAIDAS DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN.
- UNICO RESPONSABLE BENEFICIARIO DE LAS UTILIDADES QUE SE GENEREN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO, EN CONSECUENCIA, ES EL RESPONSABLE ANTE OTRAS ENTIDADES DEL ESTADO COMO LA SUNAT POR LAS UTILIDADES.
- UNICO RESPONSABLE EL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LA CANCELACIÓN DE LAS PRESTACIONES DE SERVICIO A LOS HONORARIOS PROFESIONALES DE TODO EL PERSONAL CLAVE Y/O TÉCNICO, RESPONSABLE DEL PAGO DE SEGUROS SCTR DE SALUD Y PENSIÓN, SEGUROS DE VIDA Y BENEFICIOS SOCIALES.
- UNICO RESPONSABLE DEL CONSORCIO JUNTO AL REPRESENTANTE COMUN DE LA NO SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, QUE CONCLUYA EN UNA SANCION ADMINISTRATIVA REQUERIDO POR LA ENTIDAD ANTE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.
- RESPONSABLE ABSOLUTO JUNTO AL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO DE HECHOS QUE VULNEREN LOS MECANISMOS ANTICORRUPCIÓN, ANTES, DURANTE Y DESPUES DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN Y/O EJECUCIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, QUE GENERE ALGUNA SANCION ADMINISTRATIVA Y/O PENAL.
- UNICO RESPONSABLE JUNTO AL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO DE UNA RESOLUCIÓN DE CONTRATO POR LAS CAUSALES DE RESOLUCION ESTABLECIDAS EN EL ARTICULO 164° DEL RLCE ES DECIR: 1) POR INCUMPLIMIENTO INJUSTIFICADO DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES, LEGALES O REGLAMENTARIAS; 2) POR HABER LLEGADO A ACUMULAR EL MONTO MAXIMO DE LA PENALIDAD POR MORA O EL MONTO MAXIMO PARA OTRAS PENALIDADES, EN LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN; 3) POR PARALIZAR O REDUCIR INJUSTIFICADAMENTE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, PESE HABER SIDO REQUERIDO PARA CORREGIR TAL SITUACIÓN. EN CONSECUENCIA, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD DE SANCION ADMINISTRATIVA POR PARTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZARATE, DE PRESENTARSE ALGUNA DE LAS SITUACIONES MENCIONADAS.
- UNICO RESPONSABLE ANTE UNA RESOLUCIÓN DE CONTRATO POR HABER PRESENTADO INFORMACIÓN FALSA Y/O INEXACTA DURANTE EL PROCESO DE SELECCION Y/O DURANTE LA EJECUCIÓN Y/O LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA, EN CONSECUENCIA, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD DE SANCION ADMINISTRATIVA POR PARTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZARATE.
- UNICO RESPONSABLE JUNTO AL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO DE LAS DEFICIENCIAS EN LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO QUE OBLIGA A MODIFICAR EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA, EL CUAL GENERA RESPONSABILIDAD DEL PROYECTISTA DE ACUERDO AL NUMERAL 34.5 DEL ARTICULO 34° DE LA LEY N° 30225, POR LO TANTO, SON LOS UNICOS RESPONSABLES ANTE UNA SANCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO POR DICHAS DEFICIENCIAS Y/O MEDIDAS LEGALES ADOPTADAS POR LA ENTIDAD CONTRATANTE, EXIMIENDO DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZARATE.

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA
El Notario no se responsabiliza por el contenido de este documento.

<p>GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE AS-5M-46-2025-GR LAMB-02 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 11527 ANTONIO RAIMONDI DELL'ACQUA DISTRITO DE SANJA DE LA PROVINCIA DE CHILCAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE</p> <p>NOTARIO DE RESPONSABILIDAD DE ESTE DOCUMENTO N° 04</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ÚNICO RESPONSABLE DE ASUMIR LOS COSTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS QUE GENEREN ALGUN PROCESO SANCIONADOR, ASÍ COMO RESPONSABLE DEL PAGO DE LA MULTA ECONÓMICA IMPUESTA DE SER EL CASO A CONSECUENCIA DE UNA SANCIÓN EMITIDA POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO • RESPONSABLE DE LA RESOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS (CONCILIACIÓN, ARBITRAJE) QUE SURJAN DURANTE O DESPUÉS DE LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, ASÍ COMO DE SU COSTO TOTAL Y LA SANCIÓN QUE SE DERIVE • ÚNICO RESPONSABLE JUNTO AL JEFE DE PROYECTO Y PERSONAL CLAVE INVOLUCRADO Y AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO DEL TRABAJO EN SU INTEGRIDAD (COSTO DIRECTO, GASTOS GENERALES, UTILIDADES, ETC.) Y DEMÁS QUE IMPLIQUEN SOBREVALORACIÓN AL PROYECTO, ASÍ COMO RESPONSABLE DE LOS ADICIONALES Y/O REDUCCIONES Y/O AMPLIACIONES DE PLAZO QUE SE GENEREN A CAUSA DE LAS DEFICIENCIAS O VICIOS OCURRIDOS EN LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, DETECTADOS EN EL PROCESO DE LICITACIÓN Y/O EN LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO. POR LO TANTO, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD DE SANCIÓN ECONÓMICA, TÉCNICA, ADMINISTRATIVA Y LEGAL AL CONSORCIO RICHARD KRIS QUISPE ZARATE • ÚNICO RESPONSABLE DE NO PROCEDER AL SANEAMIENTO DE LOS VICIOS OCURRIDOS EN LA PRESTACIÓN A SU CARGO, SEGÚN LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD CONFORME AL ART. 50° LITERAL g) DE LA LEY N° 30225, CUYA EXISTENCIA HAYA SIDO RECONOCIDA POR EL CONTRATISTA O DECLARADA EN VIA ARBITRAL, EN CONSECUENCIA SE EXIME DE TODA INFRACCIÓN Y/O SANCIÓN ADMINISTRATIVA AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZARATE
---	---

Se precisa que, el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, establece que los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.

6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.

De otro lado, de acuerdo con el artículo 258 del Reglamento, las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa, contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.

Traemos a colación lo estipulado en el artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado vigente:

Artículo 13. Participación en consorcio¹¹.

- 13.1. En los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. En ningún caso, la participación en consorcio implica la obligación de crear una persona jurídica diferente¹².
- 13.2. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.
- 13.3. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad, conforme

Comité de Selección

los criterios que establece el reglamento. En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción¹⁸.

13.4 Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer un número máximo de consorciados y/o el porcentaje mínimo de participación, en función a la naturaleza de la prestación¹⁹.

13.5 A los integrantes del consorcio les son aplicables las disposiciones establecidas en los artículos precedentes del presente Capítulo.

Así mismo, el artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, señala las sanciones y criterios aplicados al consorcio:

Artículo 258. Sanciones a Consorcios

258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.






258.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley, se consideran los siguientes criterios:

- a) **Naturaleza de la infracción.**
Este criterio solo puede invocarse ante el incumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de las infracciones previstas en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
- b) **Promesa formal de consorcio.**
Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.
- c) **Contrato de consorcio.**

Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz, no modifique las obligaciones estipuladas en la promesa formal de consorcio y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

- d) **Contrato suscrito con la Entidad.**
Este criterio es de aplicación cuando la literalidad del contrato suscrito con la Entidad permite identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

Otro punto a resaltar, es lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 - TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024.

 <small>Firmado digitalmente por FLORES C216760. Bases Andes P.A. 20419526826.sif Módulo: Sistema de documentos Fecha: 21/03/2024 16:58:56-05:00</small>	 <small>Firmado digitalmente por RAMOS CAREZ/2021 Carlos Wilson P.A. 20419526826.sif Módulo: Sistema de documentos Fecha: 21/03/2024 16:50:45-05:00</small>	 <small>Firmado digitalmente por CHOCANO DAVIS Christian Luis P.A. 20419526826.sif Módulo: Sistema de documentos Fecha: 21/03/2024 16:20:12-05:00</small>
 PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas		
 OSCE <small>Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado</small>		
Tribunal de Contrataciones del Estado		
Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5		
Sumilla: "[...], ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación [...]"		
Lima, 21 de marzo de 2024.		

Comité de Selección

22. En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor en consorcio contiene obligaciones en la promesa de consorcio que se exceptuaba al consorciado **RICHARD KRIS QUISPE ZARATE** de toda responsabilidad o sanción en caso de resolución del contrato.

Esto vulnera la directiva respecto a la participación de proveedores en consorcio, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas del contrato.

Esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato.

En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales.

Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable".

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde

Comité de Selección




c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO INGENIERÍA** conformado por **TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO** con R.U.C. N° 10436662349 y **QUISPE ZARATE RICHARD KRIS** con R.U.C. N° 10454278033, por no haber cumplido con todos los requisitos de admisibilidad, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

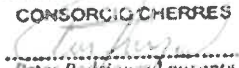
5.2.4. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CHERRES conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221

El postor a folios 277 al 276 presenta el Anexo N° 6 – Promesa de Consorcio, de la siguiente manera:

OBLIGACIONES DE NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. 40%

- RESPONSABLES DE LA CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION DEL PROYECTO DE INVERSION MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN EL 11527 ANTONIO RAIMONDI DELL ACQUA DISTRITO DE SANJA DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE.
- RESPONSABLE DE LA ELABORACION, PRESENTACION Y DE LA VERACIDAD DE TODOS LOS DOCUMENTOS QUE SE PRESENTAN PARA PARTICIPAR EN EL PRESENTE PROCESO A EXCEPCION DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LA EXPERIENCIA DE LA ESPECIALIDAD DE OBRAS SIMILARES PARA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION.
- RESPONSABLE DE LA ELABORACION, PRESENTACION Y DE LA VERACIDAD DE TODOS LOS DOCUMENTOS QUE SE PRESENTAN PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO Y DURANTE LA CONSULTORIA DE LA OBRA.
- RESPONSABLE FINANCIERO Y ADMINISTRATIVO DE LA CONSULTORIA DE OBRA.
- RESPONSABLE FACULTADO DE DESIGNAR Y/O DELEGAR EL TIPO DE CONTABILIDAD Y/O FACTURACION QUE LEVARA EL CONSORCIO.
- RESPONSABLE DE MANTENER LA INFORMACION ACTUALIZADA DE SU RNP.
- ASUMIR SU RESPONSABILIDAD DE ACUERDO CON LOS PARRAFOS SEÑALADOS, LO CUAL SE ENCUENTRA DENTRO DEL MARCO DEL ARTICULO 258 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225, LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, POR LO QUE LE CORRESPONDERA LA CARGA DE LA PRUEBA DE INDIVIDUALIZACION DE LAS RESPONSABILIDADES.
- EN CASO DE OBTENER LA BUENA PRO Y NO SUSCRIBIR EL CONTRATO A CAUSA DE ALGUNA DE LAS OBLIGACIONES ENCARGADAS, SERA EL UNICO RESPONSABLE LE CUAL RECAERATO INDICADO EN EL ART. 50 DEL RUC.

CONSORCIO CHERRES

Peter Rodríguez Laurente

El postor presenta el **ANEXO N° 6 – PROMESA DE CONSORCIO** en la cual, se consigna como una obligación que será responsable de la elaboración, presentación y de la veracidad de todos los documentos que se presentan para el perfeccionamiento del contrato y durante la **consultoría de obra**; además será responsable financiero y administrativo de la **consultoría de obra**.

Comité de Selección

Sin embargo, esta manifestación resulta **incongruente** con el **objeto contractual real** establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, que corresponde al **servicio de consultoría en general y no al servicio de consultoría de obra**.

En este caso, la mención expresa a la “consultoría de obra” distorsiona el objeto de la contratación, lo que genera **una discrepancia material** entre la propuesta presentada y el objeto requerido por la Entidad.

En ese sentido, la falta de precisión del objeto impide determinar si los consorciados están asumiendo adecuadamente las obligaciones que emanan del objeto de la convocatoria.

Al no guardar correspondencia el compromiso asumido en el Anexo N° 6 con el objeto real del procedimiento, la oferta **no cumple con los requisitos mínimos exigidos** para ser admitida.

En virtud de lo expuesto, el órgano a cargo del procedimiento de selección actuó de conformidad con el marco normativo vigente al no admitir la propuesta del postor por contener una promesa de consorcio que no cumple con los requisitos establecidos en las Bases Integradas ni en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, configurando una causal objetiva de inadmisibilidad.

El literal d) del acápite1 del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: “el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde

Comité de Selección

d)	La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e)	Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f)	Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g)	Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h)	La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable en cuanto a las obligaciones de los consorciado, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí alteraría el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO CHERRES** conformado por **NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20569312443 y **BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO** con R.U.C. N° 10329618221, por no haber cumplido con todos los requisitos de admisibilidad, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.3. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, **DOS (02)** ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la calificación.

POSTOR	CONDICIÓN
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	NO ADMITIDO
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	NO ADMITIDO
CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	ADMITIDO
CONSORCIO INGENIERIA conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	NO ADMITIDO
CONSORCIO CHERRES conformado por NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L. con R.U.C. N° 20569312443 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	NO ADMITIDO
CONSORCIO LYMA conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909	ADMITIDO

6. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

6.1. DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

6.1.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CONSULTOR EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828

El postor ha presentado a los siguientes profesionales:

Comité de Selección

PERSONAL CLAVE	NOMBRE	D.N.I.	COLEGIATURA	CONDICIÓN
Jefe de proyecto	Arq. KARLO ANDRE CALVAY SANCHEZ	70409175	21787 17-01-2020	CUMPLE
Especialista en Formulación de Proyectos de inversión	Econ. JHESSENIA SELENNY LIZANA FLORES	73476752	603 21-02-2019	CUMPLE
Especialista en Estructuras	Ing. Civil MARK BEYBIS BELLO CHUPILLON	47447237	316387 01-08-2023	CUMPLE
Especialista en Arquitectura	Arq. JOHN FRANK SAAVEDRA SAYAVERDE	72736517	23912 04-09-2021	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Eléctricas	Ing. Mecánico Eléctrico JORDY HELI ALARCON MILLONES	71452550	302491 20-02-2023	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Sanitarias	Ing. Civil GEISER YAIMIR CABANILLAS HERNANDEZ	77171948	320474 27-09-2023	CUMPLE

Además, el postor acredita experiencia superior a S/ 200,000.00 (Doscientos mil con 00/100 soles) por la contratación de servicios de consultorías iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computan desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

6.1.2. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO LYMA conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909

El postor ha presentado a los siguientes profesionales:

PERSONAL CLAVE	NOMBRE	D.N.I.	COLEGIATURA	CONDICIÓN
Jefe de proyecto	Ing. Civil GABRIEL ALEXANDER ESPINOZA ALTAMIRANO	43834709	187629 13-06-2016	CUMPLE
Especialista en Formulación de Proyectos de inversión	Econ. WALTER ALEXANDER DOMINGUEZ ALDANA	16732131	367 23-08-2006	CUMPLE
Especialista en Estructuras	Ing. Civil ABEL HIGINIO MOSCOL BRONCANO	16480982	35599 23-02-1989	CUMPLE
Especialista en Arquitectura	Arq. ENRIQUE MENOR BALLADARES	40966801	9446 07-04-2006	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Eléctricas	Ing. Mecánico Eléctrico CARLOS HUMBERTO SANCHEZ PALOMINO	17451932	95348 27-08-2007	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Sanitarias	Ing. Sanitario MILLER ROMERO MEJÍA	46938333	23595 25-04-1983	CUMPLE

Además, el postor acredita experiencia superior a S/ 200,000.00 (Doscientos mil con 00/100 soles) por la contratación de servicios de consultorías iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computan desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

6.2. DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, **NUNGA** oferta fue declarada descalificada.

Comité de Selección

6.3. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	CALIFICADA
CONSORCIO LYMA conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909	CALIFICADA

7. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

7.1. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

EVALUACIÓN DE OFERTAS			
FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTOR	
		CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	CONSORCIO LYMA conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Acredita	S/ 672,489.70	S/ 1,127,823.10
	VECES VR	3.36	5.64
		M > = S/ 500,000.00	M > = S/ 500,000.00
	Puntaje Factor	70.00 puntos	70.00 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	Presenta / Si desarrolla la metodología que sustenta la oferta		Presenta / Si desarrolla la metodología que sustenta la oferta
	30.00 puntos		30.00 puntos
PUNTAJE TOTAL DE EVALUACIÓN TÉCNICA		100.00 puntos	100.00 puntos
RESULTADO		Pasa a Evaluación económica	Pasa a Evaluación económica

7.1.1. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	CALIFICADA
CONSORCIO LYMA conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909	CALIFICADA

7.2. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

7.2.1. VERIFICACIÓN DEL ANEXO N° 07 – OFERTA ECONÓMICA

POSTOR	MONTO
CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	S/ 158,000.00

Comité de Selección

CONSORCIO LYMA conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909	S/ 160,446.96
---	---------------

7.2.2. ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	PRECIO	100.00
PUNTAJE TOTAL		100.00

7.2.3. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	100.00
CONSORCIO LYMA conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909	98.47

7.3. DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección, obteniéndose los siguientes resultados:

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO (PT)	PUNTAJE ECONÓMICO (PEI)	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN (DE SER EL CASO)	PUNTAJE TOTAL
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei		
1	CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	0.80	0.20	$0.80 \times 100 + 0.20 \times 100 = 100.00$	15.00	115.00
2	CONSORCIO LYMA conformado por ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER con R.U.C. N° 10438347092 y CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con R.U.C. N° 20603947909	0.80	0.20	$0.80 \times 100 + 0.20 \times 98.47 = 99.69$	00.00	99.69

Cabe precisar que, el postor presenta a folios 541 el Anexo N° 12 Solicitud de Bonificación del Diez Por Ciento (10%) por Servicios Prestados Fuera de la Provincia de Lima y Callao, adjuntando el Registro Nacional de Proveedores, en donde se identifica que, la provincia del domicilio del consorciado Gabriel Alexander Espinoza Altamirano la provincia es de JAÉN, la cual no es colindante con la provincia de CHICLAYO, además, a folios 543 presenta el Anexo N° 11 y a folios 545 el Anexo N° 13 Solicitud de Bonificación del Cinco Por Ciento (5%)

Comité de Selección

por Tener la Condición de Micro y Pequeña Empresa, adjuntando el Registro Nacional de Micro y Pequeña Empresa REMYPE; se observa que, el Anexo N° 11 no es el consignado en las bases integradas del procedimiento de selección, razón por la cual no es posible la asignación del puntaje.

8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

POSTOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO EMILIA conformado por IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. con R.U.C. N° 20609608090 y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L. con R.U.C. N° 20608547828	S/ 158,000.00

9. ACUERDO ADOPTADO

El órgano a cargo del procedimiento de selección, por UNANIMIDAD da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, por lo que se determina:

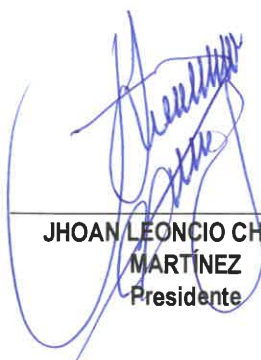
PRIMERO. – OTORGAR LA BUENA PRO de la **AS-SM-48-2025-GR.LAMB/CS-2** cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN I.E. 11527 ANTONIO RAIMONDI DELL ACQUA DISTRITO DE SAÑA DE LA PROVINCIA DE CHICLAYO DEL DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE**, al postor **CONSORCIO EMILIA** conformado por **IVM CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.** con **R.U.C. N° 20609608090** y **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.** con **R.U.C. N° 20608547828**, por un monto de **S/ 158,000.00 (Ciento cincuenta y ocho mil con 00/100 soles)**.

SEGUNDO. - **ENCARGAR** al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística la publicación de los resultados contenidos en la presente acta, a través del SEACE.

TERCERO. - **DECLARACIÓN DE VERACIDAD** el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: “En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario.” En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

CUARTO.- **RECOMENDAR** al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.



**JHOAN LEONCIO CHUNGA
MARTÍNEZ**
Presidente



**ENRICO CASTAÑEDA
CASANOVA**
Primer Miembro Titular



**GUILLERMO JOFRE MICHELL HERNÁNDEZ
SEMINARIO**
Segundo Miembro Titular