

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:		ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-UNH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
<p>En, la ciudad de Huancavelica, a los 04 días del mes de mayo del año 2023, en el local de la Unidad de Abastecimiento, a las 08:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>Adjudicación Simplificada N° 01-2023-UNH/CS primera convocatoria</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DE LA IOARR "CONSTRUCCION DE ESPACIOS DE CIRCULACION HORIZONTAL Y/O VERTICAL; EN EL (LA) UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAMELICA, FILIALES DE ACOBAMBA, LIRCAY, TAYACAJA, PAMPAS - DANIEL HERNANDEZ, SEDE CENTRAL DE PATURPAMPA DISTRITO DE HUANCAMELICA, PROVINCIA HUANCAMELICA, DEPARTAMENTO HUANCAMELICA" - CODIGO UNIFICADO 2524169, en merito a la Resolucion N° 0229-2023-R-UNH de fecha 26 de abril del 2023, en la cual RESUELVE en el ARTICULO SEGUNDO.- RETROTRAER el procedimiento de seleccion hasta la etapa de evaluacion y calificacion de ofertas. CONSIDERANDO PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si la oferta del impugnante no fue calificada de acuerdo a la norma - Contrato N° 009-2019-R-UNH, no fue considerado a efectos del cómputo de experiencia del postor en la especialidad, toda vez que el contrato de consorcio adjunto, no contiene lo mínimo exigido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, al no establecer las obligaciones asumidas por los consorciados. Al respecto, existe pronunciamiento del Tribunal de Contrataciones en ese aspecto, por lo que es menester traer a colación el considerando 29 de la Resolución N° 30-2022 -TCE-S5 (06.01.2022), emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, que dice lo siguiente: Contrariamente a lo indicado por la Entidad, ha quedado evidenciado que el Impugnante presentó el contrato de consorcio suscrito para la ejecución del Contrato N° 243-2014-SEDAPAL, de conformidad con lo solicitado en las bases integradas y lo establecido en la normativa de contratación pública, pues, de dicho documento se aprecia que sus integrantes tuvieron el 50% de participación en la ejecución de la obra y el contrato; debiendo precisarse que el solo hecho que el contrato de consorcio no haga mención expresa a las "obligaciones" de sus consorciados cuando se ha pactado el porcentaje de participación de cada integrante en la ejecución de la obra, no invalida su experiencia, dado que no existe duda que aquellos intervinieron en la ejecución de la obra y del contrato, asumiendo sus obligaciones en partes iguales en la ejecución de la obra, lo cual hace posible validar su experiencia y el monto facturado, según lo antes expuesto, razón por la cual dicho contrato debió ser considerado como experiencia del postor en la especialidad por parte del Comité de Selección.</b></p> <p>- Contrato N° 004-2014-MPA/GM, no fue considerado a efectos del cómputo de experiencia del postor en la especialidad, toda vez que el contrato de consorcio adjunto, no contiene lo mínimo exigido en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, al no establecer las obligaciones asumidas por los consorciados, estando a ello al tratarse del mismo caso mencionado en párrafo precedente, se concluye que dicho contrato debió ser considerado como experiencia del postor en la especialidad por parte del Comité de Selección, existiendo pronunciamiento al respecto por parte del Tribunal de Contrataciones.</p>						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	AUGUSTO FLORES BERROSPI	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES	
		Suplente				
Primer Miembro	ELIAS SAMUEL ESTEBAN YAURI	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES	
		Suplente				
Segundo Miembro	RODOLFO ARIAS ENRIQUEZ	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	
		Suplente				
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:						
N°	Nombre o razón social del participante			RUC		
1	TELLO PRADA WILVER FRANCISCO			10096524191		
2	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE			10164300370		
3	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX			10180928672		
4	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO			10199984182		
5	MONTESINOS ALVAREZ WILDER			10411561149		
6	MATOS HUAMAN JOSE LUIS			10447219943		
7	MATOS HUAMAN JOSE LUIS			10447219943		
8	RUBIO HUACALSAICO JUAN JOSSUE			10464720958		
9	MENDOZA VARA ALHELI			10733248900		
10	MENDOZA VARA ALHELI			10733248900		
11	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA			20486854473		
12	INSTITUTO AMERICANO DE LA GERENCIA Y CONSTRUCCION S.A.C			20487202852		
13	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.			20494986320		
14	CORPORACION PROINCO PERU S.A.C.			20539700791		
15	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20600841328		
16	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20601187761		



**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

17	GRUPO D & L CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606632755
18	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607769541
19	"GRUPO ESPINOZA & GALINDO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A."	20608149661
20	YUCRA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20608818279
21	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578

5	DETALLE DE LOS POSTORES	
En el día señalado en las bases, los siguientes postores registraron su oferta a través del SEACE:		
N°	Nombre o razón social del postor	
1	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	
2	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	

6	Acto seguido, se procede con la descarga de la oferta de los postores, y con la revisión de la misma a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.	
---	---	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	.....	.....

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	ITEM UNICO
2	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ITEM UNICO

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	.....	.....

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su		
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	UNICO
2	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	UNICO

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	



**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

**COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR**

<b>12.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>RF INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	<b>A</b> EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<b>98 puntos</b>
	<b>B</b> PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	<b>02 puntos</b>
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>100 puntos</b>
<b>12.2</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	<b>3A-PROYKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	<b>A</b> EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<b>98 puntos</b>
	<b>B</b> PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	<b>02 puntos</b>
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>100 puntos</b>

**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>
<b>1</b>	<b>3A-PROYKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	<b>100 puntos</b>
	<b>RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</b>	<b>100 puntos</b>

**14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

**15**



**ARG. AUGUSTO FLORES  
BERROSPÍ**



**ING. ELIAS SAMUEL ESTEBAN YAURI**



**LIC. ADM. RODOLFO J. ARIAS ENRIQUEZ**

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**



**ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

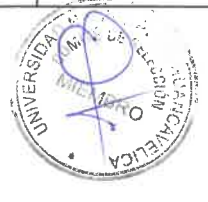
<b>1</b>	<b>PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:</b>	<b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2023-UNH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA</b>
----------	------------------------------------	---

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>	<p>En, la ciudad de Huancavelica, a los 04 días del mes de Mayo del año 2023, en el local de la Unidad de Abastecimiento, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>Adjudicación Simplificada N° 01-2023-UNH/CS primera convocatoria</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DE LA IOARR "CONSTRUCCION DE ESPACIOS DE CIRCULACION HORIZONTAL Y/O VERTICAL; EN EL (LA) UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAMELICA, FILIALES DE ACOBAMBA, LIRCAY, TAYACAJA, PAMPAS - DANIEL HERNANDEZ, SEDE CENTRAL DE PATURPAMPA DISTRITO DE HUANCAMELICA, PROVINCIA HUANCAMELICA, DEPARTAMENTO HUANCAMELICA" - CODIGO UNIFICADO 2524169, en merito a la Resolución N° 0229-2023-R-UNH de fecha 26 de abril del 2023, en la cual RESUELVE en el ARTICULO SEGUNDO.- RETROTRAER el procedimiento de seleccion hasta la etapa de evaluación y calificación de ofertas.</b> CONSIDERANDO PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si la oferta del impugnante no fue calificada de acuerdo a la norma. - Contrato N° 009-2019-R-UNH, no fue considerado a efectos del cómputo de experiencia del postor en la especialidad, toda vez que el contrato de consorcio adjunto, no contiene lo mínimo exigido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, al no establecer las obligaciones asumidas por los consorciados. Al respecto, existe pronunciamiento del Tribunal de Contrataciones en ese aspecto, por lo que es menester traer a colación el considerando 29 de la Resolución N° 30-2022 -TCE-S5 (06.01.2022), emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, que dice lo siguiente: Contrariamente a lo indicado por la Entidad, ha quedado evidenciado que el Impugnante presentó el contrato de consorcio suscrito para la ejecución del Contrato N° 243-2014-SEDAPAL, de conformidad con lo solicitado en las bases integradas y lo establecido en la normativa de contratación pública, pues, de dicho documento se aprecia que sus integrantes tuvieron el 50% de participación en la ejecución de la obra y el contrato; debiendo precisarse que el solo hecho que el contrato de consorcio no haga mención expresa a las "obligaciones" de sus consorciados cuando se ha pactado el porcentaje de participación de cada integrante en la ejecución de la obra, no invalida su experiencia, dado que no existe duda que aquellos intervinieron en la ejecución de la obra y del contrato, asumiendo sus obligaciones en partes iguales en la ejecución de la obra, lo cual hace posible validar su experiencia y el monto facturado, según lo antes expuesto, razón por la cual dicho contrato debió ser considerado como experiencia del postor en la especialidad por parte del Comité de Selección.</p> <p>- Contrato N° 004-2014-MPA/GM, no fue considerado a efectos del cómputo de experiencia del postor en la especialidad, toda vez que el contrato de consorcio adjunto, no contiene lo mínimo exigido en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, al no establecer las obligaciones asumidas por los consorciados, estando a ello al tratarse del mismo caso mencionado en párrafo precedente, se concluye que dicho contrato debió ser considerado como experiencia del postor en la especialidad por parte del Comité de Selección, existiendo pronunciamiento al respecto por parte del Tribunal de Contrataciones.</p>
----------	-------------------------------------	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	AUGUSTO FLORES BERROSPI	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES	
		Suplente				
Primer Miembro	ELIAS SAMUEL ESTEBAN YAURI	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES	
		Suplente				
Segundo Miembro	RODOLFO ARIAS ENRIQUEZ	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	
		Suplente				

<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b>	<p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 03 de abril de 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td><td>3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td><td>RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100	2	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	100
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica									
1	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100									
2	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	100									

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	S/ 80,100.00	100%
2	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 88,500.00	99.44%	



**ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

**6 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:**

<b>6.1</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>
1	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	100 puntos
2	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90.51 puntos

**7 RESULTADOS FINALES**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.85	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.15	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	85	15	100
2	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	85	13.57	98.57

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

**APLICACIÓN DE BONIFICACION**

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	BONIFICACION DEL 10% POR PROVINCIA COLINDANTE	BONIFICACION DEL 05% POR MYPE	PUNTAJE TOTAL
1	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	NO CORRESPONDE	5	105
2	3A-PROYEKTOS ARQUITECTURA CONSTRUCCION E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO CORRESPONDE	5	103.57

**8 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

<b>8.1</b>	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>		
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <b>RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA CON RUC Nº 20486854473</b>		
	<b>Nombre o razón social del postor ganador</b>	<b>Monto adjudicado</b>	<b>Oferta &gt; al Valor Rererencial</b>
	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	S/ 80,100.00	Si
			No <b>X</b>

**10 ACUERDO ADOPTADO**

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

**11**

 PRESIDENTE ARQ. AUGUSTO FLORES BERROSPI	 MIEMBRO ING. ELIAS SAMUEL ESTEBAN YAURI	 MIEMBRO LIC. ADM. RODOLFO JAVIER ARIAS ENRIQUEZ
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>		