

PRONUNCIAMIENTO N° 262-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Santiago de Surco

Referencia: Concurso Público N° 3-2024-CS-MSS-1, convocado para la contratación del “Servicio de pintado de señalización horizontal de las vías del distrito de Santiago de Surco”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 3 de mayo de 2024¹ y subsanado el 14² y 20³ de mayo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por el participante **CORPORACION A & L DIAZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION A & L DÍAZ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 referida al “**Equipamiento Estratégico**”
- Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10 referida al “**Plazo de Prestación del Servicio**”.
- Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13 referida a la “**Capacitación del Personal Clave**”.
- Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14 referida a la “**Experiencia del Personal Clave**”.
- Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15 referida a la “**Experiencia del Postor en la**

¹ Mediante Expediente N° 2024-0057983

² Mediante Expediente N° 2024-0063141

³ Mediante Expediente N° 2024-0065558

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Especialidad”.

Cuestionamiento N° 6: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16 referida al “**Anexo N°6 - Precio de la oferta**”.

Cuestionamiento N° 7: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17 referida al “**Rendimiento diario requerido**”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del presente pronunciamiento, se advierte que un extremo desarrollado respecto al cuestionamiento de la consulta y/u observación N° 17 hace referencia al monto facturado acumulado para acreditar la experiencia en la especialidad, pese a que el tenor de la mencionada consulta y/u observación está orientada a suprimir el rendimiento diario requerido para el desarrollo del servicio.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1 **Respecto a la “Equipamiento Estratégico”**

El participante CORPORACION A & L DIAZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION A & L DÍAZ S.A.C cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, bajo el argumento de que ante el pedido de un participante se incluyó una antigüedad mínima para los vehículos sin ningún fundamento técnico. En ese sentido, se solicita la nulidad del procedimiento de selección hasta la convocatoria para realizar los reajustes correspondientes.

Pronunciamento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal B.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- Dos (02) aplicador de termoplástico
- Dos (02) calderas
- Uno (01) antorcha de propano
- Uno (01) equipo aplicador de imprimante
- Tres (03) vehículos

Acreditación:

Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido (...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2 se **consultó** si se requiere un tiempo de antigüedad máximo para los bienes conformantes del equipamiento estratégico; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que los equipos deben de tener una antigüedad máxima de cuatro (4) años e indicó que dicho aspecto deberá ser incorporado en los requisitos de calificación de las Bases Integradas en calidad de nota.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS de fecha 14 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto es importante señalar que esta medida se tomó debido a la necesidad de garantizar un servicio óptimo y eficiente para la Entidad contratante. Se tiene conocimiento que los avances tecnológicos son continuos y, en muchos casos, la antigüedad del equipamiento puede afectar la calidad y la eficiencia del servicio proporcionado. Por lo tanto, la inclusión de este requisito se basa en la vigencia tecnológica y en el objetivo de asegurar que los proveedores cuenten con equipos modernos que puedan cumplir con los estándares de calidad exigidos.

Entendemos la importancia de mantener la transparencia y la equidad en los procesos de contratación, y aseguramos que esta decisión se ha tomado con el único propósito de garantizar un servicio de calidad para la entidad contratante” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, sustenta el ajuste realizado en el requerimiento, señalando mediante Informe Técnico

que la decisión de incorporar una antigüedad determinada se estriba en el desarrollo tecnológico continuo de los equipos y que la antigüedad del equipamiento puede afectar la calidad y la eficiencia de estos para la ejecución del servicio.

Adicionalmente, se debe mencionar que la Entidad mediante Carta N° 1111-2024-SGOMO-GSC-MSS de fecha 14 de mayo de 2024, señaló que la indagación de mercado mantiene su validez para el procedimiento de selección debido a que las absoluciones responden a aclaraciones y/o ampliaciones que no afectarían la existencia de pluralidad.

No obstante, al dar una revisión a la indagación de mercado se aprecia que ninguno de los cotizantes ha indicado expresamente los equipos ofertados, y menos aún una antigüedad para estos. Por lo cual, no resultaría válido afirmar que la incorporación de una antigüedad determinada para los equipos no alteraría la pluralidad de proveedores.

Asimismo, se advierte que la respuesta del pliego absolutorio para incorporar la antigüedad de los equipos no cuenta con los fundamentos jurídicos o técnicos o fácticos que respaldan dicha decisión; es decir, existe una ausencia de motivación, tal como se desarrolla en los ejemplos descritos en el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD⁶.

Entonces, en el presente caso la absolución no se encontraría motivada, toda vez que el colegiado se limitó a remitir al participante a cumplir el requerimiento sin brindar mayores alcances sobre los argumentos en los que se respalda su decisión.

No obstante, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección por la incorporación realizada, y que este aspecto puede ser saneado con motivo de la elevación de cuestionamientos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Libertad de Concurrencia, se **suprimirá** de los requisitos de calificación a la antigüedad del equipamiento, toda

⁶ Esta disposición indica que una absolución no se encuentra “motivada” cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego absolutorio, frases tales como: “ceñirse a lo establecido en las bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras.

vez que la incorporación de dicha condición no se ampara en la indagación de mercado y no cuenta con los argumentos que respalda la decisión adoptada.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Plazo de Prestación del Servicio”

El participante CORPORACION A & L DIAZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION A & L DÍAZ S.A.C cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10 señalando que la respuesta no es clara, puesto que solo se limita a responder que *“debe presentarse el Anexo N° 4, de acuerdo lo establecido en las bases estandarizadas”*, sin aclarar si sólo se debe considerar como plazo de prestación únicamente los días de ejecución, o debe incluirse también la frase relativa al medrado.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷.

Al respecto, debemos iniciar señalando que el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO:

*Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de **cuatro (04) meses o hasta agotar los 21,500.00 metros cuadrados contratados**, lo que ocurra primero. Este periodo se computará a partir del día siguiente al perfeccionamiento del contrato y la entrega de las áreas a trabajar (vías) por parte de la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato de la Municipalidad de Santiago de Surco, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación (...).” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 10 se consultó si en el Anexo N°4 se coloca sólo la expresión cuatro (4) meses o si también se debe incluir la siguiente frase: *“o hasta agotar los 21,500.00 metros cuadrados contratados, lo que ocurra primero. Este periodo se computará a partir del día siguiente al perfeccionamiento del contrato y la entrega de las áreas a trabajar (vías) por parte de la Subgerencia de Obras y Mantenimiento de Ornato de la Municipalidad de Santiago de Surco, en*

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”; o habría otra condición similar.

Al respecto, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

“(…) 12. *PLAZO DE LA PRESTACIÓN*

*El plazo de prestación del presente servicio se extenderá durante un periodo **de 120 días calendario o hasta agotar los 21,500.00 metros cuadrados contratados**, lo que ocurra primero. Este periodo se computará a partir del día siguiente al perfeccionamiento del contrato y la entrega de las áreas a trabajar (vías) por parte de la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato de la Municipalidad de Santiago de Surco”.*

Por ello, al no responder de forma expresa respecto al llenado del Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de prestación del servicio, el recurrente procedió a plantear la elevación de cuestionamientos. Siendo que, la Entidad emitió la Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS señalando lo siguiente:

*“(…) Es preciso indicar que las bases integradas en **el numeral 1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO** considera **cómo se debe considerar el plazo de servicio, el mismo que debe ser considerado al momento de presentar el Anexo 4***

(…)

El plazo de prestación del presente servicio se extenderá durante un periodo de 120 días calendario o hasta agotar los 21,500.00 metros cuadrados contratados, lo que ocurra primero. Este periodo se computará a partir del día siguiente al perfeccionamiento del contrato y la entrega de las áreas a trabajar (vías) por parte de la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato de la Municipalidad de Santiago de Surco, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, señala recién en el Informe Técnico que en el Anexo N° 4 - “Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio” debe consignarse la información del plazo descrita en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a aclarar los alcances de la absolución de la consulta y/u observación N° 10; y en la medida que la Entidad recién mediante Informe ha efectuado la precisión respectiva; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo declarado mediante Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS de fecha 14 de mayo de 2024 respecto al contenido del Anexo N° 4 de las Bases - “Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio”, en el cual se indica que se debe agregar el texto siguiente:

“El plazo de prestación del presente servicio se extenderá durante un periodo de 120 días calendario o hasta agotar los 21,500.00 metros cuadrados contratados, lo que ocurra primero. Este periodo se computará a partir del día siguiente al perfeccionamiento del contrato y la entrega de las áreas a trabajar (vías) por parte de la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato de la Municipalidad de Santiago de Surco, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Capacitación del Personal Clave”.

El participante CORPORACION A & L DIAZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION A & L DÍAZ S.A.C cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, toda vez que, según refiere el recurrente se está considerando cursos demasiado específicos para el encargado del servicio, y ante la observación el colegiado rechazó lo señalado sin ningún sustento técnico.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal B.3.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

(...)

B.3.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

• Capacitación mínima de 20 horas en técnicas de aplicación de pintura termoplástica para señalización horizontal(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó **suprimir** el requisito de calificación “Capacitación del Personal Clave” por considerar que con ello se está intentando direccionar la contratación; ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, aduciendo que las capacitaciones permiten otorgar calidad al servicio y seguridad al personal.

Por ello, el recurrente considera que la Entidad no ha brindado alcances respecto a la observación planteada relativa al requisito de calificación “Capacitación del personal”.

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Siendo que, la Entidad emitió la Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS señalando lo siguiente:

“(…) Es importante destacar que la especificidad del curso en técnicas de aplicación de pintura termoplástica para señalización horizontal responde directamente a las necesidades particulares del servicio que se ofrece. Aunque los cursos mencionados, como seguridad vial, señalización o tránsito urbano, y diseño y gestión de proyectos, son relevantes en el ámbito general de la gestión vial, ninguno de ellos proporciona el conocimiento detallado y especializado necesario para supervisar adecuadamente la aplicación de pintura termoplástica.

Es importante tener en cuenta que la capacitación en técnicas específicas no se limita a los operarios, sino que también es fundamental para quienes supervisan y coordinan el trabajo, como es el caso del Encargado del Servicio. La precisión y calidad en la aplicación de la pintura termoplástica no solo garantizan la eficacia de la señalización, sino que también contribuyen a la seguridad vial y a la satisfacción general de los usuarios de las vías.

Por lo tanto, si bien se valoran otras áreas de capacitación sugeridas, se mantiene la exigencia del curso específico en pintura termoplástica para asegurar la excelencia en el servicio y el cumplimiento de los estándares de calidad establecidos(…)” Sic (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, sustenta y ratifica su requerimiento, señalando -entre otros- que:

- La especificidad del curso en técnicas de aplicación de pintura termoplástica para señalización horizontal radica en su influencia directa a las necesidades particulares del servicio que se ofrece.
- La capacitación en técnicas específicas no se limita a los operarios, sino también aplican a los supervisores de las tareas, como lo es el Encargado del Servicio, esto garantiza la eficacia y calidad de la señalización y contribuye a la seguridad vial.
- Por lo que, concluyen se mantiene la exigencia del curso específico en pintura termoplástica.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las capacitaciones del personal.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la falta de alcances por parte de la Entidad para respaldar su negativa de suprimir el requisito de calificación “Capacitaciones del Personal Clave”, y en la medida que la Entidad mediante su Informe posterior ratificó el requerimiento y brindó mayores alcances al respecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ que en lo descrito en la la Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS, respecto a las capacitaciones.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Experiencia del Personal Clave”

El participante CORPORACION A & L DIAZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION A & L DÍAZ S.A.C cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, toda vez que, según refiere el recurrente, el colegiado acepta lo peticionado pero no lo plasma en el análisis.

¹⁰ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹¹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal B.4 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

(...)

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

Experiencia mínima de (02) años en calidad de Supervisor, Inspector, jefe, encargado, Especialista o Controlador de servicios de mantenimiento de señalización horizontal o aplicación de pintura termoplástica del personal clave requerido como encargado de servicio (...) (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 14, se solicitó **modificar** la experiencia del personal clave incorporando los siguientes rubros: *“Pintado de pavimentos o vías, pintura de tráfico, pintado horizontal, pintado de marcas en el pavimento, pintado de señales de tránsito, señalización vial, señalización horizontal, demarcación de vías, mantenimiento de Señalización vial; así como también, obras o servicios viales siempre y cuando cuenten con las partidas indicadas”*.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que “se acoge” lo peticionado, precisando lo siguiente:

“(...) Requisitos de Calificación - B.4. Experiencia del Personal Clave (..) Encargado del Servicio - Experiencia mínima de (02) años en calidad de Supervisor, Inspector, Jefe, Encargado, Especialista o Controlador de servicios de mantenimiento de

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

señalización horizontal y/o aplicación de pintura termoplástica y/o pintado de pavimentos y/o señalización vial y/o señales de tránsito y/o pintado de marcas en el pavimento del personal clave requerido como encargado de servicio"

Por ello, el recurrente cuestionó la absolución, dado que si bien indicó que aceptaba los términos propuestos; cierto es que en el párrafo a integrarse no figuran todos los términos propuestos. Ahora bien, mediante la Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS de fecha 14 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...) Con el objetivo de garantizar la experiencia en el rubro y la calidad del servicio a brindar, se ha ampliado la definición de servicios similares en las bases integradas.

(...)

Esta ampliación no solo fomenta una competencia más amplia en el proceso de contratación, sino que también garantiza que los servicios ofrecidos cumplan con los estándares de calidad y experiencia requeridos para satisfacer las necesidades del proyecto de manera integral" (El subrayado y resaltado es nuestro).

De ahí que resulta conveniente señalar que en el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, se establece que en caso de observaciones se debe indicar si se acoge, acoge parcialmente o no se acoge la observación, según se confirme o desvirtúe, total o parcialmente. Entonces, en caso se acepten todos los términos propuestos -si la Entidad determina que se trata de una observación- debe consignar el término "se acoge". No obstante, en la absolución en cuestión se consignó el término "se acoge" pero el análisis no contempla todos los extremos propuestos. Siendo que, el contenido del análisis fue ratificado mediante el Informe Técnico posterior.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaba orientada a cuestionar la contradicción entre el término "se acoge" y el análisis obrante en la consulta y/u observación en cuestión, y que ello no se condice con lo descrito en la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹² que en la absolución de la consulta y/u observación N° 14, se debe considerar “se acoge parcialmente” en vez del término “se acoge”.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5 Respecto a la “Experiencia del Postor en la Especialidad”

El participante CORPORACION A & L DIAZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION A & L DÍAZ S.A.C cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, toda vez que, según refiere el recurrente el colegiado acepta lo peticionado pero no lo plasma en el análisis.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que **el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹³.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

¹² La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

¹³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 7,991,549.00 (Siete Millones Novecientos Noventa y Un Mil Quinientos Cuarenta y Nueve con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de pintado de pavimento, Servicio de pintado de vías, Servicio de señalización horizontal (...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó **ampliar** la definición de servicios similares respecto a la experiencia del postor en la especialidad, incorporando a: pintura de tráfico, pintado horizontal, pintado de marcas en el pavimento, pintado de señales de tránsito, señalización vial, demarcación de vías, mantenimiento de señalización vial, mantenimiento de señalización horizontal, Obras o servicios viales siempre y cuando cuenten con las partidas indicadas.

Ante lo cual, el Comité de Selección si bien aceptó lo peticionado, conforme lo aprobado por su área usuaria, estipulo una relación de actividades con las cuales considera amplía dicha definición, signando lo siguiente:

“(...) Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de pintado de pavimento, Servicio de pintado de vías, Servicio de señalización horizontal, Servicio de Pintado horizontal, Servicio de Pintado de señales de tránsito, Señalización vial, Servicio de mantenimiento de señalización vial (...).” Sic

Por ello, el recurrente cuestionó la absolució, dado que si bien indicó que aceptaba los términos propuestos; cierto es que en el párrafo a integrarse no figuran todos los términos propuestos. Ahora bien, mediante la Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS de fecha 14 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...) Con el objetivo de garantizar la experiencia en el rubro y la calidad del servicio a brindar, **se ha ampliado la definición de***

servicios similares en las bases integradas. Se han añadido términos como Servicio de Pintado horizontal, Servicio de Pintado de señales de tránsito, Señalización vial y Servicio de mantenimiento de señalización vial. Esta inclusión tiene como propósito asegurar que los contratistas cuenten con la experiencia y capacidad necesarias para llevar a cabo actividades relacionadas con la señalización y demarcación vial en general.

Esta ampliación no solo fomenta una competencia más amplia en el proceso de contratación, sino que también garantiza que los servicios ofrecidos cumplan con los estándares de calidad y experiencia requeridos para satisfacer las necesidades del proyecto de manera integral. (...)” Sic (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, sustenta y ratifica su requerimiento, señalando -entre otros- que:

- Se ha considerado ampliar la definición de servicios similares incluyéndose a los servicios de pintado horizontal, servicio de pintado de señales de tránsito, señalización vial y servicio de mantenimiento de señalización vial; dado que considerar estas actividades aseguran que los contratistas cuenten con la experiencia y capacidad necesarias para llevar a cabo actividades materia de su contratación.
- La modificación de la definición de servicios similares de la experiencia del postor en la especialidad determinada por la Entidad tiene como propósito asegurar que los contratistas cuenten con la experiencia y capacidad necesarias para llevar a cabo actividades relacionadas con el objeto contractual, garantizando que los servicios ofrecidos cumplan con los estándares de calidad necesaria.

Siendo así, resulta conveniente señalar que en el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, se establece que en caso de observaciones se debe indicar si se acoge, acoge parcialmente o no se acoge la observación, según se confirme o desvirtúe, total o parcialmente. Entonces, en caso se acepten todos los términos propuestos -si la Entidad determina que se trata de una observación- debe consignar el término “se acoge”. No obstante, en la absolución en cuestión se consignó el término “se acoge” pero el análisis no contempla todos los extremos propuestos. Siendo que, el contenido del análisis fue ratificado mediante el Informe Técnico posterior.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaba orientada a cuestionar la contradicción entre el término “se acoge” y el análisis obrante en la consulta y/u observación en cuestión, y que ello no se condice con lo descrito en la

Directiva N° 023-2016-OSCE/CD; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁴ que en la absolución de la consulta y/u observación N° 14, se debe considerar “se acoge parcialmente” en vez del término “se acoge”.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Anexo N°6 - Precio de la oferta”

El participante CORPORACION A & L DIAZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION A & L DÍAZ S.A.C cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, toda vez que, según refiere el recurrente la respuesta efectuada por la Entidad es ambigua, y no aclara si en el Anexo N° 6 -Precio de la oferta- se debe consignar la redacción del precio en letras .

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta de las Bases de la convocatoria, se evidencia lo siguiente:

“(…)

¹⁴ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

*Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N°
003-2024-CS-MSS-1
Presente.-*

*Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que,
de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:*

<i>CONCEPTO</i>	<i>PRECIO TOTAL</i>
<i>TOTAL</i>	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
*Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda*

(...)” Sic.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 16 se solicitó **aclarar** si el monto de la oferta económica debe estar consignado en letras en el Anexo N°6; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que debe presentarse el Anexo N° 6, de acuerdo a lo establecido en las bases estandarizadas.

Ahora bien, en virtud al aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS de fecha 14 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...) Al respecto se señala que la necesidad de seguir los procedimientos establecidos en las bases estandarizadas. **Si bien es cierto que el numeral 60.4 del Reglamento señala que, en caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último, también es importante considerar que las bases estandarizadas son el marco normativo específico que rige el proceso de contratación en cuestión.***

En este sentido, las bases estandarizadas son elaboradas con el objetivo de proporcionar directrices claras y uniformes para todos los participantes en el proceso de contratación. Al seguir lo establecido en estas bases, se garantiza la igualdad de condiciones para todos los postores y se evitan interpretaciones divergentes que podrían generar confusión o desigualdad en el tratamiento de las propuestas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Entonces, considerando que el presente caso el colegiado no clarificó lo consultado sobre el llenado del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, y por ende se colige que la absolución no se encontraría debidamente motivada.

Sin embargo, mediante la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3467-2023-TCE-S5 (considerando 19), se señaló que no se requiere obligatoriamente incorporar en el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, el monto en letras ya que ello no resulta una exigencia normativa.

Por lo tanto, corresponde aclarar que únicamente cuando el oferente haya consignado el monto en números y letras y estos presentan diferencias, se prioriza lo descrito en letras. Sin embargo, ello no implica que exista una obligación de consignar el monto tanto en números como en letras.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a aclarar los alcances de la absolución de la consulta y/u observación N° 16, y que ello no ha sido realizado por la Entidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁵ no se requiere obligatoriamente incorporar en el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, el monto en letras ya que ello no resulta

¹⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

una exigencia normativa. Sin embargo, cuando el oferente haya consignado el monto en números y letras y estos presentan diferencias, se prioriza lo descrito en letras.

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al “Rendimiento diario requerido”

El participante CORPORACION A & L DIAZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION A & L DÍAZ S.A.C cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, toda vez que, según refiere el recurrente la Entidad decide no aceptar lo propuesto sin ninguna motivación.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.1 del del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“5.1 DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO

5.1 ALCANCE Y CARACTERÍSTICAS DEL SERVICIO:

DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO:

Consiste en el mantenimiento de la señalización horizontal con pintura termoplástica en las vías antes mencionadas del distrito de Santiago de Surco.

<i>OR D.</i>	<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>U/M</i>	<i>CANT.</i>
<i>1.-</i>	<i>SERVICIO DE PINTADO DE SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL DE LAS VÍAS DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO.</i>	<i>Servicio</i>	<i>01</i>

Detalle de ubicación del servicio

<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>UNIDAD DE MEDIDA</i>	<i>CANTIDAD</i>
<i>SERVICIO SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL PINTURA AMARILLA</i>	<i>M2</i>	<i>8,250.00</i>
<i>SERVICIO SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL PINTURA BLANCA</i>	<i>M2</i>	<i>13,250.00</i>
<i>TOTAL</i>	<i>M2</i>	<i>21,500.00</i>

(...)

PREPARACIÓN DE LA SUPERFICIE:

Antes de dar inicio a los trabajos en campo, la superficie debe estar limpia (para lo cual se usarán escobas manuales o mecánicas, cepillos o aire a presión), garantizando de esa

manera una buena adherencia entre la pintura y superficie de pavimento o en el concreto según sea el caso.

Se efectuará el trazado y replanteo de la señalización y repintar, si la zona donde se realizará el trabajo no tuviera marcas existentes, se deberá realizar el trazo en coordinación directa con el personal designado por la Municipalidad de Santiago de Surco

Se considerará un rendimiento mínimo promedio de 400 m² por turno laborado

(...)

13. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

A suma alzada (...)”.

Es así que, mediante la consultas y/u observación N° 17, se solicitó **modificar** el rendimiento mínimo diario para que coincida con el “metrado total” y el “plazo de ejecución”, toda vez que el rendimiento diario (400 metros cuadrados por día) excede el metrado total considerado para el plazo; ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, aduciendo que el contratista contará con un plazo establecido para el cumplimiento del metrado contratado.

Ahora bien, en virtud al aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS de fecha 14 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) Es relevante subrayar que el servicio en cuestión tendrá una duración máxima de **120 días calendario o hasta completar los 21,500.00 metros cuadrados especificados en el contrato,** lo que ocurra primero. Este período comenzará a contar desde el día siguiente a la firma del contrato y la entrega de las áreas asignadas por parte de la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato de la Municipalidad de Santiago de Surco. Además, es fundamental destacar que el trabajo se realizará en horario nocturno, desde las 10:00 p.m. hasta las 6:00 a.m., con el propósito de minimizar las molestias a los transeúntes y a los vehículos que circulan por el distrito durante esas horas. La ejecución del servicio se ajustará según las necesidades específicas del área usuaria. Por ende, **se ha establecido un rendimiento mínimo diario requerido de 400 m²/día. Cualquier reducción en este rendimiento implicaría una extensión del***

período de trabajo, lo que aumentaría la preparación de las calles durante más días y, consecuentemente, las molestias para los transeúntes y vehículos que circulan por el distrito durante ese horario. Es importante resaltar, que si bien se ha establecido el rendimiento mínimo diario de 400 m²/día, sin embargo, este podría variar debido a factores como: requerimientos, necesidades específicas del área usuaria o a las condiciones físicas que presente la vía a intervenir (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ratificó la negativa a la petición obrante en la consulta y/u observación N° 17. Siendo que recién con ocasión de la elevación de cuestionamientos, la Entidad brindó mayores alcances que respaldan su negativa a la modificación del rendimiento mínimo diario.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar la falta de alcances consignados en el pliego absolutorio que respalden la negativa de la Entidad, y que recién mediante Informe Técnico se brindó mayores alcances al respecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁶ los argumentos vertidos por la Entidad en la Carta N° 1115-2024-SGOMO-GSC-MSS.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Sobre el personal Clave:

De la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

“(…)

7. REQUISITOS:

b. Del personal

El contratista deberá contar con el siguiente personal clave:

b.1 Un (01) Encargado del Servicio

Actividades

- *Programar y ejecutar la prestación del servicio de acuerdo al cronograma propuesto.*
- *Responsable de la supervisión del cumplimiento de las condiciones técnicas contractuales de la prestación.*

Perfil

Requisitos mínimos:

Formación profesional de Ingeniero Civil o Ingeniero de transporte y/o a fines titulado, colegiado y habilitado para el ejercicio profesional

Capacitación, contar con capacitación en técnicas de aplicación de pintura termoplástica, mínimo 20 horas.

Capacitación, contar con capacitación en seguridad y salud en el trabajo o SOMA, mínimo 40 horas.

Experiencia mínima de (02) años en calidad de Supervisor.

Inspector, jefe, encargado, Especialista o Controlador de servicios de mantenimiento de señalización horizontal o aplicación de pintura termoplástica del personal clave requerido como encargado de servicio (...)” Sic (el subrayado y resaltado es agregado).

Sin embargo, de la revisión de los literal B.3.2 y B.4 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases (Requisitos de Calificación - Capacitación y Experiencia del Personal Clave), se advierte lo siguiente:

“(…)

3.2 Requisito de Calificación

B.3.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

Capacitación mínima de 20 horas en técnicas de aplicación de pintura termoplástica para señalización horizontal.

(…)

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

Experiencia mínima de (02) años en calidad de Supervisor, Inspector, jefe, encargado, Especialista o Controlador de servicios de mantenimiento de señalización horizontal y/o aplicación de pintura termoplástica y/o pintado de pavimentos y/o señalización vial y/o señales de tránsito y/o pintado de marcas en el pavimento del personal clave requerido como encargado de servicio. (...) Sic (el subrayado y resaltado agregado)”

De lo expuesto, se advierte que los Requisitos de Calificación de Capacitación y Experiencia del Personal Clave muestran incongruencias respecto de lo establecido en

los Términos de referencia y los Requisitos de Calificación, lo cual podría ocasionar confusión a los potenciales postores.

Ahora bien, en virtud al aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 1113-2024-SGOMO-GSC-MSS de fecha 14 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Al respecto, es necesario precisar que como área usuaria es nuestro objetivo asegurar que el personal encargado del servicio tenga la capacitación y la experiencia necesaria para que el servicio tenga la calidad exigida que deberá ser cumplida por el contratista.

En dicha línea se realiza la siguiente aclaración:

I.-

Dice:

3.2 Requisito de Calificación

B.3.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

Capacitación mínima 20 horas en técnicas de aplicación de pintura termoplástica para la señalización horizontal

Debe decir:

3.2 Requisito de Calificación

B.3.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

Capacitación mínima de 20 horas en técnicas de aplicación de pintura termoplástica.

II.-

Dice: B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

Experiencia mínima de (02) años en calidad de Supervisor, Inspector, jefe, encargado, Especialista o Controlador de servicios de mantenimiento de señalización horizontal o aplicación de pintura termoplástica del personal clave requerido como encargado de servicio (...)”

Debe decir:

3.2 Requisito de Calificación

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

Experiencia mínima de (02) años en calidad de Supervisor, Inspector, jefe, encargado, Especialista o Controlador de servicios de mantenimiento de señalización horizontal y/o aplicación de pintura termoplástica y/o pintado de pavimentos y/o señalización vial y/o señales de tránsito y/o pintado de marcas en el pavimento del personal clave requerido como encargado de servicio (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con motivo de la Integración Definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuarán** los literal B.3.2 y B.4 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases (Requisitos de Calificación - Capacitación y Experiencia del Personal Clave), conforme lo siguiente:

“(…)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

~~B.3.2 CAPACITACIÓN~~

~~Requisitos:~~

~~ENCARGADO DEL SERVICIO~~

~~Capacitación mínima 20 horas en técnicas de aplicación de pintura termoplástica para la señalización horizontal~~

B.3.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

Capacitación mínima de 20 horas en técnicas de aplicación de pintura termoplástica.

(...)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

~~Requisitos:~~

~~ENCARGADO DEL SERVICIO~~

~~Experiencia mínima de (02) años en calidad de Supervisor, Inspector, jefe, encargado, Especialista o Controlador de servicios de mantenimiento de señalización horizontal o aplicación de pintura termoplástica del personal clave requerido como encargado de servicio (...)"~~

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

ENCARGADO DEL SERVICIO

Experiencia mínima de (02) años en calidad de Supervisor, Inspector, jefe, encargado, Especialista o Controlador de servicios de mantenimiento de señalización horizontal y/o aplicación de pintura termoplástica y/o pintado de pavimentos y/o señalización vial y/o señales de tránsito y/o pintado de marcas en el pavimento del personal clave requerido como

encargado de servicio” Sic

Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.2 Otras Penalidades:

De la revisión del acápite 21 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

“(...)			
21. OTRAS PENALIDADES			
<i>Estas penalidades se calculan de forma independiente a la penalidad por mora, acorde a lo establecido en el artículo 163° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según detalle siguiente:</i>			
Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
Uniforme:			
	Personal que no cuente ropa de trabajo o que no los utilice o que los utilice <u>incorrectamente</u> . La penalidad será por persona y por ocurrencia.	0.1 UIT	El procedimiento de aplicación de penalidad se realizará acorde al informe presentado por el supervisor designado por la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato.
Implementos, herramientas y EPP:			

	<p>Implementos, herramientas y EPP:</p> <p>El personal que cuente con implementos y equipos de protección personal o bioseguridad <u>incompletos</u> o no cuente con ellos durante la ejecución del servicio. La penalidad será por persona y por ocurrencia.</p>	0.2 UIT	<p>El procedimiento de aplicación de penalidad se realizará acorde al informe presentado por el supervisor designado por la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato.</p>
<i>Del servicio:</i>			
	<p>Por no presentarse el personal encargado <u>a la hora establecida (Llegar tardío)</u> para el inicio del servicio. La penalidad será por día.</p>	0.1 UIT	<p>El procedimiento de aplicación de penalidad se realizará acorde al informe presentado por el supervisor designado por la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato.</p>
	<p>Por no presentarse el personal encargado <u>a la hora establecida (Llegar tardío)</u> para el inicio del servicio. La penalidad será por día.</p>	0.2 UIT	<p>El procedimiento de aplicación de penalidad se realizará acorde al informe presentado por el supervisor designado por la</p>

			Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato.
--	--	--	---

(*) UIT (Unidad impositiva tributaria) vigente según año fiscal
(...)” Sic (el subrayado y resaltado es agregado).

De lo expuesto se advierte que en las “otras penalidades” se han establecidos supuestos “subjetivos” como lo son las acepciones: “incorrectamente”, “incompletos” y/o “tardío”.

Sobre el particular, las bases estándar objeto de la convocatoria establecen que de acuerdo con el artículo 163 del Reglamento se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación, **las cuales deben ser objetivas,** razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en virtud al aspecto cuestionado, mediante la Carta N° 1114-2024-SGOMO-GSC-MSS de fecha 14 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) Al respecto se va a precisar de acuerdo a lo siguiente: Al respecto se va a precisar de acuerdo a lo siguiente:

CON RELACIÓN AL UNIFORME

(...)

Uniforme:

(...)

Personal que no cuente con ropa de trabajo (mameluco impermeable). La penalidad será por persona y por ocurrencia.

(...)

CON RELACIÓN A LOS IMPLEMENTOS, HERRAMIENTAS Y EPP

Al respecto, previamente se debe establecer que el servicio de pintado de señalización horizontal en el pavimento el cual está programado ejecutarse en el distrito, está considerado como

una actividad que presenta alto riesgo de accidente y de estar expuestos al contacto con productos químicos.

Al respecto se va a precisar de acuerdo a lo siguiente:

(...)

Implementos y EPP: (mascarilla de 03 capas (como mínimo) y lentes)

(...)

El personal que cuente con implementos y equipos de protección personal o bioseguridad incompletos o no cuente con ellos durante la ejecución del servicio. La penalidad será por persona y por ocurrencia.

CON RELACIÓN AL SERVICIO

En lo referente al término “tardío”, es necesario precisar que el servicio que es materia del presente de selección, se realizará en horario nocturno de 10.00 pm a 6.00 am, con la finalidad de minimizar los efectos de cortes o desviaciones del tránsito vehicular en las zonas a intervenir; por lo que el retraso en el inicio de las actividades diarias del contratista ocasiona afectaciones a la programación que tiene la gestión cuyo único objetivo es otorgar un mejor servicio al vecino surco, en este sentido es la penalidad que se aplicaría al contratista.

Por último, se ha verificado una duplicidad de penalidades, procediendo a suprimirse el segundo; quedando la penalidad del servicio de acuerdo al siguiente:

(...)

Del servicio:

Por no presentarse el personal encargado a la hora establecida para el inicio del servicio (el trabajo será ejecutado en el horario nocturno: 10:00pm – 6:00am). La penalidad será por día. (...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con motivo de la Integración Definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguiente:

- Se **adecuará** el acápite 21 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)			
21. OTRAS PENALIDADES			
Estas penalidades se calculan de forma independiente a la penalidad por mora, acorde a lo establecido en el artículo 163° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según detalle siguiente:			
Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
Uniforme:			
	Personal que no cuente ropa de trabajo o que no los utilice o que los utilice incorrectamente. La penalidad será por persona y por ocurrencia. Personal que no cuente con ropa de trabajo (mameluco impermeable). La penalidad será por persona y por ocurrencia.	0.1 UIT	El procedimiento de aplicación de penalidad se realizará acorde al informe presentado por el supervisor designado por la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato.
Implementos, herramientas y EPP: (mascarilla de 03 capas (como mínimo) y lentes)			

	<p>Implementos, herramientas y EPP.</p> <p>El personal que cuente con implementos y equipos de protección personal o bioseguridad incompletos o no cuente con ellos durante la ejecución del servicio. La penalidad será por persona y por ocurrencia.</p> <p>El personal que cuenten con implementos y equipos de protección personal o bioseguridad incompletos o no cuente con ellos durante la ejecución del servicio. La penalidad será por persona y por ocurrencia.</p>	0.2 UIT	El procedimiento de aplicación de penalidad se realizará acorde al informe presentado por el supervisor designado por la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato.
Del servicio:			
	<p>Por no presentarse el personal encargado a la hora establecida (Llegar</p>	0.1 UIT	El procedimiento de aplicación de penalidad se realizará acorde

	tardío) para el inicio del servicio. La penalidad será por día. Por no presentarse el personal encargado a la hora establecida para el inicio del servicio (el trabajo será ejecutado en el horario nocturno: 10:00pm – 6:00am). La penalidad será por día		al informe presentado por el supervisor designado por la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato.
	Por no presentarse el personal encargado a la hora establecida (Llegar tardío) para el inicio del servicio. La penalidad será por día.	0.2 UIT	El procedimiento de aplicación de penalidad se realizará acorde al informe presentado por el supervisor designado por la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato.
(*) UIT (Unidad impositiva tributaria) vigente según año fiscal (...)" Sic.			

- Cabe señalar que, se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.3 Sobre la “Habilitación” y la “Colegiatura”

De la revisión del literal B.2.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

“(…) B.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

ENCARGADO DEL SERVICIO

Ingeniero Civil titulado o Ingeniero de transporte y/o a fines, colegiado y habilitado para el ejercicio profesional(…)” Sic (resaltado y subrayado agregado).

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la convocatoria establecen que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica puede consignarse el personal necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, siendo el caso que respecto en cuanto al numeral 3.2 del mismo Capítulo, en cuanto al Requisito de Calificación - Formación Académica del Personal Clave se debe consignar el grado o título profesional requerido, considerando los niveles establecidos por la normativa en la materia.

Al respecto, la Opinión N° 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal se encuentre “colegiado” y “habilitado” el *Encargado del Servicio*, como parte del requisito de calificación “Formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirán** del requerimiento las acepciones de “colegiado” y “habilitado” del Requisito de Calificación “Formación Académica del plantel profesional clave” del Capítulo III de la sección específica de las Bases.
- Se deberá tener en cuenta que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrat

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego, Bases e Informes Técnicos que se opongan a las precedentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de junio de 2024

Códigos: 6.1