

LICITACION PUBLICA N° 09-2024-UNP-1
PRIMERA CONVOCATORIA

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO.

En Piura, siendo las 11:00 horas, del día 05 de setiembre de 2024, se reunieron los miembros del Comité de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 09-2024-UNP-1 para la ejecución de la obra **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ACADEMICO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA, DISTRITO DE CASTILLA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA**, para llevar a cabo la Admisión, Evaluación y Calificación de ofertas según orden de prelación y Otorgamiento de Buena Pro de corresponder.

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

El día señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante :	UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
Nomenclatura :	LP-SM-9-2024-UNP-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ACADEMICO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA, DISTRITO DE CASTILLA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA

Nro. Item	Descripción del Item	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ACADEMICO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA, DISTRITO DE CASTILLA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA			
20355337619	S G A S.R.L.	04/09/2024	14:10:58	Electronico
20485988468	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	04/09/2024	16:17:56	Electronico
20503729521	C.V. CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.	04/09/2024	17:57:09	Electronico
20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	04/09/2024	18:06:14	Electronico
20484268892	CONSORCIO SECHURA	04/09/2024	19:07:00	Electronico
10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	04/09/2024	20:41:38	Electronico
20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	04/09/2024	21:02:33	Electronico
20528153058	CONSORCIO DACMA	04/09/2024	22:06:42	Electronico
20102670214	BARRANTES Y CIA S.R.L	04/09/2024	22:31:04	Electronico

II. ADMISION DE OFERTAS

Acto seguido, el comité de selección procede a verificar que los postores cumplan con presentar la documentación de presentación obligatoria conforme se requiere en las bases del procedimiento de selección:

N°	POSTOR	ADMISIBILIDAD							
		Declaración Jurada de Datos del Postor - ANEXO N° 01	Representación (Vigencia de Poder - DNI)	Declaración Jurada de cumplimiento de ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. ANEXO N° 02	Declaración Jurada de cumplimiento de Expediente Técnico ANEXO N° 03	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA ANEXO 04	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 05	PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO 06)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
1	CONSORCIO SECHURA (P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L - CONSTRUCTORA M Y J S.A.C)	SI	NO	SI	SI	SI	NO	CUMPLE	NO ADMITIDO
2	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	SI	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	ADMITIDO
3	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	ADMITIDO

4	CONSORCIO DACMA (C & D INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C - CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	NO ADMITIDO
5	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	NO ADMITIDO
6	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	NO ADMITIDO
7	C.V. CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	NO ADMITIDO
8	BARRANTES Y CIA S.R.L	SI	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	NO ADMITIDO
9	S G A S.R.L	SI	SI	SI	SI	SI	SI	CUMPLE	NO ADMITIDO

DETALLE DE LA NO ADMISION

POSTOR	DETALLE DE LA NO ADMISION																												
CONSORCIO SECHURA (P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L - CONSTRUCTORA M Y J S.A.C)	De la revisión de la vigencia de poder de la Empresa P Y V CONTRATISTAS E.I.R.L, se verifica que se otorgan facultades de representación a favor de SANCHEZ ESPEJO EDUARDO en calidad de APODERADO, al respecto de la revisión de las facultades otorgadas no se verifica la facultad para celebrar y suscribir contratos de consorcio, conforme se detalla en la promesa de consorcio obrante a folios 13 al 16 de la oferta. Al respecto, debe señalarse que, las facultades de un "apoderado" emanan de un tercero que le otorga poder para una finalidad en específico, por lo que no se puede presumir que goza de todas las facultades de representación, sino que sus poderes deben ser expresos y taxativos para el cumplimiento de cierta finalidad. Por lo antes expuesto, el comité de selección considera que el Postor no cumple con acreditar el documento de representación de quien suscribe la oferta y por consecuencia la promesa de consorcio. Por esta razón NO SE ADMITE la oferta.																												
CONSORCIO DACMA (C & D INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C - CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL)	De la revisión de la vigencia de poder de la Empresa CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL, se verifica que se otorgan facultades de representación a favor de MARTINEZ NUNTON JORGE LUIS en calidad de APODERADO, al respecto de la revisión de las facultades otorgadas no se verifica la facultad para celebrar y suscribir contratos de consorcio, conforme se detalla en la promesa de consorcio obrante a folios 20 AL 21 de la oferta. Al respecto, debe señalarse que, las facultades de un "apoderado" emanan de un tercero que le otorga poder para una finalidad en específico, por lo que no se puede presumir que goza de todas las facultades de representación, sino que sus poderes deben ser expresos y taxativos para el cumplimiento de cierta finalidad. Por lo antes expuesto, el comité de selección considera que el Postor no cumple con acreditar el documento de representación de quien suscribe la oferta y por consecuencia la promesa de consorcio. En el Anexo 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA, se verifica una incongruencia al indicar: (...) en el plazo de (210) doscientos diez cinco días calendario . En ese sentido no se tiene certeza del plazo real ofertado por el postor, al respecto cabe precisar que el postor debe ser diligente y presentar ofertas claras, legibles y congruentes de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, que son las reglas definitivas del procedimiento de selección de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores. Por esta razón NO SE ADMITE la oferta.																												
JOTSA S.A.C.	<div>CONSTRUCTORES</div> <div>De la revisión de la oferta del postor, se verifica que si bien no es obligatorio presentar el desagregado de gastos generales el postor a cuenta propia en el folio 32 al 34 lo adjunta, al respecto se verifica una incongruencia en la sumatoria de gastos fijos y gastos variables (Debería ser S/ 361,064.70), además de acuerdo a los porcentajes declarados 4.53 % y 5.47% los montos para gastos fijos y variables serían 163,557.77 y 197,496.91 respectivamente</div> <table><tr><th colspan="4">COSTO DIRECTO</th></tr><tr><td>1.-</td><td>GASTOS GENERALES</td><td>3,610,546.86</td><td></td></tr><tr><td></td><td>A.- GASTOS FIJOS</td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td>No directamente relacionados con el tiempo</td><td>163,690.40</td><td>4.53%</td></tr><tr><td></td><td>A.- GASTOS VARIABLES</td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td>Directamente relacionados con el tiempo</td><td>197,364.30</td><td>5.47%</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL DE GASTOS GENERALES</td><td>361,054.69</td><td>10.00%</td></tr></table> <div>En ese marco, se tienen dos montos por concepto de gastos generales y fijos, al respecto cabe precisar que el postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, que son las reglas definitivas del procedimiento de selección de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores. Por esta razón NO SE ADMITE la oferta.</div>	COSTO DIRECTO				1.-	GASTOS GENERALES	3,610,546.86			A.- GASTOS FIJOS				No directamente relacionados con el tiempo	163,690.40	4.53%		A.- GASTOS VARIABLES				Directamente relacionados con el tiempo	197,364.30	5.47%	TOTAL DE GASTOS GENERALES		361,054.69	10.00%
COSTO DIRECTO																													
1.-	GASTOS GENERALES	3,610,546.86																											
	A.- GASTOS FIJOS																												
	No directamente relacionados con el tiempo	163,690.40	4.53%																										
	A.- GASTOS VARIABLES																												
	Directamente relacionados con el tiempo	197,364.30	5.47%																										
TOTAL DE GASTOS GENERALES		361,054.69	10.00%																										

<div>SOGU S.A.C.</div> <div>CONSTRUCTORA</div>	<p>Las bases estándar del procedimiento de selección precisan:</p> <ul style="list-style-type: none">Los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada. <p>En ese sentido, se verifica que el postor a folios 38 y 40 presenta declaraciones jurada para acreditar el Equipamiento estratégico y acreditación del plantel profesional clave.</p> <p>Por tanto, se tiene que la oferta del postor no responde a lo establecido en el TDR/ETO incumple con lo establecido en las bases las cuales constituyen las reglas definitivas de juego. Por esta razón el comité de selección no considera valida su oferta.</p>																					
<div>C.V. GENERALES S.A.C.</div> <div>CONSTRUCCIONES</div>	<p>Se verifica que el postor en su Anexo 06 PRECIO DE LA OFERTA declara:</p> <table><tr><td>PRECIO TOTAL</td></tr><tr><td>S/ 5,112,534.36</td></tr><tr><td>(Cinco millones, ciento once mil quinientos treinta y cuatro con 36/100 Soles)</td></tr></table> <p>Al respecto, si bien el artículo 60 en su numeral 60.4 señala: En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último, al tratarse de una contratación de obra en la cual el postor a parte del Anexo 06 presenta el desagregado de su oferta en el cual se verifica:</p> <table><tr><td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td></td><td></td><td>5,112,534.36</td></tr></table> <p>SON: CINCO MILLONES, CIENTO DOCE MIL QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO CON 36/100 SOLES</p> <p>Por tanto, se tienen hasta dos montos ofertados por el postor, al respecto cabe precisar que el postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, que son las reglas definitivas del procedimiento de selección de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores. Por esta razón NO SE ADMITE la oferta.</p>	PRECIO TOTAL	S/ 5,112,534.36	(Cinco millones, ciento once mil quinientos treinta y cuatro con 36/100 Soles)	5	Monto total de la oferta			5,112,534.36													
PRECIO TOTAL																						
S/ 5,112,534.36																						
(Cinco millones, ciento once mil quinientos treinta y cuatro con 36/100 Soles)																						
5	Monto total de la oferta			5,112,534.36																		
<div>BARRANTES Y CIA S.R.L.</div>	<p>Las bases estándar del procedimiento de selección precisan:</p> <ul style="list-style-type: none">Los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada. <p>En ese sentido, se verifica que el postor a folios 28 y 30 presenta declaraciones jurada para acreditar el Equipamiento estratégico y acreditación del plantel profesional clave. Incluso aun siendo válida esa declaración jurada el postor oferta en el numeral 8 de la lista de equipos: HERRAMIENTAS, debiendo ser HERRAMIENTAS MANUALES.</p> <p>Por tanto, se tiene que la oferta del postor no responde a lo establecido en el TDR/ETO incumple con lo establecido en las bases las cuales constituyen las reglas definitivas de juego. Por esta razón el comité de selección no considera valida su oferta.</p>																					
<div>S G A S.R.L.</div>	<p>Se verifica que el postor en su Anexo 06 PRECIO DE LA OFERTA declara:</p> <table><tr><td>CONCEPTO</td><td>PRECIO TOTAL</td></tr><tr><td>EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA – II ETAPA, DISTRITO DE CASTILLA – PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA"</td><td>S/ 5,512,542.84</td></tr><tr><td>TOTAL</td><td>S/ 5,512,542.84</td></tr></table> <p>SON: CINCO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL QUINIENTOS CUARENTA Y DOS CON 84/100 SOLES.</p> <p>Asi mismo, en la parte final del desagregado de partidas señala:</p> <table><tr><td></td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td></td><td>4,671,646.47</td></tr><tr><td>4</td><td>IGV</td><td></td><td>18.00%</td><td>840,896.37</td></tr><tr><td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td></td><td></td><td>5,512,542.84</td></tr></table> <p>SON: CINCO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL QUINIENTOS CUARENTA Y DOS CON 84/100 SOLES.</p> <p>Sin embargo, al momento de efectuar la corrección aritmética en la partida de IGV se tiene:</p> <p>SUB TOTAL : S/ 4'671,646.47</p> <p>IGV : S/ 840,896.36</p> <p>MONTO OFERTA TOTAL : S/ 5'512,542.83</p> <p>Por tanto, al haber declarado su oferta en números y letras, luego de efectuada la corrección aritmética se verifica una divergencia en números y la oferta que prevalece en el Anexo 06 (Cinco millones quinientos doce mil cuarenta y dos con 84/100 soles), al respecto si bien el artículo 60 señala, en caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, en el presente caso el comité de selección no puede tener certeza del precio real ofertado por el Postor. Por esta razón NO SE ADMITE la oferta</p>	CONCEPTO	PRECIO TOTAL	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA – II ETAPA, DISTRITO DE CASTILLA – PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA"	S/ 5,512,542.84	TOTAL	S/ 5,512,542.84		SUB TOTAL (A+B+C)			4,671,646.47	4	IGV		18.00%	840,896.37	5	Monto total de la oferta			5,512,542.84
CONCEPTO	PRECIO TOTAL																					
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA – II ETAPA, DISTRITO DE CASTILLA – PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA"	S/ 5,512,542.84																					
TOTAL	S/ 5,512,542.84																					
	SUB TOTAL (A+B+C)			4,671,646.47																		
4	IGV		18.00%	840,896.37																		
5	Monto total de la oferta			5,512,542.84																		

EVALUACION DE OFERTAS

El comité de selección en aplicación del Artículo 74 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado procede a la evaluación de ofertas que fueran admitidas, teniendo el siguiente resultado:

POSTOR	PRECIO	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	S/ 5'673,492.99	100	1
YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	S/ 5'680,593.73	99.87	2

CALIFICACION DE OFERTAS

El comité de selección en aplicación del numeral 75.3 del Artículo 75 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado verifica si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación:

Nº	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR	ESTADO
		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		Equipamiento	Acreditar una (01) veces el valor referencial	
		Formación académica	Experiencia del personal clave			
1	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE	CALIFICADA
2	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE	CALIFICADA (Segundo lugar)

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En virtud al numeral 76.3 del Artículo 76 del Reglamento el cual señala: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE", se otorga la Buena Pro al Postor **SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO** por el importe de S/ 5'673,492.99 (Cinco millones seiscientos setenta y tres mil cuatrocientos noventa y dos con 99/100 soles) para la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ACADEMICO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA, DISTRITO DE CASTILLA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA.**

En señal de conformidad siendo las 11:30 del día 09 de setiembre del 2024, firman la presente los miembros del comité de selección.


ANTONIO TIMANA FIESTAS
Miembro del Comité de Selección


PATRICIA VALDIVIEZO CRIOLLO
Miembro del Comité de Selección


DAVID CHOQUEHUANCA PANTA
Presidente del Comité de Selección