



**ACTA DE PRESENTACION, ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO
DE BUENA PRO, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2025-CS-MDCH-1

**EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL
PARQUE ANTONIO GARLAND DE LA URBANIZACION SANTA LEONOR, DISTRITO DE CHORRILLOS DE
LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI 2647414**

Siendo las 10:30 horas del día jueves **10** de abril del **2025**, en las instalaciones de la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad distrital de Chorrillos, sito en Av. Defensores del Morro N° 2765 (Ex Av. Huaylas – Chorrillos - Lima, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección, designados mediante Formato N° 04 (001-AS N° 004-CS-2025); a fin de iniciar con las acciones conducentes con respecto a la admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas, hasta el acto de otorgamiento de la buena pro.

1. Inicio del Acto:

El Presidente del Comité de Selección; en la fecha programada en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la evaluación y calificación de las ofertas, contemplando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas.

2. De los participantes:

De acuerdo al cronograma establecido, publicado en el seace, se registraron los siguientes participantes:

Los miembros del comité de selección dan cuenta de los treinta y siete (37) participantes que se registraron electrónicamente en el procedimiento de selección (adjunto listado de participantes); a través del SEACE, los mismos que a continuación se detalla:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20110496487	INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.- INSERCO S.R.L.	2025-02-18 07:55:28.0	Válido
2	20339480932	KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2025-02-18 07:57:19.0	Válido
3	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2025-02-18 01:02:39.0	Válido
4	20379560742	CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA	2025-02-20 09:54:34.0	Válido
5	20392963651	EMPRESA KENDAY S.A.C. - KENDAY S.A.C.	2025-02-23 23:31:48.0	Válido
6	20494713609	CAVAFA S.R.L.	2025-02-18 19:28:45.0	Válido
7	20495059813	R Y GOMEZ CONSTRUCTORES S.R.L.	2025-02-22 08:09:17.0	Válido



8	20504320686	CONSORCIO PARAMONGA S.A.	2025-02-20 16:56:09.0	Válido
9	20513051833	3G CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-02-20 17:09:56.0	Válido
10	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	2025-02-21 21:52:44.0	Válido
11	20516654571	INVERSIONES WIXAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVERSIONES WIXAL SAC	2025-02-18 16:12:47.0	Válido
12	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-24 10:02:27.0	Válido
13	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2025-02-20 15:04:48.0	Válido
14	20520521063	INVERSIONES JUMAZA S.A.C.	2025-02-24 09:58:36.0	Válido
15	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	2025-02-18 20:40:18.0	Válido
16	20525089917	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L.	2025-02-22 11:59:03.0	Válido
17	20525526721	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-02-21 19:50:15.0	Válido
18	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.	2025-02-18 22:34:15.0	Válido
19	20535069094	INGCONS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-02-21 16:48:01.0	Válido
20	20537608723	GRUPO ADOBE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-02-25 10:52:38.0	Válido
21	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	2025-02-18 23:10:10.0	Válido
22	20552452667	CONSORCIO RZ3 E.I.R.L.	2025-02-19 18:12:48.0	Válido
23	20554659242	ECOTRAM E.I.R.L.	2025-02-18 06:18:16.0	Válido
24	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.	2025-02-18 12:16:32.0	Válido
25	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-18 09:53:05.0	Válido
26	20557387421	CORPORACION SENSUS SOCIEDAD ANONIMA - CORPSENSUS S.A.	2025-02-19 14:30:03.0	Válido
27	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	2025-02-18 09:57:26.0	Válido
28	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	2025-02-19 17:08:35.0	Válido
29	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	2025-02-18 20:34:21.0	Válido
30	20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	2025-02-18 22:30:57.0	Válido
31	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-02-18 10:36:25.0	Válido
32	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-02-23 23:46:29.0	Válido
33	20605545948	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	2025-02-22 13:53:07.0	Válido
34	20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	2025-02-21 11:11:09.0	Válido
35	20606707534	ZRINCON CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	2025-02-18 22:38:00.0	Válido
36	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-02-22 18:37:57.0	Válido
37	20611143428	DAFARGA S.A.C.	2025-02-24 10:24:03.0	Válido



3. De la presentación de ofertas:

El presidente del comité de selección, indica que procederá a descargar de la consola del SEACE las tres (3) ofertas electrónicas presentadas; así mismo se indica que se seguirá con el procedimiento establecido en el Artículo 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículos 71° al 76° del mismo cuerpo normativo.

Nro. Ítem	Descripción del Ítem		
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE ANTONIO GARLAND DE LA URBANIZACION SANTA LEONOR, DISTRITO DE CHORRILLOS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI 2647414		
20550812984	CONSTRUCTORA CARMEN S.A.C.	07/04/2025	Electrónico
20606707534	CONSORCIO ROAD	07/04/2025	Electrónico
20498283226	INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR S.A.C.	07/04/2025	Electrónico

Acto seguido, el comité de selección procedió a la revisión de las ofertas (electrónicas) presentadas a fin de verificar el cumplimiento de la documentación para la admisión de la oferta, indicada en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo de la Sección Específica de las Bases.

4. De la Admisión de las ofertas

El Comité de Selección, de lo expuesto en cumplimiento al Artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, y a las consideraciones descrita en los párrafos anteriores, este colegiado verifica la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas y se determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, condiciones de las especificaciones técnicas, términos de referencia o Expediente Técnico de Obra, especificaciones en las bases, cuyo resultado se verifica en el **ANEXO 1 – CUADRO DE ADMISION DE OFERTAS** que forma parte de la presente acta.

Asimismo, es pertinente señalar lo siguiente, en relación al procedimiento de verificación de errores aritméticos advertidos en la oferta de los postores:

- **Respecto de la verificación del detalle del precio de la oferta** de los postores en referencia a la operación aritmética (suma) de las partidas que la componen, debemos señalar que, la **Opinión N° 205-2017/DTN** y concordante a ello, la Primera Disposición Complementaria Final del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala a través de interrogantes lo siguiente:

De existir incongruencia entre el monto consignado en la oferta económica (Anexo 6 de las Bases Integradas) y el detalle de los precios o costos unitarios, prevalece la sumatoria de las partidas y subpartidas consignadas en los precios unitarios



¿teniendo el comité la facultad de modificar y corregir la oferta económica?

En primer lugar, debe señalarse que el literal b) del artículo 35 del Reglamento establece que el sistema a precios unitarios, es aplicable en la contratación de obras, cuando no podía conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En esa línea, el postor debía formular su oferta proponiendo precios unitarios según las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas, y las cantidades referenciales.

Como se aprecia, la normativa de contrataciones del Estado contemplaba el empleo del sistema a precios unitarios para aquellos casos en los que el cálculo exacto de los metrados que debía ejecutar el contratista resultaba inviable debido a las características de la obra y -en consecuencia- los metrados del expediente técnico estaban consignados de manera referencial.

Así, cuando se trataba de obras convocadas bajo el sistema a precios unitarios, la oferta económica del postor debía corresponder al resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico.

Por su parte, corresponde señalar que literal c) del artículo 48° del Reglamento regula el contenido mínimo de los documentos del procedimiento de selección, precisando que las bases de la Licitación Pública debían indicar el valor referencial -en los casos de obras y consultoría de obras- así como los límites inferior y superior que señalaba la Ley.

En esa línea, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento dispone que, en el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).

De esta manera, en una Licitación Pública convocada para la contratación de una obra, el postor no puede presentar una oferta económica inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial; pues de ser así, el Comité de Selección debe rechazar dicha oferta, teniéndola como no admitida.

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de **verificar** que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de



contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

Ahora bien, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe **comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales - obtenidos** luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- **arrojara un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%) del valor referencial.**

En relación a ello, es importante tener en cuenta que el Comité de Selección debe efectuar la corrección de aquellos errores aritméticos que pudieran advertirse en las ofertas económicas formuladas bajo los alcances del sistema a precios unitarios, debiendo dejar constancia de dicha rectificación en el acta respectiva, conforme lo prescribe el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En conclusión, el Comité de Selección debe verificar la operación aritmética empleada para formular la oferta económica en los procedimientos de selección convocados bajo el sistema a precios unitarios, **a efectos de corregir dicha operación cuando correspondiera**; no obstante, si se advirtiera que el resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos - luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- era inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial, debe el comité rechazar la oferta económica, teniéndola por no admitida.

Como segunda interrogante desarrollan la siguiente incógnita:

**¿Hasta cuantos decimales debe considerarse en la suma de partidas y subpartidas del detalle de los precios unitarios?
¿Asimismo, resulta lícito o ajustado a Ley efectuar el redondeo de decimales para alcanzar el límite del valor referencial (90%) para el caso de ejecución de obras?**

Sobre el particular, debe indicar que el que el último párrafo del artículo 52° del Reglamento establece que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales, mientras que, los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

En este punto, cabe señalar que el Organismo de Contrataciones del Estado, a través de la Opinión N° 086-2017/DTN, ha indicado que la normativa de contrataciones del Estado "(...) no indica de manera expresa ni detallada qué tipo de conceptos, componentes o actividades son considerados



como subtotales y que, por ende, deberían ser expresados solo con dos decimales, por lo que, de acuerdo a la consulta planteada, el término 'subtotales', podría referirse a las denominadas partidas o subpartidas, correspondiendo en todo sentido a la Entidad la determinación de qué considerará subtotales."

En esa medida, correspondía a la Entidad definir si las partidas o subpartidas constituían subtotales de la oferta a efectos de que fueran consignadas con dos (2) decimales.

De otro lado, debe señalarse que la normativa de contrataciones del Estado no señalaba qué procedimiento debía seguir el Comité de Selección cuando -luego de corregir la operación aritmética empleada para formular la oferta económica bajo los alcances del sistema a precios unitarios- el resultado fuera un importe con más de dos (2) decimales.

Así, en estos casos, ante el vacío o ausencia¹ de una regulación específica, es necesario observar los requisitos, procedimientos y demás formalidades previstas en la normativa de contrataciones del Estado, que resultaran aplicables por analogía², integrando la aplicación de dicha normativa, y utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2° del TUO de Ley como parámetros.

Al respecto, es importante señalar que el literal c) del anterior artículo 48° del Reglamento indica que los límites del valor referencial se calculan considerando dos (2) decimales; en esa medida, si el límite inferior tenía más de dos decimales, se aumentaba en un dígito el valor del segundo decimal.

En dicho contexto, la integración³ de las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado determina que el Comité de Selección puede emplear el procedimiento regulado en el literal c) del artículo 48° del Reglamento cundo se hubiera efectuado la corrección de la operación aritmética desarrollada por el postor y el resultado del valor total de la

¹ Esta falta de regulación, determina la existencia de una "laguna del Derecho", que es definida como "aquel suceso para el que no existe norma jurídica aplicable, pero que se considera que debiera estar regulado por el sistema jurídico. Estrictamente hablando, el suceso que da origen a la laguna no está previsto en ninguno de los supuestos existentes en las normas vigentes del sistema jurídico, o puede ocurrir también que, a la consecuencia prevista, deba añadirse otra no prevista para el mismo supuesto." (El subrayado es agregado). RUBIO CORREA, Marcial. *El Sistema Jurídico*, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, décima edición, Pág. 261.

² La analogía es un método de integración jurídica mediante el cual la consecuencia de una norma jurídica se aplica a un hecho distinto de aquel que considera el supuesto de dicha norma, pero que le es semejante en sustancia. Se fundamenta en la determinación de la *ratio legis* de la norma, como criterio definitorio de la semejanza o no existente entre los rasgos esenciales de la descripción hecha en el supuesto y los que tiene el hecho ocurrido en la realidad, al que se pretende atribuir la consecuencia jurídica de la norma.

³ Este Organismo Técnico Especializado ha utilizado la *analogía iuris* en diversas opiniones, entre otras, la Opinión N° 123-2016/DTN.



oferta hubiera sido un importe que consideraba más de dos (2) decimales.

Por tanto, en aquellos casos en los que -luego de efectuar la corrección de la operación aritmética desarrollada por el postor- el resultado del valor de la oferta fuera un importe con más de dos decimales, el Comité de Selección debía aumentar en un dígito el valor del segundo decimal a efectos de consignar la oferta económica con dos (2) decimales, tal como lo prevé la normativa de contrataciones del Estado.

Bajo dichos argumentos expuesto por el Organismo de Contrataciones del Estado, es claro que este ha dilucidado que las funciones del comité de selección no solo se limitan a efectuar la simple revisión del monto ofertado por los postores consignados en sus respectivos Anexos N° 06 del Precio de la Oferta, sino que además el comité **tiene por función comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales o subtotales**, luego de efectuar la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra; para cuyo caso si el valor ofertado habiéndose efectuado su corrección y adición arrojará un valor inferior al límite inferior del valor referencial o cuando este arroje un valor superior al límite superior del valor referencial, debe efectuarse su rechazo y tenerla por no admitida.

Precisando además que no se efectúa redondeo alguno como resultado de la suma de las partidas o subpartidas, es decir del resultado de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, **puesto que solo resulta aplicable aumentar en un dígito el valor del segundo decimal solo cuando el valor total de la oferta luego de corrección aritmética hubiera arrojado un importe con más de dos (02) decimales.**

Bajo dicha perspectiva corresponde señalar además que existe una diferencia al referirnos con expresión y redondeo, toda vez que la **expresión⁴** es la connotación de aquello que se pretende dar a conocer simplificando la extensión o magnitud de lo que comprende o vale, mientras que el **redondeo⁵** es aquella acción mediante el cual se prescinde de cantidades de pequeñas diferencias en más o menos, con el propósito de denotar únicamente valores superiores; conceptos que resultan ser totalmente distintos para su aplicación al efectuarse la corrección de la sumas aritméticas expresados por los postores como parte de su oferta.

Por otro lado, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

⁴ Según el diccionario de la Real Academia Española (www.rae.es), las acepciones de "Expresión o Expresar" son: 1) "f. Mat. expresión analítica que solo contiene aquellas funciones calculables con las operaciones del álgebra, es decir, la suma, la multiplicación y sus inversas.", y 2) "f. Mat. Conjunto de números y de símbolos ligados entre sí por los signos de las operaciones del análisis matemático."

⁵ Según el diccionario de la Real Academia Española (www.rae.es), la acepción de "Redondeo o Redondear" es: 1) "Prescindir, en cantidades, de pequeñas diferencias en más o en menos, para tener en cuenta solamente unidades de orden superior."



60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Como vera, el referido articulado, deja claro que la corrección aritmética se efectúa en relación a la comprobación de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, sin efectuar la corrección del precio unitario ofertado, por lo que resulta inamovible respecto de su expresión.

Dejando claro que el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a precios unitarios.

1. CONSTRUCTORA CARMEN SAC

- En relación a lo expuesto, de la verificación aritmética del Anexo N° 06 del precio de la oferta del postor CONSTRUCTORA CARMEN SAC, se advierte errores aritméticos como producto de:
 - (i) Multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico.
 - (ii) Sumatoria de las partidas que conforman la oferta (suma total del costo directo).
 - (iii) Multiplicación de los porcentajes expresados de los gastos generales y costo directo.
 - (iv) Multiplicación de los porcentajes expresados de la utilidad y el costo directo.

Conforme al siguiente extracto:

DATOS ESTABLECIDOS EN EL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR

COSTO DIRECTO		469,771.40
GASTOS GENERALES	13.50%	63,419.14
UTILIDAD	8.00%	37,581.71
SUB TOTAL		570,772.25
IMPUESTO IGV	18.00%	102,739.01
TOTAL PRESUPUESTO		673,511.26

Como se puede apreciar si realizamos (i) sumatoria de las partidas que conforman la oferta y (ii) la multiplicación de los porcentajes expresados por el costo directo, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:



VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

COSTO DIRECTO		469,771.3928
GASTOS GENERALES	13.50%	63,419.1380
UTILIDAD	8.00%	37,581.7114
SUB TOTAL		570,772.2423
IMPUESTO IGV	18.00%	102,739.00
TOTAL PRESUPUESTO		673,511.2423

Nota:

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N°1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética, lo que significó la variación del subtotal y del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	469,771.3928
GASTOS GENERALES	63,419.1400
UTILIDAD	37,581.7100
SUBTOTAL	570,772.2400
IGV 18%	102,739.00
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	673,511.2423
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	673,511.24

LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	673,511.25
LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	823,180.41

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial.

- De esta manera, considerando que el postor luego de la corrección del valor aritmético este resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **CONSTRUCTORA CARMEN SAC**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.



2. CONSORCIO ROAD

- En relación a lo expuesto, de la verificación aritmética del Anexo N° 06 del precio de la oferta del postor CONSORCIO ROAD, se advierte errores aritméticos como producto de:

- (v) Multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico.
- (vi) Sumatoria de las partidas que conforman la oferta (suma total del costo directo).
- (vii) Multiplicación de los porcentajes expresados de los gastos generales y costo directo.
- (viii) Multiplicación de los porcentajes expresados de la utilidad y el costo directo.

Conforme al siguiente extracto:

DATOS ESTABLECIDOS EN EL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR

COSTO DIRECTO		513,458.77
GASTOS GENERALES	12.24%	62,847.35
UTILIDAD	5.09%	26,135.05
SUB TOTAL		602,441.17
IMPUESTO IGV	18.00%	108,439.41
TOTAL PRESUPUESTO		710,880.58

Como se puede apreciar si realizamos (i) sumatoria de las partidas que conforman la oferta y (ii) la multiplicación de los porcentajes expresados por el costo directo, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

COSTO DIRECTO		513,458.8146
GASTOS GENERALES	12.24%	62,847.3589
UTILIDAD	5.09%	26,135.0537
SUB TOTAL		602,441.2300
IMPUESTO IGV	18.00%	108,439.42
TOTAL PRESUPUESTO		710,880.6500

Nota: Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N°1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética, lo que significó la variación del subtotal y del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:



CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	513,458.8146
GASTOS GENERALES	62,847.3589
UTILIDAD	26,135.0537
SUBTOTAL	602,441.2300
IGV 18%	108,439.42
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	710,880.6500
MONTO TOTAL - APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	710,880.65

LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	673,511.25
LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	823,180.41

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta mayor al límite inferior del valor referencial y menor al límite superior del valor referencial.

- De esta manera, considerando que el postor luego de la corrección del valor aritmético este resulta superior al límite inferior del valor referencial y menor al límite superior del valor referencial, este colegiado verifica el cumplimiento de lo establecido en las bases integradas y expediente técnico corrigiendo el monto a 710,880.65 del postor **CONSORCIO ROAD**, dando como resultado la **ADMISION** de la misma.

3. INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC

- En relación a lo expuesto, de la verificación aritmética del Anexo N° 06 del precio de la oferta del postor INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC, se advierte errores aritméticos como producto de:

- (ix) Multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico.
- (x) Sumatoria de las partidas que conforman la oferta (suma total del costo directo).
- (xi) Multiplicación de los porcentajes expresados de los gastos generales y costo directo.
- (xii) Multiplicación de los porcentajes expresados de la utilidad y el costo directo.

Conforme al siguiente extracto:

DATOS ESTABLECIDOS EN EL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA DEL POSTOR

COSTO DIRECTO	534,010.92
GASTOS GENERALES	30,759.03
UTILIDAD	6002.30
SUB TOTAL	570,772.25
IMPUESTO IGV	102,739.00



TOTAL PRESUPUESTO

673,511.25

Como se puede apreciar si realizamos (i) sumatoria de las partidas que conforman la oferta y (ii) la multiplicación de los porcentajes expresados por el costo directo, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

COSTO DIRECTO		469,771.3928
GASTOS GENERALES	13.50%	63,419.1380
UTILIDAD	8.00%	37,581.7114
SUB TOTAL		570,772.2423
IMPUESTO IGV	18.00%	102,739.00
TOTAL PRESUPUESTO		673,511.2423

Nota:

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada, este se encuentra plasmado en el **Anexo N°1-A** que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética, lo que significó la variación del subtotal y del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	534,010.9646
GASTOS GENERALES	30,759.0316
UTILIDAD	6,002.3000
SUBTOTAL	570,772.2962
IGV 18%	102,739.01
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	673,511.3062
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	673,511.31

LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	673,511.25
LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	823,180.41


Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta mayor al límite inferior del valor referencial y menor al límite superior del valor referencial. Sin embargo, En el Anexo N° 6 Precio de la Oferta, no ha consignado el número de documento de aprobación del Expediente Técnico (Resolución N° 000005-2025-MDCH/GDU de fecha 07 de enero del 2025 tal como lo exige las Bases Integradas en la página 25, referida a la condición de la oferta; tampoco ha consignado la incidencia porcentual del total de gastos generales ni de utilidad en el resumen de las partidas que sustentan su oferta exigidas en el numeral 8 de la página 25 de las Bases Integradas.



Razón social del postor ganador	CONSORCIO ROAD
Monto Adjudicado	S/ 710,880.65

El comité de selección acuerda publicar a través del "Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE", los resultados de la verificación de la documentación admisión, calificación y evaluación y otorgamiento de la Buena Pro.

No habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente por unanimidad en señal de absoluta y plena conformidad.


.....
LUIS FELIPE GAMARRA QUINTANA
Presidente - CS
.....
CRISTIAN GODOY PAREDES
Titular Miembro 1 - CS
.....
JOEL ASHERITH OCHOA ROJAS
Titular Miembro 2 - CS



- De esta manera, considerando que el postor luego de la corrección del valor aritmético y verificar el cumplimiento de las exigencias establecidas en las bases integradas así como en el expediente técnico, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas, dando como resultado la **NO ADMISION** de la misma.

5. De la evaluación de las ofertas.

Prosiguiendo con la evaluación el cual consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a la oferta que fue admitida, con el objeto de determinar el mejor y el orden de prelación de la oferta, cuyo resultado se detalla en el cuadro del **Anexo 2**.

6. De la Calificación de las ofertas.

Continuando con la evaluación el comité de selección califica según orden de prelación con la finalidad de que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. **Anexo 3**.

7. Otorgamiento de la Buena Pro.

Considerando los resultados obtenidos, de la admisión, calificación y evaluación el comité de selección procede con el otorgamiento de la buena pro⁶ al postor, conforme se detalla a continuación:

Nomenclatura	ADJUDICACION SIMPLIFICADA NRO 004-2025-CS-MDCH-1
Nº de Convocatoria	1
Objeto de Contratación	Obra
Descripción de Objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE ANTONIO GARLAND DE LA URBANIZACION SANTA LEONOR, DISTRITO DE CHORRILLOS DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI 2647414

⁶ Artículo 63. Notificación del otorgamiento de la buena pro, RLCE, "El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.", y ;

Numeral 76.3 del artículo 76. Otorgamiento de la Buena Pro "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".